Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Svetlana Cușnir)
Dosarul nr. 2r-2580/25
(2-25142189-02-25r-29122025)

D E C I Z I E

8 iunie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”AGROFORȚA-M”, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025, prin care s-a respins contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”AGROFORȚA-M” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”MOLDCONTAINER CO”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanţei de fond:

1. La 7 octombrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată ”AGROFORȚA-M” (*în continuare SRL”AGROFORȚA-M”*), a depus o contestație împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”MOLDCONTAINER CO” (*în continuare SRL”MOLDCONTAINER CO”*), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației a indicat că, la 24 septembrie 2025, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, a emis încheierea nr. 059-346/25 privind încasarea cheltuielilor de executare, care a fost recepționată de către SRL”AGROFORȚA-M” în data de 29 septembrie 2025.
Menționează că nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc Evelina Marianciuc, nr. 059-346/25 din 24 septembrie 2025, deoarece este ilegală și neîntemeiată. În textul încheierii, executorul judecătoresc a indicat că, la executarea silită se află documentul executoriu 2c-5/2023 din 27 mai 2025, emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, privind încasarea sumei de 687.098,62 lei de la SRL”AGROFORȚA-M”, în contul SRL”MOLDCONTAINER CO”, pe când suma indicată în actele emise de instanța de judecată sumar nu depășește cifra de

348.626,39 lei. Astfel, în baza hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani nr.2c-5/2023 din 28 august 2023, instanța a dispus încasarea: sumei în mărime de 265.594,89 lei cu titlu de datorie; sumei în mărime de 40.877,34 lei cu titlu de dobândă (pentru perioada 19 august 2022 – 14 martie 2023); sumei în mărime de 32.000,00 lei cu titlu de dobândă (pentru perioada 2 ianuarie 2023 – 15 august 2023); sumei în mărime de 10.154,16 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma încasată fiind în mărime de 348.626,39 lei.
Relevă că, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 august 2023 a fost contestată cu apel de ambele părți. Astfel, la 27 mai 2025, Curtea de Apel Nord a emis decizia prin care a respins apelul declarat de SRL”AGROFORȚA-M” și apelul declarat de SRL”MOLDCONTAINER CO” și a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 august 2023.
Indică că, decizia Curții de Apel Nord din 27 mai 2025 a fost contestată de SRL”AGROFORȚA-M” (la data de 13 iunie 2025) cu cerere de recurs, similar decizia este contestată și de SRL”MOLDCONTAINER CO”, în prezent pendintă pe rol la Curtea Supremă de Justiție este cauza civilă nr. 2rac-62/25.
Subliniază că, prin notificarea semnată la 1 septembrie 2025 de administratorul SRL”AGROFORȚA-M”, Catalina Matcovschi, SRL”MOLDCONTAINER CO” și executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, au fost notificați despre cele menționate supra, precum și despre faptul că în perioada 2022-2025, SRL”AGROFORȚA-M” a achitat SRL”MOLDCONTAINER CO” sume după cum urmează: - 50.000,00 lei achitată la data de 11 octombrie 2022 (ordin de plată nr. 283 din 11 octombrie 2022); 70.714,28 lei achitată la data de 3 noiembrie 2022 (ordin de plată nr. 313 din 3 noiembrie 2022); 61.151,90 lei achitată la 18 noiembrie 2022 (ordin de plată nr. 618 din 18 noiembrie 2022); 47.874,42 lei achitată la 8 decembrie 2022 (ordin de plată nr. 356 din 8 decembrie 2022); 20.000,00 lei achitată la 4 octombrie 2024 (ordin de plată nr. 443 din 4 octombrie 2024); 20.000,00 lei achitată la 27 noiembrie 2024 (ordin de plată nr. 580 din 27 noiembrie 2024); 20.000,00 lei achitată la data de 18 decembrie 2024 (ordin de plată nr. 240 din 18 decembrie 2024); 20.000,00 lei achitată la 23 decembrie 2024 (ordin de plată nr. 255 din 23 decembrie 2024); 20.000,00 lei achitată la 31 decembrie 2024 (ordin de plată nr. 643 din 31 decembrie 2024); 127.323,50 lei achitată la 6 ianuarie 2025 (ordin de plată nr. 2 din 6 ianuarie 2025). În total, suma achitată SRL”MOLDCONTAINER CO”, în perioada 2022-2025, este în mărime de 457.064,10 lei.
Respectiv, suma care ar putea fi pretinsă este de 83.031,50 lei și nicidecum nu pe suma de 687.098,62 lei / 348.626,39 lei calculată după cum urmează: 40.877,34 lei cu titlu de dobândă (pentru perioada 19 august 2022 – 14 martie 2023); 32.000,00 lei cu titlu de dobândă (pentru perioada 2 ianuarie 2023 – 15 august 2023); 10.154,16 lei cu titlu de taxă de stat.

Punctează că, prin notificarea semnată la 1 septembrie 2025 de administratorul SRL”AGROFORȚA-M”, Catalina Matcovschi, a fost solicitată depunerea în decurs de una zile a cererii către executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, prin care să fie informați despre achitările efectuate de SRL”AGROFORȚA-M” și să solicite executarea documentului executoriu 2c-5/2023 din 27 mai 2025 doar în limita sumei de 83.031,50 lei.
Notează că, în aceste condiții, SRL”MOLDCONTAINER CO” urma să solicite la depunerea cererii din 26 august 2025 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu 2c-5/2023 din 27 mai 2025 doar în partea sumei în mărime de 83.031,50 lei și nicidecum nu în partea sumei de 687.098,62 lei / 348.626,39 lei. Pe cale de consecință și executorul judecătoresc Evelina Marianciuc avea obligația să acționeze și să emită acte reieșind din suma de 83.031,50 lei.
Menționează că, încheierea executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr.059-346/25 din 24 septembrie 2025 este ilegală, deoarece onorariul executorul poate fi încasat doar după stingerea, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu (alin. (l) art.38 din Codul de executare).
A susținut că, încheierea executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr. 059-346/25 din 24 septembrie 2025 este ilegală, deoarece procedura de executare nu este completă (nu sunt toate actele în care să fie informații referitor la suma datoriei la data de 24 septembrie 2025), ceea ce este inadmisibil.
Afirmă că, toate aceste încălcări au dus la lezarea drepturilor fundamentale ale SRL”AGROFORȚA-M” protejate de articolele 20 și 54 din Constituție, precum și de art. 6 din Convenția Europeană și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană (corespunzător, urmează ca în speță să fie asigurată respectarea dreptului la un proces echitabil/accesul liber la justiție și dreptul de a dispune liber dc bunurile sale).
Prin urmare, solicită admiterea contestației, anularea încheierii nr. 059-346/25 din 24 septembrie 2025 privind încasarea cheltuielilor de executare, emisă de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025, s-a respins contestația SRL”AGROFORȚA-M”, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 11 decembrie 2025, recurenta SRL”AGROFORȚA-M”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea cererii a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Susține că, la emiterea încheierii, instanţa a omis să se pronunțe obiectiv şi a ignorat, fără a motiva de ce a procedat în așa mod, argumentatele şi probele invocate/prezentate de SRL”AGROFORȚA-M”, în consecință instanţa a emis hotărâre arbitrară/ilegală care se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Afirmă că, instanţa de judecată nu a clarificat situația în ceea ce ține de totalul sumelor real percepute de la SRL”AGROFORȚA-M” şi care într-un final au ajuns la SRL”MOLDCONTAINER CO”. Cert este faptul că la 28 noiembrie 2025 sumele în total recepționate în perioada 2022-2025 de SRL”MOLDCONTAINER CO” de la SRL”AGROFORȚA-M”, depășește totalul sumelor încasate în baza hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Râşcani nr. 2c-5/2023 din 28 august 2023.

Relevă că, pentru a stabili just cuantumul achitărilor, menţionează sumele încasate de instanţă în baza hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Râşcani nr. 2c-5/2023 din 28 august 2023. Astfel prin hotărârea din 28 august 2023 instanţa a dispus încasarea: - sumei în mărime de 265.594,89 lei cu titlu de datorie; - sumei în mărime de 40.877,34 lei cu titlu de dobândă (pentru perioada 19 august 2022 – 14 martie 2023); - sumei în mărime de 32.000,00 lei cu titlu de dobândă (pentru perioada 2 ianuarie 2023 – 15 august 2023); - sumei în mărime de 10.154,16 lei cu titlu de taxă de stat. În total suma încasată fiind în mărime de 348.626,39 lei.

Susține că, la data de 28 noiembrie 2025, instanţa de judecată avea prezentate probe prin care se confirmă faptul că în perioada 2022-2025, SRL”AGROFORȚA-M” a achitat (benevol) către SRL”MOLDCONTAINER CO”, suma totală de 457.064,10 lei. Totodată, instanța avea prezentate probe (actele prezentate de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc) prin care executorul judecătoresc Evelina Marianciuc confirmă aceea că la data de 29 septembrie 2025 a încasat din contul bancar al SRL”AGROFORȚA-M”, suma de 371.340,68 lei (sumă încasată în baza ordinului de plată nr. 685 din 29 septembrie 2025 suma 371.340,68 lei).

Evidențiază că, cert este faptul că atât la 28 noiembrie 2025, cât şi în prezent, se atestă situația în care SRL”AGROFORȚA-M” are achitate către SRL”MOLDCONTAINER CO”, de doua ori suma de 227.323,50 lei echivalentă sumei datoriei de bază (facturată) şi încasată conform hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Râşcani nr. 2c-5/2023 din 28 august 2023. Ceea ce justifică poziția recurentei SRL”AGROFORȚA-M” în privinţa erorii admise de instanţa de judecată prin aceea că nu a clarificat situația în ceea ce ține de totalul sumelor real percepute de la SRL”AGROFORȚA-M” şi care într-un final au ajuns la SRL”MOLDCONTAINER CO”.

Indică că, caracterul arbitrar/ ilegal a încheierii recurate se demonstrează prin aceea

că la 28 noiembrie 2025, instanţa de judecată nu a atras atenţia asupra faptului că divergențele existente între SRL”AGROFORȚA-M” şi SRL”MOLDCONTAINER CO”, ţin de sumele pretinse de SRL”MOLDCONTAINER CO” de la SRL”AGROFORȚA-M”. În special SRL”MOLDCONTAINER CO” pretinde sume care nu sunt recunoscute de SRL”AGROFORȚA-M”, adică nu sunt semnate nici un fel de acte care să justifice dreptul de a le cere, din această cauză există diferența de 38.271,39 lei dintre suma achitată de 2 ori de SRL”AGROFORȚA-M” cu titlu de datorie, ceea ce se referă la suma de 227.323,50 lei şi suma de 265.594,89 lei percepută în baza hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Râşcani nr.2c-5/2023 din 28 august 2023. Pe cale de consecință sumele pretinse cu titlu de dobândă de întârziere (suma de 40.877,34 lei cu titlu de dobândă (pentru perioada 19 august 2022 – 14 martie 2023) şi suma de 32.000,00 lei cu titlu de dobândă (pentru perioada 2 ianuarie 2023 – 15 august 2023) sunt eronate.

Subliniază că, la data emiterii încheierii, instanţa de judecată a omis să se expună asupra faptului că anume din această cauză hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Râşcani nr. 2c-5/2023 din 28 august 2023 a fost contestată cu apel de ambele părţi şi că la 27 mai 2025 Curtea de Apel Nord a emis decizia nr. 2ac-122/23 (nr.2-23042993-03-2ac-30112023) prin care a respins ambele apeluri declarate de SRL”AGROFORȚA-M” şi SRL”MOLDCONTAINER CO”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 28 august 2023. În prezent decizia Curţii de Apel Nord nr. 2ac-122/23 din 27 mai 2025 este contestată cu recurs de SRL”AGROFORȚA-M” şi SRL”MOLDCONTAINER CO” (pe rol la Curtea Supremă de Justiție este cauza civilă nr. 2rac-62/25 data de examinare a admisibilității recursurilor este stabilită pentru 27 mai 2026 ora 09.00).

Subliniază că, la data emiterii încheierii, se atestă situația în care SRL”MOLDCONTAINER CO” la depunerea cererii din 26 august 2025 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu 2c-5/2023 din 27 mai 2025 putea cere doar suma de 83.031,50 lei şi nici de cum nu suma de 348.626,39 lei. Pe cale de consecință şi executorul judecătoresc Evelina Marianciuc trebuia să acționeze şi să emită acte reieşind din suma de 83.031,50 lei.

În concluzie, este cert că faptul că încheierea din 28 noiembrie 2025 este arbitrară, ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece prin emiterea acestei încheieri instanţa de fond a îngrădit dreptul SRL”AGROFORȚA-M” la satisfacție efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Nicolae Ghedrovici în mod automat-aleatoriu la 29 decembrie 2025.

6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 ianuarie 2026, s-a declinat competența la examinarea cauzei civile în ordine de recurs nr. 2r-2580/25, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Centru.
7. Potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 ianuarie 2026.
8. Intimata SRL"MOLDCONTAINER CO", intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
13. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
14. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că prin încheierea executorului judecătoresc Evelina Marianciuc, nr. 059-346/2025 din 28 august 2025, s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-5/2023 din 28 august 2023, emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, privind încasarea sumei de 687.098,62 lei de la SRL"AGROFORȚA-M", în contul creditorului SRL"MOLDCONTAINER CO" (f.d.51).
15. Concomitent, de către executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, s-a dispus asigurarea documentului executoriu (f.d.53).

16. Ulterior, prin încheierea nr. 059-346/25 din 29 august 2025, emisă de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, s-a dispus corectarea încheierii privind intentarea procedurii de executare cu corectarea sumei datoriei din 687.098,62 lei în 348.626,39 lei (f.d.52).
17. La 29 august 2025, prin încheierea nr. 059-346/25, emisă de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, s-a dispus corectarea încheierii de asigurare și anularea interdicției parțiale de pe suma de 687.098,62 lei aplicată prin încheierea din 28 august 2025 cu nr. 059-346/2025, în privința debitorului SRL"AGROFORȚA-M" de pe conturile bancare BC"Moldinconbank"SA, cu menținerea interdicției pe suma de 348.626,39 lei în privința debitorului SRL"AGROFORȚA-M" de pe conturile bancare BC"Moldinconbank"SA. S-a anulat interdicția aplicată prin încheierea nr. 059-346/2025 din 28 august 2025 în privința debitorului SRL"AGROFORȚA-M" de pe conturile bancare din cadrul BC"Victoriabank"SA (f.d.44).
18. Respectiv, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2-5/2023 din 28 august 2023, emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin încheierea executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr. 059-346/25 din 29 august 2025, privind asigurarea executării, a fost aplicat sechestru pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale debitorului.
19. Prin procesul-verbal de conciliere din 15 septembrie 2025, ora 10:06, întocmit de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, s-a constatat că concilierea nu poate avea loc, deoarece părțile procedurii de executare nu s-au prezentat (f.d.46).
20. Prin încheierea din 22 septembrie 2025, emisă de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, s-a dispus de a continua executarea procedurii de executare nr. 059-346/2025, în temeiul documentului executoriu nr. 2c-5/2023 din 28 august 2023, emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, privind încasarea sumei de 348.626,39 lei de la SRL"AGROFORȚA-M", în contul creditorului SRL"MOLDCONTAINER CO" (f.d.48).
21. Prin încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 059-346/2025 din 24 septembrie 2025, emisă de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, s-a dispus de a încasa cheltuielile de executare compuse din taxe, speze și onorariu în sumă de 22.714,29 lei de SRL"AGROFORȚA-M", în beneficiul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc (f.d.14).
22. Invocând dezacordul cu încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, la data de 7 octombrie 2025, SRL"AGROFORȚA-M" a depus o contestație împotriva SRL"MOLDCONTAINER CO", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
23. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie

2025, s-a respins contestația SRL”AGROFORȚA-M”, ca fiind neîntemeiată.

24. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 11 decembrie 2025, recurenta SRL”AGROFORȚA-M”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.
25. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă.
26. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu şi îndeplinește benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
27. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
28. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
29. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
30. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul

contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

31. La caz, Colegiul reține că obiectul examinării în prezenta cauză îl constituie legalitatea încheierii executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr. 059-346/2025 din 24 septembrie 2025 privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 22.714,29 lei.
32. Din conținutul contestației depuse de SRL”AGROFORȚA-M” rezultă că argumentul esențial invocat de contestator nu s-a limitat la simpla contestare a cuantumului onorariului executorului judecătoresc, ci a vizat însăși baza de calcul utilizată la determinarea acestuia. Astfel, contestatorul a susținut constant că la momentul intentării procedurii de executare obligația stabilită prin documentul executoriu era executată parțial prin plățile efectuate anterior către creditor, motiv pentru care suma susceptibilă executării silite constituia doar 83.031,50 lei, și nu suma de 348.626,39 lei indicată în actele executorului judecătoresc.
33. Colegiul constată că în susținerea acestor afirmații contestatorul a prezentat instanței de fond ordine de plată și alte înscrisuri prin care a invocat efectuarea unor plăți în beneficiul creditorului SRL”MOLDCONTAINER CO”, susținând că acestea urmau să fie luate în considerare la determinarea soldului real al obligației rămase spre executare.
34. Cu toate acestea, examinând considerentele încheierii contestate, instanța de recurs constată că prima instanță nu a verificat și nu a stabilit în mod expres care era cuantumul efectiv al obligației rămase neexecutate la data intentării procedurii de executare și, respectiv, care a constituit baza de calcul a onorariului executorului judecătoresc.
35. Or, în măsura în care contestatorul a invocat că obligația principală era stinsă parțial prin plăți anterioare și că suma real rămasă spre executare era de 83.031,50 lei, instanța era obligată să verifice aceste susțineri prin raportare la probele administrate și să stabilească dacă onorariul executorului judecătoresc urma să fie calculat din suma de 83.031,50 lei sau din suma de 348.626,39 lei.
36. În acest sens, Colegiul reține că legalitatea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nu poate fi apreciată în lipsa stabilirii clare a cuantumului creanței efectiv supuse executării silite. Determinarea bazei de calcul reprezintă o circumstanță esențială pentru verificarea corectitudinii cuantumului onorariului și a celorlalte cheltuieli de executare.
37. Mai mult, din considerentele încheierii recurate nu rezultă dacă instanța de fond a verificat efectiv plățile invocate de contestator, dacă acestea au fost recepționate de creditor, în ce cuantum au fost imputate asupra obligației stabilite prin hotărârea judecătorească și care era soldul datoriei la momentul emiterii încheierii executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de

executare.

38. În lipsa unor constatări exprese asupra acestor aspecte esențiale, concluzia instanței de fond privind legalitatea încheierii executorului judecătoresc apare ca fiind prematură și insuficient motivată.
39. Potrivit principiului examinării complete și obiective a circumstanțelor cauzei, instanța era obligată să dea apreciere tuturor argumentelor relevante invocate de participanții la proces și tuturor probelor prezentate, în special acelora care puteau influența în mod direct soluția asupra legalității actului contestat.
40. În speță, omisiunea instanței de fond de a stabili dacă onorariul executorului judecătoresc a fost calculat din suma de 348.626,39 lei sau din suma de 83.031,50 lei reprezintă o insuficiență esențială a examinării judiciare, care nu poate fi înlăturată de instanța de recurs fără administrarea și aprecierea nemijlocită a probelor pertinente.
41. În aceste condiții, Colegiul consideră întemeiate criticile formulate de recurentă referitor la examinarea incompletă a circumstanțelor relevante ale cauzei, motiv pentru care încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025 nu poate fi menținută.
42. La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să verifice în mod complet și multilateral argumentele părților, să stabilească cuantumul obligației rămase spre executare la momentul intentării procedurii de executare, să determine dacă plățile invocate de contestator afectează întinderea creanței supuse executării silite și, în funcție de constatările efectuate, să stabilească dacă baza de calcul a onorariului executorului judecătoresc a fost determinată corect și în conformitate cu legea.
43. Având în vedere că neregularitățile constatate țin de neelucidarea unor circumstanțe de fapt esențiale pentru justa soluționare a cauzei și necesită o nouă cercetare a probelor, Colegiul consideră necesară casarea încheierii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
44. În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil admite recursul declarat de SRL”AGROFORȚA-M”, casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025 și restituie cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”AGROFORȚA-M”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan