Dosar contravenţional nr. 4-86/2024
Nr. PIGD 4-24019546-09-4-19022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 **mun. *******

Judecătoria mun. ***** (sediul Central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Ilaria Bacal, Anna Odainic, Daniela Lesnic
Cu participarea
agentului constatator Maxim Calmaţui
avocatului în interesele persoanei juridice Firma ,,GBS" SRL *****
În absenţa:
reprezentantului persoanei juridice Firma ,,GBS" SRL, administrator *****
avocatului în interesele victimei ***** Nadejda Luchianciuc
victimei *****

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravenională de învinuire a persoanei juridice Firma ,,GBS" SRL, cu sediul în mun. *****,*****, *****, reprezentată de către administratorul Babenco Serghei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 19.02.2024 – 23.12.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****, întocmit de agentul constatator Damian Igor din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism ***** la 15.02.2024, la 07.12.2023 s-a stabilit că, persoana juridică Firma ,,GBS" SRL, în anul 2022, în mun. ***** la hotar cu *****, a construit un gard din stâlpi de metal și tablă cutanată cu lungime de aproximativ 15 m, la fel a construit un perete capital cu lățimea de aproximativ 0,5 m, care împiedică accesul la gospodăria din *****, mun. *****.

Lucrările date au fost executate în lipsa autorizației de construire, prin ce a fost încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) a Legii nr. 721 din 02.02.1996.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.02.2024 întocmit în privința persoanei juridice Firma ,,GBS" SRL în

baza art. 179 Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism, Calmațui Maxim a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă cu aplicarea măsurii de siguranță.

3.1. Apărătorul în interesele persoanei juridice Firma ,,GBS" SRL, *****, în cadrul ședinței de judecată, a depus în scris poziția referitor la netemeinicia și ilegalitatea actului adoptat în privința persoanei juridice Firma ,,GBS" SRL, pe care o susține pe motivele de fapt și de drept indicate.

De asemenea, a precizat faptul că, pledează în favoarea nevinovăției clientului său, apreciind eronate constatările în procesul verbal cu privire la contravenție.

La fel, subliniază că, că zilele acestea a fost instalată o ușă pentru accesul persoanelor terțe, iar cheia de la ușă se află la victimă, prin urmare în opinia apărării ultimului nu au fost aduse careva prejudicii prin instalarea peretului ori ultimul are acces la această construcție.

Mai mult, apărarea ***** la anularea procesului-verbal cu privier la contravenție dat fiind că acesta nu corespunde cerințelor stabilite la art. 443 Cod contravențional, or, actul nominalizat a fost întocmit în absența reprezentantului societății, martorul asistent care a fost consemnat în procesul-verbal cu privier la contravenție are domiciliu pe o altă adresă, iar cet. Procopenco Serghei recunoscut în calitate de victimă nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, solicită apărarea încetarea procesului contravențional pe temeiul nulității procesului-verbal cu privier la contravenție.

3.2. La ședință de judecată, reprezentantul persoanei juridice Firma ,,GBS" SRL, administrator *****, victima ***** și avocatului în interesele victimei *****, Nadejda Luchianciuc, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţilor absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată și conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. *Audiind opiniile participantului la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată persoanei juridice Firma ,,GBS" SRL, şi-a găsit confirmare integral în cadrul şedinţei de judecată*.

5. La etapa constatării contravenției dispoziția art. 423^{10} Cod contravențional *prevedea la alin. (1) contravenţiile prevăzute la art.104^{1}, 116, 126^{1}, 134^{1}, 154, art. 157 alin. (4), (6), (7)–(12), art. 158, art.178, 179, 180^{1}, 181, art.273 pct.9), 9^{1}), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1) - (1^{2}) şi art.364 alin. (1) și (9) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale.*

(1[1]) Contravenţia prevăzută la art. 238 alin. (2) se constată şi se examinează de către agenţii constatatori desemnaţi de către primar.

(2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, şefii şi şefii adjuncţi ai subdiviziunilor specializate din cadrul administraţiei publice locale, specialiştii principali şi specialiştii superiori din cadrul acestora desemnaţi de către primar.

(3) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.126[1], 134[1] alin.(2), 154, art. 157 alin. (7) şi (8), art. 273 pct. 9), 9[1]), 11), 15) şi 16) şi art. 364 alin. (1) şi (9) se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 116, 178 şi 179 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

(4) În cazul constatării contravenţiilor prevăzute la art.104[1], 178 şi 179, agentul constatator este în drept să dispună sistarea executării lucrărilor de construcţie şi să solicite instanţei de judecată aplicarea măsurii de siguranţă prevăzute la art. 439[6].

În conformitate cu prevederile art. 408[2] alin. (1) și (3) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art.84, 93, 94, 159 alin. (1)–(4) şi (5), 160, 177, 179, 1801, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1), art.2831, art.344, 358 şi 3581 se constată şi se examinează de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică.*

Sînt în drept să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, de asemenea şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul inspectoratului.

Totodată, în sensul prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) și alin. (2) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; – confiscarea specială; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară.

6. Instanța constată că, așa cum a fost reținut corect în procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** întocmit de agentul constatator Damian Igor din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism ***** la 15.02.2024 persoana juridică Firma „GBS” SRL, în anul 2022, în mun. ***** la hotar cu *****, a construit un gard din stâlpi de metal și tablă cutanată cu lungime de aproximativ 15 m, la fel a construit un perete capital cu lățimea de aproximativ 0,5 m, care împiedică accesul la gospodăria din *****, mun. *****.

Lucrările date au fost executate în lipsa autorizației de construire, prin ce a fost încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) a Legii nr. 721 din 02.02.1996, iar vinovăţia SRL Firma „GBS”, este demonstrată pe deplin prin materialele dosarului contravenţional, și anume: explicația cet. Procopenco Serghei; proces verbal de cercetare la fața locului din

07.12.2023; ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. Procopenco Serghei din 07.12.2023; planșă ilustrativă din 07.12.223; extras din registrul bunurilor imobile; informație din portalul informational al cadastrului bunurilor imobile; plîngerea repetată a cet. Procopenco Serghei din 26.10.2023.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

De rînd cu acest fapt, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, astfel faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

7. Totodată, la calificarea acțiunilor persoanei juridice Firma „GBS" SRL, instanța i-a în considerație prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, care stipulează că investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: b) obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege.

Conform art. 13 alin. (1) al Legii nr. 721- XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice şi verificat de către verificatorii de proiecte atestaţi din cadrul instituţiilor autorizate în verificarea proiectelor. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic şi regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administraţiei publice locale.

La fel instanța reține că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție statuează în art. 1 alin. (2) că, prevederile prezentei Legi sînt obligatorii pentru autorizarea executării construcţiilor de orice gen, categorie, destinaţie şi tip de proprietate, cu excepţia obiectelor cu caracter militar sau secret, care se autorizează în mod special

Art. 14 al Legii sus-menționate prevede lista categoriilor de lucrări pentru care nu este necesară obținerea autorizației de construcție.

Astfel, se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare şi fără autorizaţie de construire lucrările care nu modifică structura de rezistenţă, aspectul exterior, caracteristicile iniţiale ale construcţiilor şi ale instalaţiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: a) reparaţii pentru împrejmuiri, acoperişuri, învelitori sau terase, dacă nu se modifică forma acestora; b) înlocuiri şi reparaţii ale pardoselelor, pieselor de tîmplărie

interioare şi exterioare, dacă se păstrează forma şi dimensiunile golurilor; c) lucrări de finisări interioare; d) lucrări de finisări exterioare, dacă nu se modifică elementele de faţadă şi soluţiile cromatice; e) înlocuiri sau reparaţii ale sobelor, instalaţiilor, sistemelor, echipamentului şi utilajului tehnico-sanitar din interiorul clădirilor; f) înlocuiri sau reparaţii la branşamente exterioare, aferente construcţiilor, în limitele proprietăţii; g) reparaţii curente ale căilor de comunicaţii, accese de transport, parcări, trotuare şi scări;h) lucrări de întreţinere, reparaţii curente ale infrastructurii căilor de comunicaţii, cu menţinerea traseelor, funcţiunilor, suprafeţelor şi volumetriei; i) lucrări funerare subterane şi supraterane în cimitire; j) instalarea mobilierului urban; k) amenajarea terenului aferent construcţiei existente; l) construcţii auxiliare, anexe cu suprafaţa construită de pînă la 15 m2 la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private.

Prin urmare, analizînd situaţia din speță instanţa de judecată atestă că, construcţia executată de către contravenientă nu se numără în lucrările menţionate la art. 14 al Legii RM nr. 163 din 09.07.2010, drept consecinţă, pentru lucrarea executată de către contravenientă urma să fie obţinută autorizaţia de construire.

În sensul art. 28 alin. (1) al Legii RM nr. 163 din 09 iulie 2010, construcţiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire sau a certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcţii neautorizate.

Drept consecință, instanţa de judecată consideră că, Firma „GBS” SRL, este vinovată de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile căreia corect au fost calificate potrivit art. 179 Cod contravenţional, şi anume: *executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit.*

Distinct de considerentele enunțate supra, instanța de judecată cu referire la poziția apărării din cadrul ședințelor de judecată prin care Firma „GBS” SRL nu recunoaște vina în cele incriminate apreciază poziția apărării drept o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenientă, reprezintă în principal un drept al acesteia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Cu referire la poziția apărării în vederea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată enunță că absența reprezentantului contravenientului a fost confirmată de către martor asistent fapt consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție iar faptul că în opinia apărării nu corespunde adresa de domiciliu a martorului acest fapt nu a fost probat în cadrul ședinței de judecată fiind apreciat de către instanța de judecată drept o argumentare subiectivă, citarea SRL Firma „GBS” s-a efectuat corespunzător la adresa care a fost înserată și preluată din informația din registrul bunurilor imobile, iar lipsa semnăturii victimei la caz în procesul-verbal cu privire la

contravenție în ansamblu cu celelalte argumente invocate de apărare nu afectează în mod esențial fondul cauzei și nu vor fi reținute de către instanța de judecată.

8. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ***** din 15.02.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

9. De continuare, deși a fost constatată integral vinovăția Firma „GBS" SRL, de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravenţional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Potrivit art. 30 alin. (3) Cod contravenţional, termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. *179* este de 18 luni.

Respectiv, raportînd normele prevăzute la art. 30 alin. (3) Cod contravențional în vigoare la momentul comiterii contravenției la materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că contravenția a fost comisă de persoana juridică Firma „GBS" SRL în anul 2022 și la moment au expirat 18 luni, deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, fapt de care urmează să țină cont instanța la adoptarea și pronunțarea hotărîrii.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Prescripţia răspunderii contravenţionale este reglementată de art. 30 Cod contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism *****, Damian Igor, în privința persoanei juridice Firma „GBS" SRL în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenționale.

10. Subsecvent, din interpretarea art. 439^4 din Codul contravenţional rezultă că, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Conform art. 439^6 alin. (1), (3) şi (4) din Codul contravenţional, (1) Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134^1, 168,

art.177 alin. (3), alin.(4) lit. c)și d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f).

Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

În atare situaţie, reieşind din circumstanţele speţei deferite judecăţii, instanţa de judecată apreciază necesară aplicarea în cauză a măsurii de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate, și anume: - obligarea persoanei juridice Firma „GBS" SRL, să demoleze construcția fără autorizația respectivă care împiedică accesul la gospodăria din *****, mun. *****, și anume un gard din stâlpi de metal și tabla cutanată în lungime de aproximativ 15 m și un perete capital cu lățimea de aproximativ 0,5 m, din mun.***** la hotar cu *****, care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.

11. În baza art. art. 30, 441 alin. (1) lit. b), 439[6], 448, 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism *****, Damian Igor, în privința persoanei juridice Firma „GBS" SRL în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripţiei tragerii la răspundere contravențională.

Se dispune aplicarea măsurii de siguranţă sub formă de demolarea construcției neautorizate, și anume: - obligarea persoanei juridice Firma „GBS" SRL, să demoleze construcția fără autorizația respectivă care împiedică accesul la gospodăria din *****, mun. *****, și anume un gard din stâlpi de metal și tabla cutanată în lungime de aproximativ 15 m și un perete capital cu lățimea de aproximativ 0,5 m, din mun.***** la hotar cu *****, care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi