Dosar nr. 1-137/2023
/1-23170320-38-1-29112023/

SENTINȚĂ
în numele Legii

18 ianuarie 2024 **or. *****

Judecătoria Orhei sediul *****, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Procurorului Ludmila Devderea
Apărătorului Victor Coadă
Inculpatului Nicolae Gojinevschi
examinând în ședință judiciară publică în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui

Gojinevschi Nicolae Ion, a.n*****, IDNP *****, domiciliat în***** căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, angajat în cîmpul muncii - muncitor SRL Nouconst, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal;
Procedura de citare a fost legal executată.
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 29.11.2023 până la 18.01.2024.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea lui Gojinevschi Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264‘ alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, cu aplicarea prevederilor art. 364’ Cod de procedur penală, art. 80[1] Cod Penal, sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Victor Coadă și inculpatul au solicitat aplicarea în privința lui Gojinevschi Nicolae a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime minimă.

A CONSTATAT:

La 26 septembrie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 04:10 min - 04:30 min., neavând dreptul de a conduce mijloace de transport de orice categorie, subcategorie, în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, încălcind prevederile articolelor 19 alin. (1), (2), 32 alin.(4), lit. a), 33 alin. (3), lit. a) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 - XVI din 07.06.2007, unde este menționat:
-” Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și

înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său";
- " Persoanele care dețin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea dețin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său ";
- " Participanții la traficul rutier sânt obligați să cunoască și să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative, și ale actelor normative în vigoare în domeniu";
- ''Conducătorul de autovehicul este obligată să cunoască și să respecte Regulamentul Circulației Rutiere" și prevederile regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 și anume :
- pct. 3), care prevede - „ participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participant la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente";
- pct. 14 lit. a), potrivit căruia - „ conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate";
- pct. 45, subpunctul 1), lit. a),b),d) unde este menționat - „ Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră", a urcat la volanul autovehiculului de model " *****", cu număr de înmatriculare ***** și deplasându- se pe una din străzile s. *****, *****, n-a adaptat viteza de deplasare, din care cauză nu s-a isprăvit cu conducerea autovehiculului menționat mai sus, tamponându-se într-un pilon de electricitate.

În timpul verificării actelor și discuției cu conducătorul auto - Gojinevschi Nicolae de la ultimul, din cavitatea bucală, s-a simțit miros de alcool, din care cauză subofițerul superior de patrulare ***** - Șoldănești a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului National de Securitate Publică, Nour Ion, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopce, cu alcooltestul Drager 6810, constatându-se că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto Gojinevschi Nicolae, era de 0,93 mg/1, care conform prevederilor art. 134/12 alin. (3) din CP al RM, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, Gojinevschi Nicolae, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal prin cerere scrisă, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală și nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se petreacă în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul și procurorul au fost de acord și au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată, considerând că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 18.01.2024 a admis cererea în cauză.

Audiat sub jurământ în ședința de judecată, inculpatul a declarat, că vina o recunoaște total și că la data de 25 septembrie 2023 spre 26 septembrie 2023, la ora 04:00 - 04:30 a urcat la volanul mijlocului de transport ***** care aparține firmei *****, cu n/î ***** în stare de ebrietate. Nu pot spune cît a consumat. Fiind în stare de ebrietate nu s-a isprăvit cu conducerea și s-a izbit într-un polon, speriindu-se a apelat serviciul 112. A venit echipajul, 1-a testat cu testul Drager, rezultatul era 0, 93. Nu deține permis de conducere. A fost de acord cu rezultatul testului Nu are permis, și nici școala nu a făcut. îi pare foarte rău de ce a făcut, mai mult nu se va întîmpla. Se deplasa pe traseul de la Șestaci la *****. Accidentul a fost în *****. Cunoaște că la volan nu se urcă în stare de ebrietate. A fost o greșeală că m-am urcat la volan.

Astfel, în afară de recunoașterea faptei, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

-depozițiile martorului Nour Ion, care a explicat: la data de 26.09.2023, a fost implicat în serviciu împreună cu agent superior Dubniuc Victor, pe teritoriul *****-Șoldănești. Aproximativ la orele 04:00, au primit o solicitare de la Serviciul Accidente rutiere inspector principal Cazac Eugen, care le-a comunicat precum că în s. ***** *****, s-a produs un accident rutier. Primind informația imediat s-au deplasat la fața locului, unde pe una din străzile principale au depistat un autocamion de model |"*****", care era lovit de un pilon de electricitate. în timpul documentări cazului dat au stabilit că conducătorul autocamionului este Gojînevschi Nicolaie a.n *****, locuitor a s. ***** *****, care nu deținea permis de conducere și se afla sub influența alcoolului. La propunerea de a fi suspus testări alcooloscopice cu ajutorul aparatului din dotare de tip Drager, ultimul a acceptat având o concentrație de alcool de 0,93 mg/1. După ce a fost supus testări alcoolscopice conducătorul auto a fost înlăturat de la conducere, autocamionul a fost ridicat și dus la parcarea specială din orașul Orhei, iar accidentul în continuare a fost documentat de către inspector principal Cazac Eugen (f.d. - 15-16);

-depozițiile martorului Dubniuc Victor, care fiind audiat a comunicat : la data de 26.09.2023, a fost implicat în serviciu împreună cu agent șef Nour Ion, pe teritoriul *****. Aproximativ la orele 04:00, au primit o solicitare de la Serviciul Accidente rutiere inspector principal Cazac Eugen, care le-a comunicat precum că în s. ***** *****, s- a produs un accident rutier. Primind informația imediat s-au deplăsat la fața locului, unde pe una din străzile principale au depistat un autocamion de model "*****", care era lovit de un pilon de electricitate. în timpul documentări cazului dat au stabilit că conducătorul autocamionului este Gojînevschi Nicolaie a.n *****, locuitor a s. ***** *****, care nu deținea permis de conducere și se afla sub influența alcoolului. La propunerea de a fi suspus tesrări alcooloscopice cu ajutorul aparatului din dotare de tip Drager, ultimul a acceptat având o concentrație de alcool de 0,93 mg/1. După ce a fost supus testări alcoolscopice conducătorul auto a fost înlăturat de la conducere, autocamionul a fost ridicat și dus la parcarea specială din orașul Orhei, iar accidentul în continuare a fost

documentat de către inspector principal Cazac Eugen (f.d.-18-19);

-depozițiile martorului Cazac Eugenia Fiodor, care fiind audiat a comunicat : la data de 26.09.2023, a fost implicat în serviciu pe teritoriul deservit *****. înjurai orelor 04:00, a primit o solicitare de la Unitatea de Gardă a IP *****, care le-a comunicat precum că în s. ***** *****, s-a produs un accident rutier cu implicarea unui autocamion. Primind solicitarea dată imediat s-a deplasat la fața locului, dar între timp a apelat și colegii de la INSP, care erau prin preajma localități ***** *****. Ajungînd la solicitare colegii de la INSP agent șef Nour Ion și Dubniuc Victor, erau prezenți la fața locului, unde se preocupau de identificarea persoanei date, ca în cele din urmă ultimul sa dovedit a fi Gojînevschi Nicolaie a.n *****, domiciliat *****, care vizual se afla sub influența alcoolului și nu deținea permis de conducere asupra sa. La solicitarea de a fi supus testării alcooloscopice cu ajutorul testului DRAGER, cet. Gojînevschi Nicolaie a acceptat, al cărui rezultat final a fost de 0,93 mg/1. Autocamionul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, a fost ridicat și trasnportat la parcarea specială din or. Orhei (f.d. - 21-22)

- **proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26 septembrie 2023,** prin care agentul de constatare al IP *****, Dubniuc Victor a constatat faptul conducerii mijlocului de transport de model ” ***** ”, “ cu număr de înmatriculare *****, de către conducătorul auto Gojînevschi Nicolae, a.n. *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiindcă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta era de 0,93 mg/1. (f.d. - 9);

- rezultatul testului alcoolscopic din 26.09.2023, ora 04:30 min., efectuat la alcotestul "Drager", 6810, unde este indicat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Gojinevschi Nicolae, constituie 0,93 mg/litru. Rezultatul la alcotestul "Drager" 6810, fiind recunoscut prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP *****, Lisnic Andrei din 27.09.2023, în calitate de document, cu anexarea lui la materialele dosarului penal, (f.d.- 28);

-procesul - verbal de examinare a obiectului din 27.09.2023, în cadrul căruia de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP *****, Andrei Lisnic s-a examinat tichetul DRAGER 6810, din data de 26.09.2023, ora 04:30 min., conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Gojînevschi Nicolae, a.n. *****, constituie 0,93 mg/1. (f.d. - 29);

-procesul - verbal de examinare a obiectului din 27.09.2023, în cadrul căruia s-a examinat un disc CD-R, pe care se conține o înregistrare video de imagini, privind trecerea testului alcooloscopic de către conducătorul auto - Gojinevschi Nicolae, al cărui rezultat a fost de 0,93 mg/1, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d. - 26);

-corp delict', un disc CD-R, pe care se conțin înregistrări video de imagini din data de 26.09.2023, pe faptul trecerii testului alcooloscopic de către conducătorul auto Gojinevschi Nicolae, a.n. *****, anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.09.2023 (f.d. - 27);

-extras din baza de date ” Acces ”, prin care se confirmă că cet. Gojinevschi Nicolae Ion, a.n.*****, nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport (f.d. - 32).

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 06.10.2023 (f.d. 58), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Gojinevschi Nicolae a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Articolul 264^1 alin. (4) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl

constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători".

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei - drum public.

În conformitate cu alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/1 și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 și mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului, a martorilor precum și din rezultatul testului Drager din 26.09.2023, se confirmă că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Gojinevschi Nicolae este de 0,93 mg/1. Instanța de judecată reține că, acesta a condus mijlocului de transport, automobilul de model „*****", fără acte și numere de îmatriculare, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe drum public, din*****.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată. Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Gojinevschi Nicolae întrunește semnele

subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

În sensul art. 264[1] alin. (4) Cod penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

În speță, instanța reține faptul, că inculpatul Gojinevschi Nicolae, la momentul comiterii infracțiunii, nu a deținut dreptul de conducere a mijlocului de transport.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Gojinevschi Nicolae, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Gojinevschi Nicolae în speță nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față

de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art. 264^1 alin. (4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și la data examinării cauzei, acțiunile prevăzute la alin. (l)-(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc, in abstracte, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Potrivit art. 80^1 Cod penal (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative **Art. IV. -** (1) Prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află Ia etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

Deci, în baza art. 364^1 Cod procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare și muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 ore limita minimă și limita maximă de 180 ore, sau închisoare de până la 8 luni.

Recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe atenuante conform art.76 alin. (1), lit. a) Cod penal, instanța reține *săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.*

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

Privind persoana celui vinovat, instanța a stabilit că Gojinevschi Nicolae, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, conform revendicării (f.d. 37), inculpatul Gojinevschi Nicolae nu a fost tras la răspundere penală.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Totodată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât acesta

să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni, în speță, instanța de judecată consideră necesar de aplicat o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Gojinevschi Nicolae, a unei pedepse în formă de 150 (o sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

La acest capitol, se atestă că potrivit materialelor cauzei și a informației la rechizitoriu în prezenta cauză, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, din 27 septembrie 2023 (f.d. 24), a fost recunoscut drept corp delict un disc CD-R, pe care se conțin înregistrări video de imagini din data de 26.09.2023, pe faptul trecerii testului alcooloscopic de către conducătorul auto Gojinevschi Nicolae, a.n.*****, anexat la cauza penală.

Corpul delict - un disc CD-R, pe care se conțin înregistrări video de imagini din data de 26.09.2023, pe faptul trecerii testului alcooloscopic de către conducătorul auto Gojinevschi Nicolae, a.n.*****, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia

Întru asigurarea executării sentinței, instanța consideră rațional, la moment, de a aplica în privința inculpatului Gojinevschi Nicolae, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 67, 80[1] Cod penal art. 364[1], 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Gojinevschi Nicolae Ion, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de de 150 (o sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Gojinevschi Nicolae, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpatului Gojinevschi Nicolae se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict - un disc CD-R, pe care se conțin înregistrări video de imagini din data de 26.09.2023, pe faptul trecerii testului alcooloscopic de către conducătorul auto Gojinevschi Nicolae, a.n.*****, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării

acesteia.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul *****.

Președintele ședinței
Judecătorul **Ludmila Tetiu**