Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. Ana Cucerescu)

**Dosarul nr. 2a-565/24**
(2-17182941-02-2a-06022024)

# D E C I Z I E

22 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Olga Cojocaru
Grefierii Cristian Adam, Ludmila Botnaraș, Alen Grigoriev, Iulius Șpac

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanții Victor Tabuica și Serghei Tabuica, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, și cererea de apel declarată de apelanții SRL ”NEAOS”, SRL”CLASIC SV”, Natalia Gonța și Andrei Tabuica, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA”Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL ”NEAOS”, ÎI ”ANATALIA CEBOTARI”, SRL ”CLASIC SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuica și Natalia Gonța privind încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată,
la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”NEAOS” împotriva SA ”Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și nr. 06-06/1/27 din 6 mai 2010, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și încasarea cheltuielilor de judecată,
și acțiunea reconvențională înaintată de Victor Tabuica și Raisa Tabuica împotriva SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL”CLASIC SV” și SRL”NEAOS”, intervenient accesoriu Serghei Tabuica privind recunoașterea încetării contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și compensarea solidară a cheltuielilor de judecată**,-**

**a c o n s t a t a t:**

**Pretenţiile reclamantului:**

1. La 4 ianuarie 2013, SA”Banca de Economii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”NEAOS”, Raisei Tabuica, Victor Tabuica, Nataliei Gonţa, ÎI”ANATALIA CEBOTARI”, SRL”IT Proacces” şi SRL”CLASIC SV”. Iar prin cererea de concretizare a pretențiilor din 15 decembrie 2021 (f.d.57-62, Vol.VII), înaintată împotriva pârâților SRL”NEAOS”, ÎI”ANATALIA CEBOTARI”, SRL”CLASIC SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuica și Natalia Gonța, reclamantul SA ”Banca de Economii” în proces de lichidare a solicitat:

- încasarea de la SRL”NEAOS”, în beneficiul SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, a datoriei de 779511,19 euro, conform contractului de credit nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și a datoriei de 6638107,84 euro conform contractului de credit nr.06-06/1/27 din 31 ianuarie 2011, iar în total a sumei de 7417619,03 euro, inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate de către terții ipotecari.
- transmiterea silită în posesia SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, în scopul comercializării, a bunurilor gajate/ipotecate de către terții ipotecari conform contractelor ce urmează:

**I - contract de ipotecă nr.06-06/1/58g din 30 iulie 2009** cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010;

**II - contract de gaj nr.06-06/1/58-g1 din 30 iulie 2009** cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010;

**III - contract de gaj nr.06-06/1/58-g2 din 30 iulie 2009** cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010;

**IV - contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010** cu acordurile adiționale nr.01 din 7 iunie 2010, nr.02 din 4 aprilie 2012;

**V - contract de ipotecă următor nr.06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010** cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010, nr.04 din 4 aprilie 2012;

**VI - contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010** cu acordul adițional nr.01 din 4 aprilie 2012;

**VII - contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g7 din 3 martie 2010** cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010;

**VIII - contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010** cu acordurile adiționale nr.01 din 7 iunie 2010 și nr.02 din 4 aprilie 2012;

**IX - contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g10 din 7 iunie 2010**;
**X - contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/27-g din 6 mai 2010**;

- evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise;
- compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, s-a menționat că SRL ”NEAOS” a beneficiat de contul de credit nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009, cu acordurile adiționale nr.1 din 3 martie 2010, nr.2 din 12 martie 2010, nr.3 din 3 aprilie 2010, nr.4 din 13 mai 2010, nr.5 din 7 iunie 2010, nr.6 din 4 aprilie 2012 în sumă de 300000 euro, cu scadență la 29 iulie 2011 și de contractul de credit nr. 06-06/1/27 din 6 mai 2010, cu acordul adițional nr.1 din 4 aprilie 2012 în sumă de 800000 euro, cu scadența la 31 ianuarie 2012.

Reclamantul indică că sumele datorate băncii potrivit contractelor de credit menționate, au fost garantate prin contracte de gaj și de ipotecă, după cum urmează: 1 - contract de ipotecă nr.06-06/1/58g din 30 iulie 2009, cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010, asupra bunurilor imobile: construcție locativă ”C” cu suprafața totală de 191 m.p. din *****, ”T” terenul aferent construcției cu suprafața de 0,1027 ha, la valoarea de ipotecă de 2850015 lei, încheiat de Victor Tabuica și Raisa Tabuica; 2 - contractul de gaj nr.06-06/1/58g1 din 30 iulie 2009, cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010, asupra bunurilor mobile: secerătoare de recoltat și treerat, la combina ***** la valoarea de gaj 195938 lei, încheiat cu SRL”CLASIC SV”; 3 - contractul de gaj nr.06-06/1/58-g2 din 30 iulie 2009, cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010, asupra bunurilor mobile: mijlocului de transport de model *”******”*, număr de înmatriculare *****, *anul* *****, la valoarea de gaj 2340784 lei, încheiat cu SRL”CLASIC SV”; 4 - contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, cu acordurile adiționale nr.01 din 7 iunie 2010, nr.02 din 4 aprilie 2012, asupra bunului imobil: încăpere locativă (apartament cu 2 odăi) cu suprafața totală de 79.90 m.p., amplasat în *****, la valoarea de ipotecă 506246 lei, încheiat cu Natalia Gonța; 5 - contract de ipotecă următor nr.06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010, asupra bunului imobil: ”I” încăpere locativă ”C” (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 m.p. din *****, la valoarea de ipotecă 685 800 lei, încheiat cu Natalia Gonța; 6 - contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, cu acordul adițional nr. 01 din 4 aprilie 2012, autentificat notarial și înregistrat la OCT Chișinău, asupra bunului imobil ”I” încăpere locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 68,90 m.p., amplasat în *****, la valoarea de ipotecă 247000 lei, încheiat cu Natalia Gonța; 7 - contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g7 din 3 martie 2010, cu acordurile

adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010, asupra bunurilor mobile: tractor *seria* *****, tractor *seria* *****, tractor *seria* *****, combina *****, combina *****, la valoarea de gaj 3376500 lei, încheiat cu SRL"NEAOS"; 8 - contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, cu acordurile adiționale nr.01 din 7 iunie 2010 și nr.02 din 4 aprilie 2012 asupra bunului imobil: „încăperi nelocative-loc de parcare nr.147, nr.148, amplasate în *****, la valoarea de ipoteca 144000 lei, încheiat cu Natalia Gonța; 9 - contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/27-g din 6 mai 2010, asupra bunurilor mobile: tractor *seria* *****, tractor *seria* *****, tractor *seria* *****, combina *****, combina *****, la valoarea de gaj 14400000 lei, încheiat cu SRL"NEAOS"; 10 - contract de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g10 din 7 iunie 2010 asupra bunurilor mobile: secerătoare *****, lung 5.4. m, *anul *****, n/î *****; remorca *****, *anul *****, n/î *****, la valoarea de gaj 319900 lei, încheiat cu ÎI"ANATALIA CEBOTARI".

Indică, că din motiv că SRL"NEAOS" nu a achitat creditele conform obligațiilor și graficelor stabilite, s-a format datoria în sumă totală de 7417619,03 euro, dintre care: 779,511.19 euro cu titlu de datorii conform contractului de credit nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009, care este formată din creditul restant - 89000 euro, dobânda calculată - 159 743,25 euro, dobânda majorată pentru partea creditului neachitat - 52902,86 euro, penalitatea pe dobânda neachitată în mărime de 477865,08 euro; 6638107,84 euro conform contractului de credit nr.06-06/1/27 din 6 mai 2010 care este formată din creditul restant - 478100 euro, dobânda calculată - 792030,83 euro, dobânda majorată pentru partea creditului neachitat - 3012083,26 euro, penalitatea pe dobânda neachitată în mărime de 2355893,75 euro.

Pârâților le-au fost expediate notificări despre inițierea procedurii de exercitare a dreptului de ipotecă, li s-a solicitat transmiterea benevolă în posesia băncii a bunurilor ipotecate, gajate, dar în termenii stabiliți solicitările lor nu au fost executate. Pârâții nu au transmis în mod benevol bunurile ipotecate și nu au restituit creditele contractate.

2. La data de 12 decembrie 2012, SRL "NEAOS" a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SA"Banca de Economii" prin care a solicitat:

- rezoluțiunea contractelor de împrumut cu nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009 şi nr.06-06/1/27 din 6 mai 2010 încheiate între SRL"NEAOS" şi SA"Banca de Economii" filiala nr. 1 Chişinău;
- declararea nulității clauzelor contractului de împrumut cu nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009;
- declararea nulității clauzelor contractului de împrumut cu nr.06-06/1/27 din 6 mai 2009;

- reducerea clauzei penale în baza contractelor de împrumut, deoarece este disproporțională față de împrumutul acordat;
- compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, SRL”NEAOS” a indicat că a fost fondată având genurile principale comercializarea tehnicii agricole destinate sectorului agrar. Pentru importarea unui lot însemnat de utilaje, la 30 iulie 2009 a încheiat cu SA”Banca de Economii” un contract de credit în valoare de 300000 euro cu soldul minim pe conturile bancare în valoare de 75 mii euro nr. 06-06/1/59.

Relevă că la 6 mai 2010, SRL”NEAOS” a mai perfectat un contract de credit bancar în valoare de 800000 euro nr.06-06/1/27. Ulterior, SA”Banca de Economii”, din motive necunoscute, a instituit plăți și alte dobânzi, penalități ce nu corespundeau clauzelor contractuale și care vin în contradicție cu legislația în vigoare și cu ordinea publică reglementată de normele codului civil, instituind chiar unele politici ce vin în contradicție cu politica anti monopol.

Notează că conform clauzelor contractuale a capitolului 6 și 5 a contractelor de credit, pârâtul a prevăzut faptul, că în cazul neexecutării obligațiilor contractuale, pârâtul este abilitat cu dreptul de a percepe: a) datoriile restante; b) dobânda; c) creditul; d) penalități, amenzi.

De asemenea s-a impus o condiție nefavorabilă societății: efectuarea plăților nemijlocit doar prin conturile bancare a pârâtului, fapt ce constituie o încălcare a politicii anti monopol, recurgând la unele comisioane absolut nejustificate și destul de majorate iar pentru nerespectarea acestor condiții, contractul prevede o penalitate suplimentară în valoare de 5 % din suma creditului.

Consideră că clauzele penale instituite în baza contractelor de credit cad sub incidența nulității, deoarece procentul stabilit este destul de exagerat și contrar însăși a destinației contractului de credit.

Indică, că conform pct. 4.4 și 4.5 a contractelor de credit instituie o penalitate de 0,17 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu se stipulează din care sumă și în final zilnic 0,17%, lunar se primește 5,1% iar anual 61,2%, condiție care absolut este disproporțională clauzelor și condițiilor contractuale.

3. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 6 iunie 2013, au fost conexate într-un singur proces civil cauza nr. 2e-747/13 la acțiunea SRL”NEAOS” împotriva SA”Banca de Economii” cu privire la anularea actelor juridice, cu cauza nr.2-2138/13 la acțiunea SA”Banca de Economii” împotriva SRL”NEAOS”, SRL”CLASIC SV”, Raisa Tabuica, Victor Tabuica, Natalia Gonța, ÎI”ANATALIA CEBOTARI” și SRL”IT Proacces” cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesia băncii în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată.

4. La 5 decembrie 2013, Victor Tabuica și Raisa Tabuica, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, au depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva SA”Banca de Economii”, SRL”CLASIC SV” și SRL”NEAOS”, intervenient accesoriu Serghei Tabuica, solicitând recunoașterea încetării contractului de ipoteca nr.06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și a acordurilor adiționale rezultate, radierea din Registru bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată.
În motivarea acțiunii reconvenționale, au indicat că potrivit notificărilor privind exercitarea dreptului de gaj cu nr.05-04/84.34 din 6 noiembrie 2012 adresate reclamanților de către pârât, ultimul solicită transmiterea benevolă în posesiunea sa, bunul gajat ce constituie obiect al garantării obligației de rambursare a creditului cu nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009, date confirmate şi în preavizul cu nr.05-04/8789 din 19 noiembrie 2012 adresat OCT Chişinău, copii reclamanților.
Punctează că de fapt şi în drept, pârâtul nu are pretenții față de debitorul SRL”CLASIC SV” în sensul executării obligațiunilor integrale/parțiale născute din raportul juridic al contractului de credit cu nr. 06-06/1/58 din 30 iulie 2009 și garantat întru executare prin contractul ipotecar convențional cu nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009.
Invocă, că dispozițiile art. 42 din Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, este interzisă excluderea sau limitarea răspunderii creditorului ipotecar în contractele de ipotecă încheiate cu consumatorii, orice persoană căreia i-a fost încălcat un drept sau care are un interes legitim poate contesta în instanţa de judecată valabilitatea ipotecii sau urmărirea bunului ipotecat, dispozițiile art.44 din legea menționată.
Susține că creditorul ipotecar a solicitat şi a încheiat un contract convențional ipotecar cu reclamanții, asigurând executarea unor obligații reexecutare de către creditorul ipotecar, iar potrivit clauzei contractuale pct.4.2. contractul încetează la îndeplinirea obligației asigurate de ipotecă, or conform pct.2.1.12 considerarea onorării obligației debitorului ipotecar față de creditorul ipotecar menţionat şi garantat la pct.1.2. al contractului cu nr.06-06/1/58-g din 31 iulie 2009, constituie temei de încetare a ipotecii în sensul lit. a) al art.28 din Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008.
Relevă că în temeiul dispozițiilor alin. (1) şi (3) art. 207 din Codul civil, actul juridic civil încheiat fără cauză or fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri, ori în sensul pretențiilor înaintate de către creditorul-ipotecar prin cererea de chemare în judecată, notificărilor înregistrate şi preavizurilor creditorul-ipotecar nici nu a acordat un credit co-pârâtului SRL”CLASIC SV”, iar reclamanții au garantat executarea lui.

Cu referire la contractul de credit nr 06-06/1/59 din 30 iulie 2009, co-pârâtul a garantat executarea lui prin alte contracte ipotecare reflectate în cererea de chemare în judecată ce constituie obiect de litigiu şi constituite prin alte contracte de credit acordate de către creditorul-ipotecar. Co-pârâtul SRL"NEAOS" susține achitarea integrală și executarea lui condiționată.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015, **a fost admisă** acțiunea depusă de SA"Banca de Economii".

Instanța a hotărât:

- de a încasa din contul SRL"NEAOS", în beneficiul SA"Banca de Economii" suma de 1059431,10 euro inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate, transmiterea silită în posesia SA"Banca de Economii" în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate conform următoarelor contracte: contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g din 30 iulie 2009, contract de gaj nr.06-06/1/58-g1 din 30 iulie 2009, contract de gaj nr.06-06/1/58-g2 din 30 iulie 2009, contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, contract de ipotecă următor nr.06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g7 din 3 martie 2010, contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, contract de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g9 din 7 iunie 2010, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-g10 din 7 iunie 2010 și contract de gaj înregistrat viitor nr. 06-06/1/27-g din 6 mai 2010;
- evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobile transmise;
- încasarea în mod solidar din contul SRL"NEAOS", Victor Tabuica, Raisei Tabuica, Nataliei Gonța, ÎI"ANATALIA CEBOTARI", SRL"IT Proacces" și SRL"CLASIC SV", în beneficiul SA"Banca de Economii", suma de 50000 lei taxa de stat.

6. Acțiunea depusă de SRL"NEAOS" **a fost respinsă ca neîntemeiată**.

7. La 13 februarie 2015, SRL"NEAOS" a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

8. La 17 februarie 2015, SRL"CLASIC SV" și ÎI"ANATALIA CEBOTARI", au depus cereri de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

9. La 17 februarie 2015, Natalia Gonța, ÎI"ANATALIA CEBOTARI" și SRL"CLASIC SV" au depus cereri de alăturare la cererea de apel depusă de SRL"NEAOS" împotriva hotărârii primei instanțe.

10. La 20 februarie 2015, Victor Tabuica și Raisa Tabuica, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

11. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost ridicată cauza civilă de la examinare în ordine de apel și s-a remis la Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru emiterea **hotărârii suplimentare** referitoare la cererea

reconvențională depusă de Victor Tabuica și Raisa Tabuica împotriva SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL”NEAOS” și SRL”CLASIC SV” cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipotecă și acordurilor adiționale, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă asupra bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

12. Prin **hotărârea suplimentară** a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2016, emisă sub formă de încheiere, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

- s-a restituit cererea reconvențională depusă de Victor Tabuica și Raisa Tabuica împotriva SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL”NEAOS” și SRL ”CLASIC SV” cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipotecă și acordurilor adiționale, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă asupra bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

13. La 26 iulie 2016, Victor Tabuica și Raisa Tabuica, au declarat recurs împotriva hotărârii suplimentare din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

14. La 27 iulie 2016, SRL”NEAOS” a declarat recurs împotriva hotărârii suplimentare din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

15. La 19 mai 2017, Victor Tabuica și Raisa Tabuica, au depus apel suplimentar împotriva hotărârii din 20 ianuarie 2015 și hotărârii suplimentare din 11 iulie 2016 ale Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

16. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, au fost admise recursurile declarate de SRL”NEAOS”, Raisa Tabuica și Victor Tabuica:

- S-a casat hotărârea suplimentară, emisă sub formă de încheiere, din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. S-au admis apelurile declarate de SRL”NEAOS”, Raisa Tabuica și Victor Tabuica:
- S-a casat hotărârea din 20 ianuarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

17. Prin încheierea protocolară din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru:

- S-a dispus admiterea spre examinare a cererii reconvenționale depuse de Victor Tabuica și Raisa Tabuica.
- S-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Serghei Tabuica.

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2019, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul pârâtului SRL”NEAOS” privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de SA”Banca de Economii”, ca neîntemeiată.

**Poziţia instanţei de fond:**

19. **Prin** hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022,

- s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA”Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL”Neaos”, ÎI”Anatalia Cibotari” SRL”Clasic SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică, Natalia Gonța, cu privire la încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise, compensarea cheltuielilor de judecată;
- S-a admis parțial excepția de tardivitate formulată de reprezentantul SRL”Neaos”, Oleg Gonța, în partea calculului dobânzii de întârziere.
- S-a încasat de la SRL”Neaos” în beneficiul SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, datoria în baza contractului de credit nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009 în sumă de 89000 euro și dobânda de întârziere de 25965,44 euro;
- S-a încasat de la SRL”Neaos” în beneficiul SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, datoria în baza contractului de credit nr.06-06/1/27 din 6 mai 2010 în sumă de 478100 euro și dobânda de întârziere în mărime de 185840,16 euro;
- S-au respins pretențiile privind încasarea dobânzii majorate pentru partea creditului neachitat, încasarea penalității pe dobânda neachitată, ca nefondată.
- S-a dispus transmiterea silită în posesia SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate de către terții ipotecari conform următoarelor contracte: 1- contract de ipotecă nr.06-06/1/58g din 30.07.2009, acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor imobile: construcție locativă ”C” cu suprafața totală de 191 m.p. din *****, ”T” terenul aferent construcției cu suprafața de 0,1027 ha, la valoarea de ipotecă de 2 850 015 lei, încheiat de Tabuica Victor și Tabuica Raisa; 2-contractul de gaj nr.06-06/1/58g1 din 30.07.2009, acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor mobile: secerătoare de recoltat și treerat, la combina ***** la valoarea de gaj 195 938 lei, încheiat cu SRL „Clasic SV”; 3-contractul de gaj nr.06-06/1/58-g2 din 30.07.2009 cu acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor mobile: mijlocului de transport de model ”*****”, număr de înmatriculare *****, anul *****, la valoarea de gaj 2 340 784 lei, încheiat cu SRL ”Clasic SV”; 4- contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g3 din 11.05.2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 07.06.2010, nr.02 din 04.04.2012, asupra bunului

imobil: încăpere locativă (apartament cu 2 odăi) cu suprafața totală de 79.90 m.p., amplasat în *****, la valoarea de ipotecă 506 246 lei, încheiat cu Gonța Natalia; 5-contract de ipotecă următor nr 06-06/1/58-g4 din 04.03.2010, acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunului imobil: ”I” încăpere locativă ”C” (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 m.p. din *****, la valoarea de ipotecă 685 800 lei, încheiat cu Gonța Natalia; 6-contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g5 din 22.09.2010 cu acordul adițional nr. 01 din 04.04.2012, autentificat notarial și înregistrat la OCT Chișinău, asupra bunului imobil ”I” încăpere locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 68,90 m.p., amplasat în *****, la valoarea de ipotecă 247 000 lei, încheiat cu Gonța Natalia; 7-contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g7 din 03.03.2010 acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor mobile: tractor seria *****, tractor seria *****, tractor seria *****, combina *****, combina *****, la valoarea de gaj 3 376 500 lei, încheiat cu SRL „Neaos”; 8-contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g8 din 11.05.2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 07.06.2010 și nr.02 din 04.04.2012 asupra bunului imobil: „încăperi nelocative-loc de parcare nr.147, nr.148, amplasate în *****, la valoarea de ipoteca 144 000,00 lei, încheiat cu Gonța Natalia; 9-contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/27-g din 06.05.2010, asupra bunurilor mobile: tractor seria *****, tractor seria *****, tractor seria *****, combina *****, combina *****, la valoarea de gaj 14 400 000 lei, încheiat cu SRL „Neaos”; 10-contract de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g10 din 07.06.2010 asupra bunurilor mobile: secerătoare *****, lung 5.4.m, anul *****, n/î *****; remorca *****, anul *****, n/î *****, la valoarea de gaj 319 900 lei, încheiat cu ÎI „Anatalia Cebotari”;

- S-a dispus evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise;
- S-a încasat de la SRL”Neaos”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică, Natalia Gonța, ÎI”Anatalia Cibotari”, SRL”Clasic SV”, în mod solidar, în beneficiul SA”Banca de Economii” taxa de stat în mărime de 50000 lei;
- Cererea de chemare în judecată formulată de SRL”Neaos” împotriva SA”Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și nr.06-06/1/27 din 6 mai 2010, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.
- Acțiunea reconvențională a lui Tabuică Victor și Tabuică Raisa, formulată prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș, împotriva SA”Banca de

Economii” în proces de lichidare, SRL”Clasic SV” și SRL”Neaos”, intervenient accesoriu Tabuica Sergiu, cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipoteca nr.06-06/1/58-g din 31.07.2009 și acordurilor adiționale rezultate, radierea din Registru bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

**Solicitarea apelantului:**

20. **Nefiind de acord cu soluţia primei instanţe, la 25 mai 2022 prin intermediul poștei electronice,** *apelanții Victor Tabuica și Serghei Tabuica, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș*, **au declarat apel împotriva hotărârii** Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022**, solicitând:**

- Admiterea apelului:
- Casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu examinarea cauzei în fond și pronunțarea unei noi hotărâri privind:
  - Respingerea integrală a pretențiilor reclamantei **SA”Banca de Economii”** în proces de lichidare către pârâții **Victor Tabuica**, **Serghei Tabuica,** ca fiind una neîntemeiată, lipsită de suport juridic precum și tardivă;
  - admiterea acțiunii reconvenționale înaintată de către reclamanții Victor Tabuica și susținută de către succesorul în drepturi Serghei Tabuica **către** SA”Banca de Economii” în proces de lichidare privind recunoașterea încetării contractului de ipotecă, a acordurilor adiționale;
  - parte integrantă a contractului de ipotecă, radierii dreptului ipotecat în favoarea creditorului din Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor suportate de către reclamanți; compensarea cheltuielilor de judecată.

21. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 mai 2022**,** *apelanții SRL”NEAOS”, SRL”CLASIC SV”, Natalia Gonța și Andrei Tabuica*, **au declarat apel împotriva hotărârii** Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022**, solicitând:**

- Admiterea apelului;
- Casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie scoasă de pe rol acțiunea **SA ”Banca de Economii”** în proces de lichidare către SRL”NEAOS”, SRL”CLASIC SV”**,** Raisa Tabuica**,** Victor Tabuica **(succesorii Andrei și Serghei Tabuica),** Natalia Gonța**,** ÎI”ANATALIA CEBOTARI”**,** privind încasarea sumei, inclusiv din contul

bunurilor gajate/ipotecate, în baza temeiului prevăzut la art. 267 lit. a) și/sau c) din Codul de procedură civilă;

- Să fie admisă, acțiunea reconvențională a lui Victor Tabuica **și** Raisa Tabuica**,** formulată prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș, împotriva SA"Banca de Economii"**,** SRL"CLASIC SV" **și** SRL"NEAOS", cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale rezultate, radierea din Registru bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată.
- Cu titlu secundar să fie respinsă integral ca fiind neîntemeiată acțiune**a** SA"Banca de Economii" în proces de lichidare; să fie admisă acțiunea SRL"NEAOS" și acțiunea reconvențională depusă de Victor Tabuica și Raisa Tabuica; compensarea cheltuielilor de judecată.

**Argumentele părţilor:**

22. În motivarea apelului declarat de *apelanții Victor Tabuica și Serghei Tabuica, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș***,** au indicat că nu sunt de acord cu hotărârea instanţei de fond, această urmând a fi casată.
Menţionează că în conformitate cu prevederile articolelor 117-118 şi 152 al Codului de procedură civilă, părţile au dispus de sine stătător dispunerea efectuării expertizei financiar-bancare (în legătură cu refuzul instanţei judiciare întru satisfacerea demersului privind dispunerea efectuării expertizei menționate) şi care, repetat s-a solicitat și în şedinţa judiciară din 25 februarie 2022, privind dispunerea de către instanţa judiciară la efectuarea expertizei bancar-financiare sau, de audit la contractele de credit acordate - obiect de studiu în prezenta speţă, refuzându-se prin încheiere judiciară satisfacerea cererii părții reclamante potrivit cererii reconvenționale, fiind supus studiului Raportul de expertiză financiar-bancară, exercitat de către compania licențiată în genul de activitate SRL"Divers Audit".
Menționează că în conformitate cu respectivul raport din 13 noiembrie 2014, executat la demersul cu nr.01-D-02-EXP/14 din 4 noiembrie 2014, expertul a răspuns la întrebările înaintate privind: soldul de credit pentru ambele credite acordate pârâtului SRL"NEAOS", prin metoda confruntării informațiilor înregistrate către ambele părţi litigante, verificării şi calculului matematic şi expuse în acţiunea civilă de transmitere silită a obiectelor gajate/ipotecate către creditor.
Relevă că potrivit referinței înregistrate către instanţa judiciară, reclamantul la demersul reprezentantului pârâtului SRL"NEAOS", a prezentat „la părerea sa" descifrarea plăților efectuate de către debitorul SRL"NEAOS" către creditorul SA"Banca de Economii" conform contractelor de credit acordate nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și nr. 06-06/1/27 din 6 mai 2010, motivate prin clauzele contractuale

pct.5.3.,5.2.,7.1.,7.4. al contractului nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009, anexând la aceasta graficul aplicării dobânzilor şi penalităților precum şi datoria totală în sumă de 122431,21 euro, limitându-se la prezentarea dobânzii majorate şi penalităților până în luna martie anul 2012, iar din luna aprilie 2012 până la 10 decembrie 2012, mai aplică şi dobânda restantă, fiind un calcul absolut confuz-greșit, în afara regulilor contabilității.
Invocă, că potrivit graficului prezentat de către debitorul SRL"NEAOS" instanței judiciare la plățile efectuate către creditor pentru creditul acordat nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009, la data de 31 iulie 2009, debitorul a achitat cu 101566 euro mai mult decât prevedea clauzele contractuale ale creditului acordat menţionat, în strictă respectare a succesiunii plăților, în ordinea descrescătoare a priorităților şi anume: clasa I: a) datorii restante, b) dobândă, c) credit, d) penalități, amenzi; clasa II: a) datorii curente incluzând: credit şi dobândă, conform pct.6.1., însă conform pct.6.3. creditorul descifrează ordinea succesiunii în alt mod, precum: banca fiind autorizată de către debitor operarea directă în toate conturile debitorului în ordinea stabilită: credit, dobândă, penalitate, alte plăţi, iar în cazul lipsei de disponibilități în conturi, debitorul va plăti sumele datorate băncii din primele încasări, înaintea tuturor celorlalte.
Indică, că obligația principală a debitorului față de creditor prin acordarea de credit prin contractul menţionat din 2009 a fost stins, se stinge obligația accesorie contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 30 iulie 2009 şi toate acordurile ce reies din el, încheiat cu Victor Tabuica şi Raisa Tabuica, prevederi ale pct.7 a hotărârii explicative a CSJ nr.1 din 10 martie 2014, prin care se atenționează că se va ține cont de faptul că gajul constituit pentru garantarea plății unei sume de bani este valabil chiar dacă, la momentul constituirii lui, debitorul gajist încă nu a primit prestația pentru care se obligă sau a primit-o doar parţial. Această regulă se aplică în special la acordarea de credite sau la emiterea de obligații sau de alte titluri de împrumut (art.15 din Legea cu privire la gaj, art. 462 Cod civil). Totodată, dacă creditorul gajist refuză să predea sumele de bani pe care s-a obligat să le dea cu împrumut (sau credit bancar) şi în a căror garantare deține un gaj, el este obligat să reducă gajul (cu excepția ipotecii) sau să-l radieze, sub sancțiunea reparării prejudiciului cauzat debitorului gajist.
Susține că de fapt şi de jure debitorul SRL"NEAOS" are achitat integral creditul acordat în anul 2009, nerecunoscând datorie restantă impusă prin calcule abuzive şi contrar Legii contabilității suma de 89000 euro. Dacă creditorul cu consimțământul debitorului a modificat termenele de executare a obligației de bază (de exemplu, a prelungit termenul rambursării mijloacelor bănești conform contractului de creditare) şi despre aceasta nu a informat şi nu a primit consimțământul în scris al terței persoane care este şi ea debitor, contractul, în cazul în care nu există

consimțământul terței persoane şi a expirat termenul pentru care a fost constituit gajul (ipoteca), îşi încetează acţiunea din momentul modificării.
Menționează că concluzia dată rezidă din importanța abordării termenului gajului/ipotecii ca raport de drept accesoriu faţă de obligația principală şi care este condiționat în timp de durata acesteia dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel, or, potrivit art. 495 Cod civil, (redacția veche) dreptul de gaj încetează în cazul expirării termenului pentru care a fost constituit gajul sau ipoteca, încetează în cazul expirării termenului contractului de ipotecă. În aceste condiții, prelungirea termenului gajului/ipotecii poate avea loc doar cu acordul debitorului gajist/ipotecar, în caz contrar gajul şi ipoteca încetează în temeiul expirării termenului de constituire. Toate termenele instituite de către creditor suplimentar către debitorul de bază nu au fost aduse la cunoștință debitorilor-gajiști, fiind încetat de drept toate contractele de gaj şi ipotecă instituite prin contractul de credit din anul 2009.
Afirmă că ordinele de încasare întru stingerea datoriei: nr.1 din 30 decembrie 2011; nr.1 din 29 februarie 2012; nr.8 din 21 martie 2012; nr.1 din 28 ianuarie 2011; nr.1 din 22 februarie 2011; nr.1 din 31 martie 2011; nr.1 din 28 aprilie 2011; nr.1 din 22 iunie 2011; nr.1 din 27 iunie 2011, dovada achitării integrale a creditului acordat, în condițiile obligațiilor atât ale creditorului cât şi ale debitorului.
În final, solicită admiterea acţiunii reconvenționale înaintată de către Victor Tabuica - deja defunct şi Victor Tabuica, (defuncta Raisa Tabuica), succesor de drept Serghei Tabuica şi, respingerea acţiunii de fond (pretenției în cererea de concretizare) a reclamantului SA”Banca de Economii” pe capătul de cerere privind transmiterea în posesie şi comercializarea ulterioară bunului imobil ipotecat potrivit actelor juridice expuse supra şi a căror proprietar sunt reclamanții Victor Tabuica, Serghei Tabuica (succesor de drept a defunctei Raisa Tabuica).
23. În motivarea apelului declarat de *apelanții SRL”NEAOS”, SRL”CLASIC SV”, Natalia Gonța și Andrei Tabuica*, au indicat că nu sunt de acord cu hotărârea instanţei de fond, această urmând a fi casată, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și prin aprecierea arbitrară a probelor și a circumstanțelor de fapt.
Menţionează că prima instanţă s-a abținut cu desăvârșire să combată argumentele prezentate de pârâți, care în cea mai mare parte au fost pur şi simplu ignorate. Mai mult, în privința unor probleme de drept şi de procedură ridicate de către pârâți, Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, s-a pronunțat doar sub formă de încheiere protocolară cu fixare în procesul-verbal al şedinţei de judecată, însă fără a prezenta careva explicații în această privință, fără a emite încheieri motivate, care să poată fi atacate separat după cum stabilește legislația în vigoare.
Punctează că conform cererii inițiale de chemare în judecată, SA”Banca de Economii” a solicitat încasarea din contul SRL”NEAOS” a următoarelor sume,

inclusiv din contul bunurilor gajate: a) pe contractul de credit nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009: - soldul creditului în mărime de 89000 euro; dobânda restantă (aprilie-noiembrie 2012) în mărime de 10872,56 euro; - dobânda majorată în mărime de 12791,38 euro; - penalitate pe dobândă în mărime de 9767,27 euro, în total 122431,21 euro; b) pe contractul de credit nr. 06-06/1/27 din 6 mai 2010: - soldul creditului în mărime de 478100 euro; - dobânda restantă (aprilie-noiembrie 2012) în mărime de 58399,70 euro; - dobânda majorată în mărime de 374644,61 euro; - penalitate pe dobândă în mărime de 25784,66 euro, în total 936928,97 euro.
Notează că la materialele cauzei este anexat cu titlu de probă Raportul de expertiză financiară bancară al beneficiarului SRL"NEAOS" efectuat de către compania de audit SRL"Divers Audit". Acest raport reprezintă o probă pertinentă, care nu a fost combătută de către bancă. La întrebarea nr. 6 din Raport de la capitolul - Contractul de credit nr. 06-06/1/27 din 6 mai 2010, expertul a constatat, că: "Este de menţionat faptul, că creditorul a încasat din contul debitorului în contul achitării ratelor din creditul menţionat în perioada februarie 2011-ianuarie 2012 suma de 159275,15 EURO, astfel încălcând prevederile contractuale. Suma respectivă - 159275,15 EURO urma să fie încasată în contul, ratelor din creditul angajat în baza contractului 06-06/1/59 din 30 iulie 2009".
Explică, că conform contractului de credit nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009, SA"Banca de Economii" a acordat debitorului SRL"NEAOS", credit în mărime de 300000 euro cu scadența la 29 iulie 2011. Conform datelor prezentate de creditor, soldul la acest credit în favoarea băncii constituie 89000,00 euro. Pe de altă parte, la 6 mai 2010 SA"Banca de Economii", în calitate de garant, a emis la solicitarea ordonatorului SRL"NEAOS" o garanţie bancară în sumă de 800000 euro pe un termen pînă la 30 aprilie 2011, în favoarea companiei John Deere International GmbH (Elveţia) pentru garantarea executării contractului de livrare a tehnicii agricole nr. JD-01-MOL 2009 din 11 iulie 2009. Pentru garantarea rambursării plăților efectuate de către garant, conform garanției bancare în folosul beneficiarului, a fost încheiat contractul de credit (complementar) nr. 06-06/1/27 din 6 mai 2010 în sumă de 800000 euro încheiat cu SRL"NEAOS". Conform pct.1.3. din acest contract a fost stabilit termen de rambursare de 12 luni din data valorificării creditului. Adică, contractul de credit nr. 06- 06/1/27 din 6 mai 2010 este un contract de credit cu efect suspensiv, în sensul, că eliberarea mijloacelor financiare conform acestuia, urma să survină doar în situația în care apărea această necesitate, în vederea asigurării executării garanției bancare eliberate la data de 6 mai 2010.
Consideră că în aceste condiții apare firească întrebare, cum a fost posibil, ca banca unilateral să efectueze achitări pe contractul nr. 06-06/1/27 din 6 mai 2010 în perioada 22 februarie 2011 – 27 iulie 2011 în mărime totală de 87817,58 euro,

odată ce acest contract de credit a fost valorificat abia la data de 29 iulie 2011, când a fost eliberată suma de 601810,15 euro.
Subliniază, că debitorul SRL"NEAOS" avea convingerea, că banca, când retrăgea unilateral aceste sume din cont, le îndrepta anume la achitarea datoriei, conform contractului de credit nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009. Astfel, în situația în care aceste mijloace financiare în mărime de 87817,58 euro aveau să fie îndreptate la achitarea contractului de credit nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009, datoria pe acest contract ar fi fost achitată integral.
Punctează că la rândul său, conform art. 28 lit. a) din Legea cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008 (în vigoare la acel moment) se stabilește expres, că ipoteca încetează în cazul satisfacerii obligației garantate cu ipotecă. În temeiul acestei norme legale, ipoteca instituită în vederea garantării restituirii creditului, conform contractului nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009 trebuie să înceteze, fără ca creditorul ipotecar să poată pretinde la executarea dreptului de ipotecă, cu respingerea acţiunii referitor la aceste capete de cerere.
Suplimentar, atrage atenţia, că încă aprilie 2014 compania KPMG Moldova SRL, care efectua auditul SA"Banca de Economii", a solicitat informația, privind soldurile la conturile de credit respective. Respectiv, conform răspunsului SRL"NEAOS" nr. 004 din 3 aprilie 2014 a fost adus la cunoștința băncii şi KPMG Moldova SRL soldul în surplus (-101566,00 euro) pentru contul de credit ***** şi soldul (447111,28 euro) pentru contul de credit *****. Adică încă la acel moment a anului 2014 se cunoștea despre inexistența datoriei la contractul de credit nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009.
Remarcă, că pe marginea procesului judecătoresc, SA"Banca de Economii" în proces de lichidare, a depus la şedinţa de judecată din 15 decembrie 2021 cerere de majorare a pretențiilor din acțiune. De către SRL"CLASIC SV" şi SRL"NEAOS", a fost ridicată excepția de tardivitate, conform art. $186^1$ din Codul de procedură civilă, cu referire la această cerere de majorare a pretențiilor. Excepția de tardivitate a fost examinată în cadrul şedinţei de judecată din 1 februarie 2022 ora 14.00, instanţa anunțând, că încheierea judecătorească, privind excepția de tardivitate va fi pronunțată la următoarea şedinţă de judecată din 8 februarie 2022 ora 14.00, însă, în debutul şedinţei din 8 februarie 2022 ora 14.00, instanţa de judecată, în persoana judecătorului Ana Cucerescu, a anunțat participanții la proces, că încheiere separată pe marginea ridicării excepției de tardivitate nu va fi emisă, iar în această privință a explicat, că soluţia privind excepția de tardivitate va fi pronunțată odată cu fondul cauzei. Atrage atenţia, că judecătorul Ana Cucerescu între timp şi-a schimbat opinia, deoarece inițial a anunțat deliberarea şi pronunțarea pe marginea problemei de procedură abordate. Situația respectivă se confirmă cu certitudine prin examinarea înregistrării audio şedinţei de judecată din prima instanţă.

Notează că potrivit articolului 385 lit. e) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267. Atrage atenţia că apelanții au depus mai multe cereri de scoatere de pe rol a acţiunii SA"Banca de Economii" şi anume: cererea din 19 octombrie 2018, potrivit căreia, în baza art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul, în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită. Respectiv, apelanții susțin că cererea de chemare în judecată a reclamantului SA"Banca de Economii" este semnată de către o persoană fără împuterniciri şi, respectiv, acţiunea urmează a fi scoasă de pe rol, în această parte.
Notează că la dosar este anexată cererea de chemare în judecată depusă de SA"Banca de Economii" semnată nu de către Administratorul Băncii, dar de către aşa numitul Prim-director Adjunct al Filialei nr. 1 Chişinău a acestei Bănci dl Ghenadie Condrea, în baza procurii nr. 06-17/5 din 2 ianuarie 2013 anexată la materialele cauzei (f.d.139 vol. I).
Evidențiază că la examinarea conținutului acestei procuri, permite a concluziona, că aşa numitul Prim-director Adjunct al Filialei nr. 1 Chişinău administrează exclusiv Filiala nr. 1 şi exclusiv în lipsa Directorului Filialei nr. 1 şi reprezintă interesele filialei în organele de drept şi instanțele de judecată, iar interesele Băncii - doar cu permisiunea Conducerii Băncii de Economii.
Astfel, în coroborare cu prevederile articolelor 75, 80, 81, 166 din Codul de procedură civilă, articolelor 55, 102 din Codul civil (în redacția de pînă la 1 martie 2019), menționează că filiala - nu este persoană juridică, iar acţiunea Băncii nu este semnată de către Administratorul acesteia indicat în actele de constituire, dar de către un reprezentant al filialei acestei persoane juridice, care potrivit legii nu se poate adresa în instanţa de judecată în vederea apărării drepturilor şi intereselor persoanei juridice (Băncii), iar în situația în care procura, în baza căreia a fost semnată acţiunea în judecată - este una cu limitări a împuternicirilor, se reține, că cererea de chemare în judecată a fost semnată de către o persoană neîmputernicită şi urmează a fi scoasă de pe rol.
Precizează că la caz, cererea de chemare în judecată este semnată nu de administratorul SA"Banca de Economii", dar de către Ghenadie Condrea, aşa zisul prim-director adjunct al filialei nr. 1 Chişinău a SA"Banca de Economii", în baza procurii nr. 06-17/5 din 2 ianuarie 2013. Pentru a semna în mod valabil o cerere de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului trebuie să fie împuternicit în acest sens. Respectiv, se constată, că Ghenadie Condrea urma să dețină o procură eliberată de către Preşedintele SA"Banca de Economii", prin care acesta î-l împuternicește să reprezinte SA"Banca de Economii" în instanțele de judecată cu

dreptul de a semna din numele Băncii cererea de chemare în judecată şi de a o depune în judecată.
Susține că examinând conținutul procurii nr. 06-17/5 din 2 ianuarie 2013, în baza căreia Ghenadie Condrea a semnat din numele Băncii cererea de chemare în judecată, se constată următorul conținut, şi anume: - ”Prin prezenta procură Banca de Economii SA [...] în persoana Președintelui interimar al Băncii de Economii S.A., dna Corina Burlacu, care acționează în temeiul Statutului, împuternicește Prim-directorul adjunct al Filialei nr. 01 Chişinău, dl Ghenadie Condrea, [...] să administreze, în absența Directorului, Filiala nr. 01 Chişinău a Băncii de Economii S.A. [...] în limita următoarelor împuterniciri: I. Realizarea operațiunilor bancare, prevăzute în Licența liberată Băncii: [...]. II. Asigurarea desfășurării eficiente a activității Filialei prin: [...].” Prin urmare, reieşind din conținutul procurii de mai sus, dl Ghenadie Condrea a fost împuternicit de către Preşedintele interimar al SA”Banca de Economii” să administreze, în absența Directorului Filiala nr. 1 Chişinău a SA”Banca de Economii”, dar nicidecum nu poate reprezenta însăşi SA”Banca de Economii”, ca persoană juridică distinctă, ci doar să reprezinte Filiala acestei Bănci şi, exclusiv în perioada de absență a directorului filialei.
Subliniază că semnarea și depunerea unei cereri de chemare în judecată nicidecum nu este o acțiune de administrare a filialei, fapt care urmează a fi apreciat critic de către instanţa de apel. Plus la aceasta, această acțiune nici nu poate fi confirmată ulterior, or, s-a epuizat încă la momentul depunerii cererii de chemare în judecată la data de 4 ianuarie 2013. Astfel, cererea de chemare în judecată a SA”Banca de Economii”, este semnată de către o persoană, care nu are împuterniciri să reprezinte Banca propriu-zis, or, aşa după cum indică art. 102 alin. (2) Cod civil, filiala nu este persoană juridică şi, respectiv, semnătura lui Ghenadie Condrea, care avea dreptul să reprezinte doar filiala Băncii, dar nu însăşi Banca, nu este în măsură să pornească un proces judiciar de iure şi de facto, iar în corespundere cu prevederile art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, această acțiune urma a fi scoasă de pe rol.
Menționează că, dacă a fost pusă pe rol o cerere, care nu corespunde exigențelor legale, acest lucru dezechilibrează grav procesul civil, iar partea adversă este vădit defavorizată prin intentarea unui proces, fără respectarea uniformă a condițiilor obligatorii pentru toți justițiabilii.
Relevă, că prevederile atât a art. 170 din Codul de procedură civilă, care reglementează restituirea cererii de chemare în judecată, cât şi a prevederilor art. 267 din Codul de procedură civilă, care prevăd temeiurile scoaterii cererii de pe rol, sunt norme imperative, adică respectarea lor este obligatorie pentru instanţă (ceea ce exclude argumentul, că procesul se află deja la o etapă avansată ori a trecut deja mult timp).

24. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 martie 2023, s-au admis apelurile declarate de Victor Tabuica și Serghei Tabuica, prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș și de către SRL”NEAOS”, SRL”CLASIC SV”, Natalia Gonța și Andrei Tabuica. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022 și încheierea din 17 aprilie 2019 și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care:
Cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a pretențiilor depusă de SA”Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL”NEAOS”, ÎI”ANATALIA CEBOTARI”, SRL”CLASIC SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuica, Natalia Gonța, cu privire la încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise, compensarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.
Cererea de chemare în judecată formulată de SRL”NEAOS” împotriva SA”Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit cu nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și nr.06-06/1/27 din 6 mai 2010, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.
Cererea privind excepția de tardivitate înaintată de SRL”NEAOS”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
Acțiunea reconvențională depusă de Victor Tabuica și Raisa Tabuica, formulată prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș, împotriva SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL”CLASIC SV” și SRL”NEAOS”, intervenientului accesoriu Serghei Tabuica, cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipoteca nr.06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale rezultate, radierea din Registru bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.
S-a constatat recunoașterea încetării contractului de ipotecă nr.06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale rezultate, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă după cum urmează: 1-contract de ipotecă nr.06-06/1/58g din 30 iulie 2009, acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010, asupra bunurilor imobile: construcție locativă ”C” cu suprafața totală de 191 m.p. din *****, ”T” terenul aferent construcției cu suprafața de 0,1027 ha, la valoarea de ipotecă de 2850015 lei, încheiat de Victor Tabuica și Raisa Tabuica; 2- contractul de gaj nr.06-06/1/58g1 din 30 iulie 2009, acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010, asupra bunurilor mobile: secerătoare de recoltat și treerat, la combina ***** la valoarea de gaj 195 938 lei, încheiat cu SRL”CLASIC SV”; 3-contractul de gaj nr.06-06/1/58-g2 din 30 iulie 2009 cu acordurile

adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010, asupra bunurilor mobile: mijlocului de transport de model *”*****”*, număr de înmatriculare *****, *anul* *****, la valoarea de gaj 2340784 lei, încheiat cu SRL”CLASIC SV”.
Cerința din acțiunea reconvențională cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.
25. La 31 mai 2023, SA ”Banca de Economii” în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Grigore Olaru, a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 28 martie 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei și menținerea hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.
26. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2024, s-a admis recursul declarat de SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Grigore Olaru.

- S-a casat integral decizia din 28 martie 2023 a Curţii de Apel Chişinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, pentru examinarea cererilor de apel în fond.

27. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 6 februarie 2024.
28. În şedinţa instanței de apel, apelanții Victor Tabuica și Serghei Tabuica, cât și reprezentantul lor, avocatul Mihail Barbaroș, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței imposibilitatea prezentării în ședința instanței de apel în data, la care au fost convocați.
29. Apelanții SRL”NEAOS” și SRL”CLASIC SV”, reprezentați de administratorul Oleg Gonța și avocatul Dumitru Barbăscumpă, în ședința instanței de apel, au solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în în pledoarii.
30. Referitor la cererea de apel depusă de apelanții Victor Tabuica și Serghei Tabuica, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, s-a solicitat admiterea cererii de apel.
31. Apelanta Natalia Gonța, în ședința instanței de apel, fiind legal citată, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive de imposibilitate de a se prezenta.
Apelantul Andrei Tabuica, în ședința instanței de apel, fiind legal citată, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive de imposibilitate de a se prezenta. Concomitent, colegiul reține că pe parcursul examinării cauzei, au fost formulate de către Andrei Tabuica, și admise de către instanță, iar la 11 decembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, ultimul a depus și o cerere de examinare în lipsă.
32. SA ”Banca de Economii” în proces de lichidare, reprezentată de Oleg Cojuhari, în baza procurii nr.06-17/418 din 1 iulie 2024, în ședința instanței de

apel, a solicitat respingerea cererilor de apel, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022, anexând la materialele cauzei susținerile orale depuse în formă scrisă.
33. Intimata ÎI”ANATALIA CEBOTARI”, în ședința instanței de apel, fiind legal citată, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

**Aprecierea instanței de apel:**

34. Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele anexate la dosar, verificând argumentele invocate întru susținerea poziției în raport cu circumstanțele pricinii, Colegiul consideră că, cererile de apel declarate urmează a fi admise, casată hotărârea primei instanţe în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de SA ”Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL”NEAOS”, ÎI”ANATALIA CEBOTARI”, SRL”CLASIC SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuica și Natalia Gonța privind încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 aprilie 2019 cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere. În rest hotărârea de menținut.

35. Pentru adoptarea acestei soluții juridice Colegiul are în vedere următoarele considerațiuni.
36. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
37. În conformitate cu art. 385 lit. e) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.
38. În temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.
39. Conform prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari. Potrivit alin. (3), conducătorul organizaţiei îşi confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcţia sau calitatea lui de serviciu ori, după caz,

prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnaţi în condiţiile legii. Iar potrivit alin. (4), actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii.

40. Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali (*în redacția în vigoare la momentul depunerii acțiunii*), prin noțiunea de înregistrare de stat, se înțelege – acţiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activităţii persoanelor juridice, filialelor şi reprezentanţelor acestora, precum şi a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobîndirea şi încetarea capacităţii juridice a persoanelor juridice, obţinerea şi încetarea de către persoanele fizice a calităţii de întreprinzător individual.

41. Conform prevederilor art. 12 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali (*în redacția în vigoare la momentul depunerii acțiunii*), pentru înregistrarea filialelor şi reprezentanţelor se depun următoarele documente: b) hotărîrea organului competent al persoanei juridice, care va conţine date cu privire la crearea filialei sau reprezentanţei, la aprobarea regulamentului acesteia şi la desemnarea administratorului.

42. Conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali (*în redacția în vigoare la momentul depunerii acțiunii*), înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Alin. (2) prevede că persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea a 3 luni de la ultima publicare a avizului privind reorganizarea. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, modificările operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

43. Conform prevederilor art. 32 alin. (2) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali (*în redacția în vigoare la momentul depunerii acțiunii*), ținerea Registrului de stat

constă în înscrierea în acesta a datelor despre persoanele juridice, inclusiv filialele şi reprezentanţele acestora, înregistrate, reorganizate şi lichidate, despre modificările operate în actele de constituire şi a altor date despre persoanele juridice, precum şi a datelor privind obţinerea şi încetarea calităţii de întreprinzător individual de către persoanele fizice.
44. Raportând la caz prevederile legale reținute supra ca fiind aplicabile speței, Colegiul constată că la caz, lipsesc împuternicirile reprezentantului SA"Banca de Economii" - Ghenadie Condrea, să depună și să semneze cererea de chemare în judecată.
45. Colegiul constată că cererea de chemare în judecată depusă de SA"Banca de Economii" la 4 ianuarie 2013, a fost semnată de Prim-director adjunct al Filialei nr. 1 Chişinău al SA"Banca de Economii" - Ghenadie Condrea, în baza procurii nr. 06-17/5 din 2 ianuarie 2013 (f.d.139, Vol.I).
46. Potrivit procurii nr. 06-17/5 din 2 ianuarie 2013, SA"Banca de Economii", în persoana președintelui interimar al SA"Banca de Economii", dna Corina Burlacu, care activează în temeiul statutului, împuternicește Prim-directorul adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău a SA"Banca de Economii", dl Ghenadie Condrea, *să administreze, în absența Directorului, Filiala nr. 1 Chişinău a SA"Banca de Economii", cu sediul or. Chişinău, str. A. Puşkin, nr. 33, în limita următoarelor împuterniciri:*
*"I. Realizarea operațiunilor bancare, prevăzute de licența eliberată băncii:*
*[...].*
*II. Asigurarea desfășurării eficiente a activității Filialei prin:*
*[...].*
*2.* ***reprezentarea intereselor Băncii, cu permisiunea Conducerii Băncii de Economii S.A.****, în toate organele de stat și obștești, în toate instanțele de judecată, organele de drept și organele publice ale RM, în instituții, organizații, în relațiile cu persoanele fizice şi juridice în cadrul soluționării problemelor care reies din activitatea Filialei, în limitele competenței, reglementate de prevederile Regulamentului Filialei și prezentei procuri:*
*[...].*
*III. Pentru realizarea împuternicirilor prevăzute la p. I și II din prezenta procură, Prim-directorul adjunct al Filialei are dreptul în numele Băncii și în temeiul prezentei procuri:*
*[...].*
*2. să semneze pretențiile față de persoanele juridice și fizice, să înainteze cereri, plângeri, sesizări organelor de urmărire penală, să semneze și să înainteze cereri și acțiuni instanțelor de judecată față de persoanele juridice și fizice, să atace hotărârile instanțelor de judecată, să ceară executarea hotărârilor instanțelor de judecată, să înainteze spre executare documentele executorii, să primească bunuri*

*sau bani în temeiul hotărârii judecătorești și să asiste la actele și la acțiunile de executare a executorului judecătoresc"*
*[...]."*
47. Prin urmare, reieșind din conținutul procurii menționate, Ghenadie Condrea a fost împuternicit de către Președintele interimar al SA "Banca de Economii", să administreze, *în absența Directorului, Filiala nr. 1 Chişinău a Băncii de Economii S.A.* Deci, împuternicirile de reprezentare a SA "Banca de Economii", invocate în cadrul prezentei proceduri judiciare, erau eliberate sub condiție, dovada întrunirii căreia la data depunerii cererii de chemare în judecată, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC este pusă în sarcina reclamantului, la caz SA "Banca de Economii". Or, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) CPC, urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural, cad sub incidența noțiunii de sancțiune procedurală. În acest sens, necesită a fi reținut că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.
48. La caz, potrivit împuternicirilor de reprezentare judiciară, analizate de instanța de fond în calitate de dovadă a legalității exercitării dreptului la acțiune, persoana care a semnat cererea de chemare în judecată, nu dispunea de dreptul de a reprezenta însăși SA "Banca de Economii", ca persoană juridică distinctă, ci doar să reprezinte Filiala acestei Bănci şi, exclusiv în perioada de absență a directorului filialei. Or, semnarea şi depunerea unei cereri de chemare în judecată, în numele SA "Banca de Economii", nu pare a fi o acțiune de administrare a filialei.
49. Mai mult decât atât, în cadrul procedurii de examinare a cauzei în instanța de fond, contrar principiului contradictorialității procedurilor judiciare, în sensul art. 26 CPC, SA "Banca de Economii", nu a rezolvat în modul admis de probațiune deficiențele de reprezentare a semnatarului cererii de chemare în judecată, invocată de apelant, motiv din care Colegiu reține în sarcina reclamantului-intimat SA "Banca de Economii", omisiunea de a rezolva în cadrul procedurii relevante, alegațiile de exercitare defectuoasă a dreptului la acțiune, în frauda principiului preeminenței dreptului, în calitatea sa de principiul fundamental al organizării sistemului judiciar.
50. Colegiul constată, că prin răspunsul cu nr. 142 din 13 martie 2020, eliberat de Agenția Servicii Publice, se constată că potrivit datelor din Registrul de stat al

persoanelor juridice Filiala nr. 1 Chișinău a SA ”Banca de Economii”, a fost înregistrată la data de 13 august 2001, administrator – Natalia Politova. Astfel, din informația prezentată, rezultă că la 20 februarie 2009, au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la desemnarea noului administrator – Ecaterina Tcaci (f.d.49, Vol.VI).
51. Conform Extrasului din Ordin nr. 2545-cf din 5 octombrie 2012, rezultă că a fost acceptată demisia dnei Ecaterina Tcaci – director al Filialei nr. 1 Chișinău – la data de 5 octombrie 2012, conform art. 85 alin. (1) din Codul muncii, din proprie inițiativă (f.d.208, Vol.V).
52. Conform Extrasului din Ordin nr. 1556-cf din 7 iulie 2008, rezultă că, dl Ghenadie Condrea a fost transferat din funcția de Șef al Secției valutare Filiala nr. 1 Chișinău în funcția de Prim director-adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău, cu răspundere materială individuală deplină, în baza acordului adițional la Contractul individual de muncă nr. 125 din 30 decembrie 2005 (f.d.207, Vol.V).
53. Potrivit informației nr. 142 din 13 martie 2020, eliberată de Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, privind istoricul modificărilor operate în Registrul de stat al persoanelor juridice cu referire la Filiala nr. 1 a SA”Banca de Economii”, se constată cu certitudine că la 20 februarie 2009 au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la desemnarea administratorului filialei Ecaterina Tcaci, iar din data de 25 septembrie 2014 au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la desemnarea administratorului filialei Elena Golovcenco.
54. Colegiul reține că în coroborare cu prevederile articolelor 2, 12, 16, 32 din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali (*în redacția în vigoare la momentul depunerii acțiunii*), schimbarea administratorului filialei, impune obligația persoanei juridice de a iniția procesul de modificate a datelor înscrise în Registrul de stat cu privire la calitatea de administrator, iar conform art. 16 alin. (4) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007, aceste modificări obțin forță juridică concret de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat. La fel, conform art. 16 alin. (2) din legea nr. 220 din 19 octombrie 2007, documentele pentru înregistrarea modificărilor urmează a fi depuse spre înregistrare în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a datelor înscrise în Registrul de stat.
55. În acest sens, se atestă că calitatea de administrator al filialei nr. 1 a SA ”Banca de Economii”, este deținută de persoana care este înregistrată în această calitate în Registrul de stat al persoanelor juridice, iar faptul respectiv este opozabil, din momentul înregistrării. Or, opozabilitatea împuternicirilor de reprezentare, se determină potrivit datelor registrului de publicitate și în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (4) CPC, în defavoarea reclamantului-

intimat, operează prezumția legalității, deturnarea căruia urmează a fi realizată în cadrul proceduri corespunzătoare.
56. Astfel, Colegiul constată că în situația în care nu au fost înregistrate modificări în Registrul de stat cu privire la noul administrator al filialei, Ecaterina Tcaci, se prezumă că a continuat să dețină calitatea de administrator al Filialei nr. 1, inclusiv pînă în data de 25 septembrie 2014, dată la care au fost efectuate modificări cu înscrierea în Registru a noului administrator Elena Golovcenco. Or, faptele care, conform legii, sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă, art. 123 alin. (4) CPC.
57. Colegiul reține o exercitare defectuoasă a dreptului la acțiune, în sensul justificării dreptului de reprezentare judiciară și anume că procura din 2 ianuarie 2012, prin care Ghenadie Condrea, a obținut dreptul de a acționa doar în absența directorului, care la acea zi, conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, continua a fi dna Ecaterina Tcaci, la dosar nefiind prezentate careva probe în sensul întrunirii condițiilor de reprezentare, indicate expres în procură, dreptul semnatarului acțiunii Ghenadie Condrea, de reprezentare a reclamantului-intimat, se reține ca fiind nedovedit în modul admisibil de probațiune judiciară, în sensul art. 80 alin. (3) CPC. Or, în lipsa anexării la materialele dosarului a împuternicirilor de reprezentare judiciară, în conformitate cu exigențele instituite de reglementările de procedură, nu era în drept să întreprindă careva acțiuni de reprezentare, inclusiv de semnare și depunere a cererii de chemare în judecată la data de 04.01.2013, v. I, f.d. 2-6.
58. La materialele cauzei nu a fost anexată nici o probă admisibilă, în ordinea art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ce ar confirma atribuirea semnatarului cererii de chemare în judecată la categoria persoanelor abilitate prin Lege de a reprezenta SA ”Banca de Economii” în fața instanței de judecată în calitate de reprezentant al acesteia. Or, lipsa de diligență, la caz pretinsă unui profesionist sau exercitarea defectuoasă a drepturilor, la caz a dreptului de a se adresa cu cerere de chemare în judecată, în conformitate cu prevederile art. 10, art. 267 alin. (1) lit.c CPC, se sancționează cu scoaterea cererii de pe rol.
59. Colegiul, reține și faptul că procura prezentată de semnatarul cererii de chemare în judecată, Ghenadie Condrea, oferă acestuia dreptul de a semna și înainta cereri și acțiuni instanțelor de judecată față de persoane fizice și juridice, în scopul realizării obiectului principal al împuternicirilor delegate: administrarea filiale nr.1 a Băncii, în absența directorului.
60. Conform prevederilor art. 17 alin. (2) lit. b) din Legea instituțiilor financiare nr.550 din 21 iulie 1995 (*în redacția în vigoare la data depuneri cererii inițiale de chemare în judecată*) se stabilește, că: Banca se conduce de regulamente interne, aprobate de consiliul său, care, în conformitate cu statutul băncii, stabilesc funcțiile unităților din structura băncii, ale administratorilor lor şi ale funcționarilor băncii.

61. Conform pct. 1.6. din Regulamentul filialei nr. 1 Chişinău a SA”Banca de Economii”, aprobat de Consiliul băncii, conform procesului-verbal nr. 11 din 6 iulie 2011, a fost stabilit expres, că: ”Directorul filialei şi alt administrator al Filialei se numesc în funcție prin ordinul Președintelui Băncii, emis în temeiul hotărârii Consiliului Băncii la propunerea președintelui Băncii şi îşi exercită funcțiile de administrator după confirmarea de către Banca Națională a Moldovei”, iar conform pct. 1.5. din același Regulament se prevede, că: ”Activitatea filialei este administrată de Directorul Filialei. În lipsa directorului, Filiala va fi administrată de către directorul adjunct sau alt angajat al Filialei, care dispune de confirmarea Băncii Naţionale a Moldovei pentru exercitarea funcției de administrator”.
62. Conform art. 3 din Legea instituțiilor financiare nr. 550 din 21 iulie 1995 (*în redacția în vigoare la data depuneri cererii inițiale de chemare în judecată*), prin administrator trebuie de înțeles - membru al consiliului, al organului executiv, al comisiei de cenzori, contabilul-şef, conducătorul filialei persoanei, precum şi altă persoană învestită prin lege sau statut să-şi asume obligații, de sine stătător sau împreună cu alții, în numele şi în contul persoanei, iar conform art. 21 din aceeași lege - Persoanele alese sau numite în funcția de administrator de bancă trebuie să corespundă criteriilor stabilite de Banca Națională, privind calificarea, experiența, reputația în cercurile de afaceri, inexistența antecedentelor penale şi a probelor care ar demonstra că au purtat răspundere la locurile anterioare de muncă pentru apariția de probleme financiare şi administrative, inexistența mărturiilor de escrocherii financiare, de evaziune fiscală etc. Administratori ai băncii pot fi numai persoane fizice, cu excepția membrilor comisiei de cenzori ale căror împuterniciri pot fi delegate organizației de audit, dacă aceasta nu efectuează controlul de audit al băncii. **Aceste persoane trebuie să fie confirmate de Banca Națională înainte de începerea exercitării funcției. Decizia privind o astfel de confirmare se emite în condițiile art. 7 alin. (2) a** Legii instituțiilor financiare nr. 550 din 21 iulie 1995.
63. Astfel, Colegiul constată că cererea de chemare în judecată, nu a fost semnată de persoana împuternicită, or, atribuțiile respective ale semnatarului cererii de chemare în judecată erau valabile doar în cazul întrunirii condiției expres instituită în textul acesteia, *pe perioada absenței directorului*, astfel încât lipsa probelor ce ar confirma că la data semnării și depunerii cererii de chemare în judecată, împuternicirile acordate semnatarului acțiunii erau valabile în contextul indicat.
64. Totodată, din sensul prevederilor legale şi normative expuse *supra*, rezultă cu certitudine, că înainte ca administratorul sau administratorul interimar al filialei să înceapă exercitarea funcției, acesta trebuie să fie confirmat de către Banca Națională a Moldovei, Președintele şi Consiliul băncii, în lipsa unor astfel de

confirmări, administratorul filialei nu poate şi nu are dreptul să exercite atribuțiile sale.
65. Colegiul civil constată că însuși conținutul procurii nr. 06-17/5 din 2 ianuarie 2013 eliberate pe numele lui Ghenadie Condrea, este unul care nu corespundea cerințelor legislației în vigoare, or, Ghenadie Condrea a fost împuternicit de către Președintele SA ”Banca de Economii” să administreze, în absența directorului, Filiala nr. 1 Chişinău a SA ”Banca de Economii”, dar nicidecum nu poate reprezenta însăși SA ”Banca de Economii”, în calitatea sa de persoană juridică distinctă, ci doar să reprezinte filiala acestei bănci şi exclusiv în perioada de absență a directorului filialei, în limita împuternicirilor statutare a directorului filialei. Or, dovada împuternicirilor directorului filiale, de a reprezenta în instanța de judecată SA ”Banca de Economii” în materie de recuperarea a creanțelor creditare și exercitarea dreptului de gaj, de asemenea urmează a fi justificată.
66. În această privință este necesar de reținut că potrivit prevederilor art. 102 alin. (2) Cod civil (*în redacția în vigoare la acel moment*), care stabilea că filiala nu este persoană juridică şi respectiv, forma împuternicirilor lui Ghenadie Condrea, care atestă dreptul să reprezinte doar filiala băncii, dar nu SA ”Banca de Economii” ca și subiect distinct de drept, în conformitate cu prevederile art. 118 CPC, atribuie în sarcina reclamantului-intimat obligația de dovedi dreptul de reprezentare judiciară a SA ”Banca de Economii”.
67. Din raționamentele expuse, Colegiul consideră că în speță, cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă în judecată, de o persoană neîmputernicită, iar în consecință urmând a fi scoasă de pe rol. Or, după cum s-a invocat mai sus, conform art. $13^1$ alin. (1) din Legea nr. 550 din 21 iulie 1995 a instituțiilor financiare (*în vigoare la data sesizării instanței cu prezenta acțiune*), filiala băncii desfășoară în numele ei toate sau unele din activitățile financiare prevăzute de licența eliberată băncii şi acționează în limitele împuternicirilor acordate de bancă, însă, în speță, nu s-a constatat faptul existenței împuternicirilor lui Ghenadie Condrea, în calitate de Prim director-adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău, de a semna cererea de chemare în judecată din numele băncii *SA”Banca de Economii”*.

68. Astfel, Colegiul reiterează că, potrivit materialelor dosarului, prim-directorul adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău a SA ”Banca de Economii”, dl Ghenadie Condrea, a depus cerere de chemare în judecată în lipsa dreptului de a depune în numele SA ”Banca de Economii”, în calitate de titular al dreptului de a înainta acțiune în judecată și SA ”Banca de Economii” în calitatea sa de reclamant-intimat, nu manifestat diligența pretinsă unui profesionist pentru a rezolva exercitarea defectuoasă a dreptului de acțiune în judecată.
69. Colegiul reține că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 20 ianuarie 2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată,

această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceştia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța nu este în drept de a admite reprezentarea părții în proces în alt mod decât cel stabilit de Lege.
70. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
71. Iar potrivit art. 26 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale. Alin. (2) prevede că contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Potrivit alin. (3), instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Iar potrivit alin. (4), egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.
72. Este necesar de reținut că instanța de fond, care a primit acțiunea și a judecat cauza, nu a sesizat lipsa împuternicirilor autorului cererii de chemare în judecată, fapt care este contrar prevederilor legale imperative și nu a acordat eficiență nici cerințelor art. 267 din Codul de procedură civilă.
73. Prin urmare, instanța de apel relevă că, deoarece cererea a fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită, această situație juridică conduce, necondiționat, la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.
74. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.359 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierile emise în primă instanţă nu pot fi atacate cu apel decât o dată cu hotărârea, cu excepţia încheierilor care pot fi atacate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile specificate la art.423. Iar potrivit alin. (2), al aceluiași articol, apelul declarat împotriva hotărârii se consideră declarat şi împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunțarea hotărârii şi dacă atacarea încheierii nu se menționează în cererea de apel.

75. Colegiul constată că prin încheierea din 17 aprilie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a respins cererea înaintată de reprezentantul pârâtului SRL”NEAOS” privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de SA”Banca de Economii” împotriva SRL”NEAOS”, SRL”CLASIC SV”, Raisa Tabuica (la moment decedată), Victor Tabuica, Natalia Gonța, ÎI”ANATALIA CEBOTARI”, SRL” IT Proacces” (radiată), intervenient accesoriu Serghei Tabuica cu privire la transmiterea bunurilor gajate/ipotecate și încasarea datoriei contractuale, ca neîntemeiată. Colegiul civil, verificând legalitatea acesteia, consideră necesar de a fi casată, întrucât potrivit considerentelor expuse *supra*, s-a concluzionat netemeinicia acesteia, în sensul lipsei dovezilor admisibile a împuternicirilor de a semna cererea de chemare în judecată și/sau de a acționa în interesele SA ”Banca de Economii” în cadrul proceduri de intentare a acțiunii judiciare. Prin consecință cererea privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SA ”Banca de Economii” urmează a fi scoasă de pe rol, ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

76. Colegiul reține că instanța ierarhic superioară nu s-a expus pe marginea motivele invocate de părți în ce privește împuternicirile semnatarului cererii de chemare în judecată, existente la data depunerii acțiunii 04.01.2013, pentru a fi dată apreciere motivelor invocate de părți, limitându-se doar la casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2023 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

77. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 31.01.2024 s-a invocat că doar SA ”Banca de Economii” putea invoca că Ghenadie Condrea nu avea dreptul să înainteze o acțiune în numele societății și nicidecum un alt subiect. De fapt, orișice parte poate invoca încălcarea procedurală și instanța urmează să se expună la orice etapă a procesului.

78. *Referitor la cererea de chemare în judecată depusă de SRL”NEAOS” împotriva SA ”Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și nr. 06-06/1/27 din 6 mai 2010, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și încasarea cheltuielilor de judecată, și referitor la acțiunea reconvențională înaintată de Victor Tabuica și Raisa Tabuica împotriva SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL”CLASIC SV” și SRL”NEAOS”, intervenient accesoriu Serghei Tabuica privind recunoașterea încetării contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și compensarea solidară a cheltuielilor de judecată*.

79. Colegiul consideră că instanța de fond just a dispus respingerea acțiunii, hotărârea instanței de fond în această parte urmând a fi menținută, din următoarele considerente.
80. Colegiul civil constată că instanța de fond a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei în acțiunea reconvențională și corect s-a respins acțiunea SRL „Neaos„ împotriva Bancii de Economii„ S.A. cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit cu nr.06-06/1/59 din 30.07.2009 și nr.06-06/1/27 din 06.05.2010, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și încasarea cheltuielilor de judecată.
81. Instanța de fond a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei pe acest capăt de cerere și corect a stabilit lipsa prevederilor legale stipulate la art. 220 Cod civil, cum că contractele de credite ar conține clauze care ar contraveni ordinii publice și bune moravuri.
82. Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a stabilit că Banca de Economii S.A. a efectuat eliberarea mijloacelor financiare în baza garanției bancare din 26.05.2010 în mărime de 663 683.40 EUR din contul de credit deschis în numele S.R.L. „Neaoş" în baza dispoziției de plată/ordinului de plată în valută străină nr. 4 din 31.01.2011 perfectat şi semnat de către Directorul S.R.L. „Neaoş" Oleg Gonţa.
83. *Instanţa de apel constată în continuare la pct. 70 Rubrica „Detalii asupra plăţii" este consemnat expres „ Utilizarea mijloacelor creditare conform cont N06-06/1/27 din 06.05.10 p/n achitarea către JOHN DEERE int (Elveţia) a plăţii prevăzute pentru neîndeplinirea condiţiilor conform contractului NJD-01-MOL2009 din 11.07.2009 pentru procurarea tehnicii agricole/comhine pentru recoltarea cerealelor ".*

85.Astfel, Colegiul civil consideră că din momentul eliberării/utilizării *de facto* a mijloacelor financiare creditare eliberate, a survenit aplicabilitatea contractului de credit nr. 06-06/1/27 din 06.05.2010 şi în special clauza contractuală consemnată la pct. 1 MODALITATEA DE ACORDARE A CREDITULUI precum şi pct. 3.2 conform căruia „debitorul va rambursa creditul în măsura încasării mijloacelor băneşti în conturile de decontări şi curente ale debitorului în 12 rate lunare egale."
86. Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a stabilit că S.R.L. „Neaoş" nu se-a respectat conform condițiilor contractului plățile lunare și "Banca de Economii " S.A. unilateral a reclasificat creditul acordat S.R.L. „Neaoş" din categoria *standard* în categoria *substandard* în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la clasificarea activelor şi angajamentelor condiţionale şi formarea reducerilor pentru pierderi la active si provizioanelor pentru pierderi la angajamente condiţionale, aprobat prin Hotărârea Comitetului de Administrație al

Băncii Naționale a Moldovei nr. 224 din 30.08.2007 cu modificările şi completările ulterioare.
*87. La 06.05.2010 între S.R.L. „Neaoş" şi Banca de Economii S.A. a fost încheiat contractul de cesiune a fluxului de mijloace financiare din conturile curente nr. 06-06/1/27.*
*88. Iar conform pct. 4 din contractul susnumit: " În cazul în care mijloacele financiare ale cedentului ( SRL "Neaos") parvin în conturile sale curente deschise la Banca de Economii S.A. , cedentul împuternicește Banca să efectueze operațiuni de decontări de pe conturile curente deschise în filiala nr. 1, Chișinău și să direcționeze aceste mijloace financiare pentru achitarea datoriilor cedentului față de Bancă, apărute în baza contractului de credit 06-06/1/27 din 06.05.2010. Operațiunile menționate Banca le efectuează prin intermediul Notei sale contabile."*
89. Instanța de apel a mai constat că la 18.02.2011 S.R.L. „Neaoş" a suplinit contul de decontare cu mijloacele financiare în suma de 110 000 mii lei in vederea achitării comisionului pentru acordarea creditului care constituie 1% din suma creditului acordat şi anume 6 636.83 EUR (echivalent 109 640.44 lei).
90. În continuare , în baza contractului de cesiune a fluxului de mijloace financiare din conturile curente nr. 06-06/1/27, Banca prin dispoziția contabilă a efectuat convertirea şi achitarea comisionului respectiv.
91.Iar la de 22.02.2011 S.R.L. ..Neaoş" Oleg Gonta, debitorul , a depus ordinul de plată în valută străină nr. 4 din 22.02.2011 semnat de către Director în suma de 36 700 EUR .
92.Astfel, Colegiul civil al Curții de Apel constată că, ultimul a confirmat executarea obligațiilor contractuale.
92. Apoi pentru februarie 2011- iulie 2011 a fost calculată şi achitată dobânda de S.R.L. ..Neaoş" în suma de 25 723.56 EUR, decontată din contul dc decontare în EURO a debitorului S.R.L. „Neaoş" .
93.Colegiul civil constată că instanța de fond corect a stabilit că SRL „Neaos„ a acceptat integral condițiile contractuale la încheierea contractelor de credit cu nr.06-06/1/59 din 30.07.2009 și nr.06-06/1/27 din 06.05.2010 și la eliberarea sumelor bănești , împrumut.
94. Instanța de apel reține că în partea rezoluțiunii contractelor de credit acțiunea este neîntemeiată, părțile n-au reflectat în conținutul contractului o asemenea prevedere, or clauza de rezoluțiune este un drept pe care părțile îl rezervă în mod expres prin contract.
95. Iar acordul de rezoluțiune urma a fi încheiat în formă scrisă, forma în care și a fost încheiat contractul de bază.

96. Astfel, instanța de fond corect a stabilit că contractul de credit, presupune o executare succesivă, acesta nici nu poate fi supus clauzei de rezoluțiune.

97. Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de Victor Tabuica și Raisa Tabuica împotriva SA"Banca de Economii" în proces de lichidare, SRL"CLASIC SV" și SRL"NEAOS", intervenient accesoriu Serghei Tabuica privind recunoașterea încetării contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și compensarea solidară a cheltuielilor de judecată, Colegiul consideră că instanța de fond just a dispus respingerea, hotărârea instanței de fond în această parte urmând a fi menținută, din următoarele considerente.

98.Colegiul civil constată că prin acțiunea reconvențională a lui Victor Tabuica și Raisa Tabuica, formulată prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș, împotriva SA"Banca de Economii", SRL"CLASIC SV" și SRL"NEAOS", cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale rezultate, radierea din Registru bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată, se încearcă de a evita executarea obligațiilor contractuale.
99.Drept temei Victor Tabuica și Raisa Tabuica ( succeorii Victor Tabuica și Serghei Tabuica) în acțiunea reconvențională s-a invocat că potrivit contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009, Tabuică Victor și Tabuica Raisa decedată / Tabuică Andrei, Tabuică Segiu, succesori în drepturi a lui Tabuică Raisa/, au garantat obligația de rambursare a creditelor către SRL „Neaos„ și SRL "Clasic SV" prin ipotecarea bunului imobil, casei de locuit, construcțiilor accesorii și terenului aferent.
100.Colegiul civil constată că instanța de fond corect a stabilit că, de fapt, Tabuică Victor și Tabuica Raisa decedată / Tabuică Andrei, Tabuică Segiu, succesori în drepturi a lui Tabuică Raisa / nu neagă că au fost notificați despre dreptul la gaj de către Bancă, dar instanța de fond corect a dat apreciere circumstanțelor și a respins motivele invocate în partea în care s-a invocat că Banca , pârâtul nu are pretenții față de debitorul SRL"CLASIC SV" în sensul executării obligațiunilor integrale/parțiale născute din raportul juridic al contractului de credit cu nr. 06-06/1/58 din 30 iulie 2009 și garantat întru executare prin contractul ipotecar convențional cu nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009.
101. Instanța de fond corect a respins cerința ce ține de executarea obligației de către debitor, or conform pct.2.1.12 considerarea onorării obligației debitorului ipotecar față de creditorul ipotecar menționat și garantat la pct.1.2. al contractului cu nr.06-06/1/58-g din 31 iulie 2009, constituie temei de încetare a ipotecii în

sensul lit. a) al art.28 din Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, circumstanțe care nu se regăsesc din suportul probatoriu prezentat.
102.Colegiul civil consideră corectă poziția instanței de fond în partea respingerii dispozițiilor alin. (1) şi (3) art. 207 din Codul civil. De fapt, contractele de credit nr 06-06/1/58 din 30 iulie 2009 și nr 06-06/1/59 din 30 iulie 2009 sunt valabile și nu sunt executate.
103.Cu referire la contractul de credit nr 06-06/1/59 din 30 iulie 2009, co-pârâtul a garantat executarea lui prin alte contracte ipotecare reflectate în cererea de chemare în judecată, ce constituie obiect de litigiu şi constituite prin alte contracte de credit acordate de către creditorul-ipotecar. Co-pârâtul SRL"NEAOS" susține achitarea integrală și executarea lui condiționată, însă la materialele cauzei lipsesc asemenea date.
104. Colegiul civil consideră corectă concluzia instanței de fond în partea respingerii acțiunii reconvenționale, deoarece datoria contractuală în baza căruia s-a încheiat contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009, n-a fost stinsă de SRL „Neaos„ , astfel , pretențiile formulate de Tabuică Victor și Tabuică Andre, Tabuică Segiu/succesori în drepturi a lui Tabuică Raisa/, prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș sunt neîntemeiate.
105. Astfel , cererea de chemare în judecată, cât și temeiurile invocate în apel depusă de SRL"NEAOS" împotriva SA "Banca de Economii" în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și nr. 06-06/1/27 din 6 mai 2010, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și încasarea cheltuielilor de judecată, și referitor la acțiunea reconvențională înaintată de Victor Tabuica și Raisa Tabuica împotriva SA"Banca de Economii" în proces de lichidare, SRL"CLASIC SV" și SRL"NEAOS", intervenient accesoriu Serghei Tabuica privind recunoașterea încetării contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și compensarea solidară a cheltuielilor de judecat, poartă caracter formal și declarativ.

106.Așadar, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că cererea, a fost semnată şi depusă de o persoană neîmputernicită, Colegiul civil reiterează concluzia de a admite cererile de apel, a casa hotărârea primei instanţe şi a scoate de pe rol, în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de SA"Banca de Economii", în rest hotărârea urmând a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. e), 267 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de apelanții Victor Tabuica și Serghei Tabuica, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, și cererea de apel declarată de apelanții SRL”NEAOS”, SRL”CLASIC SV”, Natalia Gonța și Andrei Tabuica.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022, în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de SA”Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL”NEAOS”, ÎI”ANATALIA CEBOTARI”, SRL”CLASIC SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuica și Natalia Gonța privind încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată, și încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 aprilie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri, sub formă de încheiere după cum urmează:

Cererea de chemare în judecată depusă de SA”Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL”NEAOS”, ÎI”ANATALIA CEBOTARI”, SRL”CLASIC SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuica și Natalia Gonța privind încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată, se scoate de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022, se menține fără modificări.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Olga Cojocaru

***<u>Opinie separată</u>***

a judecătorului Curții de Apel Centru, Mămăligă Natalia, pe marginea examinării cererii de apel declarată de Tabuica Victor și Tabuica Serghei, reprezentați de avocatul Barbaroș Mihail, și de SRL „Neaos”, SRL „Clasic SV”, Gonța Natalia și Tabuica Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2022, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL „Neaos”, ÎI „Anatalia Cibotari”, SRL „Clasic SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică și Natalia Gonța, cu privire la încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise, și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Neaos” împotriva SA „Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit nr.06-06/1/59 din 30.07.2009 și nr.06-06/1/27 din 06.05.2010, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților

și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională înaintată de Tabuică Victor și Tabuică Raisa reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș împotriva SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, SC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos”, intervenient accesoriu Tabuica Sergiu, cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipoteca nr.06- 06/1/58-g din 31.07.2009 și acordurilor adiționale, radierea din Registru bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și compensarea solidară a cheltuielilor de judecată.

În temeiul art.48 alin.(2) Cod de procedură civilă, subsemnata judecătorul Mămăligă Natalia, nu sunt de acord cu soluția pronunțată prin votul majorității membrilor completului de judecată, prin decizia din 22 ianuarie 2025, motiv pentru care îmi expun în scris prezenta opinie separată, pentru următoarele considerente.

*Circumstanțele cazului litigios.*

La 4 ianuarie 2013 și 18 ianuarie 2013, SA „Banca de Economii” a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva SRL „Neaos”, Raisei Tabuică, Victor Tabuică, Nataliei Gonţa, ÎI „Anatalia Cibotari”, SRL „IT Proacces” şi SRL „Clasic SV” cu privire la încasarea de la SRL „Neaos” în beneficiul său a datoriei în mărime de 1 059 360,18 Euro și transmiterea silită în posesia reclamantului SA „Banca de Economii” a bunurilor gajate/ipotecate conform următoarelor contracte: contract de ipotecă nr.06-06/1/58g din 30.07.2009; contract de gaj nr.06-06/1/58g1 din 30.07.2009; contract de gaj nr.06-06/1/58-g2 din 30.07.2009; contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g3 din 11.05.2010; contract de ipotecă următor nr.06-06/1/58-g4 din 04.03.2010; contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g5 din 22.09.2010; contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g7 din 03.03.2010; contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g8 din 11.05.2010; contract de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g9 din 07.06.2010; contract de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g10 din 07.06.2010; contract de gaj înregistrat viitor nr. 06-06/1/27-g din 06.05.2010; evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise; și compensarea cheltuielilor de judecată (vol. I f.d.2-6, 151-155).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2013 s-a stabilit termenul pentru examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL „Neaos”, Tabuică Raisa, Victor Tabuică, Natalia Gonța, ÎI „Anatalia Cibotari”, SRL „IT Proacces” și SRL „Clasic SV” cu privire la încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate (vol.I f.d.1).

La 12 decembrie 2012 SRL „Neaos” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SA „Banca de Economii” prin care a solicitat: - rezoluțiunea contractelor de împrumut cu nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009 şi nr. 06 06/1/27 din 06 mai 2010, încheiate între SRL „Neaos” şi SA „Banca de Economii” filiala nr. 1 Chişinău; - declararea nulității clauzelor contractului de împrumut cu nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009; - declararea nulității clauzelor contractului de împrumut cu nr. 06

06/1/27 din 06 mai 2009; - reducerea clauzei penale în baza contractelor de împrumut, deoarece este disproporțională față de împrumutul acordat; - compensarea cheltuielilor de judecată (Vol.II f.d.4-5).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 iunie 2013 au fost conexate cauzele civile nr.2e-747/13 la acțiunea SRL „Neaos" împotriva SA „Banca de Economii" privind rezoluțiunea contractelor, și cauza civilă nr.2-2138/13 la acțiunea SA „Banca de Economii" împotriva SRL „Neaos", Tabuică Raisa, Victor Tabuică, Natalia Gonța, ÎI „Anatalia Cibotari", SRL „IT Proacces" și SRL „Clasic SV" cu privire la încasarea sumei și transmiterea silită a bunurilor gajate/ipotecate (vol.II f.d.79-80).

La 5 decembrie 2013, Tabuică Victor și Tabuică Raisa, prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș, au depus acțiune reconvențională împotriva SA „Banca de Economii", SRL „Clasic SV„ și SRL „Neaos", solicitând recunoașterea încetării contractului de ipoteca nr.06-06/1/58-g din 31.07.2009 și a acordurilor adiționale rezultate, radierea din Registru bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată (vol.II f.d.135-136).

Prin hotărârea din 20 ianuarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de SA „Banca de Economii". S-a încasat din contul SRL „Neaos" în beneficiul SA „Banca de Economii" suma de 1 059 431,10 euro inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate. S-a dispus transmiterea silită în posesia SA „Banca de Economii" în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate conform următoarelor contracte: contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g din 30 iulie 2009, contract de gaj nr.06-06/1/58-g1 din 30 iulie 2009, contract de gaj nr.06-06/1/58-g2 din 30 iulie 2009, contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, contract de ipotecă următor nr.06-06/1/58-g4 din 04 martie 2010, contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g7 din 03 martie 2010, contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, contract de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g9 din 07 iunie 2010, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-g10 din 07 iunie 2010 și contract de gaj înregistrat viitor nr. 06-06/1/27-g din 06 mai 2010. S-a dispus evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobile transmise. S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Neaos", Victor Tabuica, Raisei Tabuica, Nataliei Gonța, ÎI „Anatalia Cibotari", SRL „IT Proacces" și SRL „Clasic SV" în beneficiul SA „Banca de Economii" suma de 50 000 de lei taxa de stat. Acțiunea depusă de SRL „Neaos" a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 februarie 2015, SRL „Neaos" a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 17 februarie 2015, SRL „Clasic SV" și ÎI „Anatalia Cibotari" au depus cereri de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 17 februarie 2015, Natalia Gonța, ÎI „Anatalia Cibotari" și SRL „Clasic

SV” au depus cereri de alăturare la cererea de apel depusă de SRL „Neaos” împotriva hotărârii primei instanțe.

La 20 februarie 2015 Tabuica Victor și Tabuica Raisa au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată cauza civilă de la examinare în ordine de apel și s-a remis la Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru emiterea hotărârii suplimentare referitoare la cererea reconvențională depusă de Tabuica Victor și Tabuica Raisa împotriva SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL „Neaos” și FPC „Clasic SV” SRL cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipotecă și acordurilor adiționale, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă asupra bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea suplimentară din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, emisă sub formă de încheiere, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea reconvențională depusă de Tabuica Victor și Tabuica Raisa împotriva SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL „Neaos” și FPC „Clasic SV” SRL cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipotecă și acordurilor adiționale, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă asupra bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 26 iulie 2016 Tabuica Victor și Tabuica Raisa au declarat recurs împotriva hotărârii suplimentare din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 27 iulie 2016 SRL „Neaos” a declarat recurs împotriva hotărârii suplimentare din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 19 mai 2017 Tabuica Victor și Tabuică Raisa au depus apel suplimentar împotriva hotărârii din 20 ianuarie 2015 și hotărârii suplimentare din 11 iulie 2016 ale Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 au fost admise recursurile declarate de SRL „Neaos”, Tabuica Raisa și Tabuica Victor. S-a casat hotărârea suplimentară, emisă sub formă de încheiere, din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. S-au admis apelurile declarate de SRL „Neaos”, Tabuica Raisa și Tabuica Victor. S-a casat hotărârea din 20 ianuarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus admiterea spre examinare a cererii reconvenționale depuse de Tabuica Victor și Tabuica Raisa. S-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Tabuica Sergiu.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul pârâtului SRL „Neaos” privind

scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de SA „Banca de Economii”, ca neîntemeiată (vol.VI f.d.6-8).

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 15 decembrie 2021 înaintată împotriva pârâților SRL „Neaos”, ÎI „Anatalia Cibotari”, SRL „Clasic SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică și Natalia Gonța, *reclamantul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a solicitat*:

- încasarea de la SRL „Neaos” în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, a datoriei de 779 511,19 euro, conform contractului de credit nr.06-06/1/59 din 30.07.2009 și a datoriei de 6 638 107,84 de euro conform contractului de credit nr.06-06/1/27 din 31.01.2011, iar în total a sumei de 7 417 619,03 euro, inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate de către terții ipotecari;

- transmiterea silită în posesia SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, în scopul comercializării, a bunurilor gajate/ipotecate de către terții ipotecari conform contractelor ce urmează: 1 - contract de ipotecă nr.06-06/1/58g din 30.07.2009 cu acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010; 2 - contract de gaj nr.06-06/1/58g1 din 30.07.2009 cu acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010; 3 - contract de gaj nr.06-06/1/58-g2 din 30.07.2009 cu acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010; 4 - contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g3 din 11.05.2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 07.06.2010, nr.02 din 04.04.2012; 5 - contract de ipotecă următor nr.06-06/1/58-g4 din 04.03.2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, nr.04 din 04.04.2012; 6 - contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g5 din 22.09.2010 cu acordul adițional nr.01 din 04.04.2012; 7 - contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g7 din 03.03.2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010; 8 -contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g8 din 11.05.2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 07.06.2010 și nr.02 din 04.04.2012; 9 - contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/27-g din 06.05.2010; 10 - contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-g10 din 07.06.2010.

- evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise;

- compensarea cheltuielilor de judecată (vol. VII f.d.57-62).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL „Neaos”, ÎI „Anatalia Cibotari” FPC „Clasic SV” SRL, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică, Natalia Gonța, cu privire la încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise, compensarea cheltuielilor de judecată. S-a admis parțial excepția de tardivitate formulată de reprezentantul SRL „Neaos”, Oleg Gonța, în

partea calculului dobânzii de întârziere. S-a încasat de la SRL „Neaos” în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, datoria în baza contractului de credit nr.06-06/1/59 din 30.07.2009 în sumă de 89 000 euro și dobânda de întârziere de 25 965,44 euro. S-a încasat de la SRL „Neaos” în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, datoria în baza contractului de credit nr.06-06/1/27 din 06.05.2010 în sumă de 478 100 euro și dobânda de întârziere în mărime de 185 840, 16 euro. S-au respins pretențiile privind încasarea dobânzii majorate pentru partea creditului neachitat, încasarea penalității pe dobânda neachitată, ca nefondată. S-a dispus transmiterea silită în posesia SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate de către terții ipotecari conform următoarelor contracte: 1- contract de ipotecă nr.06- 06/1/58g din 30.07.2009, acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor imobile: construcție locativă ”C” cu suprafața totală de 191 m.p. din *****, ”T” terenul aferent construcției cu suprafața de 0,1027 ha, la valoarea de ipotecă de 2 850 015 lei, încheiat de Tabuica Victor și Tabuica Raisa; 2- contractul de gaj nr.06-06/1/58g1 din 30.07.2009, acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, 8 nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor mobile: secerătoare de recoltat și treerat, la combina ***** la valoarea de gaj 195 938 lei, încheiat cu SRL „Clasic SV”; 3-contractul de gaj nr.06-06/1/58-g2 din 30.07.2009 cu acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor mobile: mijlocului de transport de model ”*****”, număr de înmatriculare *****, anul *****, la valoarea de gaj 2 340 784 lei, încheiat cu SRL ”Clasic SV”; 4-contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g3 din 11.05.2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 07.06.2010, nr.02 din 04.04.2012, asupra bunului imobil: încăpere locativă (apartament cu 2 odăi) cu suprafața totală de 79.90 m.p., amplasat în *****, la valoarea de ipotecă 506 246 lei, încheiat cu Gonța Natalia; 5- contract de ipotecă următor nr 06-06/1/58-g4 din 04.03.2010, acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunului imobil: „I” încăpere locativă „C” (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 m.p. din *****, la valoarea de ipotecă 685 800 lei, încheiat cu Gonța Natalia; 6-contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g5 din 22.09.2010 cu acordul adițional nr. 01 din 04.04.2012, autentificat notarial și înregistrat la OCT Chișinău, asupra bunului imobil „I” încăpere locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 68,90 m.p., amplasat în *****, la valoarea de ipotecă 247 000 lei, încheiat cu Gonța Natalia; 7-contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g7 din 03.03.2010 acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor mobile: tractor seria *****, tractor seria *****, tractor seria *****, combina *****, combina *****, la valoarea de gaj 3 376 500 lei, încheiat cu SRL „Neaos”; 8-contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g8 din

11.05.2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 07.06.2010 și nr.02 din 04.04.2012 asupra bunului imobil: „încăperi nelocative-loc de parcare nr.147, nr.148, amplasate în *****, la valoarea de ipoteca 144 000,00 lei, încheiat cu Gonța Natalia; 9-contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/27-g din 06.05.2010, asupra bunurilor mobile: tractor seria *****, tractor seria *****, tractor seria *****, combina *****, combina *****, la valoarea de gaj 14 400 000 lei, încheiat cu SRL „Neaos"; 10-contract de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g10 din 07.06.2010 asupra bunurilor mobile: secerătoare *****, lung 5.4.m, anul *****, n/î *****; remorca *****, anul *****, n/î *****, la valoarea de gaj 319 900 lei, încheiat cu ÎI „Anatalia Cebotari". S-a dispus evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise. S-a încasat de la SRL „Neaos", Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică, Natalia Gonța, ÎI „Anatalia Cibotari„ SRL „Clasic SV", în mod solidar, în beneficiul SA „Banca de Economii„ taxa de stat în mărime de 50 000 lei. Cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Neaos" împotriva SA „Banca de Economii" în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și nr.06-06/1/27 din 06 mai 2010, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a lui Tabuică Victor și Tabuică Raisa, formulată prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș, împotriva SA „Banca de Economii" 9 în proces de lichidare, SC „Clasic SV" SRL și SRL „Neaos", intervenient accesoriu Tabuica Sergiu, cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipoteca nr.06-06/1/58-g din 31.07.2009 și acordurilor adiționale rezultate, radierea din Registru bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Curtea de Apel Chişinău, prin decizia din 28 martie 2023, a admis apelurile declarate de către Tabuică Victor și Tabuică Serghei prin intermediul avocatului Barbaroș Mihail și de către SRL „Neaos", SRL „Clasic SV", Gonța Natalia și Tabuică Andrei, și a casat integral hotărârea din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și încheierea din 17 aprilie 2019 și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care: Cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a pretențiilor depusă de SA „Banca de Economii" în proces de lichidare împotriva SRL „Neaos", ÎI „Anatalia Cibotari", SRL „Clasic SV", Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică, Natalia Gonța, cu privire la încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise, compensarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. Cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Neaos" împotriva SA „Banca de Economii" în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit cu nr.06-06/1/59 din

30.07.2009 și nr.06-06/1/27 din 06.05.2010, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată. Cererea privind excepția de tardivitate înaintată de SRL „Neaos" s-a respins ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională depusă de Tabuică Victor și Tabuică Raisa, formulată prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș, împotriva SA „Banca de Economii" în proces de lichidare, SC „Clasic SV" SRL și SRL „Neaos", intervenientului accesoriu Tabuica Sergiu, cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipoteca nr.06-06/1/58-g din 31.07.2009 și acordurilor adiționale rezultate, radierea din Registru bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2024 s-a admis recursul declarat de SA „Banca de Economii" în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Grigore Olaru. S-a casat integral decizia din 28 martie 2023 a Curţii de Apel Chişinău. Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii" în proces de lichidare împotriva SRL „Neaos", ÎI „Anatalia Cibotari", SRL „Clasic SV", Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică și 20 Natalia Gonța, cu privire la încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise, compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Neaos" împotriva SA „Banca de Economii" în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și nr.06-06/1/27 din 06 mai 2010, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională înaintată de Tabuică Victor și Tabuică Raisa reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș împotriva SA „Banca de Economii" în proces de lichidare, SC „Clasic SV" SRL și SRL „Neaos", intervenient accesoriu Tabuica Sergiu, cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipoteca nr.06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale, radierea din Registru bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și compensarea solidară a cheltuielilor de judecată, *s-a restituit spre rejudecare în Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată, pentru examinarea cererilor de apel în fond*.

Prin decizia din 22 ianuarie 2025, prin votul majoritar al membrilor Completului judiciar din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru s-a decis: admiterea cererii de apel declarată de apelanții Victor Tabuica și Serghei Tabuica, reprezentați de avocatul Barbaroș Mihail, și cererea de apel declarată de apelanții SRL „Neaos", SRL „Clasic SV", Natalia Gonța și Andrei Tabuica, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022, în partea admiterii cererii de chemare în judecată

depusă de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL „Neaos”, ÎI „Anatalia Cibotari”, SRL „Clasic SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică și Natalia Gonța, privind încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise, și încasarea cheltuielilor de judecată, și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere după cum urmează: cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL „Neaos”, ÎI „Anatalia Cibotari”, SRL „Clasic SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică și Natalia Gonța, privind încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise, și încasarea cheltuielilor de judecată, se scoate de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, în rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022, s-a menținut fără modificări.

*Opinia separată și argumentele pe care aceasta se întemeiază:*

Consider, că la caz, nu putea fi aplicată instituția scoaterii cererii de pe rol prevăzută de art.267 lit. c) Cod de procedură civilă, în privința cererii de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL „Neaos”, ÎI „Anatalia Cibotari”, SRL „Clasic SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică și Natalia Gonța, privind încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.267 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

În acest sens, menționez că scoaterea cererii de pe rol este efectul procesual care se produce dacă instanța constată unul din temeiurile prevăzute limitativ de lege – nerespectarea condițiilor de intentare a procesului, depistate după acceptarea cererii de chemare în judecată.

Cu toate că, legislatorul împuternicește instanţa de apel de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată prin prisma art. 385 lit. e) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile prevăzute la art. 267, instanţa în fiecare caz în parte urmează a verifica aplicabilitatea acestor temeiuri, evitând un formalism excesiv.

E determinant faptul că, în prezenta cauză, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2024, s-a admis recursul declarat de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Grigore Olaru și s-a casat integral decizia din 28 martie 2023 a Curţii de Apel Chişinău, *cauza civilă*

*fiind restituită spre rejudecare în Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată,* ***pentru examinarea cererilor de apel în fond.***

În motivarea soluției instanţa de recurs a constatat că: „*La caz, cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Banca de Economii” la 04 ianuarie 2013 (f.d.16, vol. I) a fost semnată şi depusă în interesele reclamantei de către Ghenadie Condrea, prim-director adjunct al Filialei nr. 1 Chişinău a SA „Banca de Economii”, care acționa în baza procurii eliberate de către președintele băncii nr.06-17/5 din 02 ianuarie 2013, valabilă până la data de 31 decembrie 2013 (f.d.139, vol. I).*

*Potrivit pct. III al procurii menționate, titularului Ghenadie Condrea i-a fost acordat dreptul de a semna şi înainta acţiuni în instanţa de judecată în numele SA „Banca de Economii”.*

*Astfel, pornind de la argumentele prezentate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră util să sublinieze că, întradevăr, cererea de chemare în judecată a fost depusă de către angajatul SA „Banca de Economii”, fiind anexată împuternicirea corespunzătoare, potrivit prevederilor art.75, art. 80 și art. 167 din Codul de procedură civilă.*

*Iar, în acest context, instanța de recurs consideră eronat raționamentul instanței de apel că la data de 04 ianuarie 2013, Ghenadie Condrea nu a fost împuternicit de a semna cererea de chemare în judecată din numele băncii, or prin procura nr.06-17/5 din 02 ianuarie 2013, Ghenadie Condrea a fost împuternicit în numele băncii de a semna și a înainta cereri și acțiuni în instanța de judecată.*

*Totodată, instanța de recurs consideră greșit și argumentul instanței de apel că procura prezentată de semnatarul cererii de chemare în judecată, Ghenadie Condrea, oferă acestuia dreptul de a semna și înainta cereri și acțiuni instanțelor de judecată doar în absența directorului filialei nr. 1 a Băncii, pe când, la caz lipsa directorului filialei nu a fost confirmată.*

*De aceea, instanţa de recurs notează că este întemeiat raționamentul recurentului că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către angajatul SA „Banca de Economii” împuternicit, iar pe parcursul examinării cauzei în adresa instanţei de judecată, nu a parvenit vreun demers sau cerere din partea conducerii băncii, care ar indica asupra faptului că procura invocată de intimat a fost retrasă, sau că Ghenadie Condrea şi-a depăşit împuternicirile, or, că acțiunea înaintată în instanţa de judecată nu o susține. În acest sens, instanța de recurs învederează că doar conducerea SA „Banca de Economii” putea invoca faptul că Ghenadie Condrea nu avea dreptul să înainteze o acțiune în numele societății și nicidecum un alt subiect. Dimpotrivă, dreptul lui Ghenadie Condrea de a depune cererea a fost odată în plus confirmată de către lichidatorul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, Grigore Olaru prin cererea de concretizare a pretențiilor din 15 decembrie 2021 (f.d.57-62, vol. VII).”*

Drept temei pentru restituirea cauzei la rejudecare instanţa de recurs a stabilit că *„...având în vedere faptul că cererea principală nu a fost judecată în fond de către instanța de apel în legătură cu scoaterea ei de pe rol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel este pasibilă de a fi casată integral, pentru examinarea fondului acțiunii principale și rejudecarea cererilor accesorii (cea reconvențională înaintată de SRL „Neaos” și cea conexată înaintată de Tabuică Victor și Tabuică Raisa). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze că decizia instanței de apel este pasibilă de a fi casată integral din acest considerent procedural”*.

Sub un alt aspect, țin să menționez faptul că de la primirea cererii de chemare în judecată (21 ianuarie 2013) şi până la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” (22 ianuarie 2025), au fost derulate mai multe acţiuni procedurale, termenul de examinare a cauzei fiind unul îndelungat, iar în astfel de circumstanţe, scoaterea cererii de pe rol va avea drept consecinţă o posibilă îngrădire a accesului liber la justiţie pentru SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, care riscă să fie lipsită de posibilitatea de a-şi apăra drepturile şi libertăţile legitime. Or, omiterea aspectului dat constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

În final, reieșind din cele expuse și în urma constărilor instanței de recurs, consider că instanța de apel urma să se expună asupa fondului acțiunii principale înaintată de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare și cererilor accesorii - acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Neaos” și cea conexată înaintată de Tabuică Victor și Tabuică Raisa.

Judecătorul Mămăligă Natalia