Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Dosarul: nr.2a-4409/24; PIGD nr. 2-24048665-02-2a-27112024

D E C I Z I E

27 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând în procedură scrisă apelul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SA ”Moldtelecom” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SA ”Moldtelecom” împotriva lui Roșca Cristian cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. La 02 mai 2024, avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele SA „Moldtelecom” a înaintat cerere de chemare în judecată către Roșca Cristian privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
3. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că între SA ”Moldtelecom”, în calitate de Furnizor și Roșca Cristian, în calitate de Abonat, la data de 04.05.2022 fost încheiat contractul nr.99508476 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice. Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”UNITE” și Anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către Abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.
4. A specificat că abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură.
5. A indicat că potrivit Anexei nr.1 a contractului nr.99508476, Abonatul a obținut la preț promoțional 3 terminale, cu condiția achitării a abonamentului lunar pentru perioadă minimă obligatorie contractuală.
6. A menționat că în cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 3 000,01 lei pentru subvenția primită pentru terminale.

7. Potrivit pct.9.5, pentru rezilierea anticipată a contractului, Abonatul s-a obligat să achite Furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 910,87 lei.
8. Conform listei facturilor anexate, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în suma de 85 lei.
9. A indicat faptul că în adresa pârâtului a fost expediată reclamația, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a returna datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâtul nu a executat în termenul acordat obligația de plată. Astfel, pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 3 995,88 lei, iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.
10. Solicită reclamantul SA ”Moldtelecom” încasarea de la pârâtul Roșca Cristian a datoriei în mărime totală de 3 995,88 lei, compensarea cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200 lei (f.d.6-7).
11. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 septembrie 2024, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom” către Roșca Cristian privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Roșca Cristian, în beneficiul SA „Moldtelecom”, în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.99508476 din 04.05.2022, prețul de recuperare a echipamentului în mărime de 3 000,01 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli pentru taxa de stat în mărime de 250 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 200 lei, în total suma de 3 450,01 lei (trei mii patru sute cincizeci lei, 01 bani). În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom”, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.
12. **Solicitarea apelantului și motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul**
13. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 11.10.2024 avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SA ”Moldtelecom”, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 septembrie 2024.
14. **<u>În motivarea cererii de apel,</u>** apelantul a reiterat circumstanțele de fapt și drept indicate în fața primei instanțe, argumentând că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria restantă era de 3 995,88 MDL. Prin urmare, solicită modificarea parţială a hotărârii primei instanţe astfel încât să fie încasată de la intimat: Plata cu titlu de prejudiciu fără TVA în valoare de 916,67 MDL. Taxa de mentenanţă în valoare de 85 MD.
15. Accentuează că în general, consumatorii cunosc prevederile legislației naționale ce reglementează contractele pentru consumatori. Acest lucru este accentuat şi de prevederile preambulului Directivei 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, conform cărora la adoptarea directivei date s-a pornit de la premisa că consumatorii cunosc prevederile legale naționale, însă în ceea ce privește prevederile din alte state ce reglementează clauzele abuzive, aceştia ar putea să nu aibă suficient acces şi cunoștințe, respectiv în vederea instituirii pieţei interne în UE şi a încurajării liberei circulații a persoanelor, serviciilor, mărfurilor şi capitalului, era necesară adoptarea unei astfel de directive. Ţinând cont de acestea, consumatorii în statele în care locuiesc, în care îşi au cetăţenia, cunosc legislaţia şi respectiv conştientizează drepturile şi obligaţiile pe care şi le asumă prin contractele pe care le încheie. Astfel, instanțele, la analiza

caracterului clauzelor contractuale, trebuie să pornească de la premisa că consumatorii sunt nişte persoane inteligente, responsabile, bine educate financiar, care îşi pot asuma consecinţele şi riscurile în urma încheierii unui contract şi mai ales în urma neexecutării acestuia, fapt ce nu a fost îndeplinit de către prima instanţă.

16. Indică că prima instanță nicidecum nu a demonstrat că dezechilibrul creat este în detrimentul consumatorului. Aşa cum a fost motivat, rezultă că nu a fost creat un dezechilibru şi mai mult ca atât clauzele inserate nicidecum nu au fost în detrimentul consumatorului, odată ce apelantul a ținut cont de preferințele intimatului.
17. Relevă că, o altă condiție pe care trebuia să o demonstreze instanța de judecată este de a vedea dacă furnizorul la încheierea contractului a acționat sau nu cu bună-credință, precum şi faptul dacă clauza a fost propusă de către furnizor, lucru ce nu a fost stabilit.
18. Aşa cum prevede preambulul Directivei 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, această directivă a fost adoptată ținând cont inclusiv de faptul că: „întrucât, în conformitate cu criteriile generale selectate, aprecierea caracterului abuziv al clauzelor, în special în cadrul activităților publice de vânzare sau furnizare, prin care se asigură servicii colective care iau în considerare solidaritatea dintre utilizatori, trebuie completată cu mijloace pentru efectuarea unei aprecieri globale a diferitelor interese implicate; întrucât aceasta constituie o cerință de bună credință; întrucât, la aprecierea bunei credințe, trebuie acordată o atenție deosebită forței pozițiilor de negociere ale părților, faptului de a şti dacă consumatorul a fost încurajat să-şi dea acordul pentru clauza în cauză şi dacă bunurile sau serviciile au fost vândute sau furnizate la cererea expresă a consumatorului; întrucât condiția de bună credință poate fi îndeplinită de vânzător sau furnizor atunci când acesta acționează în mod corect şi echitabil faţă de cealaltă parte de ale cărei interese legitime trebuie să țină seama”, constatăm că buna credință a furnizorului se apreciază în dependență de următoarele circumstanțe: - forța pozițiilor de negociere ale părților. - dacă consumatorul a fost încurajat să-şi dea acordul pentru clauza în cauză; -dacă bunurile sau serviciile au fost vândute sau furnizate la cererea expresă a consumatorului; -dacă acesta acționează în mod corect şi echitabil faţă de consumator de ale cărei interese legitime trebuie să ţină seama.
19. Susține că reaua-credință a apelantului trebuie stabilită în dependență de mulţi factori şi în baza unor probe, în caz contrar, buna-credință se prezumă şi astfel clauzele contractuale nu pot fi declarate ca fiind abuzive.
20. Solicită modificarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru cu dispunerea încasării de la Roşca Cristian în beneficiul SA „Moldtelecom” a plăţii cu titlu de prejudiciu fără TVA în valoare de 916,67 MDL şi a taxei de mentenanță în mărime de 85 lei.
21. **Termenul legal de declarare a apelului:**
22. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
23. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 16 septembrie 2024, iar cererea de apel datează din 11 octombrie 2024, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
24. *În apărarea sa, intimatul, fiind informat despre dreptul de a prezenta referință, a depune cereri, în termenul rezonabil acordat, nu și-a exercitat acest drept.
25. **Legea și principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului**

26. Colegiul civil reține că, acțiunea civilă, care constituie obiectul juridic al cauzei civile examinate în apel, a fost examinată în prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

27. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

28. În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

29. În conformitate cu prevederile art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. *Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*

Motivarea instanței de apel

30. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, verificând legalitatea și temeinica hotărârii contestate cu apel, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

31. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă „instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.

32. În temeiul art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

33. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

34. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii”.

35. Conform art. 239 Cod de procedură civilă „hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată”.

36. Astfel, prevederile legale reținut supra obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

37. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

38. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

39. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

40. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă şi probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**

41. În data de 02 mai 2024, avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele SA „Moldtelecom” a înaintat cerere de chemare în judecată către Roșca Cristian privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

42. Examinând acțiunea civilă în fond, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 septembrie 2024, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom” către Roșca Cristian privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Roșca Cristian, în beneficiul SA "Moldtelecom", în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.99508476 din 04.05.2022, prețul de recuperare a echipamentului în mărime de 3 000,01 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din

cheltuieli pentru taxa de stat în mărime de 250 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 200 lei, în total suma de 3 450,01 lei (trei mii patru sute cincizeci lei, 01 bani). În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom”, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

43. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, conform limitelor apelului declarat de SA ”Moldtelecom” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 septembrie 2024, în partea respingerii acțiunii civile înaintate de SA ”Moldtelecom”, Colegiul civil ajunge la concluzia că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
44. **Legile de care s-a călăuzit instanța de judecată**
45. Conform art.774, alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
46. Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
47. Conform 858 alin.(1)-(2)Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
48. Conform prevederilor art.901 alin.(1) Cod civil, în cazul în care fără justificare debitorul nu execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a)să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c)să reducă obligația sa corelativă; d)să recurgă la rezoluțiunea contractului; e)să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
49. În conformitate cu art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
50. Conform prevederilor art. 993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
51. Conform prevederilor art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
52. **În fapt,** analizând și apreciind înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, admisibile, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor **art. art. 117 – 122 și art. 130 Cod de procedură civilă**, **Colegiul civil constată următoarele circumstanțe de fapt:**
53. În data de 04.05.2022, între SA „Moldtelecom” în calitate de furnizor și Roșca Cristian, în calitate de abonat, a fost încheiată anexa nr.1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 99508476 (f.d.18).
54. Conform Anexei nr.1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 04.05.2022, între părți au fost stabilite condițiile de conectare și planul tarifar

pentru serviciul furnizat: Plan tarifar internet-Fiber Regio 160, Plan tarifar IPTV-Premier HD M40, plată de abonament lunară - 240 lei, nr.de mediabox-uri - 2, perioada minimă contractuală - 24 luni.

55. **Concluziile instanței de apel**

56. Examinând materialele cauzei în raport cu criticile formulate prin cererea de apel, Colegiul civil reține următoarele.

57. Potrivit Anexei nr.1 a contractului nr.99508476, Abonatul a obținut la preț promoțional 3 terminale, cu condiția achitării a abonamentului lunar pentru perioadă minimă obligatorie contractuală.

58. În condițiile în care raportul contractual a fost rezoluționat anterior expirării perioadei minime contractuale, beneficiarul nu a mai îndeplinit condiția în considerarea căreia i-a fost acordată facilitatea promoțională aferentă terminalelor. În asemenea circumstanțe, obligația de restituire a valorii subvenției acordate pentru terminale devine incidentă potrivit clauzelor contractuale asumate de părți.

59. Prin urmare, instanța de fond în mod întemeiat a dispus încasarea sumei de 3 000,01 lei, ce reprezentă contravaloarea subvenției acordate pentru cele trei terminale, această sumă având natura unei consecințe contractuale a încetării raportului juridic înainte de expirarea perioadei minime obligatorii și fiind justificată prin neexecutarea integrală a obligațiilor asumate de abonat.

60. Cu referire la pretenția S.A. „Moldtelecom” privind încasarea sumei de 916,67 lei cu titlu de prejudiciu, Colegiul civil constată că soluția primei instanțe, de respingere a acestei pretenții, este legală și întemeiată.

61. Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul a indicat, inițial, suma de 910,87 lei drept diferență dintre prețul integral al terminalului și prețul promoțional achitat de abonat. Totodată, reclamantul a făcut trimitere la pct. 9.5 din contract, în contextul rezilierii anticipate a raportului contractual, iar în cuprinsul aceleiași cereri suma respectivă a fost calificată și drept „penalitate pentru terminalul procurat” (f.d. 6).

62. Prin urmare, prima instanță a constatat în mod justificat că natura juridică a acestei sume nu a fost determinată în mod clar și neechivoc de către reclamant, aceasta fiind prezentată succesiv drept diferență dintre prețul integral și cel promoțional al terminalului, plată aferentă rezilierii anticipate, precum și penalitate pentru terminalul procurat.

63. Astfel, se atestă că în cererea de chemare în judecată suma de 910,87 lei a fost indicată ca: 1) diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat; 2) pentru rezilierea anticipată; 3) calculul penalității terminalului procurat, nefiind clar și cert specificat ce constituie suma dată.

64. Cu atât mai mult, nemijlocit în înscrisul cu denumirea de dosar nr.2607, prezentat de reclamant, reclamantul indică altă sumă în mărime de 916,67 lei, dar deja și cu altă denumire - prejudiciu (f.d.8), respectiv rezultă caracterul neclar și incert al sumelor revendicate pe cale judecătorească.

65. În această privință, apelantul a invocat pct. 9.5 din contract în susținerea pretenției respective. Cu toate acestea, din conținutul clauzei menționate rezultă că aceasta reglementează modalitatea de vizualizare a facturii lunare și nu instituie obligația abonatului de a achita prejudicii, penalități ori alte plăți în cazul încetării anticipate a contractului (f. d. 17).

66. În aceste condiții, trimiterea la pct. 9.5 din contract nu este de natură să fundamenteze pretenția de încasare a sumei de 916,67 lei, în lipsa unei clauze contractuale exprese care să determine natura, condițiile de exigibilitate și modalitatea de calcul a acestei plăți.
67. Totodată, din materialele cauzei rezultă că, în Anexa nr. 1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 99508476 din 04 mai 2022, S.A. „Moldtelecom" a inclus clauza nr. 5 și subclauzele aferente, care reglementează consecințele încetării contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale, inclusiv anumite plăți pretinse de furnizor cu titlu de prejudiciu (f.d. 18).
68. Colegiul constată că aceste clauze au fost formulate anticipat de către S.A. „Moldtelecom" pentru utilizarea lor într-o multitudine de raporturi contractuale și nu rezultă din materialele cauzei că respectivele condiții ar fi fost negociate individual cu abonatul.
69. Conform art.3 Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate. Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atît dispoziţiilor alin.(1), cît şi dispoziţiilor alin.(2) se consideră consumator dacă recunoaşterea acestei calităţi îi oferă o anumită protecţie juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.
70. Potrivit art. 3 Cod civil, în raportul juridic dedus judecății Roșca Cristian are calitatea de consumator, în măsura în care a contractat serviciile în scopuri ce nu țin de activitatea sa de întreprinzător sau profesională, iar S.A. „Moldtelecom", care a acționat în cadrul activității sale profesionale, are calitatea de profesionist.
71. Conform art.1069 alin.(1)-(3) Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.
72. Prevederile art.1072 alin.(1)Cod civil stipulează că într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.
73. Prin urmare, judecătorul atestă caracterul abuziv al respectivelor clauze contractuale, or reieșind din prevederile art.1076 alin.(4) Cod civil, dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.
74. Raportând aceste dispoziții la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră justificată concluzia primei instanțe potrivit căreia clauzele contractuale invocate în susținerea acestei plăți nu pot servi, în circumstanțele speței, drept temei suficient pentru încasarea suplimentară a sumei de 916,67 lei.
75. În acest sens, prezintă relevanță și faptul că, drept consecință a încetării contractului înainte de expirarea perioadei minime, reclamantului i-a fost recunoscut deja dreptul la încasarea

sumei de 3 000,01 lei, reprezentând contravaloarea subvenției acordate pentru terminalele procurate la preț promoțional.

76. În aceste condiții, pretinderea suplimentară a sumei de 916,67 lei, fără indicarea unei formule de calcul, a perioadei pentru care a fost stabilită această sumă și a unui temei contractual neechivoc, nu poate fi justificată exclusiv prin invocarea încetării anticipate a contractului.
77. Or, sarcina reclamantului era de a demonstra atât existența dreptului pretins, cât și întinderea acestuia, inclusiv prin prezentarea unui calcul clar și verificabil, prin indicarea clauzei contractuale concrete din care rezultă obligația abonatului de a achita suma solicitată.
78. În consecință, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind respingerea pretenției S.A. „Moldtelecom" de încasare a sumei de 916,67 lei cu titlu de prejudiciu.
79. În continuare, referitor la pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 85 lei cu titlu de taxă de mentenanță, Colegiul constată că și această pretenție a fost respinsă în mod justificat de către prima instanță.
80. Colegiul reține că din conținutul contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 99508476 din 04 mai 2022 și a anexelor acestuia nu rezultă existența unei clauze prin care părțile să fi convenit obligația abonatului de a achita o „taxă de mentenanță" în cuantum de 85 lei.
81. Or, în cadrul raportului contractual sinalagmatic dintre părți, obligațiile acestora sunt determinate de conținutul contractului și de dispozițiile legale aplicabile, iar o obligație pecuniară nu poate fi pusă în sarcina uneia dintre părți în lipsa unui temei contractual sau legal care să o prevadă.
82. În consecință, în lipsa unei clauze contractuale care să instituie obligația lui Roșca Cristian de a achita o taxă de mentenanță și în lipsa unui alt temei juridic invocat și demonstrat de reclamant, prima instanță corect a constatat inexistența dreptului S.A. „Moldtelecom" de a solicita încasarea sumei de 85 lei.
83. Privitor la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond, conform art. 90 Cod de procedură civilă, art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, deoarece acțiunea civilă a fost admisă parțial, Colegiul civil conchide asupra temeinicei concluziilor primei instanțe privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant proporțional părții admise din pretenții.
84. În rest, instanța de apel reține că argumentele invocate de către partea apelantă sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept declarate și invocate în apărarea sa, fără a da apreciere probelor pertinente și concludente și normelor de drept care au stat la baza concluziilor primei instanțe, fiind reținute critici subiective față de concluziile instanței de fond, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii judecătorești.
85. La fel, este întemeiat a reține că, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în proces, respectiv nu există temei de casare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM. Prin urmare, în conformitate cu art. 386 – 388 Cod de procedură civilă al RM și ținând cont de faptul că o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale, Colegiul civil conchide că nu există temei de casare sau modificare a hotărârii judecătorești.

86. În rest, în partea soluției instanței de fond, de admitere a acțiunii civile, nefiind contestată de părți și nefiind constatate temeiuri de casare din alte motive, independente de argumentele părților, instanța de apel nu are temeiuri legale și obiective de a interveni.
87. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea hotărârii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar apelul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă apelul declarat de SA „Moldtelecom" și să mențină hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 septembrie 2024.
88. **Compensarea cheltuielilor de judecată în apel:** În conformitate cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă al RM, ținând cont de faptul că instanța de apel respinge apelul declarat, iar partea intimată nu a înaintat cereri proprii privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil constată că, la adoptarea deciziei în apel, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată în instanța de apel.
89. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) și art. 276/4 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă al RM, art. 94 – 98 Cod de procedură civilă al RM, art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge apelul declarat în interesele SA "Moldtelecom".

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SA "Moldtelecom" împotriva lui Roșca Cristian cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.