Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central, (judecător: Robu V.)
dosarul nr.2a-154/2026

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

07 mai 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Sajin Mariana
Grefier Dolghii Victoria

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Știrbu Ion prin intermediul avocatului Gulca Lilia împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10.10.2025,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Știrbu Ion către Platon Ecaterina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, privind obligarea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Aviz-concluzie nr.898 din 07.06.2021, interzicerea de a crea impedimente în comunicarea cu copilul și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La 17 iunie 2025 Știrbu Ion prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gulca Lilia a depus în Judecătoria Drochia sediul Central cerere de chemare în judecată către Platon Ecaterina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, privind obligarea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Avizul-concluzie nr.898 din 07.06.2021, interzicerea de a crea impedimente în comunicarea cu copilul și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că, la solicitarea sa, la 07.06.2021, Structura Teritorială Asistenţă Socială Drochia a întocmit Avizul-concluzie nr.898 cu privire la modificarea programului de întrevederi în calitatea sa de tată al minorului ***** a.n. *****, prin care i s-a permis să-şi viziteze copilul la domiciliul lui în fiecare zi de duminică între orele 10.00-19.00.

Motivul stabilirii graficului respectiv au fost obstacolele create de către pârâta Platon Ecaterina în întrevederile dintre reclamant şi copilul minor.

În confirmarea acestui fapt sunt plângerile din 19.05.2019 și 15.08.2019 către Inspectoratul de Poliţie Drochia, care au același răspuns că nu sunt încălcări din partea pârâtei, fie că este plecată la mare şi a uitat să anunţe, fie că copilul împreună cu pârâta la data preconizată pentru întrevedere nu va fi acasă.

Motive din partea pârâtei se găseau de fiecare dată, iar organul de poliţie considera ceva firesc și nu lua careva măsuri.

S-a întocmit Avizul-concluzie nr.898 din 07.06.2021, respectarea căruia nu a durat mult şi în vara anului 2023, unde pârâta iarăşi a început a împiedica întrevederea dintre reclamant şi copilul minor.

Reclamantul a depus plângere la 04.06.2023 în adresa Inspectoratului de Poliţie, de unde a primit acelaşi răspuns precum că copilul nu vrea să se întâlnească cu reclamantul, totodată erau la biserică şi nu au auzit telefonul.

La 18.06.2023, a fost înaintată iarăşi o plângere în adresa Inspectoratului de Poliţie Drochia pe acelaşi motiv, deoarece când a venit ziua și ora de întrevedere, pârâta a chemat copilul care a spus că nu vrea să meargă la plimbare cu reclamantul.

O altă plângere a fost depusă la 02.07.2023 către IP Drochia, dar tot fără nici un rezultat și din nou o plângere la 19.05.2024 la IP Drochia și din nou nici un rezultat.

Între aceste plângeri au mai fost şi altele, iar rezultatul era acelaşi nu s-au depistat încălcări, dar întrevederile între reclamant și copil nu mai aveau loc.

La 17.10.2024, s-a adresat către Direcţia Asistentă Socială și Protecţie a Familiei or.Drochia cu solicitarea de a interveni în soluționarea problemei de comunicare între reclamant şi copilul minor, ca urmare a organizat întâlnirea la data de 18.11.2024 cu participarea părţilor şi a minorului faţă de care se vedea influenţa pârâtei, dar care totuşi a declarat că este de acord măcar o dată pe lună să se întâlnească cu reclamantul.

Nu a urmat nici o întâlnire, se controlau mesajele, s-a blocat telefonul şi a încetat orice comunicare.

Ulterior s-a reluat legătura telefonică, dar cum conveneau să se întâlnească reclamantul în aceeași zi deja programată cu minorul, era anunţat de Platon Ecaterina sau de însăşi copil despre faptul că acesta nu doreşte să-l vadă, sau că nu dispune copilul de timp pentru întrevedere fie că are engleza, fie că i-a fost spălată scurta, etc.

Este cert că pârâta de fiecare dată găsea motive de a nu respecta Avizul-concluzie, fapt ce a rezultat că în ultimii trei ani, reclamantul şi-a văzut copilul de maxim două ori dintre care ultima dată la 18.11.2024 când a avut loc întâlnirea comună dintre pârâtă și STAS Drochia.

La 05.05.2025, prin intermediul poştei electronice s-au adresat către Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Drochia cu o cerere prealabilă de a modifica graficul de întrevedere, unde a menţionat abuzurile care se fac la adresa reclamantului din partea pârâtei, la care a primit răspuns că STAS Drochia este în imposibilitate de a modifica graficul, fiind ataşat răspunsul pârâtei că copilul nu vrea întrevederi cu reclamantul.

Reclamantul a menționat că el contribuie la susţinerea financiară a minorului *****, însă copilul are nevoie nu numai de finanţe, dar şi de educație, comunicare cu părinţii săi, bunicii, rude, de care este limitat datorită intervenţiei în aceste relaţii a mamei acestuia Platon Ecaterina şi datorită neexecutării obligaţiei sale de către intervenientul accesoriu, care în loc să contribuie la stabilirea comunicării dintre reclamant şi minor acceptă poziţia pârâtei.

În baza celor prezentate, consideră că comportamentul pârâtei denotă un abuz în drepturile părinteşti care vine în contradicţie cu interesul superior al copilului, după cum este definit în Legea nr. 140/2013, interesul superior al copilului - asigurarea condiţiilor adecvate pentru creşterea dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află.

Reieşind din definiția interesului superior al copilului, impedimentele create de pârâtă în comunicarea dintre copil şi tatăl lui sunt de natură ilegală, menite să pericliteze dezvoltarea armonioasă a copilului şi traumarea acestuia. Copilul îşi iubeşte ambii părinți. Faptul că ei s-au separat nu ar trebui să afecteze fiul minor în niciun fel, iar pârâta are obligaţia de a veghea asupra bunăstării copilului încurajând menţinerea unui contact regulat dintre copil şi tată, dar nu împiedicarea comunicării şi implicarea copilului în litigiile dintre părinţi, traumând psihicul copilului, ceea ce face pârâta astăzi.

Reclamantul Știrbu Ion a solicitat obligarea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Avizul-concluzie nr.898 din 07.06.2021, interzicerea pârâtei Platon Ecaterina de a crea impedimente în comunicarea cu copilul și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10.10.2025, cererea de chemare în judecată a fost respinsă:

- ✓ S-a încasat de la Știrbu Ion, IDNP*****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Platon Ecaterina, IDNP*****, domiciliată în *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 06.11.2025, Știrbu Ion prin intermediul avocatului Gulca Lilia a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea integrală acesteia și emiterea unei hotărâri prin care cauza civilă va fi admisă.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 10 octombrie 2025, iar cererea de apel a fost înregistrată la data de 06 noiembrie 2025. În circumstanțele date, apelul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că în fapt, la 17 iunie 2021, Știrbu Ion, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gulca Lilia, a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central, o cerere de chemare în judecată împotriva Platon Ecaterina, cu participarea intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, prin care a solicitat obligarea pârâtei la respectarea graficului de întrevederi stabilit prin Avizul-concluzie nr. 898 din 07.06.2021, interzicerea creării impedimentelor în comunicarea cu copilul minor, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea contestată, cererea înaintată de Știrbu Ion a fost respinsă.

Din conținutul cererii de apel rezultă că apelantul consideră că instanța de fond, la pronunțarea hotărârii, a acordat prioritate argumentelor invocate de pârâta Platon Ecaterina și de intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, fără a examina în mod complet și obiectiv toate circumstanțele relevante ale cauzei.

Totodată, apelantul susține că instanța nu a ținut cont de faptul că pârâta ar îngrădi în mod intenționat dreptul tatălui de a comunica cu copilul minor, ceea ce ar avea drept consecință limitarea relației personale dintre copil și unul dintre părinții săi.

De asemenea, apelantul invocă faptul că instanța de fond nu a apreciat corespunzător circumstanța că acesta este un părinte responsabil, care contribuie la întreținerea materială a copilului și manifestă interes constant pentru participarea la educația, dezvoltarea și susținerea morală a fiului său. În opinia apelantului, prin comportamentul pârâtei și prin lipsa unor măsuri eficiente din partea instituțiilor competente, sunt create impedimente nejustificate în exercitarea dreptului său de a menține relații personale și contacte directe cu copilul.

Apelantul consideră că, prin acțiunile și comportamentul pârâtei *****, este încălcat dreptul copilului minor de a comunica cu ambii părinți, drept prevăzut de legislația în vigoare.

Se invocă prevederile art. 52 alin. (1) din Codul familiei al Republicii Moldova, potrivit cărora copilul are dreptul de a comunica cu ambii părinți, cu bunei, frații, surorile și celelalte rude, iar desfacerea căsătoriei sau traiul separat al părinților nu afectează acest drept. În cazul în care părinții au domicilii separate, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

De asemenea, în conformitate cu art. 58 din Codul familiei al Republicii Moldova, părinții au

drepturi și obligații egale față de copii. Apelantul face trimitere la această normă nu din perspectiva afirmării unor drepturi egale în raport cu mama copilului, ci din perspectiva exercitării în mod egal a obligațiilor părintești față de copilul minor.

Astfel, apelantul susține că exercitarea obligațiilor părintești nu se limitează exclusiv la contribuția materială sub forma plății pensiei de întreținere, ci include și obligația de a menține comunicarea cu copilul, de a-l susține moral, de a-l încuraja și de a participa activ la educația și dezvoltarea acestuia. În opinia apelantului, din cauza comportamentului abuziv al mamei copilului, acesta nu își poate îndeplini în mod efectiv aceste obligații.

Totodată, potrivit art. 54 alin. (1) din Codul familiei, părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil și celălalt părinte, cu excepția cazurilor în care comportamentul acestuia din urmă este contrar intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică sau psihică.

În speță, apelantul susține că nu există asemenea circumstanțe care să justifice limitarea sau împiedicarea contactului său cu copilul minor, iar restricționarea comunicării este neîntemeiată și contrară interesului superior al copilului.

În litigiul, mama copilului încălca aceasta prevedere legale și împiedica contactul dintre copil și tatăl lui.

Ca urmare a celor arătate, apelantul consideră că instanța de fond a emis o hotărâre ilegală, neîntemeiată care urmează să fie casată.

La examinarea cauzei în instanța de apel, apelantul Știrbu Ion, a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10.10.2025 și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea va fi admisă integral.

Totodată, a explicat instanței de apel că lână la vârsta de 7 ani a minorului, graficul de întrevederi a fost stabilit. De la 7 ani, au fost depuse câteva plângeri în privința intimatei cu privire la nerespectarea graficului stabilit de către autoritatea tutelară.

După graficul de întrevederi stabilit, în respectarea acestuia s-a refuzat de nenumărate ori de mamă. În prezența mamei copilului, mama refuză respectarea graficului, minorul fiind manipulat de mamă, creând astfel impedimente în întrevederile acestora.

Dacă va exista o hotărâre prin care Platon Ecaterina va fi obligată să respecte graficul, atunci aceasta îl va respecta.

Încheierile polițistului de sector prin care i s-a dat răspuns că nu este componență de contravenție și nu este posibil să fie atrasă la răspundere nu le-a contestat, nu a cunoscut.

Răspunsurile STAS Drochia nu le-a contestat.

Avocatul Sanduleac Diana în interesele apelantului Știbu Ion, la examinarea cauzei în instanța de apel, a susținut admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10.10.2025 și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea va fi admisă integral.

Platon Ecaterina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia nu s-au prezentat, fiind citați legali, nu au anunțat instanța de apel despre imposibilitatea prezenței sale.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa participanților neprezenți la proces.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că Știrbu Ion și pârâta Platon Ecaterina s-au a aflat în relații de căsătorie, desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28.05.2018, potrivit copiei certificatului de divorț nr.133 din 06.07.2018 (f.d. 11).

Se constată că Știrbu Ion și Platon Ecaterina au un copil minor comun *****, născut la 28.12.2014, care locuiește cu pârâta Platon Ecaterina și în privința căruia tatăl Știrbu Ion are stabilit un grafic de întrevedere.

Potrivit avizului-concluzie nr.898 din 07.06.2021 emis de DASPF Drochia, a fost modificat programul stabilit anterior de întrevederi a tatălui Știrbu Ion cu copilul *****, și se permite tatălui Știrbu Ion să viziteze copilul în ziua de odihnă, duminică între orele 10.00 – 19.00 la domiciliul copilului. Mama copilului Platon (Știrbu) Ecaterina a fost obligată să asigure comunicarea copilului ***** cu tatăl Știrbu Ion prin intermediul tehnologiilor informaționale sau prin alte mijloace posibile (f.d. 10).

Știrbu Ion a depus către Direcția Asistență Socială Drochia o solicitare, cu privire la intervenirea în soluționarea problemei persistente în comunicarea tatălui cu copilul său minor *****, anexând conținutul discuțiilor prin intermediul telefonului din 11.04.2024, 16.03.2024, 11.12.2024 despre întrevederile lor (f.d. 19-22).

Potrivit copiei încheierii Inspectoratului de Poliție Drochia din 15.08.2019 privind rezultatul controlului informației înregistrate în REI-2 sub nr.20191203970 din 11.08.2019 pe plângerea lui Știrbu Ion, în care solicită atragerea la răspundere a fostei soții Știrbu Ecaterina, care la 11.08.2019 nu se afla la domiciliu și astfel i-a împiedicat întrevederea cu copilul *****, cu care, la ziua dată, conform graficului întărit de către DRASPF Drochia, de la orele 14.00 – 18.00 trebuia să aibă întrevedere cu copilul, cu propunerea examinarea în continuare a materialului înregistrat în REI-2 cu nr.20191203970 din 11.08.2019 de considerat finisată din lipsa elementelor constitutive a contravenției (f.d. 12).

Conform copiei încheierii Inspectoratului de Poliție Drochia din 30.05.2019 privind rezultatul controlului informației înregistrate în REI-2 sub nr.20191202336 din 19.05.2019 pe comunicarea telefonică de la serviciul 112, în care s-a adresat Știrbu Ion, precum că fosta soție Știrbu Ecaterina la 19.05.2019 împiedică întrevederea cu copilul, a sistat examinarea în continuare a materialului, fiind stabilit că la această dată Platon Ecaterina s-a aflat cu copilul la o ceremonie în afara orașului, fapt despre care a fost informat din timp prin telefon Știrbu Ion cu propunerea de a veni în altă zi, însă el a insistat și a venit la domiciliu pentru a vizita copilul, sesizând poliția (f.d. 13).

Potrivit încheierii Inspectoratului de Poliție Drochia din 22.06.2023 privind rezultatele examinării sesizării lui Știrbu Ion, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și incidente al IP Drochia cu nr.20231202170 din 18.06.2023, despre faptul că fosta soție Platon Ecaterina nu-i permite să-și vadă copilul a fost finisată, deoarece în acțiunile lui Platon Ecaterina nu s-au constatat elementele constitutive ale contravenției. Din conținutul încheierii organul constatator a stabilit că la 18.03.2023 Știrbu Ion a venit la domiciliul minorul

***** cu vârsta de 8 ani, pentru a-l vizita, însă copilul a refuzat de a merge cu el la plimbare, despre aceasta l-a anunțat prin telefon pe parcursul săptămânii, dar Știrbu Ion a sesizat poliția (f.d. 17).

Potrivit încheierii Inspectoratului de Poliție Drochia din 05.07.2023 privind rezultatele examinării sesizării lui Știrbu Ion, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și incidente al IP Drochia cu nr.20231202389 din 02.07.2023, despre faptul că fosta soție Platon Ecaterina nu-i permite să-și vadă copilul, a fost finisată examinarea sesizării, pe motiv că la 02.07.2023 copilul a refuzat să să-l vadă pe tatăl său (f.d. 14, 16).

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Drochia nr.34/33-8244 din 05.07.2023, lui Știrbu Ion i-a fost comunicat că sesizarea cu privire la pretinsele acțiuni ale lui Platon Ecaterina din 02.07.2023 de nerespectare a graficului de întrevedere a fost examinată și nu au fost stabilite elemente ale contravenției, fiind emisă o încheiere la 05.07.2023 (f.d. 15).

Prin răspunsul nr.1451 din 16.11.2023 Direcția Asistență Socială și Protecție a familiei îi comunică lui Știrbu Ion că nu au parvenit de la Inspectoratul de poliție careva sesizări privind nerespectarea graficului de întrevedere cu copilul ***** (f.d. 23).

Prin răspunsul nr.597 din 26.05.2025 Direcția Asistență Socială și Protecție a familiei îi comunică lui Știrbu Ion referitor la cererea nr. 480 din 05.05.2025 privind modificarea programului de întrevederi că această cerere nu este posibilă de satisfăcut, deoarece Platon Ecaterina nu a dat acordul să fie modificat graficul de întrevedere (f.d. 24).

Prin descifrarea detaliată a utilizărilor telefoniei mobile a reclamantului Știrbu Ion sunt redate apelurile efectuate de acesta în perioada 01.12.2024 - 31.12.2024 (f.d.25-26) și în perioada 01.06.2025 – 30.06.2025(f.d.60-62). Din conținutul lor se atestă că a avut loc o discuție telefonică la 10.12.2024 și una la 05.06.2025, 1 SMS la 05.06.2025, 4 sms la 07.06.2025, 4 sms la 13.06.2025 între reclamant cu Platon Ecaterina, care utilizează numărul 079239663, potrivit procesului-verbal de audiere din 02.07.2023 (f.d.15) fără a fi posibil de stabilit cu cine a mai comunicat Știrbu Ion, din lipsa datelor de identificare a abonaților.

Conform copiei ordinului de încasare nr.2396 din 10.10.2019, se confirmă depunerea sumei de 2 550,00 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 30).

Conform copiei ordinului de încasare nr.3717 din 10.12.2019, se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d.30).

Conform copiei ordinului de încasare nr.7497 din 10.04.2020, se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 29 verso).

Conform copiei ordinului de încasare nr.8018 din 10.09.2020, se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 29 verso).

Conform copiei ordinului de încasare nr.9444 din 12.10.2021, se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d.29).

Conform copiei ordinului de încasare nr.2289 din 06.12.2021, se confirmă depunerea sumei de 1 000,00 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 29).

Conform copiei ordinului de încasare a numerarului nr.2417 din 19.02.2022, se confirmă depunerea sumei de 1 000,00 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 28 verso).

Conform copiei ordinului de încasare a numerarului nr.6212 din 20.12.2022, se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 28 verso).

Conform copiei ordinului de încasare a numerarului nr.6318 din 24.02.2023, se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 28).

Conform copiei ordinului de încasare a numerarului nr.11401 din 27.03.2023, se confirmă depunerea sumei de 1 500,00 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 27 verso).

Conform copiei ordinului de încasare a numerarului nr.2057 din 17.11.2023, se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 28).

Conform copiei ordinului de încasare a numerarului nr.7242 din 16.01.2024, se confirmă alimentarea contului de card prin depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 27 verso).

Conform copiei ordinului de încasare a numerarului nr.13001 din 10.07.2024, se confirmă alimentarea contului de card cu suma de 1 700,00 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 27).

Conform copiei ordinului de încasare a numerarului nr. 8480 din 17.01.2025, se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina (f.d. 27).

La data de 02.06.2025, Știrbu Ion prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gulca Lilia a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Drochia, prin care și-a exprimat dezacordul privind modul în care IP Drochia a examinat în perioada 2019-2024 plângerile înaintate de Știrbu Ion pe motivul îngrădirii de către fosta sa soție Platon Ecaterina a posibilității de comunicare și întrevedere cu copilul minor ***** (f.d. 66-67).

Prin plângerea adresată Inspectoratului de poliție Drochia, semnată electronic la 02.06.2025 avocatul Gulca Lilia, și-a exprimat dezacordul privind modul în care au fost examinate plângerile lui Știrbu Ion pe parcursul anilor 2019 - 2024 (f.d. 66).

Prin adresarea scrisă, fără dată, către Structura de Asistență socială Drochia, semnată electronic la 29.05.2025 avocatul Gulca Lilia, și-a exprimat dezacordul privind modul în care instituția a reacționat la situația de nerespectare a graficului de întrevedere a de către Platon Ecaterina, solicitând dispunerea efectuării unei evaluări psihologice a copilului minor întru stabilirea impactului psiho-emoțional a lui Platon Ecaterina și soțului ei asupra minorului și climatului psihologic și starea copilului (f.d. 69).

Prin adresarea scrisă către Ministerul Muncii și Protecției sociale semnată electronic la 29.05.2025, avocatul Gulca Lilia, și-a exprimat dezacordul privind modul în care STAS Drochia și-a desfășurat activitatea la situația de nerespectare a graficului de întrevedere a de către Platon Ecaterina (f.d. 70).

Prin răspunsul nr.C-1131 din 05.06.2025, Ministerul Muncii și Protecției sociale a informat cabinetul avocatului „Gulca Lilia” despre remiterea spre examinare a petiției sale către ATAS Nord Est (f.d. 71).

Potrivit copiei notei informative nr.1307 din 26.11.2024 a șefei STAS Drochia Cumpătă Gabriela, adresat avocatului Gulca Lilia, i s-a comunicat că la 18.11.2024 s-a întrunit comisia DPCF din cadrul STAS Drochia pentru examinarea cererii depuse de avocatul Gulca Lilia în interesul lui Știrbu Ion, cu privire la stabilirea comunicării dintre copilul minor și tata, precum și restabilirea drepturilor de îngrijire și educare. În cadrul ședinței au fost invitați Platon Ecaterina împreună cu minorul ***** și avocatul Gulca Lilia cu Știrbu Ion. Au fost abordate și discutate întâlnirile minorului ***** cu tatăl său Știrbu Ion. În urma conversărilor au ieșit la acord comun că copilul este de acord să se întâlnească cu tatăl său o dată în lună și să întrețină discuții telefonice o dată pe săptămână, cu respectarea normelor corespunzătoare de conduită. Totodată, se recomandă mamei Platon Ecaterina să nu influențeze negativ asupra copilului minor. La rândul său tatăl Știrbu Ion va conveni din timp despre faptul când va vizita copilul și în ce

circumstanțe se va petrece, iar mama Platon Ecaterina să acorde timp copilului pentru întâlnire cu tata (f.d. 87).

Potrivit procesului-verbal cu privire la audierea copilului minor ***** din 18.11.2014 în cadrul Structurii Teritorială de Asistență Socială Drochia, acesta a declarat că nu dorește să vorbească cu tatăl, deoarece el creează probleme. De fiecare dată când vine, se ceartă cu mama. Nu-i place să comunice cu tatăl(f.d.88- 89). Fiind audiată, Platon Ecaterina a declarat, că nu este împotriva întâlnirilor copilului cu tatăl Știrbu Ion, dar copilul nu manifestă interes și dorință de a comunica cu tatăl (f.d. 90).

Prin răspunsul nr.648 din 06.06.2025, ATAS Nord Est a adus la cunoștință avocatului Gulca Lilia că minorul ***** a fost audiat în cadrul STAS Drochia, unde a declarat că acesta nu dorește să vorbească cu tatăl său, deoarece el creează probleme, iar privind evaluarea psihologică a copilului aceasta nu a fost efectuată deoarece mama copilului nu a exprimat acordul (f.d. 91).

La 17 iunie 2025 Știrbu Ion prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gulca Lilia a depus în Judecătoria Drochia sediul Central cerere de chemare în judecată către Platon Ecaterina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, privind obligarea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Avizul-concluzie nr.898 din 07.06.2021, interzicerea de a crea impedimente în comunicarea cu copilul și încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând obligarea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Avizul-concluzie nr.898 din 07.06.2021, interzicerea pârâtei Platon Ecaterina de a crea impedimente în comunicarea cu copilul și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10.10.2025, cererea de chemare în judecată a fost respinsă. S-a încasat de la Știrbu Ion, IDNP*****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Platon Ecaterina, IDNP*****, domiciliată în *****, *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu dispozițiile art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 7 alin.(1) CPC statuează că, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

În conformitate cu prevederile art.46 Cod Familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinților şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art.18 alin.(1) al Convenției Internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali.

Conform art. 52 alin. (1) Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, cu buneii, frații, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Conform art.65 din Codul familiei, bunicii, frații şi surorile copilului au dreptul să comunice cu el. Dacă părinții copilului (unul dintre aceștia) împiedică exercitarea acestui drept, autoritatea tutelară teritorială îi poate obliga să-l respecte, cu excepția cazului în care aceasta contravine interesului superior al copilului. Dacă părinții (unul dintre ei) vor neglija hotărârea autorității tutelare teritoriale, persoanele interesate pot porni în instanța judecătorească o acțiune privind înlăturarea impedimentelor de comunicare cu copilul. Acțiunea privind înlăturarea impedimentelor de comunicare cu copilul a bunicilor, fraților şi surorilor lui poate fi respinsă numai în cazul existenței unui pericol pentru viața şi sănătatea copilului, pentru dezvoltarea lui spiritual.

Art. 73. Codul Familiei prevede participarea autorității tutelare la examinarea litigiilor privind educația copilului (1) La examinarea de către instanța judecătorească a litigiilor privind educația copilului este obligatorie participarea autorității tutelare teritoriale. (2) Autoritatea tutelară teritorială este obligată să examineze condițiile de trai ale copilului şi ale persoanei care pretinde la educația copilului şi să prezinte instanței judecătorești avizul respective.

Conform art.64 alin.(1) Codul familiei, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. (2) Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărîrea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului. (2^1) La stabilirea programului de întrevederi se ţine cont de ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, de vârsta copilului şi frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare de către acesta, de calităţile morale ale părinţilor, de relaţiile dintre copil şi fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat de copil, astfel încât drepturile părinteşti să fie exercitate într-un mod echitabil. (2^2) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă temporar în altă localitate din ţară sau de peste hotare, la muncă sau în alte scopuri, iar copilul rămâne în grija altei persoane, părintele care locuieşte separat de copil îşi păstrează dreptul de a vizita copilul conform programului de întrevederi. (2^3) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă în altă localitate din ţară sau de peste hotare împreună cu copilul ori lăsând copilul în custodie, acesta asigură comunicarea copilului cu celălalt părinte prin intermediul tehnologiilor

informaţionale sau prin alte mijloace, precum şi posibilitatea vizitării copilului de celălalt părinte. (3) În cazul nerespectării hotărîrii instanţei judecătoreşti, la cererea părintelui care locuieşte separat de copil, instanţa judecătorească, ţinînd cont de interesele şi opinia copilului, în funcţie de vîrsta şi gradul său de maturitate, poate decide transmiterea copilului către acesta. (4) Părinţii care locuiesc separat de copil au dreptul de a primi informaţiile ce se referă la copilul lor de la toate instituţiile educative, curative, de asistenţă socială etc. Comunicarea informaţiei poate fi refuzată dacă comportamentul părintelui prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea copilului. Acest refuz poate fi atacat în instanţa judecătorească.

Totodată, conform jurisprudenței CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărârea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore vs Franţa, hotărârea 40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX) şi cauza Johansen vs Norvegia, citată anterior, paragraful 78).

Mai mult, CEDO subliniază totuși că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menționată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr. 39.388/05, paragraful 67).

Potrivit art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Prescripția art.118 alin.(1) CPC statuează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Or, art.121 CPC prevede că, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanței, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art.130 CPC, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Colegiul reține că argumentele invocate în apel nu combat constatările de fapt și de drept ale primei instanțe, ci reprezintă o reiterare a poziției procesuale expuse în cererea de chemare în judecată, fără prezentarea unor probe noi, pertinente și concludente care ar demonstra caracterul eronat al hotărârii atacate.

În atare ordine de idei, Colegiul civil constată că, reclamantul nu a prezentat nici o probă concludentă şi utilă speței care ar demonstra faptul că, pârâta Platon Ecaterina a încălcat graficul de întrevederi nr. 898 din 07.06.2021 a copilului minor ***** cu tatăl – Știrbu Ion, fiind prezentat doar răspunsurile Inspectoratului de Poliție Drochia cu privire la controlul informației primite referitor la plângerea lui Știrbu Ion, care a fost înregistrată în Registrul de evidență cu privire la infracțiuni și incidente nr. 2 sub nr.20191203970 la 11.08.2019, cazul dat fiind încetat din lipsa elementelor constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni (f.d. 12).

Reieșind din probele administrate și în raport cu normele de drept aplicabile, instanța constată că reclamantul, Știrbu Ion, nu a demonstrat, prin înscrisurile prezentate, că pârâta, Platon

Ecaterina, ar fi încălcat graficul de întrevederi stabilit prin Avizul-concluzie nr. 898 din 07.06.2021.

Potrivit art. 117, 118 și 122 din Codul de procedură civilă, reclamantul are obligația pozitivă de a aduce probe în sprijinul cererii formulate, respectiv de a administra mijloace de probă concludente și admisibile care să ateste veridicitatea faptelor invocate în cererea de chemare în judecată.

Totodată, depunerea plângerilor adresate Inspectoratului de Poliție nu constituie, prin ea însăși, dovada existenței faptelor reclamate în acestea. Mai mult, în ceea ce privește plângerile formulate, organele de constatare ale poliției au emis acte prin care nu au reținut nicio încălcare a graficului de întrevederi stabilit în favoarea reclamantului cu copilul. De asemenea, nu au fost întocmite procese-verbale care să ateste săvârșirea unor fapte ilicite, inclusiv contravenții prevăzute de art. 64 din Codul contravențional.

Copiile ordinelor de încasare a numerarului prezentate de reclamant atestă efectuarea unor plăți neperiodice și izolate în beneficiul pârâtei, Platon Ecaterina, de două sau trei ori pe an, începând cu anul 2019, de regulă în cuantum minim de 850,00 lei, iar în cazuri izolate, sume de 1 000,00 lei, 1 700,00 lei și 2 550,00 lei.

Aceste înscrisuri nu sunt pertinente și nu au relevanță pentru obiectul prezentei acțiuni, care vizează respectarea graficului de întrevederi de către pârâtă. În mod expres, obligația reclamantului de a achita pensia de întreținere a copilului nu poate fi condiționată de exercitarea dreptului său de vizită și comunicare cu copilul.

Înscrisurile prezentate de reclamant, precum încheierile Inspectoratului de Poliție Drochia din datele de 15.08.2019 și 30.05.2019, precum și ordinele de încasare a numerarului din 10.10.2019, 10.12.2019, 10.04.2020 și 10.09.2020, nu pot servi drept probe cu privire la respectarea graficului de întrevedere stabilit prin Avizul-concluzie nr. 898 din 07.06.2021, acestea fiind emise anterior datei emiterii Avizului și reflectând evenimente care au avut loc anterior stabilirii graficului de întrevedere.

Prin urmare, aceste înscrisuri nu au relevanță pentru obiectul cauzei și nu pot susține pretențiile reclamantului privind nerespectarea graficului de întrevedere de către pârâtă.

Instanța constată că nu există probe care să confirme faptul că, în perioada invocată, începând cu 04.06.2023, copilul nu a comunicat cu tatăl său ca urmare a unor impedimente create de mama copilului. În plus, potrivit procesului-verbal de audiere din 18.11.2014 al Structurii Teritoriale de Asistență Socială Drochia, copilul a declarat că „nu dorește să vorbească cu tatăl, deoarece el creează probleme, se ceartă cu mama și nu-i place să comunice cu tatăl” (f.d. 88-89).

Astfel, reclamantul nu a prezentat probe concludente și pertinente care să demonstreze că pârâta ar încălca cu intenție graficul de întrevederi sau ar împiedica exercitarea dreptului tatălui de a petrece timp cu copilul său. Obligația de probă revine reclamantului, conform art. 117, 118 și 122 CPC, iar în lipsa unor dovezi suficient de convingătoare, cererea nu poate fi admisă.

Totodată, în speță reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să respecte Avizul-concluzie nr. 898 din 07.06.2021.

Colegiul reține că obiectul acțiunii formulate de reclamant nu se circumscrie mecanismului prevăzut de art.64 Codul familiei. Norma legală reglementează stabilirea programului de întrevederi de către autoritatea tutelară și posibilitatea contestării acestuia în instanță, însă nu prevede o acțiune distinctă având ca obiect obligarea la respectarea unui aviz-concluzie emis de autoritatea tutelară. În aceste condiții, reclamantul nu a justificat temeiul juridic care ar permite instanței să pronunțe o hotărâre cu conținutul solicitat.

Deși reclamantul a exprimat dezacord față de poziția autorității tutelare și a organelor de poliție, acesta nu a contestat în procedurile prevăzute de lege actele administrative și constatările emise de aceste autorități. În consecință, reclamantul încearcă indirect să obțină prin prezenta acțiune efecte juridice pe care nu le-a urmărit pe căile procedurale speciale prevăzute de lege.

Colegiul observă că reclamantul insistă asupra executării unui program stabilit cu aproape cinci ani în urmă, fără a solicita reevaluarea acestuia în funcție de vârsta actuală a minorului, nivelul său de maturitate și relațiile existente între părți. Or, în materia raporturilor dintre părinți și copii, interesul superior al copilului impune evaluarea situației actuale, iar nu aplicarea automată a unor măsuri stabilite într-un context factual diferit.

Chiar presupunând admiterea acțiunii, hotărârea solicitată de reclamant nu ar fi aptă să conducă prin ea însăși la realizarea efectivă a contactului dintre tată și copil, deoarece întâlnirea presupune participarea și cooperarea minorului, a cărui opinie trebuie luată în considerare potrivit vârstei și gradului său de maturitate.

În lipsa unei solicitări privind reevaluarea programului de contacte și a unei examinări actuale a situației copilului, admiterea acțiunii nu ar fi aptă să asigure în mod efectiv realizarea scopului urmărit de reclamant.

În temeiul celor expuse, instanța constată că apelul formulat de Știrbu Ion nu este întemeiat și propune respingerea acestuia, menținând hotărârea primei instanțe în integralitatea sa.

În lumina celor expuse, argumentele apelantului nu pot constitui temei pentru modificarea sau casarea hotărârii, iar instanța de apel trebuie să le respingă ca neîntemeiate, menținând soluția legală și întemeiată a instanței de fond.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Cererea de apel declarată de Știrbu Ion prin intermediul avocatului Gulca Lilia se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10.10.2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Știrbu Ion către Platon Ecaterina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, privind obligarea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Aviz-concluzie nr.898 din 07.06.2021, interzicerea de a crea impedimente în comunicarea cu copilul și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Țihonschi Alina Sajin Mariana