Dosarul nr. 5r-7404/2025
4-23042804-12-5r-15122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 iunie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea
Petiționarei Lunga Elena
În lipsa:
Agentului constatator al IP Buiucani, Baiu Alexandru
Apărătorului petiționarei, avocatul Leu Vasile
Victimei *****
Procedura de citare legal executată.

examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Lunga Elena, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,***** cu domiciliul temporar în *****, *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05739291 și a deciziei de sancționare din*****1.10.2022, emisă în baza art.78 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 14.11.2022, Lunga Elena a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 739291 și a deciziei de sancționare din*****1.10.2022, emisă în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, prin care s-a stabilit că, la 16.08.2022, ora 21:33, aflîndu-se în *****, *****,*****Lunga Elena în timp ce se afla pe adresa sus menționată a manifestat un comportament agresiv față de cet. ***** astfel, cauzându-i vătămări integrității corporale, calificîndu-se conform raportului de constatare ca vătămări neînsemnate, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie în total 750 (șapte sute cinzeci) lei.
2. În motivarea contestației a indicat nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din*****1.10.2022 întocmit în privința sa, consideră că acesta este absolut nefondat și ilegal din care considerente urmează a fi anulat integral. Explică, că ***** la 16.08.2022 la 21:30 în stare agresivă încerca să între în apartament în scopul scoaterii mai multor bunuri materiale, insistând să ridice calculatorul, ea a comunica că Lunga Dmitri a interzis categoric să elibereze careva bunuri fătă voia lui, însă*****continua comportamentul agresiv fiind aplicate lovituri ce se confirmă prin raportul de constatare ce a comunicat agentului constatator. Cu toate acestea a fost întocmit proces-verbal și atrasă la răspundere fiind ignorat absolut drepturile sale.

3. Petiționara Lunga Elena în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței că se consideră nevinovată, iar de către polițiști i-a fost întocmit ilegal proces-verbal cu privire la contravenție. Din care considerente solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la*****1.10.2022. La întrebările adresate de către instanță ultima a declarat că*****este fiul soțului de la prima căsătorie, iar la 16.08.2022 ***** a venit la ei acasă a început să bată la ușă, să o numească cu cuvinte necenzurate și i-a speriat copilul. A confirmat că poliția a fost solicitată de către*****spunând că tatăl îl urmărește deși ei erau acasă. A mai comunicat că în ziua aceia*****voia să ea calculatorul lui tata și laptopul ei și ea nu i-a permis. În acest timp tatăl era afara discuta cu poliția după ce au auzit gălăgie s-au ridicat și l-au luat pe *****. A mai explicat că ***** trăia cu mama lui, dar peste ceva timp a venit în casă spunând că va trăi cu ei deoarece are viza de reședință în casă. Mama l-a trimis să i-a calculatorul lui tata și laptopul ei. Tata (adică soțul ei) l-a întrebat de ce trebuie să i-a lucrurile lor, la ce ***** i-a răspuns că sunt ale lui. Ea l-a rugat ca să nu bată în ușa, să nu o numească cu cuvinte necenzurate, a deschis ușa busc și ***** a tras-o spre ascensor, deoarece acolo nu prinde unghiul camerei video, a lovit-o, ea l-a împins. ***** a început să strige, să spună că ea l-a bătut. Tata lui ***** și polițiștii au venit sus și l-au scos din casă. ***** nu s-a lovit ca urmare a împingerii ei. Cunoaște că la ***** s-au constatat leziunile corporale, dar nu știe de unde au apărut, i se pare că pe gât avea careva pete roșii, dar nu poate să spună cu precizie.
4. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 01.04.2024 contestația depusă de Lunga Elena a fost respinsă ca tardivă.
5. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 03.12.2025 a fost admis recursul declarat de Lunga Elena, casată integral Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și remisă cauza la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.
6. Agentul constatator al IP Buiucani Baiu Alexandru și apărătorul petiționare, avocatul Leu Vasile și Victima ***** în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citați în mod legal, reieșind din prevederile art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa părților legal citate.
7. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanța consideră neîntemeiată contestaţia, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
8. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
9. Cu privire la termenul depuneri contestației instanța va reține din materialele cauzei se atestă data de 14.11.2022 ca fiind înaintată contestația, prin urmare termenul legal fiind respectat.
10. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz,

caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

11. Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) și (2) Cod Contravențional al RM, prevede că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.
12. Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.
13. La caz instanța de judecată denotă că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a fost sesizat prin informația (REI-2) din 14.08.2022, ora 21:33 parvenit de la numărul de telefon ***** de la ***** care a sesizat că pe **********în curte conflict.
14. În ședință de judecată s-a constatat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 739291 din*****1.10.2022 și decizia de sancționare, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani– Baiu Alexandru, cet. Lunga Elena, la 16.08.2022, ora 21:33, aflîndu-se în *****, *****,*****Lunga Elena în timp ce se afla pe adresa sus menționată a manifestat un comportament agresiv față de cet. ***** astfel, cauzându-i vătămări integrității corporale, calificîndu-se conform raportului de constatare ca vătămări neînsemnate, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie în total 750 (șapte sute cinzeci) lei.
15. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art.*****8 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei, §*****5, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).
16. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.
17. La caz, instanța reține că, la baza învinuirii aduse cet. Lunga Elena, agentul constatator a acumulat următoarele probe, și anume: - Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.

MAI05 739291 din*****1.10.2022; copia informației REI -2 din 14.08.2022 efectuat apelul de la nr. tel. ***** din numele lui ***** care a sesizat despre ***** conflict"; copia raportului din 16.08.2022 din numele SS al BPRO; copia cererii din numele lui Cobzeva Maia prin care solicită organele de poliție să atragă la răspundere pe Lungu Dmitri care nu ia permis fiului comun să ea lucrurile personale din ap.***** iar persoană de gen feminin la îmbrâncit pe feciorul ei și la lovit; copia procesului-verbal privind actele de constatare prin care au fost fixate declarațiile lui Cobzeva Maria; copia Raportului de constatare nr.*****din ***** potrivit concluziei în urma examinării medico-legale la Lunga Elena s-a constatat: echimoză la nivelul coapsei drepte, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată; copia Raportului de constatare nr. ***** din ***** potrivit concluziei în urma examinării medico-legale la ***** s-a constatat excoriații la nivelul gâtului, echimoză la nivelul coapsei stîngi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată; copia explicațiilor din numele lui *****; copia explicațiilor din numele lui Lunga Elena; raportul din*****1.10.2022 din numele OS al SP 4 al IP Buiucani Alexandru Baiu.

18. În circumstanțele date, instanța apreciază corectă și întemeiată concluzia agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Baiu Alexandru, privind vinovăția cet. Lunga Elena de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) contravențional.
19. Prin urmare, formularea contestației de către Lunga Elena poartă un caracter formal, or, poziția ultimei prin care invocă dezacordul cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiune în privința sa se bazează pe faptul că ***** era agresiv, ea doar încerca să-l oprească, nu o îndreptățește.
20. Cu privire la acest aspect instanța reține că din coroborarea explicațiilor numiților Lunga Dumitru, Lunga Elena și a raportului poliției din 31.10.2022, instanța reține existența intenției în acțiunile contravenientei, care a conștientizat caracterul antisocial al actelor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit sau a admis în mod conștient producerea acestora.
21. Existența unor leziuni pe corpul contravenientei Lunga Elena (Raportul nr. *****) nu o absolvă pe aceasta de răspundere pentru propriile acțiuni violente exercitate asupra lui *****, ci doar confirmă caracterul bilateral și acut al conflictului de familie, unde s-a recurs la forță fizică. Certitudinea conflictului este confirmat și prin apelul înregistrat în baza de date REI-2 din data de 14.08.2022, efectuat de la numărul de telefon ***** de către *****, confirmă prezența unui conflict activ la fața locului (**********ap.*****) și intervenția necesară a organelor de poliție, fapt susținut și de copia raportului din 16.08.2022 emis de BPRO și plângerea depusă de Cobzeva Maia și actele de constatare a declarațiilor acesteia indică în mod direct și univoc acțiunile agresive ale unei „persoane de gen feminin" (identificată ulterior ca fiind Lunga Elena), care l-a îmbrâncit și l-a lovit pe fiul acesteia, *****, în încercarea de a-l împiedica să își i-a bunurile personale.
22. Prin urmare, argumentele petiționarei indicate în contestația poartă un caracter pur declarativ fiind combătute însuși prin probele regăsite pe caz.
23. Totodată, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

24. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
25. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Codul contravențional
26. Prin urmare, instanța de judecată conchide că agentul constatator corect a întocmit în privința lui Lunga Elena procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 739291 din 31.10.2022, recunoscând-o vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.
27. În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție menționat supra, motiv din care contestația înaintată de Lunga Elena este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
28. În conformitate cu prevederile art. art.*****95 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de Lunga Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 739291 și decizia de sancționare din 31.10.2022, emise în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional.
Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 379291 şi decizia de sancționare din 31.10.2022, prin care Lunga Elena a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie 750 (șapte sute cinzeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA