Dosarul nr. 5r-25/2024
4-23129700-48-5r-08092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Viorica Pelin

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Sirițanu Ioana împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 026913 din 7.11.2023 în baza art. 154 al. 1^1 Cod contravențional,-

A constatat:

La 7 noiembrie 2023 în privința cet. Sirițanu Maria a fost întocmit proces verbal de comitere a contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1^1) Cod contravențional, nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională sub formă de amendă 200 unități convenționale.

La 14 noiembrie 2023 cet. Sirițanu Ioana a depus contestație împotriva procesul-verbal nominalizat.

În susținerea poziției sale a menționat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr.026913 din 7.11.2023 de către agentul constatator au fost încălcate prevederile legislației vigoare, procesul verbal urmează a fi anulat și încetat procesul contravențional.

Astfel susține că la procesul verbal nu s-au anexat careva probe foto, video care ar demonstra caracterul veridic al contravenției imputate, or în cazul lipsei unor probe pertinente care demonstrează vinovăția persoanei la caz este inadmisibil de a imputa persoanei o contravenție.

De asemenea menționează că elucidarea tuturor împrejurărilor și probelor veridice menționate au o mare importanță la examinarea corectă a acestui proces contravențional, astfel ignorând principiul fundamental al unui proces echitabil și a principiul bunei administrări a probelor acumulate.

Petentul Sirițanu Ioana a solicitat admiterea integrală a contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.026913 din 7.11.2023 întocmit de către agentul constatator Chihai Maria, inspector de stat din cadrul inspecției pentru protecția mediului Străşeni prin care a fost constatată comiterea

contravenției prevăzută de art.154 alin.(1^1) Cod contravențional al Republicii Moldova și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 200 u.c. cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului –verbal cu privire la contravenție precum și a inexistenței faptei contravenționale.

În ședința de judecată petentul Sirițanu Iona nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată, la 28.05.2024 a depus explicații suplimentare și a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Agentul constatator Chihai Maria în ședința de judecată a respingerea contestației și menținerea procesului verbal.

Audiind poziția participanților la proces, cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia împotriva proces–verbal în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 154 alin.(1^1) Cod contravenţional urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod contravenţional „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).”

Raportând aceste prevederi, situaţiei speţei, instanţa a stabilit că decizia de sancționare contravențională a cet. Sirițanu Ioana de către agentul constatator Chihai Maria a fost întocmită la 7 noiembrie 2023, iar contestația a fost depusă la 14 noiembrie 2023, în atare circumstanțe, instanța consideră contestația depusă în termen.

Instanţa de judecată precizează că art. 6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul verbal din 7 noiembrie 2023, petentul Sirițanu Ioana a fost sancţionată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravenţional, în fapt reținându-se că cet. Sirițanu Ioana la 23.10.2023 și 28.10.2023 în gospodăria unde locuiește a incendiat deșeurile de resturi vegetale nerespectând modul stabilit de ardere a deșeurilor.

Instanța reține că petentul Sirițanu Ioana a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost semnat de agentul constatator iar contravenienta a refuzat semnarea acestuia.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 154 alin. (1^1) din Codul contravenţional, constituie componență de contravenție, nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură , scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul verbal asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia a fost întocmită cu respectarea dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Conform art.62 din Legea privind protecţia mediului înconjurător nr.1515 din 16.06.1993, este interzisă şi se sancţionează prin lege arderea miriştilor, a învelişului vegetal uscat al perdelelor forestiere de protecţie, al cîmpurilor, de pe

marginile drumurilor, incinerarea deşeurilor periculoase în afara perimetrelor admise şi special amenajate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Sirițanu Ioana prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.154 alin.(1^1) Cod contravențional

Nerecunoașterea vinovăției de către contestatarul Sirițanu Ioana, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept a acestuia de a nu se autoincrimina.

Astfel, fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul verbal asupra cauzei contravenționale contestate, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Instanţa reţine că menţiunile din procesul verbal asupra cauzei contravenționale se coroborează cu planșele fotografice anexate la materialele cauzei (f.d.11-14).

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Sirițanu Ioana împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 026913 din 7.11.2023 în baza art. 154 al. 1^1 Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***