Dosarul nr. 4r-50/23 Judecătoria Criuleni, sediul Central
4-22146774-02-4r-04012023 Judecătorul Caraman Sergiu

D E C I Z I E
(dispozitiv)

8 august 2023 municipiul Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii DIACONU Mihail
BULHAC Ion

examinând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni, Meleca Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 8 decembrie 2022, în cauza contravențională în privința lui Cibotăreanu Aurica, în comiterea contravențiilor prevăzute de 354 și 342 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni, Meleca Mihail, casează hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 8 decembrie 2022, în cauza contravențională în privința lui Cibotăreanu Aurica, în comiterea contravențiilor prevăzute de 354 și 342 din Codul contravențional al Republicii Moldova, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător GAFTON Alexandru

judecător DIACONU Mihail

judecător BULHAC Ion

Dosarul nr. 4r-50/23 Judecătoria Criuleni, sediul Central
4-22146774-02-4r-04012023 Judecătorul Caraman Sergiu

D E C I Z I E

8 august 2023 municipiul Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru

Judecătorii DIACONU Mihail
BULHAC Ion

examinând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni, Meleca Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 8 decembrie 2022, în cauza contravențională în privința lui Cibotăreanu Aurica, în comiterea contravențiilor prevăzute de 354 și 342 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 07.10.2022 – 08.12.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 04.01.2023 – 08.08.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 5 octombrie 2022, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Criuleni, Meleca Mihail, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05642795, în privința cet. Cibotăreanu Aurica, prin care aceasta se învinuiește de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 și 342 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 26 iunie 2022, în jurul orei 13:45, a acostat jignitor în public pe cet. Graur Vasili și Pungă Elena, prin ce a tulburat liniștea publică și totodată, intenționat a chemat fals serviciile specializate de poliție invocând fapte ce nu au avut loc.
2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fost remise la Judecătoria Criuleni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Cibotăreanu Aurica și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 8 decembrie 2022, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator al IP Criuleni, agent Meleca Mihail, la 05.10.2022 pe numele Auricăi Cibotăreanu în temeiul art. 354 Cod contravenţional al RM. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Auricăi Cibotăreanu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 Cod contravenţional al RM. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Auricăi Cibotăreanu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional al RM, din motiv că nu există faptul contravenției.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 21 decembrie 2022, agentul constatator Meleca Mihail, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 8 decembrie 2022, cu remiterea dosarului contravenţional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.
5. În motivarea recursului, agentul constatator a indicat că, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că în procesul – verbal cu privire la contravenție este descrisă fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță, bazându-se pe probe acumulate conform legii. La fel, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că agentul constatator a indicat corect în procesul – verbal cu privire la contravenție norma materială, și anume prevederile art. 354 și 342 din Codul contravențional, precum și a descris clar fapta contravențională.
6. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente:***
7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite

recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

8. Potrivit prevederilor art. 466 lit. d) din Codul contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, dacă hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

9. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. În fapt, reieșind din materialele cauzei se atestă că în privinţa contravenientului Cibotăreanu Aurica a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05642795, prin care s-a constatat că, la 26 iunie 2022, în jurul orei 13:45, aceasta a acostat jignitor în public pe cet. Graur Vasili și Pungă Elena, prin ce a tulburat liniștea publică și totodată, intenționat a chemat fals serviciile specializate de poliție invocând fapte ce nu au avut loc.

11. Colegiul penal reiterează că, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 8 decembrie 2022, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator al IP Criuleni, agent Meleca Mihail, la 05.10.2022 pe numele Auricăi Cibotăreanu în temeiul art. 354 Cod contravenţional al RM. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Auricăi Cibotăreanu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 Cod contravenţional al RM. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Auricăi Cibotăreanu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional al RM, din motiv că nu există faptul contravenției.

12. Analizând textul hotărârii, Colegiul penal constată că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond se contrazice, acesta fiind neclar, or, pe de o parte, instanța de fond declară nulitatea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05642795 din 5 octombrie 2022, iar pe de altă parte, încetează procesul contravenţional pornit în privinţa Auricăi Cibotăreanu în comiterea

contravenţiei prevăzută de art. 342 Cod contravenţional al RM, din motiv că nu există faptul contravenției, adică pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

13. Mai mult, Colegiul penal constată caracterul duplicitar al hotărârii atacate și prin faptul că, pe de o parte în dispozitivul hotărârii se încetează procesul contravențional intentat în baza art. 342 din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției, iar pe de altă parte, procesul contravențional pornit în baza art. 354 din Codul contravențional se încetează, fără a fi indicat motivul ce a generat o asemenea soluție.

14. În astfel de circumstanțe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466 lit. d) din Codul contravențional, şi anume hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri „hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice ***dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar***, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare. Nerespectarea de către o instanţă a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 CEDO (*DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei*, pct. 61).

15. În această ordine de idei, instanţa de recurs reține că, în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.

16. Din cele expuse mai sus, instanţa de recurs statuează că concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanța ierarhic inferioară constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CtEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

17. Sub aspectul celor relatate se constată că hotărârea recurată nu conține o soluție clară la care s-a ajuns, astfel instanţa de recurs neavând posibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții şi să verifice temeinicia şi legalitatea hotărârii atacate cu privire la temeiurile prevăzute de lege.

18. Din considerentele menționate *supra* şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni, Meleca Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 8

decembrie 2022 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă la Judecătoria Criuleni, sediul Criuleni, în alt complet de judecată.

19. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni, Meleca Mihail, casează hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 8 decembrie 2022, în cauza contravențională în privința lui Cibotăreanu Aurica, în comiterea contravențiilor prevăzute de 354 și 342 din Codul contravențional al Republicii Moldova, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător GAFTON Alexandru

judecător DIACONU Mihail

judecător BULHAC Ion