dosarul nr.2-596/2025 /2-25050946-26-2-14042025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 15 mai 2026
Hotărârea integrală întocmită la 15 septembrie 2026, fiind respectat termenul de 45 de zile lucrătoare de la data atacării

20 mai 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

interpret ROMANIUC Marina

cu participarea:
reclamantei Larscaia Maria, născută la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul ***** r-nul Rîșcani;
reprezentantului reclamantei Larscaia Maria, avocatul Rusu Constantin, împuternicit prin mandatul nr.1965217 din 09 aprilie 2025,
pârâtei Guțul Natalia, număr de înmatriculare *****, născută la *****, cu domiciliul înregistrat în satul ***** r-nul Râșcani,
pârâtului Guțul Serghei, număr de identificare *****, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în satul ***** r-nul Râșcani,
reprezentantului pârâtului Guțul Serghei, avocatul Vangheli Vitalie, împuternicit prin mandatul nr.1709165 din 10 octombrie 2025,
pârâtului Guțul Dumitru, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul ***** r-nul Rîșcani,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Larscaia Maria, reprezentată de către avocatul Constantin Rusu, împotriva pârâților Guțul Natalia, Guțul Serghei și Guțul Dumitru privind declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a mijlocului de transport, încheiat verbal la data de 01 iulie 2024,

a c o n s t a t a t

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată.

La 14 aprilie 2025, reclamanta Larscaia Maria, reprezentată de către avocatul Rusu Constantin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Guțul Natalia, Guțul Serghei și Guțul Dumitru privind declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a mijlocului de transport, încheiat verbal la data de 01 iulie 2024.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat că: reclamanta Larscaia Maria, domiciliată în satul ***** raionul Rîșcani, la data de 01 iulie 2024, a avut o înțelegere verbală cu consăteanul Guțul Serghei (minor cu vârsta de 17 ani), cu domiciliul în aceiași localitate privind procurarea unei motociclete de model ”VIPER, pentru nepotul ei minor Lungu Matvei, la prețul de 8 000 (opt mii) lei. Astfel, în scopul stabilirii tuturor circumstanțelor contractului verbal, l-a invitat pe Guțul Serghei la ea în gospodărie. După cum s-au înțeles, Guțul Serghei a venit cu motocicleta la domiciliul lui Larscaia Maria, unde, în discuția avută, ultima l-a întrebat pe Guțul Serghei despre faptul dacă are careva acte de proveniență a motocicletei, acesta din urmă comunicându-i că nu are, dar motocicleta nu este furată și că o va putea pune la evidența corespunzătoare la secția de înmatriculare a transportului de la ASP. În aceiași zi, tot atunci, Larscaia Maria i-a transmis lui Guțul Serghei suma de 8 000 (opt mii) lei pentru motocicleta menționată, care a rămas la ea în gospodărie, preîntâmpinându-l de faptul că dacă vor fi careva probleme cu înmatricularea motocicletei o va restitui înapoi. A doua zi, adică la 02 iulie 2024, Larscaia Maria a mers la secția de înmatriculare a vehiculelor, din cadrul ASP, oficiul Rîșcani cu intenția de a înmatricula motocicleta respectivă, prezentând câteva fotografii a motocicletei (nr. motor, caroserie, vitezometru ș.a) însă deoarece careva acte ce țin de provenienta motocicletei nu avea să prezinte, i-a fost refuzat la înmatricularea motocicletei. Concomitent, reprezentanții secției de înmatriculare la solicitarea lui Larscaia Maria au verificat după numărul caroseriei și motorului, faptul dacă motocicleta menționată ar fi fost înregistrată în modul prevăzut de lege, însă verificarea în baza de date a demonstrat lipsa luării ala evidență a motocicletei. Imediat, după rezultatul verificării motocicletei la secția de înmatriculare, Larscaia Maria a încercat să telefoneze familia lui Guțul Serghei, însă nimeni nu i-a răspuns la apelurile efectuate. La 05 iulie 2024, Larscaia Maria, din nou s-a prezentat la secția de înmatriculare a vehiculelor, din cadrul ASP, oficiul Rîșcani unde a mai prezentat încă o dată fotografiile motocicletei (motor și caroserie), astfel fiind verificate în baza de date de către inspectorul Pîntea Vasile – a fost stabilit că, motocicleta nu este înmatriculată în modul prevăzut de lege și nu se află la evidență. După acest fapt, la 03 iulie 2024 Larscaia Maria a mers la domiciliul lui Guțul Serghei solicitându-i restituirea sumei de 8 000 lei, pe care i-a dat-o ultimul pentru procurarea motocicletei, dorind să-i restituie și propriu-zis motocicleta, însă Guțul Natalia, mama lui Guțul Serghei, categoric a refuzat, menționând că motocicleta a fost vândută și problemele ce țin de înmatriculare nu-i privesc de loc. Pe faptul dat, Larscaia Maria a depus și o plângere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, prin care a solicitat luarea unor măsuri conform legii cu Guțul Serghei, ca urmare cazul fiind catalogat ca unul de ordin civil. Astfel în cadrul examinării plângerii Guțul Serghei a

recunoscut faptul încheierii la data de 01 iulie 2024 a contractului verbal de vânzare - procurare cu Larscaia Maria, căreia i-a vândut la prețul de 8 000 lei, o motocicletă de model ”VIPER” fără a poseda careva acte de proveniență. Tot el a menționat că peste câteva zile, Larscaia Maria a venit la el, cerându-i să-i restituie banii în sumă de 8 000 lei, pe motiv că nu poate înregistra motocicleta la secția de înmatriculare, din lipsa actelor de proveniență, însă părinții lui au refuzat să-i restituie banii.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Larscaia Maria solicită declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare cu privire la vânzarea unei motociclete artizanale încheiat între părți la data de 01 iulie 2024, restituirea, în mod solidar, din contul pârâților Guțul Natalia, Guțul Serghei și Guțul Dumitru, în contul reclamantei Larscaia Maria, a sumei de 8 000 lei achitată pentru procurarea motocicletei.

Poziția participanților la proces expusă în cadrul judecării cauzei în fond.

Reclamanta Larscaia Maria și reprezentantul acesteia, avocatul Constantin Rusu, în ședința de judecată, au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Pârâta Guțul Natalia, în ședință de judecată, a declarat că nu recunoaște acțiunea înaintată de către Larscaia Larisa, invocând următoarele argumente: fiul său Guțul Serghei a procurat o motocicletă pe bucăți și ulterior a adunat-o și a montat toate piese. Într-o zi fiul său Guțul Serghei i-a comunicat că vrea să vândă motocicleta, însă nu avea acte pe ea, iar de banii obținuți să meargă la școala auto ca să învețe și să obțină permis de conducere. El a vândut motocicleta și așa și a făcut a mers și a învățat la școala auto. Când a venit de la serviciu, fiul său Guțul Serghei i-a comunicat că a vândut motocicleta lui Lungu Matvei. Ea nu a fost prea încântată, întrebându-l pe fiului său Guțul Serghei de ce nu a spus părinților cui vrea să o vândă, fiindcă sunt oameni în cauză sunt scandalagii. Peste câteva zile la ea acasă au venit Larscaia Marai cu Lungu Oxana ca să aducă motocicleta. Nu este adevărat faptul că ea a deschis poarta și le-a comunicat acestora ca să aducă motocicleta. Le-a comunicat acestora că Lungu Matvei a mers cu motocicleta și a căzut pe jos a deteriorat-o, este chiar și video, unde o fată l-a filmat cum se plimbă cu motocicleta în fața ei. Acest video i-a fost arătat fiului său Guțul Serghei, cum Lungu Matvei merge cu motocicleta. Fiul său Guțul Serghei i-a comunicat că poate să facă ce vrea cu ea, este deja motocicleta lui. Când au venit la ei acasă, Lungu Matvei își cerea scuze de la fiul său Guțul Serghei și îi spunea că nu dorea ca să dea motocicleta înapoi, dar bunica insista, iar Lungu Oxana a comunicat că această motocicletă este mare pentru Lungu Matvei, că de altfel îi cumpăra mașină și nu avea să cadă jos de pe ea. A doua zi Larscaia Maria a venit la ea la serviciu și a început din nou discuții ca să întoarcă motocicleta înapoi, unde ea i-a comunicat ca să repare motocicleta fiindcă fiul său a adunat-o toată pe bucăți și la fel a cheltuit bani. Atunci Larscaia Marai i-a comunicat că va acționa în instanța de judecată dacă nu doresc să întoarcă banii și să i-a motocicleta înapoi. Cunoaște că fiul său Guțul Serghei, când a vândut motocicleta lui Lungu Matvei i-a comunicat că nu deține acte pe ea. Când au venit la ei acasă ca să întoarcă motocicleta, Guțul Dumitru era și el și le-a comunicat că dacă motocicleta este deteriorată sunt și alte

variante ca să înregistreze motocicleta, să schimbe motorul. Când fiul a vândut motocicleta le-a comunicat lui Lungu Matvei și Larscaia Marai că nu deține documente și ea a fost de acord, iar deja când au fost la ei acasă ca să aducă motocicleta deteriorată, Guțul Dumitru le-a comunicat că sunt și alte variante ca să înregistreze motocicleta. Fiul a avut o înțelegerea cu Lungu Matvei referitor la motocicletă, unde Lungu Matvei l-a rugat ca să vină la ei acasă ca să le arate motocicleta. Astfel fiul său Guțul Serghei s-a dus la ei acasă, au spus că le place motocicleta și au cumpărat-o, Guțul Dumitru nu a comunicat nimic, motocicleta nu este a lui și nu el o vindea, dar deja cînd au adus motocicleta deteriorată acasă, le-a comunicat că sunt alte posibilități ca să o înregistrezi. Fiul său Guțul Serghei i-a comunicat că el a luat banii de la Larscaia Maria. Mai apoi de acești bani, fiul Serghei a învățat la școala auto. Nu susține cererea de chemare în judecată și solicită să fie respinsă.

Pârâtul Guțul Serghei, în ședință de judecată, a declarat că într-o zi, i-a dat motocicleta sa lui Lungu Matvei ca să se plimbe, lui i-a plăcut și a dorit ca să o procure. Astfel într-o zi l-a telefonat Lungu Matvei și i-a comunicat că vrea să procure, i-a comunicat că o vinde la prețul de 8 500 lei, dar poate să i-o vândă la prețul de 8 000 lei, fiindcă îi curge uleiul și nu deține documente. Astfel el i-a adus motocicleta și uleiul, comunicându-i că mai mult nimic nu are la motocicletă, unde Lungu Matvei i-a zis bunicii sale Larscaia Maria să-i dea banii. Lungu Matevei i-a transmis banii, el i-a numărat, lui Lungu Matvei i-a plăcut motocicleta și ei au plecat. Peste un ceas, a fost telefonat de către Lungu Matvei care i-a comunicat că a deteriorat motocicleta și l-a rugat ca să o repare doar ca să nu o vadă bunica. Lungu Matvei a împins motocicleta până la el acasă, el s-a uitat la ea, comunicându-i ce trebuie să repare. Lungu Matvei a spus că îi va spune bunicii ce trebuie să schimbe la motocicletă și a plecat. Mai târziu a telefonat Larscaia Maria și i-a reproșat că motocicleta este deteriorată și să vină să o ia. El i-a comunicat lui Larscaia Maria că a vândut motocicleta în stare bună, dar Larscaia Maria insista să ia motocicleta înapoi. Spre seară Larscaia Maria a venit la ei acasă, mama sa l-a telefonat și i-a spus să vină acasă fiindcă i-au adus motocicleta. Ajungând acasă, Larsaia Maria striga în drum ca să ia motocicleta înapoi și că nu are nici documente. El i-a comunicat lui Larscaia Maria atunci când au vândut motocicleta că nu deține acte pe ea, însă aceasta a spus că ei i-au comunicat că sunt documente pe motocicletă. Guțul Dumitru i-a comunicat că sunt alte variante de a înregistra motocicleta. Atunci Lungu Matvei l-a luat într-o parte și i-a comunicat că el nu vrea să întoarcă motocicleta înapoi, că lui îi place, dar bunica Larscaia Maria insistă. Atunci ei au plecat acasă, iar peste câteva zile, le-au comunicat că au depus cerere de chemare în judecată. Motocicleta a fost deteriorată din vina lui Lungu Matvei, el când a vândut-o totul era în regulă cu ea. A respins argumentele reclamantei Larcaia Maria și a infirmat faptul precum că el a spus în momentul vânzării motocicletei că pentru a o înregistra conform legii, poate să-i ajute polițistul Baran. Guțul Dumitru i-a propus ca variantă de înregistrare a motocicletei – să schimbe rama, dar această discuție a avut loc în ziua când ei au venit să aducă motocicleta înapoi. Au fost mai multe deteriorări când Lungu Matvei a adus motocicleta înapoi acasă. Când a fost la Lungu Matvei acasă ca să vândă motocicleta, el era împreună cu Guțul Dumitru. Banii i-a luat el, dar nu Guțul Dumitru. Lungu Matvei a adus banii

învelișI într-un ștergar și a întrebat-o pe bunica sa dacă să dea banii, la ce bunica i-a răspuns că da, astfel el a luat banii de la Lungu Matvei. Această motocicletă nu avea nici un document, toate piesele pe care le procura la fel nu aveau documente. El a procurat motocicleta de la Rîșcani, era doar rama, motorul, roțile și ulterior a adunat piese și a reparat-o. Anterior a fost stopat de către colaboratorii de poliție, pentru faptul că nu deținea nici un document asupra motocicletei, a fost sancționat pentru ce a achitat o amendă. Nu a dorit să i-a motocicleta înapoi fiindcă era deteriorată.

Reprezentantul pârâtului Guțul Serghei, avocatul Vitalie Vangheli, în ședință de judecată a declarat că la data de 01 iulie 2024 între Guțul Serghei a avut loc o înțelegere verbală privind realizarea unei motociclete de model ”Viper”, consăteanului minor Lungu Matvei în satul ***** r-nul Rîșcani. Această tranzacție a fost confirmată de către bunica Larscaia Maria care a transmis suma de bani convenită între părți. Până la încheierea acestei tranzacții de vânzare-cumpărare a motocicletei de model ”Viper”, de către vânzătorul Guțul Serghei i-a fost comunicat cumpărătorului faptul despre scurgerea de ulei din cutia de viteză și lipsa actelor privind înregistrarea tehnică a motocicletei. Lungu Matvei și Larscaia Maria au fost de acord și după primirea reducerii pentru defectele tehnice în sumă de 500 lei, partea vânzător i-a transmis suma de 8 000 lei. La această tranzacție a participat și Guțu Dumitru, însă el nu a avut rol de vânzător. Totodată Guțul Dumitru care a participat la această tranzacție a propus lui Lungu Matvei și Larscaia Maria că dacă vor intenționa să înregistreze motocicleta la ASP, vor avea nevoie să procure o nouă caroserie. Pe parcursul discuției care au avut loc între ei, Lungu Matvei a comunicat că nu intenționează să înregistreze motocicleta ”Viper”, că se va deplasa doar prin sat. Peste câteva zile de folosință, Lungu Matvei neavând experiență a căzut jos de câteva ori deteriorând careva părți ale motocicletei. După aceasta Lungu Matvei și Larscaia au solicitat restituirea mijloacelor bănești în sumă de 8 000 lei cu transmiterea lui Guțul Serghei și Guțul Natalia a motocicletei. Lungu Matvei i-a comunicat lui Guțul Dumitru, Guțul Natalia și Guțul Serghei că îi place motocicleta, însă bunica Larscaia Maria solicită întoarcerea bunului și restituirea sumei de bani. Constatând faptul imposibilității înregistrării motocicletei la ASP, Larscaia Maria solicită recunoașterea nulă a contractului de vânzare a motocicletei ”Viper” din 01 iulie 2024 dar actul oficial sau motivele refuzului nu au fost prezentate instanței. A solicitat respingerea cerințelor înaintate de către Larscaia Maria privind anularea tranzacției de vânzare cumpărare a motocicletei ”Viper”.

Pârâtului Guțul Dumitru, în ședința de judecată în care a fost prezent, a declarat că el nu a avut nici o înțelegere cu reclamanta Larscaia Maria, el doar a mers la domiciliul acesteia pentru al lua de acolo pe verișorul său Guțul Serghei, la rugămintea acestuia, pentru că acesta i-a vândut reclamantei Larscaia Maria o motocicletă și i-a dus-o până acasă.

Fiind audiată în ședința de judecată, în calitate de martorul Burcova Marina, fiind somată asupra răspunderii pe care o poartă pentru depunerea de mărturii vădit mincinoase, a declarat că: în ziua când Larscaia Maria a procurat motocicleta, ea era la Larscaia Maria acasă pentru că o durea capul. S-a culcat și dintr-o dată a auzit gălăgie. A

văzut cum Guțul Serghei și Guțul Dumitru au adus motocicleta. Ea a auzit discuția lor, dar ei nu o vedeau că ea era în casă. A auzit cum Larscaia Maria a întrebat dacă nu va avea probleme cu înregistrarea motocicletei, unde Guțul Dumitru a spus că nu vor fi că Baran îi va ajuta. Larscaia Maria le-a comunicat că dacă vor fi probleme cu motocicleta, aceasta o va returna, iar Guțul Serghei și Guțul Dumitru au fost de acord, fără nici o problemă. Guțu Serghei a luat banii și a plecat comunicând că așa bani nu a văzut în viața lui și a mai repetat încă o dată că nu vor avea careva probleme cu înregistrarea motocicletei. Ei au plecat, iar ea a ieșit și a întrebat cine este Baran, iar Larscaia i-a comunicat că este un colaborator de poliție. Guțul Serghei și Guțul Dumitru nu au văzut-o pe ea. Larscaia Maria i-a dat lui Guțul Serghei bani în sumă de 8 000 lei, ei vorbeau cu voce tare și a auzit. Lungu Matvei la fel era acolo. Nu a văzut dacă motocicleta avea număr de înregistrare. Guțul Serghei și Guțul Dumitru nu au comunicat despre careva defecțiuni tehnice și nu au fost purtate discuții referitor la reducerea din prețul motocicletei. În ziua când se afla în gospodăria lui Larscaia Maria după ușă, a auzit cum Larscaia Maria a spus că vrea să înregistreze motocicleta.

Fiind audiată în ședința de judecată, în calitate de martorul Scutaru Ludmila, fiind somată asupra răspunderii pe care o poartă pentru depunerea de mărturii vădit mincinoase, a declarat că: în luna iulie 2024 era angajată la Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din orașul Rîșcani. A concretizat că vizua nu o ține minte pe Larscaia Maria dar fiind prezentate pozele anexate la materialele cauzei care, din spusele reclamantei au fost prezentate ultimei, și-a adus aminte despre care caz merge vorba și a declarat că doamna a prezentat aceste poze fără actele de însoțire. I-a explicat lui Larscaia Maria că dacă motocicleta este procurată trebuie să prezinte actele care au fost întocmite în magazin. Dacă motocicleta este procurată din magazin, trebuie să prezinte contractul de vânzare-cumpărare, actul de primire predare și o chitanță vamală, aceasta dacă unitatea este procurată din magazin. Dacă unitatea este devamată, trebuie să aducă pachetul de la vamă. Dacă este procurată de la persoană fizică, atunci persoana fizică trebuia să o înmatriculeze. În cazul dat aceasta este prima înregistrare tehnică. De obicei dacă se procură de la persoană fizică trebuie să prezinte certificatul de înmatriculare și vânzătorul sau persoana în baza procurii. În cazul din speță mijlocul de transport nu a fost supus înregistrării. I-a comunicat lui Larscaia că nu poate să se conducă după poze, urmează să prezinte pachetul de documente, însă Larscaia Maria nu avea documente și i-au refuzat cererea verbal. Nu putea să-i ofere refuzul în scris, deoarece ea nu a prezentat pachetul de documente. Nu ține minte dacă a verificat în baza de date, poate verifica în baza de date, doar după numărul de la adeverința vamală sau după numărul de înmatriculare. Motocicleta nu putea fi verificată în baza de date deoarece nu au fost prezentate careva acte. Actele trebuiau să fie de la persoana care au procurat motocicleta. Unități de transport artizanale nu există, se fac numai remorcile cu acordul Direcției Rutiere, motocicletele nu se fac artizanal, datele pieselor trebuie să corespundă cu datele indicate în acte. Dacă persoana vrea să schimbe motorul, atunci ei dau motorul la rebut de la motocicleta care a fost schimbat motorul și ei înscriu motorul după motocicleta care a fost schimbat și motocicleta se înregistrează, însă condiția este ca motocicleta supusă

rebutării să fi fost înregistrată. Pachetul de documente pentru înregistrarea motocicletei trebuia să fie la proprietarul care a vândut, la caz, Larscaia Maria a cumpărat motocicleta fără acte. A cerut actele pentru prima înregistrare, unde Larscaia Maria i-a comunicat că a procurat motocicleta de la o persoană, atunci i-a comunicat că să aducă actele de la acea persoană, toate aceste discuții au fost verbale, Larscaia Maria nici nu a început vreo procedură în privința acestei motociclete. Pentru înregistrarea primară, persoana se prezintă și depune cerere pentru înmatriculare, atunci ei pot verifica în baza de date, după numărul caroserii, șasiului și numărul motorului. La caz, Larscaia Maria s-a prezentat pentru a pune motocicleta la evidență, dar i-a comunicat ca să prezinte actele. Dacă doamna prezenta numărul la motor și a șasiului, atunci puteau verifica. Din data de 17 noiembrie 2025 s-a transferat la biroul din Drochia și nu poate spune dacă Larscaia s-a adresat ulterior la biroul de înregistrare. Dacă se constată imposibilitatea înregistrării și puneri la evidență, Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto eliberează răspuns în scris, dacă persoana solicită oficial înmatricularea mijlocului de transport prin depunerea unei cereri.

Aprecierile instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Larscaia Maria, reprezentată de către avocatul Constantin Rusu, împotriva pârâților Guțul Natalia, Guțul Serghei și Guțul Dumitru privind declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a mijlocului de transport, încheiat verbal la data de 01 iulie 2024, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului

procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.1191 şi art.372 alin. (1).

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că în luna iulie 2024, între reclamanta Larscaia Maria și pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei), a avut loc o înțelegere verbală privind procurarea de către reclamanta Larscaia Maria de la pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) a unei motociclete de model ”Viper” la prețul de 8 000 (opt mii) lei.

Reieșind din declarațiile reclamantei Larscaia Maria și ale pârâtului Guțul Serghei (proprietarul motocicletei), ultimii, telefonic, s-au înțeles în privința tranzacției și, pârâtul Guțul Serghei a dus motocicleta acasă la reclamanta Larscaia Maria, de unde a venit și l-a luat verișorul său Guțul Dumitru. Reclamanta Larscaia Maria i-a transmis banii în sumă de 8 000 (opt mii) lei, comunicându-i că procură această motocicletă pentru nepotul său Lungu Matvei. Peste câteva zile, reclamanta Larscaia Maria a întors motocicleta înapoi pârâtului Guțul Serghei, invocând că a mers la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și i s-a refuzat înmatricularea motocicletei. Pârâtul Guțul Serghei și mama acestuia – pârâta Guțul Natalia au refuzat să primească motocicleta înapoi deoarece aceasta la momentul returnării avea deteriorări, care nu era prezenta la înstrăinare, comunicând ultimei că cunoaște despre faptul că nepotul reclamantei Larscaia Maria, Lungu Matvei a căzut jos cu motocicleta.

Conform art.1108 alin.(1) – (3) Cod civil, (1) Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Prin prisma art.992 Cod civil, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Reieșind din prevederile art.321 alin.(1) și (2) Cod civil, (1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cât şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Prin prisma art.322 Cod civil, (1) Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. (2) Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părţilor.

În conformitate cu art.327 alin.(1) – (3) Cod civil, (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).(2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă). (3) În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil.

Reieșind din prevederile art.328 alin.(1) și (2) Cod civil, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Conform art.330 alin.(1) – (3) Cod civil, (1) Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu. (2) Nulitatea relativă poate fi acoperită prin voinţa expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voinţa de a confirma actul juridic anulabil trebuie să fie certă şi evidentă și să fie exprimată la un moment când persoana cunoștea sau trebuia să cunoască temeiul nulității. (3) Pentru confirmarea actului juridic anulabil, voinţa nu trebuie să fie exprimată în forma cerută pentru încheierea actului juridic respectiv.

În conformitate au art.331 alin.(1) – (3) Cod civil, (1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (2) Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (3) Drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei. Această

dispoziție se aplică și drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobândite în temeiul actului juridic.

Prin prisma art.334 Cod civil, (1) Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule. (2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă). (3) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). (4) Dispozițiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziția legală încălcată nu stabilește o altă consecință a încălcării sale decât nulitatea actului juridic sau a clauzei. (5) Încălcarea dispoziției imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziția respectivă întrunește cerințele art. 1 alin. (2) și ale art.4.

Un aspect distinct care urmează a fi examinat de instanță îl constituie forma în care a fost realizată înțelegerea dintre reclamanta Larscaia Maria și pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei), aceasta susținând că motocicleta a fost procurată în baza unei înțelegeri verbale, pentru suma de 8 000 (opt mii) lei.

Instanța reține că simplul fapt că părțile nu au întocmit un înscris nu conduce, prin el însuși, la concluzia inexistenței actului juridic sau la nulitatea acestuia.

În vederea soluționării cauzei, este necesar să se facă distincție între existența actului juridic, forma acestuia și proba conținutului actului juridic.

Din circumstanțele cauzei rezultă că între reclamanta Larscaia Maria și pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) a avut loc o înțelegere verbală în temeiul căreia reclamanta Larscaia Maria a transmis pârâtului Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) suma de 8 000 (opt mii) lei, iar pârâtul i-a transmis motocicleta.

Prin urmare, chiar dacă părțile nu au perfectat un înscris separat, comportamentul lor ulterior demonstrează existența unei înțelegeri cu privire la transmiterea bunului și achitarea prețului.

Reclamanta Larscaia Maria însăși își întemeiază pretențiile pe faptul că a procurat motocicleta de la pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei), a achitat pentru aceasta suma de 8 000 lei și, ulterior, după adresarea la Agenția Servicii Publice, s-a adresat pârâtului solicitând restituirea prețului și oferindu-se să restituie motocicleta.

La rândul său, pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) nu contestă transmiterea motocicletei și achitarea prețului, însă susține că reclamanta a cunoscut anterior încheierii înțelegerii faptul că motocicleta nu dispunea de acte și că la momentul returnării motocicleta avea deteriorări, care nu era prezenta la înstrăinare, comunicând ultimei că cunoaște despre faptul că nepotul reclamantei Larscaia Maria, Lungu Matvei a căzut jos cu motocicleta.

Astfel, între părți nu există o divergență esențială cu privire la faptul că a avut loc o operațiune de transmitere a motocicletei contra unei sume de bani, divergența vizând în principal condițiile în care aceasta a fost realizată și dacă voința reclamantei a fost viciată prin dol.

Or, faptul că părțile au recurs la o înțelegere verbală nu permite instanței să prezume existența dolului și nici nu constituie, prin el însuși, temei pentru restituirea prețului.

Faptul că părțile au convenit verbal asupra transmiterii motocicletei și a prețului de 8 000 lei nu demonstrează, prin el însuși, existența dolului.

În măsura în care între părți a existat o înțelegere privind transmiterea motocicletei în schimbul sumei de 8 000 (opt mii) lei, pentru soluționarea prezentei cauze este esențial de stabilit dacă voința reclamantei Larscaia Maria a fost viciată prin comportamentul dolosiv al pârâților Guțul Natalia, Guțul Serghei și Guțul Dumitru.

În speță, reclamanta Larscaia Maria invocă nulitatea absolută a contractului de vânzare cumpărare a mijlocului de transport, încheiat verbal la data de 01 iulie 2024, din motiv că aceste a fost încheiat prin dol motivând că pârâții Guțul Serghei și Guțul Dumitru, i-au spus că motocicleta nu are acte de proveninţă, dar totodată i-a comunicat că nu este furată și că va o putea înmatricula.

În conformitate cu art.341 Cod civil, (1) Actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte. (2) Dacă una dintre părţi trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări. (3) Actul juridic este anulabil și atunci când dolul provine de la reprezentantul, prepusul ori gerantul afacerilor celeilalte părți. (4) În cazul în care dolul este comis de un terţ, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie despre dol.

În prim plan, instanța de judecată reține că, în cazul în care actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi, atrage nulitatea relativă or, prin prima art.341 alin.(1) Cod civil, acest act poate fi declarat nul de instanţa de judecată pe când nulitatea absolută sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general.

În esență, dolul nu este un temei de nulitate absolută or, art.341 Cod civil reglementează actul juridic încheiat prin dol ca act care poate fi declarat nul de instanță la cererea persoanei al cărei consimțământ a fost viciat, adică este vorba despre anulabilitate/nulitate relativă, nu despre nulitate absolută.

Astfel, instanța de judecată reține că, dolul reprezintă o cauză de nulitate relativă a unui act juridic, fiind definit în esență ca o depistare, inducere în eroare sau înșelăciune intenționată a unei părți pentru a o determina să încheie un contract.

În sensul Codului civil, consimțământul este considerat viciat prin dol atunci când o parte se află într-o eroare provocată de manoperele frauduloase ale celeilalte părți ori când aceasta din urmă a omis în mod fraudulos să îl informeze pe contractant asupra unor împrejurări pe care trebuia să le dezvăluie.

Pentru a exista dol, trebuie să fie întrunite cumulativ două elemente:

- elementul obiectiv (material) care constă în utilizarea de șiretlicuri, manopere dolosive, minciuni sau ascunderea intenționată a adevărului (dol prin omisiune sau reticență);

- elementul subiectiv (intențional) care constă în intenția (reaua-credință) de a induce în eroare cealaltă parte pentru a o determina să semneze actul juridic.

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că, pentru ca dolul să ducă la anularea contractului, acesta trebuie să îndeplinească următoarele criterii: să fie determinant adică, fără acea inducere în eroare, cealaltă parte nu ar fi încheiat deloc contractul (dolul principal) sau l-ar fi încheiat în condiții substanțial diferite; să provină de la cealaltă parte, în mod obișnuit, dolul trebuie să fie comis de cealaltă parte contractantă, dacă provine de la un terț, el strică actul doar dacă partea beneficiară a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască existența dolului la momentul încheierii contractului.

Așadar, pentru constatarea dolului nu este suficientă existența unei neconcordanțe între așteptările unei părți și situația constatată ulterior în legătură cu obiectul actului juridic.

Este necesar să fie stabilită existența unei conduite dolosive sau viclene, orientată spre inducerea în eroare a celeilalte părți și care a determinat încheierea actului juridic.

În speță, reclamanta Larscaia Maria susține că pârâții Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) și Guțul Dumitru au indus-o în eroare prin faptul că i-au comunicat că motocicleta poate fi înregistrată.

Însă, din circumstanțele constatate, rezultă concomitent că pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) i-a comunicat reclamantei Larscaia Maria, anterior încheierii înțelegerii, că motocicleta nu dispune de acte.

Prin urmare, împrejurarea esențială privind lipsa actelor motocicletei nu a fost ascunsă de pârâtul Guțul Serghei.

Dimpotrivă, reclamanta Larscaia Maria a cunoscut această circumstanță anterior transmiterii motocicletei și a acceptat totuși procurarea acesteia pentru suma de 8 000 (opt mii) lei.

Or, reclamanta Larscaia Maria nu a demonstrat că pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) ar fi cunoscut, la momentul încheierii înțelegerii, faptul că motocicleta nu putea fi înregistrată în nicio condiție și că, în pofida acestei cunoașteri, ar fi afirmat în mod intenționat contrariul pentru a o determina să achite prețul.

La fel, instanța nu poate echivala afirmația potrivit căreia motocicleta ”va putea fi înregistrată” cu existența, prin ea însăși, a unui comportament dolosiv.

Pentru aceasta era necesar să fie demonstrat, prin probe concludente, că pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) cunoștea situația juridică și tehnică reală a motocicletei, știa că aceasta nu poate fi înregistrată; a comunicat reclamantei contrariul și a făcut această afirmație în mod intenționat, pentru a o determina să încheie actul juridic. Un asemenea cumul de circumstanțe nu a fost demonstrat în cadrul examinării cauzei.

Mai mult, informația comunicată reclamantei Larscaia Maria la Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din orașul Rîșcani, potrivit căreia pentru înregistrarea primară urmau

a fi prezentate anumite documente sau elemente de identificare ale motocicletei, nu constituie un refuz de înregistrare.

Reclamanta Larscaia Maria nici nu a depus o cerere scrisă de înregistrare primară și nu a prezentat instanței un act administrativ prin care Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto să fi constatat imposibilitatea înregistrării motocicletei.

Faptul că, în cadrul unei discuție verbală, reclamantei Larscaia Maria i s-a comunicat necesitatea prezentării unor acte sau date de identificare nu demonstrează existența unui comportament dolosiv din partea pârâtului Guțul Serghei (proprietarul motocicletei).

Or, în ședința de judecată, fiind audiată în calitate de martorul Scutaru Ludmila, angajată la Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din orașul Rîșcani, a declarat că reclamanta Larscaia Maria s-a prezentat la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport din orașul Rîșcani cu câteva poze și a întrebat dacă poate înmatricula această motocicletă la ce i-au fost explicate toate condițiile de înregistrare, la general, și anume condițiile necesare pentru reînregistrare și pentru înregistrare primară. Urma a discuției avute cu Larscaia Maria s-a constatat că la caz este vorba de o înregistrare primară, pentru că în cazul din speță, mijlocul de transport nu a fost supus înregistrării. A mai adăugat că toate aceste discuții au fost verbale, Larscaia Maria nici nu a început vreo procedură de înregistrare în privința acestei motociclete. Pentru înregistrarea primară, persoana se prezintă și depune cerere pentru înmatriculare, atunci se verifică în baza de date, după numărul caroserii, șasiului și numărul motorului. Dacă reclamanta Larscaia Maria prezenta măcar numărul la motor și a șasiului, atunci se puteau de verificat, dar ultima nu a prezentat. A mai adăugat că, dacă se constată imposibilitatea înregistrării și puneri la evidență, Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport eliberează răspuns în scris, dacă persoana solicită oficial înmatricularea mijlocului de transport prin depunerea unei cereri.

Prin urmare, instanța nu dispune de probe suficiente pentru a concluziona că motocicleta era, în mod definitiv și obiectiv, lipsită de posibilitatea de a fi înregistrată.

Mai mult, chiar dacă reclamanta a înțeles că motocicleta nu poate fi înregistrată în condițiile respective, această împrejurare nu demonstrează că pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) a cunoscut-o anterior și a ascuns-o intenționat.

Instanța acordă o importanță deosebită faptului că reclamanta Larscaia Maria cunoștea anterior încheierii înțelegerii că motocicleta nu dispune de acte.

În aceste condiții, reclamanta Larscaia Maria nu poate susține că lipsa actelor a constituit o împrejurare esențială ascunsă de pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei).

Dacă pentru reclamanta Larscaia Maria posibilitatea înregistrării motocicletei reprezenta o condiție determinantă pentru procurarea acesteia, acesta avea posibilitatea de a verifica această circumstanță anterior transmiterii banilor, cu atât mai mult cu cât fusese informată că motocicleta nu dispune de acte.

Mai mult decât atât, instanța nu a constatat nici faptul că pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) ar fi împiedicat reclamanta Larscaia Maria să efectueze o asemenea verificare sau că i-ar fi ascuns în mod intenționat informații esențiale.

Prin urmare, faptul că ulterior încheierii înțelegerii, reclamanta Larscaia Maria a constatat că pentru înregistrare sunt necesare anumite documente ori elemente de identificare nu este suficient pentru a demonstra că, la momentul încheierii actului juridic, consimțământul său a fost obținut prin dol.

Totodată, instanța de judecată reține că reclamanta Larscaia Maria nu a prezentat un act oficial prin care Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport să fi refuzat înregistrarea motocicletei.

De asemenea, reclamanta Larscaia Maria nu a demonstrat că a depus o cerere scrisă pentru înregistrarea primară a motocicletei și că aceasta a fost respinsă.

În contextul neprezentării unui refuz privind înregistrarea motocicletei din partea Agenției Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport nu poate fi reținute ca fiind relevante declarațiile martorul Burcova Marina, audiată în ședința de judecată, precum că ea a auzit cum Larscaia Maria a întrebat dacă nu va avea probleme cu înregistrarea motocicletei, unde Guțul Dumitru a spus că nu vor fi, cu atât mai mult că Guțul Dumitru nu este parte a contractului de vânzare-cumpărare încheiat verbal între reclamanta Larscaia Maria și pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei).

Potrivit probelor administrate, reclamanta Larscaia Maria s-a adresat la Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și a solicitat informații, prezentând fotografii ale motocicletei, fiindu-i comunicat verbal că pentru înregistrarea primară sunt necesare anumite acte de proveniență sau elemente de identificare ale vehiculului. O asemenea comunicare nu poate fi echivalată cu un refuz definitiv al înregistrării motocicletei.

Suplimentar, instanța de judecată consideră necesar de a delimita dolul de eventuala eroare a reclamantei.

Conform art.340 Cod civil, (1) Dacă o parte este îndreptățită să invoce anulabilitatea actului juridic pentru eroare, dar cealaltă parte declară că dorește să execute ori execută actul juridic așa cum acesta fusese înțeles de partea îndreptățită să invoce anulabilitatea, actul juridic se consideră că a fost încheiat așa cum l-a înțeles această din urmă parte. (2) În cazul prevăzut la alin.(1), după ce a fost informată asupra felului în care partea îndreptățită să invoce anulabilitatea a înțeles actul juridic și înainte ca aceasta să fi obținut anularea, cealaltă parte trebuie, în termen de cel mult 3 luni de la data când a fost notificată ori de la data când i s-a comunicat acțiunea în declararea nulității, să declare că este de acord cu executarea sau să execute fără întârziere actul juridic, astfel cum a fost înțeles de partea aflată în eroare. (3) Dacă declarația a fost făcută și comunicată părții aflate în eroare în termenul prevăzut la alin. (2) sau actul juridic a fost executat astfel cum a fost înțeles de partea aflată în eroare, dreptul de a obține anularea pentru acea eroare este stins. (4) În cazul în care ambele părți au comis aceeași eroare, instanța poate, la cererea uneia dintre ele, să adapteze actul juridic la condițiile la care părțile ar fi convenit dacă nu se comitea eroarea.

În speță, chiar dacă reclamanta Larscaia Maria și-a format reprezentarea că motocicleta va putea fi înregistrată, nu s-a demonstrat că această reprezentare a fost rezultatul unei conduite dolosive a pârâților.

Mai mult, reclamanta Larscaia Maria cunoștea faptul că motocicleta nu dispune de acte și, în aceste condiții, trebuia să manifeste o diligență corespunzătoare în verificarea posibilității de înregistrare.

Instanța nu poate transforma orice necorespundere dintre așteptările unei părți și rezultatul ulterior al verificărilor într-un viciu de consimțământ.

Prin urmare, nu poate fi reținută teza potrivit căreia pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) ar fi ascuns reclamantei însăși împrejurarea lipsei actelor.

Dacă reclamanta Larscaia Maria a considerat că, în pofida lipsei actelor, motocicleta poate fi înregistrată, iar ulterior această posibilitate s-a dovedit problematică, trebuie stabilit dacă această reprezentare a fost creată printr-un comportament dolosiv al pârâtului sau dacă reclamanta și-a asumat riscul procurării unui bun pentru care nu existau documente.

În lipsa unor probe care să demonstreze că pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) cunoștea imposibilitatea înregistrării și a afirmat contrariul cu scopul de a induce reclamanta în eroare, instanța nu poate concluziona asupra existenței dolului doar pe baza rezultatului ulterior al verificării efectuate de reclamantă.

În ceea ce privește pretențiile formulate față de pârâta Guțul Natalia (mama pârâtului Guțul Serghei), instanța constată că reclamanta nu a prezentat probe din care să rezulte că aceasta a fost parte la înțelegerea privind transmiterea motocicletei.

Nu s-a demonstrat că pârâta Guțul Natalia a negociat cu reclamanta Larscaia Maria vânzarea motocicletei, a stabilit prețul de 8 000 (opt mii) lei, ar fi primit suma achitată de reclamantă, a participat la transmiterea motocicleta în proprietatea reclamantei sau că a făcut afirmații false privind posibilitatea înregistrării motocicletei prin ce a dat dovadă de vreun comportament dolosiv.

Simpla calitate de mamă a vânzătorului minor nu constituie, prin ea însăși, temei pentru anularea actului juridic sau pentru obligarea acesteia la restituirea prețului. Răspunderea civilă nu poate fi stabilită exclusiv în baza legăturii de rudenie dintre o persoană și partea care a încheiat actul juridic.

În lipsa unor probe privind participarea efectivă a pârâtei Guțul Natalia la încheierea sau executarea înțelegerii ori privind existența unei conduite ilicite proprii, pretențiile formulate împotriva acesteia sunt neîntemeiate.

Cu referire la calitatea de pârât a lui Guțul Dumitru, instanța reține că Guțul Dumitru a fost prezent la momentul transmiterii motocicletei și în momentul când reclamata Larscaia Maria a venit să restituie motocicleta și să primească banii înapoi dar, totuși, simpla prezență a unei persoane la momentul încheierii sau executării unei înțelegeri între alte persoane nu conferă acesteia calitatea de parte a actului juridic.

Reclamanta nu a prezentat probe care să demonstreze că pârâtul Guțul Dumitru era coproprietar al aceste motociclete prin ce a avut și el concomitent calitatea de vânzător al motocicletei sau că a negociat prețul, că ar fi primit suma de 8 000 lei și că a avut vreun beneficiu patrimonial din această tranzacție.

Prin urmare, faptul că pârâtul Guțul Dumitru a fost de față la transmiterea motocicletei poate prezenta eventual relevanță probatorie cu privire la circumstanțele în care a avut loc transmiterea, însă nu constituie dovadă a participării sale la un comportament dolosiv.

În consecință, nici față de acest pârât nu sunt întrunite condițiile pentru declararea nulității actului juridic sau pentru obligarea la restituirea sumei de 8 000 (opt mii) lei.

Astfel, în concluzie, instanța de judecată reține că reclamanta Larscaia Maria își întemeiază acțiunea pe faptul că ar fi fost indusă în eroare cu privire la posibilitatea înregistrării motocicletei.

Însă, pentru a reține dolul, nu este suficient să se constate că reclamanta a avut o reprezentare diferită cu privire la posibilitatea înregistrării. Era necesar să fie demonstrat că această reprezentare a fost creată în mod intenționat și viclean de către pârâți, iar această conduită a fost determinantă pentru încheierea actului juridic. Or, în prezenta cauză nu a fost demonstrată existența unei asemenea conduite.

Dimpotrivă, rezultă că reclamanta a cunoscut înainte de încheierea înțelegerii că motocicleta nu avea acte.

Prin urmare, instanța constată că nu este demonstrat faptul că pârâții ar fi ascuns reclamantei o circumstanță esențială referitoare la existența actelor motocicletei.

În ceea ce privește afirmația privind posibilitatea înregistrării, aceasta nu este susținută de probe suficiente care să demonstreze că pârâții au făcut-o cu intenția de a induce reclamanta în eroare, cunoscând că afirmația este falsă.

În consecință, instanța constată că între reclamanta Larscaia Maria și pârâtul Guțul Serghei (proprietarul motocicletei) a existat o înțelegere privind transmiterea motocicletei contra sumei de 8 000 (opt mii) lei, înțelegere pe care părțile au executat-o în fapt prin transmiterea bunului și plata prețului.

Caracterul verbal al înțelegerii constituie un element ce urmează a fi avut în vedere la aprecierea probelor, însă nu demonstrează existența dolului și nu poate constitui, în lipsa unui temei legal distinct, un motiv pentru anularea actului juridic.

Totodată, nici lipsa unui înscris nu poate fi interpretată în defavoarea pârâtului prin prezumarea automată a afirmațiilor reclamantei cu privire la conținutul discuțiilor purtate între părți.

În lipsa unor probe concludente care să demonstreze că pârâtul a utilizat în mod intenționat afirmații false pentru a determina reclamanta să încheie înțelegerea, instanța constată că nu este întrunită condiția esențială privind existența unui comportament dolosiv, prevăzută de art. 341 Cod civil.

În consecință, caracterul verbal al înțelegerii dintre părți nu constituie temei pentru admiterea acțiunii, iar cererea privind anularea actului juridic pentru dol urmează a fi respinsă.

Astfel, în ansamblul circumstanțelor stabilite, instanța constată că reclamanta Larscaia Maria nu a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente care să demonstreze că pârâții au acționat cu intenția de a o induce în eroare și că anume comportamentul dolosiv al pârâților a determinat încheierea actului juridic or, în conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să

dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului de restituire a sumei de 8 000 (opt mii) lei, aceasta este o consecință a pretenției principale și, în lipsa constatării nulității actului juridic, nu poate fi admisă.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Larscaia Maria, reprezentată de către avocatul Constantin Rusu, împotriva pârâților Guțul Natalia, Guțul Serghei și Guțul Dumitru privind declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a mijlocului de transport, încheiat verbal la data de 01 iulie 2024 și restituirea, în mod solidar, din contul pârâților Guțul Natalia, Guțul Serghei și Guțul Dumitru a sumei de 8 000 (opt mii) lei, cu titlu de preț achitat pentru motocicletă.

Conform art.308, 312, 316, 317, 322, 327, 341, 992, 1028, 1108 și 1122 Cod civil, art.236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Larscaia Maria, reprezentată de către avocatul Constantin Rusu, împotriva pârâților Guțul Natalia, Guțul Serghei și Guțul Dumitru privind declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a mijlocului de transport, încheiat verbal la data de 01 iulie 2024.

Părțile sunt în drept să solicite hotărârea motivată în termen de 30 de zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, termenul de 30 zile fiind un termen de decădere. După caz, hotărârea integrală va fi întocmi în termen de 45 zile lucrătoare de la data solicitării sau depunerii cererii de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediu Rîșcani, în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA