Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Alina Brăgaru.
Dosarul nr. 2a-4234/24 (2-24037062-02-2a-08112024)

D E C I Z I E

11 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia
Grefier: Pîrvu Mihaela

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de Ministerul Sănătății a RM

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Ala împotriva Ministerului Sănătății al RM, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Bălți” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 3 aprilie 2024, Condrea Ala s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Bălți”, solicitând anularea ordinului nr. 99-PS1 din 7 iulie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii a indicat că inițial ordinul nr. 99-PS1 din 7 iulie 2023 a fost contestat la 6 octombrie 2023 prin intermediul poștei terestre prin depunerea la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a acțiunii către Ministerul Sănătății și IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, fapt confirmat prin avizul de recepție DS3112013221AR, recepționat de instanță la 11 octombrie 2023. Astfel consideră că a depus în termen legal prevăzut de art. 355 Codul Muncii -3 luni, termen ce urma să expire la 9 octombrie 2023, deoarece data limită a termenului 7 octombrie 2023 este zi de odihnă.

Menționează că activează în calitate de vicedirector al IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, în temeiul contractului individual de muncă nr. 35 din 10 decembrie 2019.

Relatează că prin ordinul nr. 99-PS1 din 7 iulie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Condrea Ala, emis de către Ministrul Sănătății, Nimerenco Ala, potrivit căruia a fost sancționată disciplinar Condrea Ala, sub formă de mustrare în temeiul art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul muncii.

Consideră că ordinul nr. 99-PS1 din 7 iulie 2023 este ilegal și indică că potrivit ordinului contestat, s-a constatat faptul că Condrea Ala, în calitate de vicedirector al IMSP „Spitalul Clinic Bălți,, și-a depășit atribuțiile de funcție, utilizând funcția de conducere în interesul său și a admis influență necorespunzătoare în activitatea profesională a medicului internist (dl Tutunaru) manifestată prin rugămintea ca ultimul să-și desfășoare activitatea profesională necorespunzător, admițând falsuri în completarea documentației medicale.

Explică că la 1 aprilie 2023, Condrea Ala împreună cu soțul Condrea Teodor au sesizat semne clinice caracteristice infecției cu *****. Ca urmare a efectuat teste rapide, care au fost pozitive și ținînd cont de faptul că era zi de sâmbătă a contactat medicul de familie (dna Coliban Eudochia), să declare cazurile de *****, după cum prevede protocolul clinic aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății, nr. 40 din 27 ianuarie 2023.

Relevă că din discuția telefonică cu medicul de familie i s-a comunicat că cazul urmează să fie declarat la Centrul de Sănătate Publică prin formularul 058/e, cât și de raportare în sistemul informațional către CSP conform ordinului Ministerului Sănătății nr.169 din 3 martie 2021, anexa nr. 2, recomandându-i să telefoneze la Departamentul Unitatea de Primiri Urgențe (UPU) a IMSP Spitalul Clinic Bălți pentru ajutor în calitate de pacient și raportarea cazurilor de *****, fapt ce a și făcut.

Susține că în acea perioadă și în prezent este în relații ostile cu ex șefa UPU, Cotos Raisa, care de fapt a și dat indicații să întocmească fișe UPU, contrar normelor legale.

Punctează că în confirmarea cazurilor de ***** a expediat prin Viber două teste rapide de diagnosticare cu rezultat pozitiv. Era în mașina personală cu soțul și a așteptat să fie contactată de medicul de gardă, Tutunaru Ion pentru a se prezenta în Unitatea de Primiri Urgențe (respectând rigorile epidemiologice) pentru examenul medical, dar nu a fost contactată.

Menționează că a lucrat din prima zi cu pacienții ***** și cunoaște cerințele protocolului.

Susține că la 1 aprilie 2023 a procedat ca un pacient fiind testat pozitiv, respectând rigorile epidemiologice, izolându-se la domiciliu cu efectuarea tratamentului corespunzător. Medicul internist din cadrul Departamentului UPU a IMSP Spitalul Clinic Bălți, Tutunaru Ion, fiind de serviciu de gardă în secția

Unitatea de Primiri Urgențe, a fost contactat telefonic de reclamantă ca pacientă. Cu dl Tutunaru Ion a convenit că dacă nu se descurcă cu tratamentul acasă va apela repetat la Unitatea de Primiri Urgențe (UPU). Indicații medicului de gardă nu i-a dat, acest fapt se confirmă și prin explicațiile date de către Tutunaru Ion către Președintele Comisei disciplinare, Brînză Gheorghe.

Învederează că certificatul medical a fost deschis la medicul de familie de pe data de 1 aprilie 2023, însă în realitate dar a fost deschis de luni (3 aprilie 2023), fiind derutată și cu grijile de înmormântare, s-au suprapus cu evenimente tragice din viața reclamantei, nu a avut nici o influență necorespunzătoare, fiind cu probleme și griji personale ca un pacient.

Mai mult ca atât, indică că conform organigramei, UPU este în gestiunea nemijlocită a Directorului general și nu a vicedirectorului. La acel moment nu-și exercita atribuțiile de serviciu, fiind într-o zi de odihnă, nu s-a adresat cu solicitări către dna Cotos Raisa, medicul-șef secția UPU adulți, Departamentul UPU, precum nici față de dl Ion Tutunaru, medic specialist (internist) din Departamentul UPU, secția UPU adulți. Potrivit casetei 6 din Protocolul clinic, ediția VII, triajul pacientei Condrea Ala a avut loc telefonic.

Precizează că diagnosticul pentru detectarea ***** cu utilizarea testelor rapide s-a dispus prin ordinul nr. 47 din 17 martie 2021 al directorului IMSP Spitalul Clinic Bălți în temeiul ordinului Ministerului Sănătății nr.169 din 3 martie 2021, care este în vigoare și în prezent. Nu-i este clară poziția angajatorului în lipsa confirmării depășirii atribuțiilor de serviciu prin ce se exprimă.

Accentuează că era pacientă testată pozitiv cu *****, nu-i este clar în ce constau acțiunile sale de influențare negativă față de medicul-internist Tutunaru Ion, prin ce s-a manifestat influența dată, care au fost acțiunile sale concrete.

Evidențiază faptul că nu a avut nici o rugăminte concretă față de Ion Tutunaru, în special ca ultimul să-și desfășoare activitatea profesională necorespunzător, precum susține IMSP Bălți.

Consideră că nu a avut nici o influență negativă nici față de Cotos Raisa și nici față de Ion Tutunaru, iar faptul că dl Tutunaru a fost sancționat disciplinar nu denotă existența din și din partea ei a încălcărilor, în special depășirea atribuțiilor de serviciu, prin utilizarea funcției de conducere în interesul său și admiterea influenței necorespunzătoare în activitatea profesională a medicului internist. Cu atât mai mult că sancțiunea dlui Tutunaru a fost anulată imediat după câteva zile de la aplicare.

În circumstanțele expuse susține că nu a comis nici o abatere disciplinară deoarece ordinul nr. 99-PȘ1 din 7 iulie 2023 emis de către Ministrul Sănătății, Nimerenco Ala urmează a fi anulat ca neîntemeiat.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Ala și s-a anulat ordinul nr. 99-PS1 din 07 iulie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „mustrare” dnei Ala Condrea, vice director IMSP Spitalul Clinic Bălți, emis de către Ministrul Sănătății RM, Nemerenco Ala.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 august 2024, Ministerul Sănătății a RM a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, apelantul Ministerul Sănătății a RM a invocat că la 6 octombrie 2023, Condrea Ala s-a adresat în instanță de judecată cu acțiune împotriva Ministerului Sănătății prin care a solicitat anularea ordinului nr. 99-PS1 din 7 iulie 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Ala Condrea”. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2023 a reținut că cererea de chemare în judecată depusă de Ala Condrea a fost înregistrată de către instanța de judecată la 11 octombrie 2023, însă după cum rezultă din actele cauzei reclamanta a depus și a expediat prin poștă acțiunea în adresa instanței de judecată la 6 octombrie 2023. Astfel, instanța de judecată a conchis că în speța enunțată reclamanta a respectat prevederile art. 355 alin. (1) lit. a) a Codului muncii, și anume, acțiunea a fost depusă în interiorul termenului de 3 luni.

Totodată, menționează că la 03 aprilie 2024, Condrea Ala a depus repetat cerere de chemare în judecată pe aceleași motive către același pârât.

Subliniază că prin referința depusă de către intervenientul accesoriu, IMSP Spitalul Clinic Bălți s-a expus cu referire la depunerea cererii peste termen și că cererea urmează a fi declarată tardivă.

Invocă că instanța de judecată prin hotărârea contestată, referitor la excepția de tardivitate nu s-a expus nici cu un motiv de admitere sau respingere, ceea ce denotă faptul că pârâtul nu a primit încheiere referitor la tardivitate acțiunii sau cel puțin din hotărârea instanței de fond nu se conține nici o prevedere despre tardivitatea acțiunii.

Consideră că acțiunea depusă de Condrea Ala este tardivă, și că prin cererea de chemare în judecată, reclamanta nu a solicitat repunerea în termen, pe motivul adresării sale tardive.

Referitor la ordinul contestat, explică că la 15 iunie 2023 în adresa Ministerului Sănătății a parvenit solicitarea nr. 12/1919 a Direcției Generale Teritoriale „Nord” al Centrului Național Anticorupție, prin care s-a solicitat efectuarea controlului asupra acțiunilor vice-directorului IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, Condrea Ala, precum și a medicului internist Tutunaru Ion. În solicitarea s-

a invocat că de către directorul IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, Brînză Gheorghe a fost expediat un demers prin care s-a solicitat examinarea pretinselor acțiuni ilegale ale angajaților instituției medicale.

Notează că, reieșind din solicitarea Centrului Național Anticorupție, Ministerul Sănătății a expediat în adresa IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, solicitare nr. 25/2253 din 26 iunie 2023, prin care s-a cerut referitor la acțiunile comise de către Ala Condrea, vice-director, prezentarea tuturor documentelor ce au relevanță pe faptul dat. Totodată, ce ține de Ion Tutunaru, urma să fie inițiată o anchetă de serviciu. Documentele au fost solicitate să fie prezentate până la 5 iulie 2023.

Afirmă că în urma evenimentelor relatate, cazul respectiv a fost examinat de către Comisia de evaluare a disciplinei muncii din cadrul IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, iar ca urmare a deciziei din 03 iulie 2023, pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și încălcarea legislației privind perfectarea documentației medicale din 01 aprilie 2023, s-a decis de a aplica o sancțiune disciplinară, medicului, Ion Tutunaru, sub formă de mustare.

Remarcă că în urma examinării solicitărilor și a celor invocate, s-a constatat un caz de influență necorespunzătoare în cadrul IMSP „Spitalul Clinic Bălți” și administrația spitalului a fost obligată să transmită cazul respectiv organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție pentru examinare conform competenței.

Aderent, punctează că Ministerul Sănătății, având la baza sesizarea CNA, în calitate de angajator al reclamantei, la 07 iulie 2023 a fost emis ordinul nr. 99-P§l, „ Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Ala Condrea, sub formă de mustrare”, în conformitate cu prevederile art. 206 din Codul muncii.

Relatează că s-a constatat, că medicul internist Tutunaru Ion a primit de la Condrea Ala, prin intermediul aplicației Viber, pozele a două teste rapide de diagnosticare a ***** și fără a se prezenta fizic la secția UPU, iar pe numele pacienților Condrea Ala și Condrea Teodor s-au deschis și s-au înregistrat două fișe medicale UPU, unde au fost scrise datele funcțiilor vitale și anamneza acestora, inclusiv și faptul că au fost testați la ***** în Secția UPU a IMSP „Spitalul Clinic Bălți”.

Notează că Ministerul Sănătății, a constatat că Condrea Ala, în calitate de vice-director al IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, și-a depășit atribuțiile de funcție, utilizând funcția de conducere în interesul său și a admis influență necorespunzătoare în activitatea profesională a medicului internist (Tutunaru Ion), manifestată prin solicitarea ca ultimul să-și desfășoare activitatea profesională necorespunzător, admițând falsuri în completarea documentației medicale.

Afirmă că conformitate cu articolele 206-211 din Codul muncii, având explicațiile doamnei Condrea Ala și documentele confirmative pe cazul dat, în temeiul punctului 9 subpunct. 11) al Regulamentului cu privire la organizarea și

funcționarea Ministerului Sănătății, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 148/2011, Ministerul Sănătății i-a aplicat dnei Condrea Ala, vicedirector, IMSP „Spitalul Clinic Bălți", sancțiune disciplinară sub formă de mustrare. Sancțiunea a fost aplicată având la bază prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) Codul muncii, pentru depășirea atribuțiilor de funcție, utilizarea funcției de conducere în interesul său și admiterea influenței necorespunzătoare în activitatea profesională a medicului internist de gardă la 1 aprilie 2023, prin încălcarea Standardului de Organizare, funcționare și practică în cadrul Unităților de Primiri Urgențe și anume întocmirea fișei medicale, fără prezența fizică și triajul pacienților Condrea Ala și Condrea Teodor.

Consideră eronate argumentele aduse de instanța de judecată că ordinul contestat, a fost emis de către Ministerul Sănătății cu depășirea termenului de 1 lună, stabilit de legiuitor pentru sancționarea disciplinară a salariatului. Controlul asupra acțiunilor dnei Ala Condrea a fost inițiat ca urmare a sesizării Centrului Național Anticorupție la 15 iunie 2023. Ulterior, sesizării au fost solicitate toate informațiile de la IMSP Spitalul Clinic Bălți în privința celor întâmplate.

Precizează că explicațiile date nu au fost solicitate de către Minister direct de la angajat, dar prin scrisoarea nr. 25/2253 din 26 martie 2023 s-a solicitat de la Directorul IMSP „Spitalul Clinic Bălți", prezentarea tuturor documentelor referitoare la caz.

Opinează că termenul de o lună urma să curgă din 15 iunie 2023, când a fost sesizat Ministerul de către CNA despre cele întâmplate.

Astfel, consideră că nu există temei juridic de anulare a ordinului nr. 99-P§l din 07 iulie 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Condrea Ala", dat fiind faptul că Ministerul Sănătății, a acționat în strictă concordanță cu legislația din domeniu.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 08 august 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 16 august 2024 (f. d. 104), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, părțile pe dosar nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată. Totodată, din partea avocatului Ciofu Vitalie în interesele intimatei Condrea Ala a parvenit cerere de amânare a ședinței de judecată, în legătură cu necesitatea plecării peste hotarele țării.

Conform art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, **la solicitarea întemeiată** a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

În acest context art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează, părţile sînt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, având în vedere specificul litigiului care se examinează în termeni restrânși, și se află pe rol în instanța de apel din 08 noiembrie 2024, Colegiul judiciar consideră pasibilă de a fi respinsă cererea de amânare și de a examina cauza în lipsa părților pe dosar. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Instanța de apel reține că, la 3 aprilie 2024, Condrea Ala s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Bălți” privind anularea ordinului nr. 99-PS1 din 7 iulie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii depuse de Condrea Ala și a anulat ordinul nr. 99-PS1 din 07 iulie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „mustrare” dnei Ala Condrea, vice director IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, emis de către Ministrul Sănătății al RM, Nemerenco Ala.

Colegiul remarcă că principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional şi din cele ale Constituției Republicii Moldova, prevăzute și de art. 5 al Codului muncii, sunt, libertatea muncii, incluzând dreptul la munca liber aleasă sau acceptată, dreptul dispunerii de capacitățile sale de muncă, dreptul alegerii profesiei şi ocupației.

Conform art. 43 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.

La fel și art. 6 al Codului muncii apără acest drept, prevăzând că, libertatea muncii este garantată prin Constituția Republicii Moldova. Orice persoană este liberă în alegerea locului de muncă, a profesiei, meseriei sau activității sale. Nimeni, pe toată durata vieții sale, nu poate fi obligat să muncească sau să nu muncească într-un anumit loc de muncă sau într-o anumită profesie, oricare ar fi acestea.

În corespundere cu art. 4 Codul muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii.

În conformitatea cu prevederile art. 1 din Codul muncii, angajator este persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariaţi în bază de

contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod. Salariat este persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialităţi, calificări sau într-o anumită funcţie, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

Colegiul judiciar relevă că conform art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp și integral salariul.

În accepțiunea dispozițiilor art. 206 alin. (1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin. (1) lit. g)-r)).

În temeiul dispozițiilor art. 208 Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Conform art. 210 alin. (1) și (2) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată; c) organul în care sancțiunea poate fi contestată. Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art. 206 alin. (1) lit. d) care se aplică cu respectarea art. 81 alin. (3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Colegiul judiciar relevă că până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de cinci zile lucrătoare de la data solicitării. În cazul în care angajatorul a omis să ceară explicația scrisă de la salariat, se consideră că aceasta reprezintă o viciere gravă a procedurii de sancționare disciplinară și o asemenea tragere la răspundere disciplinară este ilegală. Or, prin oferirea dreptului de a da explicații salariatul își exercită dreptul la apărare, prezentând versiunea sa asupra presupusei abateri disciplinare.

De asemenea, angajatorul are dreptul să organizeze o anchetă de serviciu pentru a elucida circumstanțele în care salariatul a săvârșit abaterea disciplinară. Codul muncii nu prevede care ar fi componența acestei comisii, însă, ca regulă, angajatorul desemnează și reprezentanți ai salariaților în această comisie de anchetă. Codul muncii prevede că durata anchetei de serviciu nu poate depăși o lună de zile.

Aderent, se reține că înainte de a identifica sancțiunea disciplinară pe care urmează a o aplica salariatului, angajatorul trebuie sa țină cont de gravitatea abaterii disciplinare și consecințele negative pe care le-a produs pentru unitate abaterea disciplinară a salariatului; cu alte cuvinte, angajatorul trebuie să individualizeze sancțiunea. Principiul individualizării sancțiunii este obligatoriu atât pentru comisia de disciplină, cât și pentru angajator- cel care, în ultimă instanță, are posibilitatea „legalizării” opiniei exprimate de comisia de disciplină.

De fapt, rolul conducătorului angajatorului este unul de „supraveghetor” al modului în care comisia de disciplină a aplicat principiul individualizării sancțiunii, el având, până la urmă, și dreptul de a aplica o altă sancțiune decât cea propusă de către comisie. Înainte de a identifica sancțiunea disciplinară ce urmează a fi propusă de către comisie pentru a fi aplicată salariatului, comisia trebuie să țină cont de următoarele aspecte: personalitatea salariatului, dacă a fost sau nu anterior sancționat disciplinar, are sau nu are sancțiuni disciplinare nestinse, circumstanțele în care a fost comisă abaterea disciplinară, cauzele comiterii abaterii disciplinare, atitudinea salariatului față de abaterea disciplinară, consecințele abaterii disciplinare.

O altă garanție importantă pentru salariați vizează termenele în interiorul cărora salariatul poate fi sancționat disciplinar.

Astfel, conform art. 209 alin. (1) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, **dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei**, fără a se lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Însă, sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a șase luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității

economico-financiare- după expirarea a doi ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.

Colegiul judiciar, analizând materialele cauzei și probatoriul administrat, în coroborare cu legislația pertinentă aplicabilă și motivele invocate de reclamanta/apelantă în susținerea poziției sale, concluzionează despre temeinicia și corectitudinea hotărârii date de prima instanță și caracterul formal al cererii de apel.

Din materialul probator rezultă că în temeiul contractului individual de muncă nr. 35 din 10 decembrie 2019, reclamanta Condrea Ala este angajată în calitate de vice director-medical al IMSP „Spitalul Clinic Bălți" de către Ministrul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Dumbrăveanu Viorica, până la 10 decembrie 2024 (f. d.16, verso).

La 03 martie 2021 a fost adoptat ordinul nr.169 cu privire la utilizarea testelor rapide de diagnostic pentru detectarea ***** de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (f. d.12-13).

La 17 martie 2021 a fost emis ordinul nr. 47 cu privire la utilizarea testelor rapide de diagnostic pentru detectarea ***** de către IMSP „Spitalul Clinic Bălți" (f. d.11).

Iar, la 17 iulie 2023 a fost emis ordinul nr.132 cu privire la ajustarea investigațiilor de laborator PCR ***** de către Directorul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Bălți" (f. d.14).

Aderent se reține că la 03 aprilie 2023, medicul urgentist Tutunaru Ion din cadrul UPU maturi a depus un denunț, comunicând că la 1 aprilie 2023 ora 11:05 a fost influențat de către șefa secției UPU Cotos Raisa și vicedirectorul Condrea Ala, solicitându-i să înregistreze ca pacienți pe Condrea Teodor și Condrea Ala, care au fost testați pozitiv la domiciliu, în registrul UPU cu perfectarea foilor UPU, precum că ar fi fost testați în incinta secției, pentru a nu fi supuse riscului alte persoane din incinta secției. Datele personale ale pacienților și pozele testelor le-a primit prin Viber (f. d. 52). Au fost anexate imagini foto ale conversației care a avut loc cu Cotos Raisa la 01 aprilie 2023 ora 11:05 și conversația cu Condrea Ala care include imagini foto cu teste ***** și actele de identitate ale Condrea Ala și Condrea Tudor (f. d. 53-55).

Potrivit extrasului din Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare, la 03 aprilie 2023 ora 09:00, Tutunaru Ion, medic urgentist UPU maturi a denunțat că Cotos Raisa, medic-șef, secția UPU și Condrea Ala, vicedirector medical au încercat să exercite influență necorespunzătoare (f. d. 56-58).

Potrivit ordinului nr. 289-p din 29 decembrie 2022, emis de către directorul IMSP „Spitalul Clinic Bălți", Tutunaru Ion a fost transferat, începând cu 02 ianuarie 2023 în funcție de medic specialist (ultrasonografist), pe durată deplină a

timpului de muncă (1.0 unitate) și potrivit ordinului nr.152-p din 15 iulie 2022 a fost transferată Cotos Raisa, șef Departament Primiri Urgențe, de la 15 iulie 2022, în funcția de medic-șef secție Unitate Primiri Urgențe adulți Departamentul Urgențe pe durata deplină a timpului de muncă (1.0 unitate) (f. d. 59-60).

La 10 decembrie 2019 a fost emis ordinul nr. 207P de către Ministrul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Dumbrăveanu Viorica, prin care Condrea Ala, a fost numită în funcție de vicedirector medical, IMSP „Spitalul Clinic Bălți", începând cu 11 decembrie 2019 (f. d. 61).

La **10 aprilie 2023**, Bîlici Valeriu, șeful serviciului juridic a adresat o notă informativă, dlui Brînză Gheorghe, directorul IMSP „Spitalul Clinic Bălți" indicând că a constatat o influență necorespunzătoare admisă de către Condrea Ala și Cotos Raisa, în calitățile lor de superiori față de Tutunaru Ion, la 07 aprilie 2023, atunci când ultimul a fost obligat să întocmească acte medicale, contrar obligațiunilor sale funcționale și regulamentelor din domeniu (f. d.74).

Ulterior, la 26 iunie 2023, Ministrul Sănătății a solicitat directorului IMSP „Spitalul Clinic Bălți", Brînza Gherghe prezentarea documentelor ce au relevanță cu acțiunile comise de către Condrea Ala, vicedirector la 01 aprilie 2023 și i-a indicat că urmează să inițieze o anchetă de serviciu pe faptul dat pe numele lui Tutunaru Ion, medic internist (f. d.75).

La 26 iunie 2023 Condrea Ala a depus explicații în adresa directorului IMSP „Spitalul Clinic Bălți" (f. d. 77).

Potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei de evaluare a disciplinei munci din 03 iulie 2023 s-a decis, pentru încălcarea legislației referitor la modalitatea de perfectare a documentației medicale din 01 aprilie 2023, de a aplica sancțiunea disciplinară dlui Tutunaru Ion, medic urgentist, Departamentul UPU adulți, sub formă de mustrare (f. d.78).

Iar, la 06 iulie 2023 a fost emis ordinul nr.127 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare potrivit căruia directorul IMSP „Spitalul Clinic Bălți", Brînză Gheorghe i-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare lui Tutunaru Ion, medic urgentist, Unitatea Primiri Urgențe (f. d.79).

La 05 iulie 2023, directorul IMSP „Spitalul Clinic Bălți", Brînză Gheorghe, a răspuns la solicitarea Ministrului Sănătății, Nemerenco Ala cu referire la inițierea unei anchete de serviciu și a comunicat că în rezultatul deciziei Comisiei de evaluare a disciplinei muncii din 3 iulie 2023 pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și încălcarea legislației privind perfectarea documentației medicale din 1 aprilie 2023, s-a decis aplicarea sancțiunii disciplinare, medicului urgentist dlui Tutunaru Ion, sub formă de mustrare (f. d. 80).

Consecutiv, la **7 iulie 2023**, de către Ministrul Sănătății, Nemerenco Ala a fost emis ordinul nr. 99-PS1 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Condrea Ala, în baza art. 206-2011 din Codul muncii (f. d. 36-37).

La caz, din conținutul normei art. 209 Codul muncii rezultă că Ministerul Sănătății, în calitate de angajator a încălcat termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare, care urma a fi aplicată, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei. Iar, dacă lipseşte actul constatator al abaterii disciplinare, ziua constatării abaterii, de la care începe să curgă termenul de o lună, se consideră ziua în care despre abatere a aflat conducătorul unităţii sau o altă persoană, căreia, potrivit funcţiei, îi este subordonat salariatul, indiferent de faptul dacă această persoană, în conformitate cu legislaţia, are sau nu dreptul de a aplica sancţiuni disciplinare (pct. 43, alin. (3) din hotărârea Plenului CSJ nr. 12 din 03.10.2005 cu privire la practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării şi încetării contractului individual de muncă).

În considerarea celor arătate, trebuie de subliniat că pretinsa abatere disciplinare pentru care a fost sancționată reclamanta Condrea Ala a avut loc la **01 aprilie 2023**, iar ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr. 99-PS1, emis de către Ministrul Sănătății, Nemerenco Ala a fost adoptat la **07 iulie 2023**, peste termenul de o lună, prevăzut de art. 209 alin. (1) din Codul muncii.

La acest segment, instanța de fond corect a punctat că procedura de efectuare a anchetei de serviciu, a fost inițiată la denunțul depus de către Tutunaru Ion, la **03 aprilie 2023**, care a fost direcționat de către directorul IMSP „Spitalul Clinic Bălți", Brînză Gheorghe către Direcția Generală Teritorială „Nord" a Centrului Național Anticorupție, după care directorul Centrului Național Anticorupție, Rusu Iulian, la 15 iunie 2023 a solicitat efectuarea controlului asupra acțiunilor vice-directorului IMSP „Spitalul Clinic Bălți", Condrea Ala precum și a medicului internist Tutunaru Ion. (f. d. 38)

Colegiul judiciar reliefează că contrar prevederilor codului muncii, angajatorul - Ministerul Sănătății nu a efectuat ancheta de serviciu în privința pretinsei abateri disciplinare comise de către Condrea Ala, vicedirector medical al IMSP „Spitalul Clinic Bălți", limitându-se la solicitarea explicației de la Condrea Ala la 29 iulie 2023 și emiterea ordinului nr. 99-PS1 din 07 iulie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Condrea Ala.

Concomitent, se reține că fapta denunțată de Tutunaru Ion către IMSP „Spitalul Clinic Bălți", în persoana directorului Gheorghe Brînză a fost informat de către șeful serviciului juridic Bîlici Valeriu la **10 aprilie 2024**, respectiv urma să fie informat Ministerul Sănătății care este angajator al reclamantei Condrea Ala și emis ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în termen de o lună din ziua constatării pretinsei abateri.

În acest sens, Colegiul judiciar respinge ca nefondate argumentele invocate în apel referitor la faptul că controlul asupra acțiunilor dnei Ala Condrea a fost inițiat ca urmare a sesizării Centrului Național Anticorupție la 15 iunie 2023, iar ulterior,

sesizării au fost solicitate toate informațiile de la IMSP „Spitalul Clinic Bălți” în privința celor întâmplate.

Prin urmare, instanța de apel reiterează că angajatorul are dreptul să organizeze o anchetă de serviciu pentru a elucida circumstanțele în care salariatul a săvârșit abaterea disciplinară și termenul aplicare a sancțiunii nu poate fi calculat de la data sesizării Centrului Național Anticorupție- 15 iunie 2023. Or, actele cauzei denotă indubitabil că IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, în persoana directorului Gheorghe Brînză a fost informat de către șeful serviciului juridic Bîlici Valeriu la **10 aprilie 2024**, iar faptul că ultimul nu a anunțat angajatorul-Ministerul Sănătății despre pretinsa abatere a salariatei Condrea Ala, nu justifică legalitatea ordinului de sancționare, emis peste termenul prevăzut de art. 209 din Codul muncii.

Colegiul judiciar relevă că acțiunile angajatorului în vederea menținerii disciplinei muncii prin apelarea la instituția răspunderii disciplinare trebuie să se încadreze într-un cadru legal. Astfel, răspunderea disciplinară poate interveni doar în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, ceea ce îi caracterizează autonomia sa în calitate de categorie specifică a răspunderii juridice.

La acest segment, instanța de apel conchide că Ministerul Sănătății a încălcat termenul de aplicare a sancţiunilor disciplinare, fapt ce atrage nulitatea ordinului nr. 99-PS1 din 07 iulie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „mustrare” dnei Ala Condrea, vice director IMSP Spitalul Clinic Bălți, emis de către Ministrul Sănătății RM, Nemerenco Ala.

Astfel, din lucrările cauzei rezultă că între data constatării abaterii și data emiterii ordinului de sancționare a trecut un termen mai mare de o lună calendaristică, contrar prevederilor legale.

Prin urmare, în temeiul art. 209 alin. (1) din Codul muncii, aplicarea sancțiunii disciplinare s-a făcut cu depășirea termenului legal, ceea ce atrage nulitatea ordinului, întrucât a fost emis cu încălcarea unei norme imperative.

Referitor la argumentul invocat de apelant, privind expirarea termenului de depunere a acțiunii în instanța de judecată și tardivitatea acțiunii, Colegiul judiciar relevă următoarele.

În acord cu prevederile art. 186^1 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată,

convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

Conform art. 210 alin. (3) din Codul muncii, ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art. 355.

În virtutea prevederilor art. 355 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Astfel, din lucrările cauzei rezultă neîndoielnic că la 6 octombrie 2023, prin intermediul poștei terestre Condrea Ala s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Bălți”, solicitând anularea ordinului nr. 99-PS1 din 7 iulie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 martie 2024, acțiunea depusă de Condrea Ala împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lig. g) din Codul de procedură civilă (f. d. 96-97)

Astfel, articolul 402 din Codul civil statuează că dacă instanța de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanța judecătorească, cursul prescripției extinctive care a început până la intentarea acțiunii continuă fără întrerupere.

Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanței, depune o nouă acțiune, prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă.

La caz, Colegiul judiciar respinge ca nefondate alegațiile apelantei cu privire la tardivitatea acțiunii.

De altfel, sânt neîntemeiate și argumentele expuse în apel, precum că instanța de fond nu s-a expus pe marginea cererii privind excepția de tardivitate.

Colegiul judiciar relevă că prin referința depusă la 22 aprilie 2024, intervenientul accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Bălți” a invocat că cererea de chemare în judecată este depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f. d. 40-50)

Iar, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iulie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea privind excepția de tardivitate,

depusă de intervenientul accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Bălți” (f.d. 99-100).

Astfel, reflectând asupra cumulului de argumente ale apelantului, în lumina circumstanțelor stabilite, instanța de apel menționează că concluziile acestuia nu schimbă situația de fapt a cauzei, iar expunerile apelantului în susținerea poziției sale, sunt pur declarative, fără un suport legal și probatoriu, mai mult ca atât fiind similare celora din prima instanță, asupra cărora prima instanță s-a expus.

Suplimentar, Colegiul civil menționează că potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 372 alin. (1) din Cod, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

Nu în ultimul rând, Colegiul civil menționează că, fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

În acest sens, Colegiul civil menționează că, din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi, în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

De asemenea, în opinia Colegiului civil, prima instanță a examinat cauza, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Instanța de apel consideră declarative argumentele apelantului ce țin de fondul cauzei, or, în circumstanțele descrise mai sus, argumentele invocate în apel, nu pot

constitui temei de admitere a apelului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

Colegiul civil remarcă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ” ... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Ministerul Sănătății a RM.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia