

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
mun. Chișinău

31 ianuarie 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Oxana Robu
Judecătorii	Silvia Vrabii Stelian Teleucă
Grefier	Maria Papcovscaia
Cu participarea:	
Procurorului	Dorina Tăut
Apărătorului	X Vizdoga
Apărătorului	Angela Istrati
Interpretului	Natalia Petrov

a judecat ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 21 martie 2016, în cauza penală în privința lui

**Mocan Svetlana X**, născută xxxxxxxx,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: xxxxxxxxxx - xxxxxxxxxx, în instanța de apel: xxxxxxxxxx - xxxxxxxxxx, în instanța de recurs, xxxxxxxxxx - xxxxxxxxxx, în instanța de apel, xxxxxxxxxx - xxxxxxxxxx.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului.

Apărătorul inculpatei solicită respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 21 martie 2016, Mocan Svetlana X, a fost achitată de la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.
2. S-a restituit lui Mocan Svetlana X după definitivarea sentinței toate documentele și obiectele ridicate de către organul de urmărire penală din biroul executorului judecătoresc Svetlana Mocan, și anume: procedura de executare nr. 137/390/2011, Cuda Irina în folosul Ronida Invest LLP privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-223/2013, Polcovnicov Evghenii în beneficiul Denison Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-13/2013 de la Podereghin Oleg în folosul Westbum Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-431/2012 de la Pogor Ruslan în folosul Caldon Holding Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-390/13 de la Gîlca Petru în folosul Denison Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 13 7/124/2011 de la Pavlenco Alexandru în folosul LTD Valemout Properties privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-188/13, Bass Veceaslav în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-465/2012 de la Belekci Ivan, în folosul Demisx Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-363/2011, Spac Oxana, în folosul Chester/NZ/LIMITED privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-173/2013, Radu Tatiana în folosul Mirabax Investments privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-213/2013, Radu Sergiu în folosul în folosul Griden Development, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-59/2013, Radu Vasiliu în folosul Tottenham Management privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/116/2011, Kolenkovschi Veaceslav, în folosul Ronida Invest LLP, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-240, Belekci Ivan, în folosul Westburn Enterprises Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/115/2011, Abramov Andrei în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-467/2012, Batonov Valerii, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/287-2012, Belekci Ivan, în folosul Chester Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr.137d-354/2012, Mișecichin Maxim, în folosul Valemout Properties, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-409/2012, Munteanu Gheorghe în folosul Westburn Enterprise Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-352/2013 Radu Vasiliu, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-453/2012, Munteanu Irina, în folosul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-457/2012, Cazacinshi Vladimir, în folosul PR-Vert Sistem Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr.137d-16r/2012 Bass Veaceslav Alexandru în folosul PR Sistem Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-2/2012, Doroftei Olena, în folosul Angela Systems privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-377/13, Gîlca Alexei în folosul Stanitroid Services Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare de executare nr. 137-534/11, Ananii Tatiana, în folosul Westburn Enterprises privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/285/2011, Vartic Dmitri, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-323/12, SRL BN-Proalim, în folosul Seabon Limited, cu privire la încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/117/2011 Agapiev Victor în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-379/13 Polcovnicov Evghenii în beneficiul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-395/13 ÎCS „Neghina Corn” în folosul Griden Development privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-199/13 Cuda Irina în folosul Caldon Holding Limited cu privire la încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-397/2013 Maidanovici Constantin în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei; corespondența de ieșire pentru anii: 2011, 2012, 2013, 2014.
3. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că Mocan Svetlana X, este învinuită de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM, precum că ea fiind investită cu împuterniciri de exercitare a activității de executare prin ordinul Ministrului Justiției nr.352 din xxxxxxxxxx, activând în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru, fiind o persoană publică, în perioada martie 2011 - ianuarie 2014 a săvârșit abuz de serviciu, la executarea ordonanțelor emise de Judecătoriiile sectoarelor Centru, Ciocana, Rîșcani, Buiucani, Botanica ale mun. Chișinău, Judecătoriiile raioanelor Comrat, Căușeni, Drochia, Ungheni, Telenești, precum și Judecătoria Economică de Circumscripție în următoarele circumstanțe: în perioada martie 2011 - ianuarie 2014, executorul judecătoresc Mocan Svetlana X contrar prevederilor art. 15 Cod de executare, în care e stipulat în mod expres că documentul executoriu se prezintă prin executare de către creditor în

- art. 15 Cod de executare, în care e stipulat în mod expres ca documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, în lipsa împuternicirilor reprezentantului necesare în sensul art.50 Cod de executare, a acceptat cereri privind intentarea unor proceduri de executare ilegale de la persoane neîmputernicite în modul corespunzător, și a intentat următoarele proceduri de executare: nr. 137-379/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-195/13 din XXXXXXXXXX; nr.137-377/13 din XXXXXXXXXX; nr.137- 395/2013 din XXXXXXXXXX; nr.137-397/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-117/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137- 390/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137-188/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-223/2013 din XXXXXXXXXX; nr.137- 352/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-453/2012 din XXXXXXXXXX; nr.137-173 din XXXXXXXXXX; nr.137-2/2012 din XXXXXXXXXX; nr. 137-13/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-240/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-213/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-285/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137-4311/2012 din XXXXXXXXXX; nr. 137-409/2012 din XXXXXXXXXX; nr.137-287r/2012 din XXXXXXXXXX; nr.137-543/11 din XXXXXXXXXX; nr. 137-59/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-116/2011 din XXXXXXXXXX; nr. 137-363/2011 din XXXXXXXXXX; nr. 137-465/2012 din XXXXXXXXXX; nr.137-16r/2012 din XXXXXXXXXX; nr.137-390/13 din XXXXXXXXXX; nr. 137-457/2012 din XXXXXXXXXX; nr. 137-467/2012 din XXXXXXXXXX; nr. 137-124/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137d-354/2012 din XXXXXXXXXX; nr. 137-115/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137-323/12 din XXXXXXXXXX.
4. De asemenea, executorul judecătoresc Mocan Svetlana X este învinuită precum că contrar prevederilor art.30 Cod de executare, a intentat proceduri de executare ilegal în privința unor debitori nerezidenți ai Republicii Moldova, precum și care își au sediul în afara circumscripției camerei teritoriale Centru, fiind de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord, documentul executoriu în baza căruia s-a intentat procedura de executare nr. 137-543/11 din XXXXXXXXXX și documentele executorii de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud, care s-au soldat cu intentarea procedurilor de executare nr. 137-377/13 din XXXXXXXXXX; nr. 137-117/2011 din XXXXXXXXXX; nr. 137-390/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137-352/13 din XXXXXXXXXX; nr.137-2/2012 din XXXXXXXXXX.
  5. Totodată, Mocan Svetlana este învinuită precum că încălcând prevederile art.67 Cod de executare, în lipsa informării debitorilor nerezidenți, efectuând informarea formală a debitorilor rezidenți, fără de expedierea scrisorilor recomandate cu aviz de primire, în lipsa asigurării transmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și fără de publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a actului ce urma a fi comunicat, a purces la efectuarea acțiunilor de executare silită. Iar, în perioada XXXXXXXXXX și până în prezent, prin intermediul filialei Centru BC „X” SA, amplasată în mun. Chișinău str. Armenească 38, a depus încasarea mijloacelor bănești în mărime de circa 530 421 978 428 ruble rusești echivalent în valută națională conform cursului oficial BNM constituind 211 054 905 216,5 lei MDL, de la conturile corespondente ale băncilor din Federația Rusă în favoarea creditorilor nerezidenți.
  6. Conform rechizitoriului, Mocan Svetlana X a fost învinuită de către organul de urmărire penală de faptul precum că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, adică a comis abuzul de serviciu, folosindu-se intențat de situația de serviciu, în interes material manifestat prin onorariul primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare mențate supra, a comis acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave.
  7. Subsecvent, în ședința instanței de fond, prin ordonanța din XXXXXXXXXX, a fost completată învinuirea adusă lui Mocan Svetlana X și anume, s-a indicat că Mocanu Svetlana a folosit intențat situația de serviciu în interes material, manifestat prin onorariul primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare ilegale, acțiuni soldate cu urmări grave, care dăunează intereselor serviciului și prestigiului instituției pe care o reprezintă.
  8. Nefiind de acord cu sentința în cauză, în termenii legali a declarat apel procurorului în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mocan Svetlana X să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani, dar și anularea ca fiind ilegală a încheierii Judecătoriei Ialoveni din XXXXXXXXXX, de recuzare a procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX de la participarea sa ca acuzator de stat pe cauza penală de învinuire a lui Mocan Svetlana X de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM.
  9. În motivarea apelului s-a indicat că sentința contestată este una ilegală și urmează a fi casată din motiv că, aprecierea dată de prima instanță a fost una părtinitoare. Acuzarea s-a bazat pe probe obținute legal în cadrul urmăririi penale, fiind probată vinovăția inculpatului cu încadrarea corectă a acțiunilor acesteia, iar judecătorul, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a apreciat probele din punct de vedere al coroborării lor, preluând doar concluziile nefondate ale părții apărării.
  10. Instanța de judecată a constatat în sentință precum că cele imputate de acuzare și anume că, încălcarea anumitor norme ale Codului de executare, care se deduc mai mult din propria imaginație atât a ofițerilor de urmărire penală cât și a procurorului, nu rezultă din circumstanțele de fapt prevăzute de infracțiunea dată conform Codului penal RM. Nu este clar, pe ce s-a bazat concluzia privind ilegalitatea procedurilor de executare când organul de urmărire penală a făcut doar o proprie analiză a legislației cu privire la procedura de executare, apreciind unilateral normele legale, atunci când aceste hotărâri și ordonanțe judecătorești au fost pronunțate de o instanță de judecată, rămânând definitive și susceptibile de executare.
  11. Concluziile instanței sunt combătute prin rezultatele examinării procedurilor de executare, ridicate de la executorul judecătoresc Mocan Svetlana, prin care se constată încălcarea prevederilor art. 15 alin.(l) Cod de executare în care în mod explicit este stipulat că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor. Asemenea prevedere a Codului de executare nu a fost respectată de către executorul judecătoresc Mocan Svetlana în momentul primirii documentelor executorii. În procedurile de executare cererea de intentare a procedurii de executare și de primire spre executare a documentului executoriu a fost depus de reprezentanții companiilor nerezidente, cetățeni ai Ucrainei care conform informației oficiale din baza de date nu au fost în perioada depunerii cererii în Republica Moldova.
  12. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost constatate abateri ce țin de modul de informare a debitorilor/fidejuserilor despre intentarea procedurii de executare, care este obligatorie conform prevederilor art. 67 Cod de executare. În asemenea circumstanțe, făcând cunoștință cu actele executorului judecătoresc asemenea garanții nu au fost asigurate, fapt ce ar fi exclus posibilitatea derulării acestor proceduri de executare.
  13. Cât privește legalitatea hotărârilor care au stat la baza intentării procedurilor de executare, atunci cu toate că multe din ele au fost pronunțate de către instanțele judecătorești naționale, judecătorul a trecut cu vederea ordonanța din XXXXXXXXXX, privind anexarea cererii judecătorului Judecătoriei Botanica, Nicolae Șova din 27 martie 2014, care atestă faptul că unele din procedurile de executare intentate în baza ordonanțelor judecătorești la cererea presupușilor creditori, au avut la bază acte false, circumstanță care la fel denotă executarea procedurilor de executare ilegale.
  14. Instanța a invocat în sentință că, până în prezent toate procedurile de executare care au fost considerate de către procuror și organul de urmărire penală ca fiind ilegale, nu au fost contestate de părți, nici de creditori și nici de debitori, respectiv, nimeni nu a

- depinde de circumstanțele prezente și de legea, dar de celelalte circumstanțe de fapt, mai de executare și mai de executare, respectiv, atunci nu a depus vre-o plângere pe acțiunile executorului judecătoresc, astfel instanța de judecată a constatat că, procedurile de executare sunt legale până în prezent. Iar, ca urmare a procedurilor de executare, executorul judecătoresc nu a fost atras la răspundere pentru acțiunile sale, dacă acestea ar fi fost ilegale, căci organele de control supraveghează continuu activitatea executorilor judecătorești.
15. În sensul dat, relevante sunt constatările invocate supra de unde rezultă că persoanele interesate nu au fost informate despre intentarea procedurii de executare, iar în asemenea circumstanțe, nu au cunoscut și prin urmare nu au putut reacționa asupra inexistenței unor asemenea condiții, fapt ce ar fi exclus posibilitatea derulării acestor proceduri de executare.
  16. La fel, instanța menționează că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat de către acuzare că documentul executoriu a fost depus de persoane neîmpuțernicite, când din circumstanțele faptei dar și declarațiile inculpatei, se constată că dosarul de executare și cererea, semnată de creditor, a fost depusă de creditor prin curier poștal, respectiv părțile fiind informate prin dosarul expediat prin același curier poștal, iar în pachetul cu documentele necesare era cererea creditorilor, documentul executoriu precum și procurile prin care persoanele, considerate de către procuror ca fiind neîmpuțernicite, au fost împuternicite de a reprezenta interesele creditorului.
  17. Declarațiile inculpatei dimpotrivă dovedesc ilegalitatea acțiunilor sale în ce privește prezentarea documentelor executorii prin așa zisii „curieri”, care de fapt nu există, nu este cunoscut numele, prenumele, compania la care activează, împuternicirile...), ci sunt persoanele interpușe despre care de fapt inculpata a declarat în cadrul urmăririi penale pe parcursul căreia a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate. Codul de executare prevede expres că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor și nu de anumite persoane fără acte de identitate, care precum că, sunt împuternicite din partea creditorului.
  18. Un alt aspect invocat în sentință de către judecător este faptul că, acuzarea eronat a indicat în partea descriptivă a rechizitoriului precum că procedurile de executare și de primire spre executare a documentului executoriu au fost depuse de reprezentanții companiilor nerezidente, cetățeni ai Ucrainei, care nu au fost în Republica Moldova în perioada depunerii. Codul de executare nu prevede ca o interdicție în procedura de executare a persoanelor nerezidente. Totodată, nu sunt demonstrate circumstanțele invocate de procuror că, persoanele în cauză sunt nerezidente, deoarece nu a probat acest fapt, adică care este originea acestor persoane, de aceea nu este clar de unde procurorul a dedus că, aceste persoane nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova, dar care pot activa pe teritoriul Ucrainei.
  19. Persoanele în cauză au trecut frontiera Ucrainei prin punctul de trecere a frontierei ce intersectează regiunea transnistreană, la fel după ce s-a prezentat la executorul judecătoresc Svetlana Mocan, puteau părăsi țara în aceeași zi. Iată de ce este incorectă aplicarea normelor Hotărârii nr. 125 din XXXXXXXXXX pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, care prevede că, străinii care intră în Republica Moldova pe segmentul transnistrean al frontierei moldo-ucrainene, necontrolat de autoritățile moldovenești, sunt obligați, în termen de 72 de ore din momentul trecerii frontierei de stat, să declare despre aceasta la una dintre următoarele structuri: 1) subdiviziunile I.S. „CRIS „Registru”; 2) subdiviziunile Biroului migrație și azil.
  20. Astfel, afirmațiile judecătorului precum că, nu sunt demonstrate circumstanțele invocate de procuror, că persoanele în cauză sunt nerezidente, sunt combătute prin actele care au stat la baza procedurilor de executare, în care se indică expres de către judecătorii instanțelor naționale că, persoanele nominalizate sunt cetățeni ai Ucrainei.
  21. La fel, de către organul de urmărire penală a fost anexată la materialele cauzei penale informația parvenită de la Poliției de Frontieră privind traversarea pentru perioada de XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX a reprezentanților companiilor creditoare vizate, cetățeni ai Ucrainei, și anume: Vilkovets Viacheslav a.n. x, Mykhaylyk Taras a.n. x, Koruts Viktor a.n. x, Lutsenko Volodymyr a.n. x, Kuchay Bogdan a.n. x, Romaniuk Oleksii a.n. x, Prymak Liudmila a.n. x, Zhmutskyi Bogdan a.n. xși Kalinin Stiv a.n. x.
  22. Un alt argument expus de către instanță este concluzia greșită a procurorului precum că, intentarea procedurii a fost în lipsa informării debitorilor nerezidenți, precum și informarea formală a debitorilor rezidenți prevăzută de art. 67 Cod de Executare RM și art. 15 și 50 Cod de executare RM, care nu își găsește confirmarea, deoarece obligația de a stabili circumstanțele date îi reveneau executorilor care au intentat procedura de executare, iar Svetlana Mocan, conform prevederilor art. 32 alin. (6) Cod de executare și art. 35 al Legii cu privire la executorii judecătorești a continuat procedura de executare.
  23. În acest sens, nu este relevantă versiunea inculpatei, care a fost preluată de către instanță, în cazul preluării procedurilor de executare de la alți executori judecătorești, (în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (6) Cod de executare obligației informării părților revenind executorilor care au intentat procedurile respective), or potrivit prevederilor aliniatului (4) al articolului nominalizat, „Executorul judecătoresc care a primit documentul executoriu după strămutare întocmește un act de preluare a executării, copia de pe care o remite părților în procedura de executare și executorului judecătoresc de la care a preluat documentul executoriu”. Astfel, în cadrul examinării corespondenței executorului Svetlana Mocan, nu a fost stabilită expedierea copiilor unor asemenea acte părților în procedura de executare, prin urmare nu poate fi acceptată motivația inculpatei privind lipsa înștiințării părților în cadrul procedurilor respective.
  24. La fel, în sentință respectivă judecătorul indică faptul că, din partea descriptivă a învinuirii aduse, cât și din probele administrate nu s-a stabilit cui i-au fost pricinuite urmările grave, precum și cine este obiectul infracțiunii asupra căruia s-a atentat. Simpla mențiune precum că Svetlana Mocan a primit sau pretins onorariu ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare, precum că, ar fi comis acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave, nu-și găsește confirmarea atât din circumstanțele faptei, cât și din prevederile normei penale, fiind o calificare neîntemeiată de către procuror.
  25. Argumentele expuse de către instanță sunt nefondate, și anume despre prejudiciul cauzat s-a făcut referire atât în ordonanța de punere sub învinuire conform căruia: „prin acțiunile sale infracționale Mocan Svetlana a folosit intențat situația de serviciu în interes material, manifestat prin onorariu primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare ilegale menționate supra, acțiuni soldate cu urmări grave care dăunează intereselor serviciului și prestigiului instituției pe care o reprezintă”, precum și în răspunsul parvenit de la președintele UNEJ, conform căruia informațiile apărute în mass-media cu referință la executorul judecătoresc Svetlana Mocan, indiscutabil au avut impact negativ asupra imaginii profesiei și a organizației profesionale.
  26. Un alt aspect invocat în sentință de către instanță este lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal RM, manifestată prin săvârșirea infracțiunii în interes material ori în alte interese personale. Din circumstanțele invocate de procuror, se constată că banii încasați reprezintă taxe și speze, dar nu și onorarii așa cum declară procurorul, căci acestea nu au fost încasate sau transferate în contul Svetlanei Mocan, ca ea să-și atribuie aceste sume în folosul său material sau personal, în scopuri de cupiditate.
  27. Astfel, abuzul de serviciu comis în interes material se consideră asemenea fapte ale unei persoane publice, în urma cărora ea primește sau urmează să primească un beneficiu material din contul patrimoniului străin.
  28. În acest sens, conform învinuirii aduse lui Svetlana Mocan aceasta a folosit intențat situația de serviciu în interes material, manifestat prin onorariul primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare ilegale. Acest fapt este demonstrat și prin declarațiile inculpatei, conform cărora ea nu a încasat toate onorariile ca rezultat al punerii în executare a

- documentelor executorii, acestea urmând a fi solicitate în timpul apropiat. Prin urmare, Mocan Svetlana nu a negat interesul material rezultat din acțiunile de executare, o parte din care a indicat că urmează a fi solicitate în perioada imediat următoare.
29. În sentință, instanța de judecată a stabilit că, atât dispunerea cât și efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauza respectivă s-au desfășurat de o persoană care nu era împuternicită conform normelor procesual-penale, fapt ce duce la nulitatea atât a acțiunilor de urmărire penală cât și a probelor dobândite. Mai mult, dobândirea probelor și a mijloacelor de probe a fost contrar prevederilor legale, acțiunile de urmărire penală nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, precum și nici procurorul nu a dispus prin ordonanță efectuarea acestora.
30. Afirmatia instanței contravine prevederilor art. 269 Cod de procedură penală, conform cărora: "organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243, 279 și 324-335 din Codul penal... Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează, sub conducerea procurorului, urmărirea penală în privința infracțiunilor date în competența sa, indiferent de calitatea subiectului acestora, cu excepția infracțiunilor și persoanelor prevăzute la art. 270 alin. (1) pct. 1), lit. a) și h) și pct. 2)-4). " Prin urmare, instanța în mod greșit a preluat în sentință afirmațiile din pledoariile avocatului, prin care au fost evidențiate doar prevederile normelor procedurale care convin părții apărării.
31. Un alt argument invocat de către instanță este constatarea încălcării esențiale a normelor procesual penale, la ridicarea documentelor și obiectelor din biroul executorului judecătoresc Svetlana Mocan, și anume procedurile de executare, deoarece atât ridicările, dar ulterior se constată că, ofițerii de urmărire penală au efectuat percheziții în birou, nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, fiind prezentă o pătrundere în încăpere neautorizată, cu utilizarea unei încheieri care se referă la o altă cauză penală.
32. Aceste afirmații au fost întemeiate în baza declarațiilor martorului Victoria Chihai, care a recunoscut că, i-a prestat anumite servicii executorului judecătoresc Svetlana Mocan, aflându-se în subordonarea ultimei, totodată martorul a fost adus în ședință de către inculpată, circumstanțe care indică asupra faptului că, martorului i-a fost indusă de către inculpată o poziție concretă, părtinitoare aferentă evenimentelor ce s-au desfășurat în perioada 25 februarie 2014-05 martie 2014. Martorul a avut o poziție părtinitoare față de inculpată în subordinea căreia s-a aflat o perioadă îndelungată de timp, având scopul de a favoriza interesele acesteia în cadrul prezentului proces. Mai mult ca atât, declarațiile acesteia sunt combătute prin actele de ridicare anexate la dosar, și anume ordonanța de ridicare a procedurilor de executare de la executorul judecătoresc și încheierea judecătorească de instrucție datate cu 17 februarie 2014. Pe aceste acte este aplicată ștampila de intrare a executorului judecătoresc datată cu 19 februarie 2014, în drept cu care este semnătura cet. Victoria Chihai cu inscripția "am primit", iar procesul-verbal de ridicare este datat cu 25 februarie 2014, care a fost semnat de către martor, fiind confirmată primirea acestui act, totodată la rubrica obiecțiile făcute de către persoanele prezente, Victoria Chihai a indicat că, obiecții nu sunt, fapt confirmat la fel prin semnătura acesteia. Prin urmare, actele enumerate denotă faptul că, ordonanța de ridicare împreună cu încheierea au fost emise la 17 februarie 2014, fiind prezentate la biroul executorului judecătoresc la 19 februarie 2014, oferindu-le timp suficient persoanelor responsabile pentru pregătirea actelor solicitate, care de fapt au fost ridicate abia la 25 februarie 2014.
33. În circumstanțele expuse, nu este logică afirmația martorului Victoria Chihai precum că, în intervalul de timp XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, nu a găsit-o pe Svetlana Mocan ca să-i aducă la cunoștință solicitarea colaboratorilor CNA, deoarece în condițiile în care Svetlana Mocan nu s-a prezentat în perioada indicată la birou, nu era necesar de fi făcut curat timp mai îndelungat în care „întâmplător aceiași colaboratori CNA s-au prezentat la birou de unde fără acceptul ei au ridicat actele enumerate”, în situația în care nimeni nu s-a prezentat în birou și acesta prin urmare era curat de la XXXXXXXXXX, când la fel a fost curățat o perioadă îndelungată de timp de către Chihai Victoria. Nu poate fi acceptată nici versiunea martorului precum că, toate semnăturile și înscrisurile aplicate pe actele colaboratorilor CNA, a fost doar la solicitarea acestora, fără să-și fi dat seama ce semnează și ce înseamnă aceasta, în condițiile în care martorul are studii superioare și a activat în calitate de șef de cancelarie la Biroul de probațiune Ialoveni, deci cunoștea foarte bine procedura de primire a actelor și de eliberare a acestora. Mai mult ca atât, având în vedere divergențele dintre faptele constatate în cadrul prezentului proces penal și declarațiile martorului în cadrul cercetării judecătorești, acestea sunt examinate la momentul actual de către organul de urmărire penală a CNA în cadrul unei cauze penale separate, prin prisma prevederilor art. 312 Cod penal al RM.
34. La fel, în sentința de achitare judecătorul a indicat că, încălcări esențiale au fost admise de către organul de urmărire penală la cercetarea procedurilor de executare și ordonanțelor judecătorești, anexându-le ca probe la materialele cauzei.
35. În acest sens, este necesar de mențat că, normele procesual-penale la care face trimitere instanța, nu obligă organul de urmărire penală cercetarea actelor ridicate doar în prezența inculpatei. În situația în care aceasta și-a dorit prezența în cadrul acțiunilor respective, urma să anunțe organul de urmărire penală.
36. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2016, casată sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează, "Se recunoaște vinovată și condamnă Mocan Svetlana, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și fixe pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei. Termenul executării pedepsei stabilite lui Mocan Svetlana de calculat din momentul reținerii".
37. Consecvent, împotriva deciziei a declarat recurs ordinar avocatul X Vîzdoga în numele inculpatei Mocan Svetlana X, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală al RM, prin care a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond.
38. De asemenea, împotriva deciziei a depus recurs ordinar și avocatul Angela Istrati în numele inculpatei Mocan Svetlana X, prin care s-a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2017, cu menținerea sentinței instanței de fond, punând la baza solicitării aceleași motive invocate de avocatului X Vîzdoga.
39. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din XXXXXXXXXX, a admis recursurile ordinare declarate de avocații X Vîzdoga și Angela Istrati în numele inculpatei, a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2017, în cauza penală în privința lui Mocan Svetlana și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Mocan Svetlana urmând a fi eliberată imediat din penitenciar dacă a fost reținută în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2017 și dacă în privința acesteia nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau aceasta nu execută pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.
40. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite din alte motive, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21

- martie 2016, în privința inculpatei Mocan Svetlana X, de a casa inclusiv din oficiu această sentință în partea achitării lui Mocan Svetlana X pe art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM, și de a pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.
41. Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.
  42. Potrivit prevederilor Codului de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel (art.414 alin. (1)).
  43. În acest sens, Colegiul reiterează că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, în acest sens legea prevede posibilitatea instanței de a da o nouă apreciere probelor administrate la judecarea în prima instanță (art. 414 alin. (4) CPP).
  44. Iar, potrivit principiilor procesului penal, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
  45. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
  46. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală al RM, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a o achita pe Mocan Svetlana X de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și consideră că în acțiunile inculpatei Mocan Svetlana X, sunt prezente semnele contravenției prevăzute la art.312 Cod contravențional al RM.
  47. În continuare, Colegiul mențenează că potrivit art. 325 Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
  48. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
  49. În continuare, Colegiul stabilește că potrivit art. 327 alin.(2) Cod penal al RM, folosirea intențată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. (2) Aceeași acțiune: c) soldată cu urmări grave, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
  50. Conform Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din XXXXXXXXXX, în vigoare XXXXXXXXXX, s-a declarat neconstituțional textul “intereselor publice sau” din alin.(1) art.327 Cod penal al RM.
  51. În continuare, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:
  52. Mocan Svetlana X fiind investită cu împuterniciri de exercitare a activității de executare prin ordinul Ministrului Justiției nr.352 din XXXXXXXXXX, activând în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru, în perioada martie 2011 - ianuarie 2014, a săvârșit abuzul de serviciu, la executarea ordonanțelor emise de Judecătoriile sectoarelor Centru, Ciocana, Rîșcani, Buiucani, Botanica ale mun. Chișinău, Judecătoriile raioanelor Comrat, Căușeni, Drochia, Ungheni, Telenești, precum și Judecătoria Economică de Circumscripție, în următoarele circumstanțe: în perioada martie 2011 - ianuarie 2014, executorul judecătorec Mocan Svetlana X contrar prevederilor art. 15 Cod de executare, în care este stipulat în mod expres că documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, în lipsa împuternicirilor reprezentantului necesare în sensul art.50 Cod de executare, a acceptat cereri privind intentarea unor proceduri de executare ilegale de la persoane neîmputernicite în modul corespunzător, și a intentat următoarele proceduri de executare: nr. 137-379/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-195/13 din XXXXXXXXXX; nr.137-377/13 din XXXXXXXXXX; nr.137- 395/2013 din XXXXXXXXXX; nr.137-397/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-117/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137- 390/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137-188/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-223/2013 din XXXXXXXXXX; nr.137- 352/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-453/2012 din XXXXXXXXXX; nr.137-173 din XXXXXXXXXX; nr.137-2/2012 din XXXXXXXXXX; nr. 137-13/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-240/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-213/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-285/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137-4311/2012 din XXXXXXXXXX; nr. 137-409/2012 din XXXXXXXXXX; nr.137-287r/2012 din XXXXXXXXXX; nr.137-543/11 din XXXXXXXXXX; nr. 137-59/2013 din XXXXXXXXXX; nr. 137-116/2011 din XXXXXXXXXX; nr. 137-363/2011 din XXXXXXXXXX; nr. 137-465/2012 din XXXXXXXXXX; nr.137-16r/2012 din XXXXXXXXXX; nr.137-390/13 din XXXXXXXXXX; nr. 137-457/2012 din XXXXXXXXXX; nr. 137-467/2012 din XXXXXXXXXX; nr. 137-124/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137d-354/2012 din XXXXXXXXXX; nr. 137-115/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137-323/12 din XXXXXXXXXX.
  53. Tot, executorul judecătorec Mocan Svetlana X contrar prevederilor art.30 Cod de executare, a intentat proceduri de executare ilegal în privința unor debitori nerezidenți ai Republicii Moldova, precum și care își au sediul în afara circumscripției camerei teritoriale Centru, fiind de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord, documentul executoriu în baza căruia s-a intentat procedura de executare nr. 137-543/11 din XXXXXXXXXX și documentele executorii de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud, care s-au soldat cu intentarea procedurilor de executare nr. 137-377/13 din XXXXXXXXXX; nr. 137-117/2011 din XXXXXXXXXX; nr. 137-390/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137-352/13 din XXXXXXXXXX; nr.137-2/2012 din XXXXXXXXXX.
  54. Totodată, Mocan Svetlana încălcând prevederile art.67 Cod de executare, în lipsa informării debitorilor nerezidenți, efectuând

- informarea formală a debitorilor rezidenți, țara de expedierea scrisorilor recomandate cu aviz de primire, în lipsa asigurării transmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și fără de publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a actului ce urma să fie comunicat, a purces la efectuarea acțiunilor de executare silită. Iar, în perioada XXXXXXXXXX și până la XXXXXXXXXX, prin intermediul filialei Centru BC „X”SA, amplasată în mun. Chișinău str. Armenească 38, a dispus încasarea mijloacelor bănești în mărime de circa 530 421 978 428 ruble rusești echivalent în valută națională conform cursului oficial BNM constituind 211 054 905 216,5 lei MDL, de la conturile corespondente ale băncilor din Federația Rusă în favoarea creditorilor nerezidenți.
55. Colegiul penal constată că prin acțiunile sale intenționate, Mocan Svetlana X, prin faptele ilegale constatate mai sus de Colegiul penal, a comis contravenția prevăzută la art.312 Cod contravențional al RM, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
56. Subsecvent, Colegiul indică că inculpata Mocan Svetlana fiind citată în modul stabilit de lege despre data, ora și locul examinării pricinii penale în ordine de apel, în ședința de judecată nu s-a, motivul nu l-a făcut cunoscut, fiind anunțată în căutare.
57. Astfel, conducându-se de prevederile 321 alin. (2) pct. 1 Cod de procedură penală al RM, Colegiu penal a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în absența inculpatei Svetlana Mocan.
58. Mai mult ca atât, în ședința instanței de apel, avocatul X Vizdoagă și Angela Istrati nu au solicitat citirea inculpatei Mocan Svetlana la o altă adresă, or nu au prezentat alte date cu referire la locul aflării inculpatei, întru executarea procedurii citării legale.
59. În continuare, Colegiul reține că fiind audiată în ședința instanței de fond, Mocan Svetlana X a indicat că nu recunoaște vina și solicită pronunțarea unei sentințe de achitare, declarând că la urmărirea penală a fost impusă contrar voinței sale de a merge la acordul de recunoaștere a vinovăției, deoarece permanent era șantajată de către procurorul Adriana Bețșor că, va fi închisă în izolator, iar ea este mama singură a doi copii și nu putea admite lăsarea acestor copii în voia soartei, cu atât mai mult că la data de 25 martie era ziua de naștere a feciorului.
60. Totodată, inculpata în ședința de judecată a declarat că în procedura sa în calitate de executor judecătoresc Mocan Svetlana au parvenit la executare mai multe documente executorii privind încasarea în folosul Caldon Holding Limited, Denison Limited, Mirabax Invest, Griden Developments Limited, PR-Vert System Limited, Seabon Limited, Stramtrade Services Limited LLP, Chester NZ Limited, Ronida Invest LLP, Valemont Properties Limited. Documentele executorii parveneau prin intermediul curierilor, care de fiecare dată erau diferiți pe nume Oleg, Igor, Alexandru, Vădim și alții, numele cărora nu le ține minte, la fel nu a memorizat nici numele lor de familie. Documentele executorii împreună cu cererea de intentare a procedurii de executare și procura erau în plicuri închise, iar pentru primirea acestora se semna în jurnal. Totodată, a fost informată că serviciile curierilor sunt achitate de către creditorii tur-retur și urmează să transmită plicurile cu documentele convenite pentru debitori, pentru a fi expediate. Ulterior prin intermediul corespondenței poștale simple, dar și la adresa electronică parveneau și răspunsurile debitorilor referitor la recepțarea încheierilor executorului judecătoresc, fiind anexate la procedura de executare.
61. Susține inculpata că, anterior despre prezentarea documentelor executorii nominalizate a comunicat cu un fost coleg Aurel Mogildea, explicându-i ei că are niște cunoștinți care au nevoie de un executor judecătoresc experimentat, în care să aibă încredere cu condiția încasării onorariului la încetarea procedurii de executare în conformitate cu prevederile al. (1), art.38 Cod de Executare.
62. Totodată inculpata a mențat că în conformitate cu prevederile art.22 Cod de Executare lit. p) executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate și nicidecum nu este o obligație respectiv neîncasarea ultimului nu poate provoca careva daune altor interese.
63. Afirmă că, peste câteva timp s-a prezentat o persoană care a strămutat două documente executorii de la executorul judecătoresc Buzadji Olga. Legătura cu creditorii și debitorii s-au efectuat prin intermediul „SKYPE”, de la telefonul de model „Motorola”, oferit de către reprezentantul unuia din creditorii pe care la moment nu-l amintește, fiind utilizat numai pentru convorbirile în rețeaua dată, dat fiind faptul că a fost introdusă cartea pentru accesarea internetului și nu și cea de telefonie mobilă. Astfel, prin intermediul Skype creditorii o informau la ce cont urmează a fi transferate sumele încasate și în ce valută. Pe adresa SKYPE din telefonul MOTOROLA s-a discutat numai cu creditorii și debitorii în procedurile indicate mai sus, dat fiind faptul că nu a avut nevoie de a discuta cu altcineva membrii familiei fiind toți acasă, iar prieteni pentru discuția de genul SKYPE nu are.
64. Susține că, la încetarea procedurii de executare urma să încaseze 3% din sumele real încasate, însă nu au fost încasate, dat fiind faptul că la momentul depunerii declarațiilor la CNA nu a avut la îndemână careva date din contabilitate și incorect a indicat că s-a încasat Onorariul, încasându-se de fapt taxe și speze ale procedurii de executare prevăzute de art.37 Cod de Executare.
65. Creditorii și debitorii au fost contactați referitor la achitarea onorariului, însă a fost rugată de a aștepta puțin până la redresarea situației materiale, iar mai târziu a fost întrebată ce o să facă cu așa bani și dacă nu se teme să dispună de asemenea sume, fiind celibatară.
66. După recepțarea documentelor executorii de la BC„X”, a emis încheierile privind încasarea de la creditorii și debitorii solidar a onorariului, fiind emise încheierile de asigurare a executării și expediate la instituțiile financiare, pentru executare și părților la procedura de executare. Totodată, la încetarea procedurii de executare, în legătură cu faptul că nu a încasat onorariul, nu a anulat măsurile de asigurare a executării documentului executoriu de bază, fapt prevăzut de art.127 alin. (1) lit. a) Cod de Executare.
67. Susține că, persoana care s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc a sugerat să deschidă conturi în BC„X”, SA filiala Centru, deoarece ordinea incasso urmează a fi depuse tot la aceeași filială, întru executarea mai rapidă și efectivă, prin urmare a fost deschis cont BC„X”, SA filiala Centru.
68. Afirmă că procedura nr. 137-115/2011 din 02.03.2011, intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-644 din 22.10.10 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Abramov Andrei, OOO Laita M, Compania OOO Spartata în folosul Valemont Properties LTD a sumei de 25 000 LEI și 180 000 000 dolari SUA, de către executorul judecătoresc Anatol Chihai a fost strămutată ulterior în adresa sa, de către executorul judecătoresc Buzadji Olga, încheierile de primire a documentului executoriu spre executare și încheierea de asigurare a executării fiind emise de către executorii judecătorești anteriori, iar în conformitate cu prevederile art.32 Cod de Executare al.6 actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin pentru executorul care preia procedura de executare. Consideră că, învinuirea în partea intentării procedurii în lipsa informării debitorilor nerezidenți cât și informarea formală a debitorilor rezidenți prevăzută de art. art. 15,50 67 Cod de Executare, revine executorilor care au intentat procedura de executare, deoarece ei aveau obligația de a stabili circumstanțele date. Astfel, executorul judecătoresc a urmărit mijloace bănești din conturile debitorului aflate în BC„X”,SA, or. Chișinău str. Armenească competența teritorială fiind respectată, în conformitate cu art.30 Cod de Executare. în conformitate cu prevederile art.9 Cod de Executare, Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea, astfel fiindu-le decontate sume considerabile debitorilor asupra acțiunilor executorului judecătoresc nu au fost depuse careva contestații în condițiile art. 161 Cod de Executare și nici careva contestații asupra

- executorului judecătoresc nu au fost depuse careva contestații în condițiile art. 161 Cod de Executare și nici careva contestații asupra acțiunilor executorului judecătoresc nu au parvenit. În conformitate cu prevederile art.43 Cod de Executare Părți în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Astfel, legislația nu prevede ca debitorii să fie neapărat rezidenți, nu există. Legislația nu stabilește că debitorii nerezidenți nu pot fi parte a procedurii de executare, cu atît mai mult că sursele financiare au fost încasate în BC „X”, SA filiala Centru, mun. Chișinău, str. Armenească 38, adică pe teritoriul Republicii Moldova.
69. Totodată susține că, la executarea documentului executoriu dat nu pot fi luate în calcul prevederile HOTĂRÎRII Nr. 125 din 18.02.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova - pct.1241. Hotărîrea dată stabilește termenul de 72 de ore, pe cînd reprezentantul putea părăsi țara chiar în aceeași zi. În cadrul procedurii date la data de 29.08.2011 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 23333,75 lei prevăzute de art.36, 37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din XXXXXXXXXX, urmînd a fi încasat ulterior.
70. Referitor la procedura nr. 137-116/2011 din XXXXXXXXXX, intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-126/1 din 15.02.2011, emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Kolenkovski Veaceslav,, SRL „Servis Grup,, SRL„Latermo,, în folosul Ronida Invest LLP a sumei de 200 000 000 dolari și 25 000 lei, inculpata susține că, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal la data de XXXXXXXXXX, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare alin.(1), (7), taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al. (1) - actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 02.09.2011 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 23333,75 lei prevăzute de art.art. 36, 37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 26.06.2013, urmînd a fi încasat ulterior.
71. Referitor la procedura nr. 137-117/2011 din XXXXXXXXXX, intentată în baza documentului executoriu nr. 2p/o-497/10 din 14.12.2010, emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la Agapiev Victor, SRL„Omega, SRL„LAIMEX,, în folosul SEABON Limited a sumei de 200 000 000 dolari SUA și 25000 lei de către Executorul judecătoresc Anatol Chihai strămutată ulterior ei de către executorul judecătoresc Buzadji Olga, inculpata susține că încheierile de primire a documentului executoriu spre executare și încheierea de asigurare a executării a fost emise de către executorii judecătorești anteriori, iar în conformitate cu prevederile art.32 Cod de Executare al.(6) actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu, au efect juridic deplin pentru executorul care preia procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.30 Cod de Executare alin. (2) prin derogare de la alin. (1) lit. a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. Astfel, executorul judecătoresc a urmărit mijloace bănești din conturile debitorului aflate în BC „X”, SA, or. Chișinău str. Armenească competența teritorială fiind respectată. Prin urmare, fiindu-le decontate sume considerabile debitorilor asupra acțiunilor executorului judecătoresc, nu au fost depuse careva contestații în condițiile art.161 Cod de Executare și nici careva contestații asupra acțiunilor executorului judecătoresc nu au parvenit. Legislația nu prevede ca debitorii să fie neapărat rezidenți ,nu există. Legislația nu stabilește că debitorii nerezidenți nu pot fi parte a procedurii de executare, cu atît mai mult că sursele financiare au fost încasate în BC „X”, SA filiala Centru, mun. Chișinău, str. Armenească 38, adică pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, la executarea documentului executoriu dat nu pot fi luate în calcul prevederile HOTĂRÎRII Nr. 125 din XXXXXXXXXX pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova. În cadrul procedurii date la data de XXXXXXXXXX, au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 23333,75 lei prevăzute de art.36,37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din XXXXXXXXXX, urmînd a fi încasat ulterior.
72. Referitor la procedura nr. 137-124/2011 intentată la data de 18.03.2011, în baza documentului executoriu nr.2-626 din 18.03.2011, emis de către Judecătoria Căușeni privind încasarea de la Pavlenco Alexandru, OOO„Orx”,OOO „ZilBer”, Augela Systems LLC în folosul Valemont Properties LTD a sumei de 200 000 000 dolari și 25 000 lei, inculpata susține că, la data de 18.03.2011, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul, încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu

au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier, pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare alin.(1), (7) taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare alin.(1) actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 31.10.2011, au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36, 37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din XXXXXXXXXX, urmînd a fi încasat ulterior.

73. Referitor la procedura nr.137-285/2011, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO- 416/2011 din 27.05.2011, emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Vartic Dmitrii., SRL,„Kreativ Proiect,, SRL „Linton în folosul SEABON LIMITED a sumei de 200 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, inculpata susține că la data de 31.05.2011, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmînate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare alin. (1), (7) taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare alin.(1) actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 14.02.2012, au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art. 36, 37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din XXXXXXXXXX urmînd a fi încasat ulterior.

74. Referitor la Procedura nr.137-363/2011, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-375 din 22.07.2011, emis de către Judecătoria Centru privind încasarea în beneficiul creditorului Chester Limited suma de 200 000 000 (două sute milioane) DOLARI SUA și 25 000 lei în mod solidar de la :ZORBA Associates Limited, ООО,„СТРОЙИВЕСТ,, ООО„ИВБЕСТИПОЕКТ,, Şpac Oxana, Republica Moldova a sumei de 200 000 000 dolari SUA și 25000 lei, inculpata susține că la data de 22.07.2011, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmînate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cereri părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea aceste acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de



procedură .Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 03.02.2012 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36, 37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din XXXXXXXXXX, urmînd a fi încasat ulterior.

75. Referitor la Procedura nr.137-534/2011, intentată în baza documentului executoriu nr.50-2-2228-18112011 din 21.11.2011, emis de către Judecătoria Telenești privind încasarea de la Anaii Tatiana, OOO „Арсенал Компани”, OOO „Астра”, OOO „Проф Стандарт”, OOO „Комп Тех Комплект”, Liberton Associates Limited în beneficiul creditorului în beneficiul creditorului Westburm Entreprises Limited a sumei de (500 000 000 cinci sute milioane), dolari SUA și 25 000 lei, inculpata susține că : la data de 21.11.2011, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 30.08.2012, au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36, 37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 29.06.2012, urmînd a fi încasat ulterior.

76. Referitor la Procedura nr. 137-390/2012 din 24.08.2015 intentată în baza documentului executoriu nr.2p-227/2011 din 18.08.2011 emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea în mod solidar de la debitorul Augela Systems LLC ID.nr.JC335847 , cît și fidejutorul Cuda Irina, ,000,, ЛАЙТА М., OOO„ЭКО СТРОЙ”, beneficiul creditorului Ronida Invest LLP., suma de 300 000 000 dolari SUA, cît și suma de 25 000 lei, inculpata susține că , la data de 24.08.2011 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de XXXXXXXXXX, au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36, 37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 30.08.2012 urmînd a fi încasat ulterior.

77. Referitor la Procedura nr. 137-439/2011, intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-554/11 din 21.09.2011, emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Bass Veaceslav,SRL „Fin Invest”, SRL „Stroi Torg” în beneficiul PR-Vert System Limited a sumei de 400 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, inculpata susține că, la data de 26.09.2011 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului

de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

78. Referitor la Procedura nr. 137-563/2011 din 06.12.2011, intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-3015/2011 emis de către Judecătoria Ungheni privind încasarea de la Belekci Ivan, Mirabax Investments Limited., SRL„Prof-Service”, ”ȚC Energo”, SRL„,Speț Granit”, în folosul Chester limited a sumei de 300 000 000 dolari și 25 000 lei, inculpata susține că: la data de 06.12.2011, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al. 1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 30.07.2012 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36, 37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din sap septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 30.07.2012 urmînd a fi încasat ulterior.

79. Referitor la Procedura nr. 137-2/2012 din 02.01.2012 intentată în baza documentului executoriu nr.2p/0-308/2011 din XXXXXXXXX emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la „POCARD CORPORATX LLP,, „Dorofyî Olena, OOO „Алькор”, OOO „Вектор Плюс”, OOO „СитиКом”, OOO „Транзит Центр,, în beneficiul AUGELA SYSTEMS LLP a sumei de 500 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, inculpata susține că la data de 02.01.2012, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al. 1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor

- de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 23.10.2012 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36, 37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 14.10.2012, urmînd a fi încasat ulterior.
80. Referitor la Procedura nr. 137-323/2012 din 21.03.2011, intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-58/12 din 12.03.2012, emis de JEC privind încasarea de la SRL„BN-Proalim”, ”Wortwx Project”, ”Fondul SoizIurTec”, SRL”Energoremservis”, SRL„Transelectro” SRL ”Compania Electrica Dmitrov,, în folosul lui SRL„Seabon Limited” a sumei de 400 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, inculpata susține că la data de 21.03.2011, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autentificată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmînate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel ,scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întii la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.
81. Referitor la Procedura nr.137-354/2012 din 15.05.2012, intentată în baza documentului executoriu -Nr.2PO-1 104/2012 din 27.04.2012, emis de Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Mișecichin Maxim, SRL„Legat”, SRL ”T Reid Pro”, SRL „Soizuttek”, GOLDBRIDGE TRADING LIMITED în folosul lui Valemont Properties LTD a sumei de 400 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, inculpata susține că la data de 15.05.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autentificată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmînate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întii la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 19.10.2012, au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36, 37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 19.10.2012, urmînd a fi încasat ulterior.
82. Referitor la Procedura nr. 137-409/2012 din 31.07.2012, intentată în baza documentului executoriu nr. 2p/o-1267/2012 din 24.07.2012, emis de către Judecătoria Comercială privind încasarea de la Munteanu Gheorghe, Mirabax Investments Limited, SRL ”Skeil”, SRL ”Praid,, SRL”Arcos M”, SRL ”Aliman”, în folosul lui Westburn Enterprises a sumei de 500 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, inculpata susține că la data de 31.07.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autentificată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmînate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea

executorului judecătoresc sînt plătite, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

83. Referitor la Procedura nr.137-431/2012 din 04.09.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.50-2-1936-03092012 din 04.09.2012, emis de către Judecătoria Telenești privind încasarea de la Pogor Ruslan, SRL„Linton”, SRL”Fin Invest”, SRL „Aliman”, Prodromos Limited în folosul lui Caldon Holdings Limited a sumei de 500 000 000 dolari și 25 000 LEI, inculpata susține că la data de 04.09.2012, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plătite, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică, iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

84. Referitor la Procedura nr. 137-453/2012 din 16.10.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-1431/2012 din 16.10.2012 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Munteanu Irina, Bexley Group, SRL”Laisa”, SRL”Ascomi”, SRL ”Cascad”, SRL „Evrolex” în folosul Tottenham Management LTD datorita în sumă de 500 000 000 dolari și 25 000 lei, inculpata susține că la data de 16.10.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al. 1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plătite, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

85. Referitor la Procedura 137-457/2012 din 12.11.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-574/2012 din 08.11.2012 emis de către Judecătoria Centru privind încasarea de la Cazacinschi Vladimir, OOO„Avicon-M,, OOO”Iupiter” OOO„Oranj Ti”, OOO Lastarda Folingdor Holding LTD în folosul PR-Vert System Limited LTD a sumei de 500 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, inculpata susține că la data de 12.11.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea

executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al. 1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare RM , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

86. Referitor la Procedura nr. 137-465/2012 din 52.12.2012, intentată în baza documentului executoriu -nr.2po-612 din 26.11.2012 emis de către Judecătoria Centru privind încasarea de la Belecki Ivan, SRL "Intes Torg", SRL "Stroiinvest", SRL "Servis Grup", SRL„Laimex”, Wortex Project Limited în folosul lui Denison Limited a sumei de 500 000 000 dolari 25 000 lei, inculpata susține că la data de 05.12.2012, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al. 1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întai la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

87. Referitor la Procedura nr. 137-467/2012 din .19.12.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-1553/2012 din 18.12.2012, emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Batanov Valeri SRL„Magnit Corn”, SRL”Siti Comm”, SRL”Crocus”, SRL ”Tranzit Centru”, Roslin Enterprises LLP a sumei de 500 000 000 dolari SUA, 25 000 lei, inculpata susține că la data de documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmînate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al. 1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată prin derogare de la alin. (1) al art. 30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

88. Referitor la Procedura nr. 137-13/2013 din 01.02.2013 intentată în baza documentului executoriu nr. 2 p/o 1617/2013 din

29.01.2013 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Podereghin Oleg, PRODROMOS LIMITED OOO „ННООТЕК”, OOO „ЕВРОЛЕКС”, OOO „ЕВРАКРАФТ”, OOO „МІРТА М”, în beneficiul creditorului WESTBURNENTREPRISES LIMITED a sumei de 500 000 000 dolari SUA/cinci sute milioane dolari și 25 000 douăzeci și cinci mii lei inculpata susține că la data de 01.02.2013, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întii la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

89. Referitor la Procedura nr.137-59/2013 din XXXXXXXXXX intentată în baza documentului executoriu nr. nr.2PO-93/2013 din 14.02.2013 emis de către Judecătoria Centru privind încasarea în mod solidar de la Radu Vasiliu, OOO „АтлантИк”, OOO „Моренто”, OOO „ІнтерМаг”, OOO „ТолеоН”, Dodia /Proprietary/ Limited în beneficiul TOTTenham MANAGEMENT LTD 41 Duke a sumei de 640 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, inculpata susține că la data de 18.02.2013, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întii la poșta electronică, iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

90. Referitor la Procedura nr. 137-188/2012 din 26.04.2013, intentată în baza documentului executoriu nr.2 p/o-3134/13 din 26.04.2013 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Bass Veaceslav, OOO „БлИк” OOO „БестКон”, OOO „МонБлан”, OOO „Арос”, OOO „Пиксма Торг” FOLINGOR HOLDING LTD în beneficiul creditorului Seabon Limited 122-126 Tooley Street, London, SE1 2TU a datoriei în sumă de 700 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei, inculpata susține că la data de 26.04.2013, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al. 1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act

și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art. 30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

91. Referitor la Procedura nr. 137-199/2013 din 08.05.2013, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-453/2013 din 03.05.2013, emis de către Judecătoria Buiucani privind încasarea de la Cuda Irina, OOO „БРЕТОН”, „ООО „Благовест”, ООО „НордТраст”, ООО „Тритон”, ООО „БЛИЦ”, în folosul RONIDA INVEST LLP OC334585 Cornwall Buildings 45-51 Newhall Street Office 330 Birmingham B3 3QR Great Britain (United Kingdom) datoria în sumă de 800 000 000 dolari SUA și 25000 lei, inculpata susține că la data de 08.05.2013, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al. 1, 7 taxe pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al. 1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art. 30 Cod de Executare al R.M, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.
92. Referitor la Procedura nr.137-213/2013 intentată la data de 21.03.2013, în baza documentului executoriu nr 2 p/o-1046/2013 din 13.03.2013, emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea în folosul PR-Vert System Limited în mod solidar datoria în sumă de 610 000 000 dolari SUA ȘI 25000 LEI de la Radu Sergiu domiciliat „Фортеза LTD ООО „Эко Строй” Российская Федерация, г. Москва, ул. Воронцовская, д.4, стр. 3000 „Кельма”, ООО „СтройКолор”, ООО „ТрейдТорг”, a datoriei în sumă de 610 000 000 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în sumă de 25 000 lei, inculpata susține că la data de 21.03.2013, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.
93. Referitor la Procedura nr. 137-223/2013 din 17.06.2013, intentată în baza documentului executoriu nr. 2p/o-521/2013 din 11.06.2013 emis de către Judecătoria Buiucani privind încasarea de la Polcovnicov Evghenii, c.p. 200100003083853, ООО „ИнтерМар”, ООО „Еермес”, ООО „ПиксмаТорг”, ООО „БудМар”, și Brimsley Trading LTD în folosul Denison Limited, suma datoriei de 800 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în mărimea de 25 000 lei, inculpata susține că la data de 17.06.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului

- executorului judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.
94. Referitor la Procedura nr. 137-240/2013 din 04.07.2013, intentată în baza documentului executoriu nr.2po-338/2013 din 01.07.2013, emis de către Judecătoria Centru privind încasarea în beneficiul Westburn Enterprises Limited, Kingdom, în mod solidar de la debitorii 000„Вектор Плюс., ООО„Альман“, ООО„Аскоми“, ООО„Алькор“, ООО „Профф Стандарт“, Folignor Holding datorita în sumă de 740 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, inculpata susține că la data de 04.07.2011, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autentificată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al. 1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.
95. Referitor la Procedura nr. 137-173/2013 din 08.04.2013, intentată în baza documentului executoriu nr. 2PO-188/2013 din 05.04.2013 emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la SRL„Tera Stroi., SRL„Golf Strim“, SRL„Siris“, SRL „Mor Corn“, SRL „Tx“, Greden Developments Limited în folosul lui Ronida Invest a sumei de 700 000 000 dolari 25 000 lei, inculpata susține că la data de 08.04.2013, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autentificată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al. 1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.
96. Referitor la Procedura nr. 137-252/2013 din 05.09.2013, intentată în baza documentului executoriu 2p-61/2013 din 30.08.2013 emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la Radu Vasiliu, SRL „Tera Stoi“, SRL „Golf Strim“, SRL „Siris“, SRL „Mor Corn“, SRL „Tx“, în folosul Grigen Developments Limited a sumei de 700 000 000 dolari SUA și taxa de stat 25 000 lei și 70 000 dolari, inculpata susține că la data de 05.09.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul



precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întii la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

97. Referitor la Procedura nr. 137-377/2013 din 30.09.2013, intentată în baza documentului executoriu nr.PO-943/2013 din 25.09.2013, emis de către Judecătoria Ciocana privind încasarea de la Gilca Alexei, ООО „Акт-Ресурс”, ООО „ЛогоПлюс”, ООО „Лого Плюс”, ООО „Строй Ресурс”, ООО „ВВСтрой”, ООО „Идеал”, Folingdor Holding LTD, în mod solidar a sumei de 780 000 000 dolari SUA și 25 000 lei în beneficiul Stramtrade Services Limited , inculpata susține că la data de documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile aliniatul 1 art. 67 Cod de Executare R.M. - actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întii la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură.Totodată, prin derogare de la aliniatul (1) al art.30 Cod de Executare R.M., în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.
98. Referitor la Procedura nr. 137-379/2013 din 14.10.2013, intentată în baza documentului executoriu nr.2 po-875/2013 din 07.10.2013 emis de către Judecătoria Botanica privind încasarea de la Polcovnicov Evghenii,ООО „ИнтерМар”, ООО „Гермес”, ООО „ПиксмаТор”, ООО „БурМар”, și Brimsley Trading LTD în beneficiul creditorului Totteham Management LTD suma datoriei de 800 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în mărime de 25 000 lei, inculpata susține că documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întii la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.
99. Referitor la Procedura 137-390/2013 din 19.11.2013 intentată în baza documentului executoriu, nr. 26-2 p/o-1850-11112013 din 13.11.2013 emis de către Judecătoria Drochia privind încasarea de la Gilca Petru, ООО „Мирта-М”, ООО „Тригон”, ОГРН 1137746299052, ИНН 7710936855, КПП 771001001т cu sediul Российская Федерация, г. Москва , ул. Тверская , д.20 , стр. 3

000 „Бретон”, ООО „Лидер”, ООО „Мерп”, KALENTIC INC în beneficiul Denison Limited, 815 000 000 (opt sute cincisprezece milioane) dolari SUA datorie și 25 000, (douăzeci și cinci mii) lei taxă de stat, inculpata susține că la data de 19.11.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceleiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

100. Referitor la Procedura nr. 13 7-3 97/2013 intentată în baza documentului executoriu privind încasarea de la nr.22-2 p/o -7097-10122013 din 05.12.2013, emis de către Judecătoria Ciocana de la ООО „Агрос”, ООО „Кельма”, ООО „Инфотек”, ООО „Профф Стандарт”, ООО „Сервис Групп”, ООО „Юпитер” Maidanovici Constantin, în beneficiul Seabon Limited suma datoriei de 873 700 000 dolari SUA și a taxei de stat în mărimea de 25 000 lei, inculpata susține că documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceleiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

101. Referitor la Procedura nr. 137-404/2013 din 31.12.2013, intentată în baza documentului executoriu nr. 2p/o-3134/13 din 20.12.2013, emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Belekci Ivan, ООО „Вектор Плюс”, ООО „Альман”, ООО „Аскоми”, ООО „Алькор”, ООО Профф Стандарт, Folignor Holding LTD, în folosul WESTBURN Enterprises Limited, a sumei de 500 000 000 DOLARI și 25 000 lei, inculpata susține că tot la aceeași dată fiind emise și încheierile de primire spre executare a documentului executoriu intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierile de asigurare a executării, copiile fiind transmise prin intermediul curierului creditorului care a prezentat documentul executoriu nominalizat la executare plicurile fiind sigilate confirmând primirea prin semnătura în jurnalul curierului. Documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceleiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu

- prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegamă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art. 30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.
102. Inculpata susține că, conform prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr.19 din 18.12.2011 punctul 127, veniturile realizate prin valorificarea licenței de executor judecătoresc constituie, în principiu, singura sursă de existență a executorului judecătoresc.
103. Astfel, potrivit art.5 din lege, exercitarea activității de executor judecătoresc este incompatibilă cu activitatea remunerată în cadrul unor alte profesii, cu excepția activității didactice, științifice, de creație și activități în organele profesionale, (f.d. 81-111, vol. III).
104. Colegiul penal, analizând declarațiile inculpatei oferite în instanța de fond, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind neveridice, or astfel de depoziții au fost oferite de către inculpată în sensul de a induce în eroare instanța de judecată și de a contura o imagine prin care s-ar stabili că de fapt acțiunile sale au fost legale, deși din materialele cauzei se atestă că Mocan Svetlana X nu a respectat prevederile Codului de executare de guvernează instituția intentării procedurilor de executare, prin ce a comis abuzul de serviciu, fapta sa neînfrunzind elementele constitutive ale infracțiunii.
105. În același context, Colegiul relevă că Mocan Svetlana fiind audiată în calitate de bănuit a declarat că recunoaște parțial bănuirea înaintată și că a recunoscut bănuiala imputată, relatând că procedurile cu referire la creditorii nerezidenți Caldon Holding Limited, Denison limited, Mirabax Invest, Greden Developments Limited, Pr-vert System Limited, Seabon Limited, Stamtrade Services Limited, Tottenham Management Limited, Westburn Enterprises Limited, Augela Systems LLP, Chester NZ Limited, Ronida Invest LLP, Valemont Properties Limited s-au aflat la executare fiindu-i transmise prin intermediul mai multor persoane de gen masculin cu următoarele nume: Oleg, Igor, Alexandru, Vadim, specificând totodată că, familiile acestora nu le cunoaște. Persoanele în cauză i-au fost prezentate de un fost coleg Aurel Mogildea, care i-a zis că sunt niște prieteni care au nevoie de un executor experimentat și de încredere cu condiția achitării onorariului la încasarea sumelor.
106. Ulterior, o persoană dintre cei enumerați s-a prezentat la birou și i-a adus două documente executorii strămutate de la executorul Buzadji Olga.
107. La fel, Svetlana Mocan a explicat că, discuțiile cu persoanele vizate se efectuau prin intermediul rețelei „skype”, de la telefonul de model „MOTOROLA”, adus de către aceștia.
108. Astfel, prin intermediul telefonului indicat, Svetlana Mocan era dirijată cum să transfere mijloacele financiare, la ce conturi, în ce valută și în care bancă.
109. De asemenea, bănuita a specificat că persoana care s-a prezentat la birou i-a cerut să deschidă conturile în BC ”X” SA, filiala Centru, deoarece transferurile firmelor nerezidente se efectuau prin intermediul acestei filiale, din care motiv Svetlana Mocan a deschis acest cont și după încasarea mijloacelor financiare la contul executorului, banii erau transferați la conturile creditorilor în BC ”X” SA, precum și în țările baltice.
110. În continuare, executorul judecătoresc Svetlana Mocan a declarat că, transferurile erau dirijate de persoanele prin rețeaua ”skype” care reprezentau creditorii indicând în ce valută și în ce sumă urmează a fi convertită. Totodată, Svetlana Mocan, a indicat că, la rugămintea persoanelor care reprezentau creditorii, adresa de lucru era confidențială, neincluzând și alte persoane.
111. Cu referire la remunerare, Svetlana Mocan, a specificat că, acesta urma a fi de 3 % din suma încasată, din contul debitorilor au fost încasate aproximativ 258000000 euro, însă au fost încasate doar 75000 lei, fiind rugată să mai aștepte în timp și după redresarea situației financiare se vor achita benevol, iar mai apoi când a cerut transferul onorariului, a fost întrebată dacă nu se teme pentru copii săi. În rezultat, Svetlana Mocan constatând că nu va primi onorariul convenit a expediat la instituțiile financiare încheierile de asigurare și aplicare a sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorilor, precum și a creditorilor. Aceste încheieri au fost expediate după 01 februarie 2014 către toate instituțiile financiare ale Republicii Moldova.
112. În același timp, inculpata Mocan Svetlana a explicat că, atunci când întâlnea dificultăți la efectuarea și îndeplinirea ordinelor „incasso” și acelor de plată se adresa către angajații BC ”X” SA, care-i explicau cum urmau a fi întocmite corect.
113. În toamna anului 2013, la biroul său, susține inculpata Svetlana Mocan s-a adresat Balica Alexandru și a întrebat-o dacă a preluat procedurile de executare de la Anatolie Chihai, și în special de procedura cu „Victomax” care era ridicată de anchetatorul A. Varaniță. Totodată, Svetlana Mocan a indicat că, de către persoanele cu care comunica prin rețeaua ”skype”, la 14 februarie 2014, a fost avertizată că, vor veni de la CNA, concretizând că, conturile lor sunt blocate, după care cu aceștia nu a mai discutat, iar telefonul de la care comunica l-a lăsat în sertar din biroul de la serviciu, f.d. 54-59, vol. II.
114. Fiind audiată în calitate de învinuit, Mocan Svetlana a declarat că, recunoaște vina ce i se încredințează și că menține declarațiile efectuate în calitate de bănuit, (f.d. 66, vol. II).
115. Colegiul penal, analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind parțial veridice, or din aceste declarații se atestă că Mocan Svetlana X contrar prevederilor art. 15 Cod de executare, în lipsa împuternicirilor reprezentantului necesare în sensul art.50 Cod de executare, a acceptat cereri privind intentarea unor proceduri de executare ilegale de la persoane neîmputernicite în modul corespunzător, și a intentat următoarele proceduri de executare, la fel din aceste declarații se atestă că contrar prevederilor art.30 Cod de executare, Mocan Svetlana X a intentat proceduri de executare ilegal în privința unor debitori nerezidenți ai Republicii Moldova, precum și care își au sediul în afara circumscripției camerei teritoriale Centru, fiind de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord, documentul executoriu în baza căruia s-a intentat procedura de executare nr. 137-543/11 din XXXXXXXXXX și documentele executorii de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud, care s-au soldat cu intentarea procedurilor de executare nr. 137-377/13 din XXXXXXXXXX; nr. 137-117/2011 din XXXXXXXXXX; nr. 137-390/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137-352/13 din XXXXXXXXXX; nr.137-2/2012 din XXXXXXXXXX, de asemenea, din aceste declarații se atestă că Mocan Svetlana X nu a respectat art.67 Cod de executare, în lipsa informării debitorilor nerezidenți, efectuând informarea formală a debitorilor rezidenți, fără de expedierea scrisorilor recomandate cu aviz de primire, în lipsa asigurării transmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și fără de publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a actului ce urma a fi comunicat, a purces la efectuarea acțiunilor de executare silită.
116. În același context, Colegiul penal, raportând declarațiile oferite de către Mocan Svetlana X în cadrul urmăririi penale, la declarațiile oferite în instanța de fond, stabilește că declarațiile inculpatei oferite în instanța de judecată sunt ne veridice, or pe de o parte sunt

combatute prin probele ce vor fi analizate întra, iar, pe de altă parte sunt combatute prin declarațiile acestora oferite la urmărirea penală.

117. În aceeași ordine de idei, Colegiul relevă că argumentele expuse de către inculpată în ședințele primei instanțe și susținute de către apărătorul său, precum că acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate fi considerat ca probă în comiterea faptei și că lui Mocan Svetlana îi era frică să nu fie plasată în izolatorul de detenție preventivă, din acest motiv a recunoscut vina. Aceste argumente sunt lipsite de suport juridic, deoarece la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, (f.d. 67-71, vol. II), a fost prezent avocatul inculpatei Mocan Svetlana, Pavel Zamfir ce a confirmat în scris prin declarația anexată la prezentul acord legalitatea încheierii actului respectiv, cu respectarea prevederilor art. 505 Cod de procedură penală, care nici într-un caz nu permite recunoașterea vinovăției ca rezultat al șantajării cu anumite consecințe pe caz. La fel, declarațiile inculpatei Mocan Svetlana precum că, ar fi fost impusă să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției, fiind șantajată de procurorul XXXXXXXXXX sunt neîntemeiate, or potrivit ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 15 mai 2017, a fost refuzată pornirea urmăririi penale pe motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de Codul penal. Prin urmare, Colegiul consideră că aceste declarații au fost oferite în vederea inducerii în eroare a instanței de judecată, Mocan Svetlana X, dar și apărarea acesteia, urmărind scopul de a cataloga în final că acțiunile de fapt prejudiciabile se încadrează în limitele Legii.
118. În continuare, Colegiul consideră că deși inculpata, însoțită de apărătorul său au conchis că Mocan Svetlana X nu a încălcat prevederile Codului de executare și că acțiunile sale se încadrează în prevederile legale, vinovăția acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM, adică folosirea intențată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, este demonstrată prin declarațiile martorului Chihai Victoria, date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, a absolvit Universitatea FRIȘPA, Relații Internaționale, Științe Politice și Administrative și a activat ca specialist în administrația publică. În timpul studiilor nu a fost angajată în câmpul muncii, iar la data de 01 decembrie 2010, a activat în calitate de șef de cancelarie la Biroul de probațiune Ialoveni, până în septembrie 2011, când a ieșit în concediu de maternitate cu prima fetița și prin august 2014 a ieși în concediu de maternitate cu a doua fetiță. Nu a efectuat studii postuniversitare. Victoria Chihai a mențat că o cunoaște pe Mocan Svetlana, deoarece face curățenie în biroul ei. Stă acasă cu copilul mic, iar în timpul liber pentru a câștiga un ban în plus, făcea curățenie în 4 birouri odată în biroul a lui Mocan Svetlana precum și în biroul avocaților, inclusiv și în veceu. Pe parcursul cât s-a aflat în biroul doamnei Mocan Svetlana nu a efectuat careva lucrări de secretariat. În luna februarie a anului 2014, făcând curat în biroul dnei Svetlana Mocan, s-au prezentat în una din zile doi bărbați de la CNA, s-au legitimat fără a-i prezenta vre-un act, s-au interesat dacă Mocan Svetlana lucrează, la care le-a comunicat că, aceasta se află în concediu medical, după care aceștia au plecat. Susține că, într-o altă zi, la un interval de câteva zile, ea aflându-se în biroul doamnei Mocan Svetlana, făcând curățenie, s-au apropiat iarăși aceiași domni și din discuția pe care o purtau la telefon, a înțeles că, ei trebuie să ridice niște dosare de la Mocan Svetlana, însă ea zicându-le că, în absența lui Mocan Svetlana nu trebuie să i-a nimic, aceștia i-au prezentat o ordonanță de ridicare, spunându-i că trebuie aplicată data pe ordonanța respectivă, invocându-i că executorul judecătoresc Svetlana Mocan cunoaște despre faptul dat, astfel ea nu s-a opus și a indicat data, iar ștampila aflându-se în biroul lui Mocan Svetlana, a fost aplicată de dumnealor, după care ultimii au început să caute dosarele. Între timp ea a încercat să telefoneze pe Mocan Svetlana, însă telefonul era deconectat, ulterior la fel nu a anunțat-o pe Mocan Svetlana despre actele care aveau nevoie colaboratorii CNA. Confirmă că, ștampila nu a fost aplicată de ea, doar a indicat data. Persoanele respective au argumentat că, Mocan Svetlana e la curent și pentru darea lor de seamă trebuie de indicat data. Astfel, nu s-a gândit că, dacă o să aplice o dată poate să creeze careva probleme. Colaboratorii CNA au ridicat mai multe dosare, acestea nefiind pregătite din timp într-un singur loc, ele aflându-se pe masă, în dulap, le-au numerotat, dar nu le-au sigilat, după care au întocmit un act pe care i l-au dat ei doar ca să-l semneze, invocându-i că, ea se afla în birou, însă nici o copie a actului, a ordonanței sau a unui proces-verbal nu i s-a înmănat. Mai indică martorul Victoria Chihai că, peste ceva timp, seara, încă în perioada când Mocan Svetlana se afla în concediu medical, a venit un alt reprezentat de la CNA și căutând careva telefoane, a găsit în sertar la Mocan Svetlana două telefoane, le-a deschis, s-a uitat la ele, le-a sigilat într-un pachet de hârtie și le-a luat cu el. Nu cunoaște dacă telefoanele erau conectate. La fel, a fost completat un act pe care i l-a dat ca să-l semneze, deoarece ea se afla în birou, fără ca să-i fie înmănată o copie a ordonanței, a procesului-verbal, invocând că, așa prevede procedura. Ulterior, reprezentantul CNA care a ridicat telefoanele, a mai venit încă o dată și i-a spus că, trebuie să se prezinte la CNA, însă ea refuzând, ei i-au argumentat că, așa-i procedura și că, Mocan Svetlana cunoaște. Relatează că, la CNA a fost într-o zi după orele mesei, deoarece în jurul orelor 16:00, a ieșit de acolo și că trebuia să plece la grădiniță, fiind condusă de un domn de la CNA. În fața sa a fost despachetat doar un plic de către o doamnă, în prezența domnului de care a fost condusă la CNA, în care se aflau câteva dosare. De unde a fost luat acel plic cu dosare nu cunoaște și nici nu a văzut cine l-a împachetat, însă i-au arătat că, pe dosar era scris familia Mocan și că, trebuie ca să fie prezent un reprezentant al Mocan, cu toate că, ea le-a spus că, nu lucrează cu dumneaei. Totodată, doamna respectivă i-a spus ca acele dosare au fost ridicate de la Svetlana Mocan și o dată ce ultima se afla pe buletin de boală, iar ea aflându-se în birou, a fost invitată anume ea. Susține că, nu ține minte câte procese-verbale au fost întocmite în ziua respectivă, însă atât procesul-verbal cât și ordonanța de ridicare nu i s-a înmănat, iar la acel pachet nu i s-a prezentat nici o ordonanță de ridicare, dar aveau doar ordonanța care i-a fost arătat în biroul Svetlanei Mocan. Afirmă că, nu a atras atenția ce era scris în procesul-verbal, anume că, ea a prezentat careva acte colaboratorilor CNA, deoarece pentru ea era un șoc psihologic toate acțiunile respective, prezența colaboratorilor CNA, în biroul lui Mocan Svetlana, în absența ultimei, prezentarea la CNA, cu atât mai mult, ea neavând nici o legătură cu biroul lui Mocan Svetlana, colaboratorii CNA i-au spus să plece la CNA și consideră că fiecare cetățean ar intra într-o situație de stres psihologic. Invocă că cât a activat la biroul lui Mocan Svetlana, scrisul ei figura într-un registru manual, deoarece a fost rugată de ultima de a transcrie datele dintr-un registru electronic în cel manual, și acest lucru era contra cost. Altă activitate nu avea, doar când Mocan Svetlana avea multă poștă, ducea scrisorile la oficiul poștal, deoarece acesta se afla în direcția unde locuia. În cazurile de recepționare a corespondenței în lipsa lui Mocan Svetlana, ea indica data și se semna pentru recepționarea acesteia într-un registrul de-al poștașului. Confirmă că la fila dosarului 16 a scris data de 19 februarie 2014, după ce colaboratorii CNA i-au prezentat ordonanța, aceștia la rândul lor i-au spus ca să scrie că, a primit actul respectiv, invocă că cum i s-a spus așa și a făcut, deoarece ea nu cunoaște procedura că dacă i s-a prezentat ordonanța trebuia să fac o copie de pe ea. La fel, afirmă că semnăturile de pe filele dosarului 20 și 91 din volumul I și fila dosarului 49 din volumul II, sunt ale ei, însă când a semnat - nu era indicată „funcția de secretar”, dar dacă era să fie indicată inscripția respectivă, ea îndată avea să reacțeze. Consideră că, o dată ce Mocan Svetlana i-a dat cheia de la birou, aceasta avea încredere în ea, (f.d. 112-114, vol. III).
119. Declarațiile martorului Văzdăușan Vladislav, care a mențat că, are statut de învinuit pe cauza penală nr. 2014978027. Această cauză penală este identică. Mocan Svetlana de asemenea are statut de învinuită. La banca Moldoncombank a activat din anul 2001, până în anul 2017, el nu ține minte cazuri de tranzacții bancare să fie efectuate până a fi înregistrată în cancelaria

120. Procesul verbal de ridicare a obiectelor din 25 februarie 2014, prin care este consemnat faptul că, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție reprezentat de ofițerul superior pe cazuri excepționale cu participarea Victoriei Chihai, domiciliată pe str. Fructelor, 7, or. Ialoveni, activează în cadrul oficiului executorului judecătoresc "Mocan Svetlana", amplasat pe str. Alexandru Cel Bun, 13/11, or. Ialoveni, în baza încheierii judecătorești de instrucție din 17 februarie 2014, au fost prezentate documentele procedurilor de executare dispuse prin ordonanță din 17 februarie 2014, după cum urmează: 1). nr. 137-59/2013 debitor Radu Vasil, pe 22 file; 2). nr. 137-16r/12 debitor Bass Veaceslav pe 61 file; 3).nr. 137-199/13 debitor Cuda Irina, pe 51 file; 4). **Nr. 137-323/12** debitor "BN-Proalin" SRL, pe 46 file; 5). Nr. 137/116/2011 debitor Kolenkovschi Veaceslav, pe 14 file; 6). nr. 137-363/2011 debitor Șpac Oxana pe 30 file; nr. 137-457/2012 debitor Cazanciuc Vladimir pe 34 file, 7). nr. 137-390/13 debitor Petru Gîlca, pe 22 file; nr. 8). 137-467/2012 debitor Valerii Batanov pe 27 file; 9). Nr. 137-409/2012 debitor Muntean Gheorghe, pe 29 file; 10). nr. 137d287r/12 debitor Belekci Ivan, pe 28 file; 11). 137-534/11 debitor Ananii Tatiana, pe 34 file; 12). nr. 137-124/2011 debitor Pavlenco Alexandru pe 18 file; 13). N137/379/13 debitor Polcovnicov Evghenii, pe 36 file; 14). 137-/117/2011 debitor Agatiev Victor, pe 12 file; 15). 137-240/2013 debitor Belekci Ivan pe 23 file; 16). 137-213/13 debitor Radu Sergiu, pe 28 file; 17). 137397/2013 debitor Maidanovici Constantin-pe 24 file; 18). 137-465/201 debitor Belekci Ivan pe 18 file; 19). 137/285/2011 debitor Dmitrii Vartic, pe 71 file; 20). 137-4311/2012 debitor Ruslan Pogor, pe 25 file; 21). 137d-354/2012 debitor Mișecichi Maxim pe 32 file; 22). 137-2/2012 debitor Doropty Olena, pe 35 file; 23). 137-13/2013 debitor Podereghin Oleg pe 33 file; 24). 137/115/2011 debitor Andrei Abramov pe 15 file; 25). 137/390/2011 debitor Irina Cuda pe 31 file. Procesul verbal a fost întocmit în prezența celor enunțați la inițierea acțiunii de urmărire penală, care nu au prezentat careva obiecții sau observații, (f.d. 19-21, vol. 1).
121. Procesul verbal de ridicare din 05 martie 2014, prin care este consemnat faptul că, organul de urmărire penală în persoana ofițerului superior de urmărire penală în temeiul ordonanței procurorului și a încheierii judecătorești de instrucție din 17 februarie 2014, cu acordul executorului judecătoresc Svetlana Mocan în biroul de serviciu al acesteia, amplasat pe str. Alexandru cel Bun, 13, ap. 11, or. Ialoveni, care a predat benevol pentru a fi ridicate; 1) ordonanța judecătorească nr. po-943/2013 din 25 septembrie 2013, emisă de judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, pe una file prin care s-a dispus încasarea în beneficiul Stamtrade Services Limited a sumei de 780 000 000 dolari SUA; 2) ordonanța nr. 2po-875/13 din 07 octombrie 2013 emisă în cadrul judecătoria Botanica, prin care s-a dispus încasarea în contul Tottenham Management LTD a sumei de 800 000 000 dolari SUA, pe una file. Procesul verbal a fost contrasemnat de toți participanții, inclusiv executorul judecătoresc Svetlana Mocan, fără a prezenta careva obiecții sau observații, (f.d. 22, vol. 1).
122. Procesul verbal din 11 aprilie 2014, de cercetare a documentelor, prin care este consemnat faptul că, examinării a fost supusă procedura de executare nr. 137-390/13, care a fost pornită în baza documentului de executare, copia ordonanței judecătorești nr. 2po-227/2011 din 18 august 2011, emisă de judecătoria Comrat, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar din contul "Angela System LLC ID nr. JC335847, amplasată str. Cornwall Buildings 45-51, Newhall, office 330, Birmingham, West Midlands, B3, Great Britain, cât și fidejutori Cuda Irina cod numeric personal 2001018209498, domiciliată co. Congaz, str. Ialpuș, 1, și de la SC "LaitaM", 109044, cu sediul or. Moscova, str. Voronțavscaia, 3, of. 3, a sumei de 300 000 000 dolari SUA. Astfel, procedura de executare enunțată constă din 31 file, numerotate cu crexul, fără a fi însoțite de borderou. La f.d. 1 este anexată copia ordonanței judecătorești, din 18 august 2011, care are impresiunea umedă a ștampilei judecătoria Comrat, cu mențiunea; "Copia corespunde originalului, hotărârea a devenit definitivă de la 19 august 2011". Pe verso ordonanței enunțate, cu stiloul este făcută mențiunea: "achitarea deplină în sumă de 300 000 000 dolari SUA (trei sute milioane SUA) și 25 000 lei, la data de 30 august 2012, fiind aplicată impresiunea ștampilei BC "X", și două semnături". Procedura de executare în temeiul ordonanței nr. 2po-227/2011 din 18 august 2011, a fost intentată la cererea (fără dată, fără nr. de intrare, depusă de reprezentantul societății comerciale "Ronida Invest LLP", Dmytro Sarntskyy, la care a anexat după cum menționează semnatarul copia procurii, în limba engleză, fără traducere, și apostilare, f.d. 14-19), prin încheierea executorului judecătoresc Svetlana Mocan la 24 august 2011, prin care s-a stabilit termen de executare benevolă a documentului pentru 15 zile, f.d. de executare 12. Tot la data de 24 august 2011 executorul judecătoresc Svetlana Mocan a mai emis încheiere privind asigurarea executării și aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorilor, care a fost expediată, potrivit copiei scrisorii de însoțire în adresa instituțiilor financiare, f.d. 23, 20-22. La 24 august 2011 executorul judecătoresc pe lângă acțiunile enunțate a mai întocmit borderoul de calcul, f.d. 10, 11. În cadrul procedurii de executare enunțate, executorul Svetlana Mocan la 30 august 2012 a emis încheiere privind încasarea în mod solidar din contul debitorilor executării a cheltuitelor de executare în sumă totală de 117 911 750 lei, f.d. 8. Totodată, executorul judecătoresc Svetlana Mocan a emis la 30 august 2012 încheiere privind încetarea procedurii de executare, din motivul executării integrale a acestuia, f.d. 4, 5. La f.d. de executare nr. 137/390/2011 se conține încheierea executorului judecătoresc Svetlana Mocan prin care a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare ale debitorilor, în valoare cheltuielilor de executare, în sumă de 117 911 750 lei. În cadrul cercetării documentelor constituit obiect de examinare dosarul de executare nr. 137-223/2013, care a fost pornită în baza documentului de executare, ordonanța judecătorească nr. 2po-521/2013 din 11 iunie 2013, emisă de judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar din contul SA "Art Lain" OGRN 1137746170517, cu sediul Federația Rusă, or. Moscova, str. Novopodmoscovnii, 6, nr. 4 scara III, SA "Grand Torg", corp 1619, nr. II, SA "Cascad", "Arcos-M" SA "Iupiter" în beneficiul Denison Limited Reg., nr. 107373, 1 M App street, Belize city, Republic Belize – suma de 710 000 000 dolari SUA, cu titlul de datorie și 25 000 lei taxa de stat, iar din contul lui Evghenii Polcovnicov, cod numeric personal 2000003083853, domiciliat str. Vasile Coroban, 7, mun. Chișinău, în limita a 700 000 dolari SUA, f.d. 3. Astfel, procedura de executare enunțată constă din 26 file, numerotate cu crexul, fără a fi însoțite de borderou. La f.d. 3 este anexată ordonanța judecătorească, din 11 iunie 2013, care are impresiunea umedă a ștampilei judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. Pe verso ordonanței enunțate, cu stiloul este făcută mențiunea: "achitarea deplină în sumă de 710 000 000 dolari SUA (șapte sute zece milioane SUA) și 25 000 lei, la data de 07 noiembrie 2013, fiind aplicată impresiunea ștampilei BC "X", și două semnături". Procedura de executare în temeiul ordonanței nr. 2po-521/2013 din 11 iunie 2013, a fost intentată la cererea, (fără dată, fără nr. de intrare, depusă de reprezentantul societății comerciale "Denison Limited", Lytvynov Ivan, f.d. 4), prin încheierea executorului judecătoresc Svetlana Mocan la 17 iunie 2013, prin care s-a stabilit termen de executare benevolă a documentului pentru 07 octombrie 2013, f.d. de executare 18-19, care a fost expediată, potrivit copiei scrisorii de însoțire în adresa debitorilor executării, f.d. 15. Executorul judecătoresc Svetlana Mocan a emis la 07 noiembrie 2013 încheiere privind încetarea procedurii de executare, din motivul executării integrale a acestuia, totodată expedind în adresa emitentului, judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, documentul executoriu ca și executat, f.d. de executare 5, 7, (f.d. 23-24, vol. 1).
123. Procesul verbal de cercetare a documentelor din 10 aprilie 2014, prin care este consemnat faptul că, obiectul cercetării au constituit procedurile de executare ridicate din biroul de serviciu a executorului judecătoresc Svetlana Mocan; 1) procedura de executare nr. 137-13/2013 de la Podereghin Oleg în folosul Westburn Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA și 25 000 lei cheltuieli de judecată. Ordonanța a fost emisă de judecătoria Chișinău, sediul Pâșcani, la 20 ianuarie 2013.

123. Decizia nr. 203/2013 a Curții de Apel Chișinău, emisă la data de 29 aprilie 2013, Procedura de executare constă din 33 file numerotate cu crexul, la f.d. 1-2 este cusută copia ordonanței enunțate, care pe a doua filă, verso este consemnat faptul, copia corespunde originalului, este executorie din 01 februarie 2013, semnăra judecătorului și impresiunea ștampilei umede a judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, mai jos, este făcută consemnare cu pixul: "achitarea deplină în sumă de 500 000 000 ( cinci sute milioane dolari SUA) și 25 000 lei, la data de 29 aprilie 2013, două semnături și impresiunea umedă a ștampilei Bc "X" SA". Prin încheierea din 01 februarie 2013, executorul judecătoresc Svetlana Mocan a dispus primirea și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2po/1617/2013, emis de judecătoria Râșcani, mun. Chișinău. Prin același act procesual a fost stabilit termenul de executare benevolă, f.d. 21-22. La 29 aprilie 2013 de către executorul judecătoresc Svetlana Mocan a fost emisă încheierea privind încetarea procedurii, deoarece documentul executoriu a fost integral executat. La aceeași dată același executor, Svetlana Mocan a emis încheiere privind asigurarea executării și aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, prin care mențenează că, examinând procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 137-13/2013 din 29 ianuarie 2013, privind încasarea în mod solidar de la Podereghin Oleg, cod numeric personal 2001048577770, a.n. x, domiciliat mun. Chișinău, și alți debitori a stabilit că, în cadrul acestei proceduri nu au fost achitate cheltuielile de executare în sumă totală de 196511750 lei, motiv din care a dispus obligarea tuturor instituțiilor financiare de aplica sechestrul asupra conturilor bancare ale debitorilor, f.d. 5-6. Procedura de executare nr. 137-4311/2012, constă din de la Pogor Ruslan în folosul Caldon Holding Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr.137/124/2011 de la Pavlenco Alexandru în folosul LTD Valemout Properties, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-188/13, Bass Veceaslav în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 700000000 (șapte sute milioane) dolari SUA din XXXXXXXXXX; procedura de executare nr. 137-465/2012 de la Belekci Ivan, în folosul Demisx Limited privind încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-363/2011, Spac Oxana, în folosul Chester/NZ/LIMITED, privind încasarea datoriei de 200000000 (două sute milioane) dolari SUA din 22 iulie 2011, (vol. I, f.d.26-40).
124. Procesul –verbal din 10.04.2014 de examinarea a următoarelor proceduri de executare: procedurii de executare nr. 137-13/2013, de la Podereghin Oleg în folosul Westburn Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-4311/2012 de la Pogor Ruslan în folosul Caldon Holding Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr.137/124/2011 de la Pavlenco Alexandru în folosul LTD Valemout Properties, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.000, (două sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-188/13, Bass Veceaslav în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 700000000 (șapte sute milioane) dolari SUA din XXXXXXXXXX; procedura de executare nr. 137-465/2012 de la Belekci Ivan, în folosul Demisx Limited privind încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-363/2011, Spac Oxana, în folosul Chester/NZ/LIMITED, privind încasarea datoriei de 200000000 (două sute milioane) dolari SUA din XXXXXXXXXX, (Vol.I.f.d.26-40).
125. Procesul –verbal din 11.04.2014 de examinarea a procedurii de executare nr. 137-390/13 de la Gilca Petru în folosul Denison Limited, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA, (Vol.I. f.d.23-24).
126. Procesul-verbal din XXXXXXXXXX, de examinarea a următoarelor proceduri de executare:procedura de executare nr. 137/390/2011, Cuda Irina în folosul Ronida Invest LLP, privind încasarea datoriei în sumă de 300000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-223/2013 Polcovnicov Evghenii în beneficiul Denison Limited privind încasarea datoriei în sumă de 710000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137-173/2013, Radu Tatiana în folosul Mirabax Investments, încasarea datoriei de 400.000 (patru sute mii) lei și 580.000, (cinci sute optzeci mii) dolari SUA; procedura de executare nr.137-213/2013, Radu Sergiu în folosul în folosul Griden Development, încasarea datoriei de 610000000 (șase sute zece milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-59/2013, Radu Vasiliu în folosul Tottenham Management încasarea datoriei de 251631750 (două sute cincizeci și unu milioane șase sute treizeci și unu mii, șapte sute cincizeci) lei; procedura de executare nr. 137/116/2011, Kolenkovschi Veaceslav, în folosul Ronida Invest LLP, suma de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-240, Belekci Ivan, în folosul Westburn Enterprises Limited, privind încasarea datoriei de 740.000.000 (șapte sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137/115/2011, Abramov Andrei în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea sumei de 180.000.000 (una sută optzeci milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-467/2012, Batonov Valerii, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 500000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137/287-2012, Belekci Ivan, în folosul Chester Limited, privind încasarea datoriei de 300.000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137d-354/2012, Mișecichin Maxim, în folosul Valemout Properties, privind încasarea datoriei de 400.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-409/2012, Munteanu Gheorghe în folosul Westburn Enterprise Limited, privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137-352/2013, Radu Vasiliu, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei de 700.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-453/2012, Munteanu Irina, în folosul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-457/2012, Cazacinski Vladimir, în folosul PR-Vert Sistem Limited, privind încasarea datoriei de 500.000.000 dolari SUA Vol.I.f.d.41-68; procesul –verbal din 14.04.2014 de examinarea a următoarelor proceduri de executare: procedura de executare nr.137d-16r/2012, Bass Veaceslav Alexandru în folosul PR Sistem Limited, privind încasarea datoriei de 400.000.000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-2/2012, Doroftei Olena, în folosul Angela Systems privind încasarea datoriei de 500.000.000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-377/13, Gilca Alexei în folosul Stanitreid Services Limited privind încasarea datoriei de 780.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-534/11, Ananii Tatiana, în folosul Westburn Enterprises privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137/285/2011, Vartic Dmitri, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 200.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-323/12, SRL BN-Proalim, în folosul Seabon Limited, cu privire la încasarea datoriei de 400.000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137/117/2011, Agapiev Victor în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei de 200.000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137-379/13, Polcovnicov Evghenii în beneficiul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 800.000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137-395/13, ÎCS „Neghina Com” în folosul Griden Development privind încasarea datoriei de 869.400000 dolari SUA; procedura de executare nr.137-199/13, Cuda Irina în folosul Caldon Holding Limited cu privire la încasarea datoriei de 800.000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137-397/2013, Maidanovici Constantin în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei de 873.700000 dolari SUA, (Vol.I.f.d.71-88).
127. Procesul verbal de ridicare din 05.03.2014 a evidenței registrelor de ieșire a corespondenței pentru an.2011,2012,2013,2014, a comunicatelor informative, încheierilor privind asigurarea executării și aplicării sechestrului pe mijloacele financiare ale instituțiilor

- financiare in cadrul procedurilor de executare, (Vol.I. f.d.92).
128. Procesul- verbal din 15.04.2014 de examinarea a corespondenței pentru anul 2011, a biroului executorului judecătoresc Svetlana Mocan, (Vol.I.f.d.93).
129. Procesul- verbal din 15.04.2014 de examinarea a corespondenței pentru anul 2012, a biroului executorului judecătoresc Svetlana Mocan, (Vol.I. f.d.94).
130. Procesul-verbal din 15.04.2014 de examinarea a corespondenței pentru anul 2013-2014, a biroului executorului judecătoresc Svetlana Mocan, (Vol.I. f.d.95).
131. Procesul – verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, a actelor din cadrul cauzei penale nr.2014987027, Vol.I. f.d.15).
132. Procesul-verbal de examinarea din 04.06.2014, prin care a fost supus examinării informației Poliției de Frontieră privind traversarea pentru perioada de 01.01.2010- 06.04.2014 a reprezentanților companiilor creditoare vizate, cetățeni ai Ucrainei, (f.d. 84 Vol II).
133. Ordinul Ministerului Justiției privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare nr.352 din 15.09.2010, publicat în Monitorul Oficial nr.190/651 din 29.09.2010, a cet. Movan Svetlana, r-nul Ialoveni.
134. Procedura de executare nr. 137/390/2011, Cuda Irina în folosul Ronida Invest LLP, privind încasarea datoriei în sumă de 300000000 dolari SUA; Procedura de executare nr. 137-223/2013, Polcovnicov Evghenii în beneficiul Denison Limited privind încasarea datoriei în sumă de 710000000 dolari SUA; Procedura de executare nr. 137-13/2013 de la Podereghin Oleg în folosul Westburn Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000(cinci sute milioane ) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-4311/2012 de la Pogor Ruslan în folosul Caldon Holding Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000, (cinci sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-390/13 de la Gilca Petru în folosul Denison Limited, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.000 (două sute milioane), dolari SUA; procedura de executare nr.137/124/2011 de la Pavlenco Alexandru în folosul LTD Valemout Properties, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-188/13, Bass Veceaslav în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 700000000 (șapte sute milioane) dolari SUA din XXXXXXXXXX; procedura de executare nr. 137-465/2012 de la Belekci Ivan, în folosul Demisx Limited privind încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-363/2011, Spac Oxana, în folosul Chester/NZ/LIMITED, privind încasarea datoriei de 200000000 (două sute milioane) dolari SUA din XXXXXXXXXX; procedura de executare nr.137-173/2013, Radu Tatiana în folosul Mirabax Investments, încasarea datoriei de 400.000 (patru sute mii) lei și 580.000 (cinci sute optzeci mii) dolari SUA; procedura de executare nr.137-213/2013, Radu Sergiu în folosul în folosul Griden Development, încasarea datoriei de 610000000 (șase sute zece milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-59/2013, Radu Vasiliu în folosul Tottenham Management încasarea datoriei de 251631750 (două sute cincizeci și unu milioane șase sute treizeci și unu mii, șapte sute cincizeci) lei; procedura de executare nr. 137/116/2011, Kolenkovschi Veceaslav, în folosul Ronida Invest LLP, suma de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-240, Belekci Ivan, în folosul Westburn Enterprises Limited, privind încasarea datoriei de 740.000.000 (șapte sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137/115/2011, Abramov Andrei în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea sumei de 180.000.000 (una sută opt zeci milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-467/2012, Batonov Valerii, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 500000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137/287-2012, Belekci Ivan, în folosul Chester Limited, privind încasarea datoriei de 300.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. nr.137d-354/2012, Mișecichin Maxim, în folosul Valemont Properties, privind încasarea datoriei de 400.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-409/2012, Munteanu Gheorghe în folosul Westburn Enterprise Limited, privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137-352/2013, Radu Vasiliu, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei de 700.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-453/2012, Munteanu Irina, în folosul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-457/2012, Cazacinshi Vladimir, în folosul PR-Vert Sistem Limited, privind încasarea datoriei de 500.000.000 dolari SUA; procedura de executare de executare nr.137d-16r/2012, Bass Veceaslav Alexandru în folosul PR Sistem Limited, privind încasarea datoriei de 400.000.000 dolari SUA; procedura de executare de executare nr. 137-2/2012, Doroftei Olena, în folosul Angela Systems privind încasarea datoriei de 500.000.000 dolari SUA; procedura de executare de executare nr. 137-377/13, Gilca Alexei în folosul Stanitreid Services Limited privind încasarea datoriei de 780.000000 dolari SUA; - procedura de executare de executare nr. 137-534/11, Ananii Tatiana, în folosul Westburn Enterprises privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA; procedura de executare de executare nr. 137/285/2011, Vartic Dmitri, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 200.000000 dolari SUA; procedura de executare de executare nr. 137-323/12, SRL BN-Proalim, în folosul Seabon Limited, cu privire la încasarea datoriei de 400.000000 dolari SUA; procedura de executare de executare nr.137/117/2011 Agapiev Victor în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei de 200.000000 dolari SUA; procedura de executare de executare nr.137-379/13 Polcovnicov Evghenii în beneficiul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 800.000000 dolari SUA; procedura de executare de executare nr.137-395/13 ÎCS „Neghina Com” în folosul Griden Development privind încasarea datoriei de 869.400000 dolari SUA; procedura de executare de executare nr.137-199/13, Cuda Irina în folosul Caldon Holding Limited cu privire la încasarea datoriei de 800.000000 dolari SUA; procedura de executare de executare nr.137-397/2013, Maidanovici Constantin în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei de 873.700000 dolari SUA.
135. Colegiul penal analizând aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea codului de procedură penală, fiind pertinente, concludente, utile, consecvente, care coroborează între ele și indică indubitabil că Mocan Svetlana X prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional al RM, or, din actele verificate și apreciate supra se atestă că Mocan Svetlana X a folosit intențat situația de serviciu, în mod care contravine intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, faptă care nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or din acest sistem de probe se atestă că Mocan Svetlana X contrar prevederilor art.30 Cod de executare, a intentat proceduri de executare în privința unor debitori nerezidenți ai Republicii Moldova, precum și care își au sediul în afara circumscripției camerei teritoriale Centru, fiind de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord, documentul executoriu în baza căruia s-a intentat procedura de executare nr. 137-543/11 din XXXXXXXXXX și documentele executorii de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud, care s-au soldat cu intentarea procedurilor de executare nr. 137-377/13 din XXXXXXXXXX; nr. 137-117/2011 din XXXXXXXXXX; nr. 137-390/2011 din XXXXXXXXXX; nr.137-352/13 din XXXXXXXXXX; nr.137-2/2012 din XXXXXXXXXX, mai mult, Colegiul reține că Mocan Svetlana X nu a respectat art.67 Cod de executare și anume, în lipsa informării debitorilor nerezidenți, efectuând informarea formală a debitorilor rezidenți, fără de expedierea scrisorilor recomandate cu aviz de primire, în lipsa asigurării transmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și fără de publicarea în Monitorul

- Oficial al Republicii Moldova a actului ce urma a fi comunicat, a purces la efectuarea acțiunilor de executare silită, totodată, reținându-se în sarcina lui Mocan Svetlana X, care activa în calitate de executor judecătoresc, contrar prevederilor art. 15 Cod de executare, în care e stipulat în mod expres că documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, în lipsa împuternicirilor reprezentantului necesare în sensul art.50 Cod de executare, a acceptat cereri privind intentarea unor proceduri de executare ilegale de la persoane neîmputernicite în modul corespunzător, și a intentat următoarele proceduri de executare.
136. La acest capitol, Colegiul va aprecia critic argumentele apărătorului X Vizdoga, susținute în primă instanță, preluate de fapt de către instanța de fond, precum și invocate de apărător în pledoaria apărării în instanța de apel, precum că atât dispunerea cât și efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauza respectivă s-au desfășurat de o persoană care nu era împuternicită conform normelor procesual-penale, fapt ce duce la nulitatea atât a acțiunilor de urmărire penală cât și a probelor dobândite. Mai mult, dobândirea probelor și a mijloacelor de probe a fost contrar prevederilor legale și că acțiunile de urmărire penală nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, precum și nici procurorul nu a dispus prin ordonanță efectuarea acestora, or, Colegiul indică că alegațiile precum că ofițerii de urmărire penală din cadrul CNA au avut un rol activ atât în exercitarea cât și conducerea acțiunilor de urmărire penală, pe când procurorul nu a dispus dar nici nu a confirmat vre-o acțiune de urmărire penală efectuată de organul de urmărire penală din cadrul CNA, nu pot fi reținute ca întemeiate atâta timp cât conform art. 269 Cod de procedură penală al RM, în vigoare la momentul efectuării acțiunilor de urmărire penale pleda că organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243, 279 și 324-335 din Codul penal. Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează, sub conducerea procurorului, urmărirea penală în privința infracțiunilor date în competența sa, indiferent de calitatea subiectului acestora, cu excepția infracțiunilor și persoanelor prevăzute la art. 270 alin. (1) pct. 1) lit. a) și h) și pct. 2)-4).
137. De asemenea, nu pot fi reținute afirmațiile în partea în care s-a invocat și reținut de prima instanță că organul de urmărire penală a efectuat un transfer de probe dintr-o cauză penală în alta contrar normelor procesual penale. Anterior prezentei cauze, a fost pornită cauza penală nr. 2014978027, pe componentele infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3), lit. b) Cod penal, în cadrul căreia sunt efectuate careva acțiuni de urmărire penală, fiind dobândite probe și anume proceduri de executare. Ulterior, în cadrul desfășurării activității de urmărire penală pe cauza penală nr. 2014970119, ofițerul superior de urmărire penală PCE al DGUP a CNA, Otilia Nicolai prin ordonanța sa dispune ridicarea de la procurorul din Procuratura Anticorupție Adriana Bețșor din materialele cauzei penale cu nr. 2014978027, care se afla în gestiunea procurorului a documentelor indicate în partea descriptivă a ordonanței. În baza aceleiași ordonanțe, același ofițer de urmărire penală, la aceeași dată a efectuat ridicarea de documente începând cu ora 11.00 până la 11.20 min, fapt confirmat prin procesul verbal de ridicare. Ulterior, procedurile de executare, ordonanța de ridicare din 17.02.2014, demersul din 17.02.2014, încheierea judecătorului de instrucție din 17.02.2014, procesul verbal de ridicare din 25.02.2014 sunt ridicate și anexate la cauza penală nr. 2014970119 pornită în baza art. 327, alin. (2), lit. c) Cod penal, la 28.02.2014, or, sub acest aspect, argumentele invocate poartă un caracter declarativ, ne fiind menționate clar, care norme procesuale au fost încălcate în cadrul ridicării materialelor dintr-un dosar în altul.
138. De asemenea, nu poate fi reținută concluzia precum că în speța dată procedura de ridicare a documentelor se încadrează în activitatea specială de investigație, deoarece ridicarea a fost efectuată de către lucrătorul operativ al CNA, care cade sub incidența art. 132<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală RM, activitatea specială de investigații reprezintă totalitatea de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și/sau secret efectuate de către ofițerii de investigații în cadrul urmăririi penale numai în condițiile și în modul prevăzute de prezentul cod. Prin urmare, ridicarea și transferul materialelor cauzei dintr-o cauză penală în alta trebuia să fie efectuată doar cu autorizarea judecătorului de instrucție, conform art. 132<sup>5</sup> alin. (9) Cod de procedură penală RM, judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”. Art. 126 alin. (2) Cod de procedură penală RM, ridicarea de documente ce conțin informații care constituie secret de stat, comercial, bancar, precum și ridicarea informației privind convorbirile telefonice se fac numai cu autorizația judecătorului de instrucție astfel acțiunea de urmărire penală respectivă nu a fost supusă controlului judiciar conform art. 300, 304, 305 Cod de procedură penală RM, or aceste concluzii sunt superficiale, atâta timp cât nu s-a indicat expres despre ce măsuri speciale este vorba.
139. Mai mult, potrivit art. 132<sup>2</sup> alin.(1) Cod de procedură penală al RM, prevede expres care sunt măsurile speciale de investigații, ce de fapt nu se regăsesc în probele acuzării examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume: în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:1) cu autorizarea judecătorului de instrucție: cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat; supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea; interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor; reținerea, cercetarea, predarea, perchezițarea sau ridicarea trimiterilor poștale; monitorizarea conexiunilor comunicațiilor telegrafice și electronice; monitorizarea sau controlul tranzacțiilor financiare și accesul la informația financiară; documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice; colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice; 2) cu autorizarea procurorului: identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic; urmărirea vizuală; controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate; investigația sub acoperire; supravegherea transfrontalieră; livrarea controlată; achiziția de control.
140. Totodată, Colegiul va respinge alegațiile apărării, preluate de instanța de fond, în partea în care s-a indicat că la încălcarea esențială a normelor procesual penale la ridicarea documentelor și obiectelor din biroul executorului judecătoresc Mocan Svetlana X, și anume procedurile de executare, deoarece atât ridicările, dar ulterior se constată că ofițerii de urmărire penală au efectuat percheziții în birou, nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, fiind prezentă o pătrundere în încăpere neautorizată, cu utilizarea unei încheieri care se referă la o altă cauză penală, or aceste concluzii în apelul apărătorului, dar și a instanței de fond, rezultă din declarațiile martorului Victoria Chihai, care a recunoscut că i-a prestat anumite servicii executorului judecătoresc Svetlana Mocan, aflându-se în subordonarea ultimei, totodată martorul a fost adus în ședință de către inculpată, circumstanțe care indică asupra faptului că martorului i-a fost indusă de către Mocan Svetlana X o poziție concretă, părtinitoare aferentă evenimentelor ce s-au desfășurat în perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX. Martorul a avut o poziție părtinitoare față de Mocan Svetlana X în subordinea căreia s-a aflat o perioadă îndelungată de timp, având scopul de a favoriza interesele acesteia în cadrul prezentului proces. Mai mult ca atât, declarațiile acesteia sunt combătute prin actele de ridicare anexate la dosar, și anume ordonanța de ridicare a procedurilor de executare de la executorul judecătoresc și încheierea judecătorului de instrucție datate cu XXXXXXXXXXX. Pe aceste acte este



- aplicată ștampila de intrare a executorului judecătoresc datată cu 19.02.2014, în drept cu care este semnătura cet. Victoria Chihai cu inscripția „am primit”, iar procesul-verbal de ridicare este datat cu 25.02.2014, care a fost semnat de către martor, fiind confirmată primirea acestui act, totodată la despărțitura obiecțiile făcute de către persoanelor prezente, Victoria Chihai a indicat că obiecții nu sunt, fapt confirmat la fel prin semnătura acesteia.
141. Mai mult, actele enumerate denotă faptul că ordonanța de ridicare împreună cu încheierea au fost emise la XXXXXXXXXX, fiind prezentate la biroul executorului judecătoresc la 19.02.2014, oferindu-le timp suficient persoanelor responsabile pentru pregătirea actelor solicitate, care de fapt au fost ridicate abia la 25.02.2014. La acest capitol Colegiul apreciind critic mențiunile martorului Victoria Chihai precum că în intervalul de timp 19.02.2014-25.02.2014, nu a găsit-o pe Svetlana Mocan ca să-i aducă la cunoștință solicitarea colaboratorilor CNA, or Svetlana Mocan nu s-a prezentat în perioada indicată la birou, prin urmare nu era necesar de fi făcut curat timp mai îndelungat.
142. La fel, nu pot fi reținute nici argumentele martorului precum că toate semnăturile și înscrisurile aplicate pe actele colaboratorilor CNA, a fost doar la solicitarea acestora, fără să-și fi dat seama ce semnează și ce înseamnă aceasta, în condițiile în care martorul are studii superioare și a activat în calitate de șef de cancelarie la Biroul de probațiune Ialoveni, deci cunoștea foarte bine procedura de primire a actelor și de eliberare a acestora. Mai mult ca atît, avînd în vedere divergențele dintre faptele constatate în cadru prezentului proces penal și declarațiile martorului în cadrul cercetării judecătorești, acestea sunt examinate la momentul actual de către organul de urmărire penală a CNA în cadrul unei cauze penale separate, prin prisma prevederilor art. 312 Cod penal al Republicii Moldova.
143. Astfel, Colegiul apreciază declarațiile martorului ca fiind parțial veridice și utile, în partea în care s-a stabilit că din biroul executorului judecătoresc s-au ridicat actele ce vizează procedurile de executare, intentate de către Mocan Svetlana cu derogări de la prevederile legale.
144. De asemenea, nu pot fi reținute nici alegațiile referitor la încălcările esențiale care au fost admise de către organul de urmărire penală la cercetarea procedurilor de executare și ordonanțelor judecătorești, anexându-le ca probe la materialele cauzei, și anume, că atât din conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din XXXXXXXXXX, prin care sunt cercetate procedurile de executare, precum și procesul-verbal de cercetare a documentelor din XXXXXXXXXX, prin care sunt cercetate registrele de ieșire și intrare a corespondenței, procesul-verbal de cercetare a documentelor din XXXXXXXXXX, prin care sunt cercetate procedurile de executare; procesul-verbal de cercetare a documentelor din XXXXXXXXXX, prin care sunt cercetate proceduri de executare; procesul-verbal de cercetare a documentelor din XXXXXXXXXX, prin care sunt cercetate proceduri de executare; dar și din declarațiile martorului Chihai Victoria că la această acțiune nu a fost prezentă inculpata Svetlana Mocan, care în virtutea funcției sale, dar și a drepturilor procesuale are dreptul să participe la această acțiune de urmărire penală, precum și să fie informată despre conținutul proceselor-verbale și a ordonanțelor de anexare ca probe, conform art. 66, alin. (2), pct. 12), 20) Cod de procedură penală al RM, or Colegiul indică că normele procesual-penale invocate de apărător și preluate de instanța de fond, nu obligă organul de urmărire penală cercetarea actelor ridicate doar în prezența inculpatei.
145. Mai mult, în situația în care Mocan Svetlana X i-și manifesta acordul de a fi prezentă la acțiunile respective, urma să anunțe organul de urmărire penală, deoarece de la XXXXXXXXXX, cînd au fost prezentate actele de ridicare la oficiul executorului judecătoresc, pînă la data de XXXXXXXXXX, cînd acestea au fost pregătite spre a fi ridicate, Mocan Svetlana X a avut suficient timp să se determine dacă dorește să asiste la acțiunea respectivă sau nu.
146. De asemenea, Colegiul va respinge și argumentele apărătorului în partea în care a indicat că nu au fost respectate prevederile art. 290 Cod de procedură penală al RM, or OUP a anexat la materialele prezentei cauze, probe, după ce a întocmit raportul de terminare a urmăririi penale, or anexarea probelor după terminarea urmăririi penale nu este întemeiată.
147. Astfel, Colegiul indică că potrivit art. 290 Cod de procedură penală al RM, procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțîndu-se asupra acestora. Dacă procurorul constată probe obținute contrar prevederilor prezentului cod și cu încălcarea drepturilor bănuțului, învinuțului, prin ordonanță motivată, exclude aceste probe din materialele dosarului. Probele excluse din dosar se păstrează în condițiile art.211 alin.(2). Cauzele în care sînt persoane arestate sau minori se soluționează de urgență și cu prioritate.
148. Iar, potrivit art. 291 Cod de procedură penală al RM, soluțiile dispuse de procuror la terminarea urmăririi penale, dacă procurorul constată că au fost respectate dispozițiile prezentului cod privind urmărirea penală, că urmărirea penală este completă, că există probe suficiente și legal administrate, el dispune una din următoarele soluții: atunci cînd din materialele cauzei rezultă că fapta există, că a fost constatată făptuitorul și că acesta poartă răspundere penală: pune sub învinuire făptuitorul conform prevederilor art.281 și 282, dacă acesta nu a fost pus sub învinuire în cursul urmăririi penale, apoi întocmește rechizitoriul prin care dispune trimiterea cauzei în judecată; dacă făptuitorul a fost pus sub învinuire în cursul urmăririi penale, întocmește rechizitoriul prin care dispune trimiterea cauzei în judecată; prin ordonanță motivată, dispune încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire.
149. Astfel, raportînd prevederile sus enunțate la materialele cauzei, Colegiul apreciază argumentele apărătorului ca ne fiind întemeiate, or instanța reține că deși raportul de terminare a urmăririi penale este data cu 27.05.2014, iar OUP a anexat probe suplimentare la prezenta cauză penală la XXXXXXXXXX, rechizitoriul a fost întocmit la data de 09 iunie 2014, ca urmare a adoptării ordonanței procurorului de completare a învinuirii, respectiv, OUP/procurorul nu a admis careva derogări de la prevederile legale, or procurorul a constatat că au fost respectate dispozițiile Codului de procedură penală al RM, privind urmărirea penală, urmărirea penală fiind completă, stabilind că există probe suficiente și legal administrate, a întocmit rechizitoriul și a expediat cauza în instanța de judecată.
150. Astfel, argumentele apărătorului precum că procurorul nu a constatat vreun temei pentru restituirea cauzei pentru a fi completată cu probe sunt subiective și superficiale, or în esență procurorul a stabilit prezența suficientelor probe, completînd învinuirea, a remis cauza în instanța de judecată, ceea ce corespunde prevederilor art. art. 290, 291 Cod de procedură penală al RM.
151. Conchizînd, Colegiul penal consideră că probele analizate și apreciate supra, indică la faptul că Mocan Svetlana X a încălcat prevederile Codului de executare, dar și că materialul probator a fost acumulat și administrat cu respectarea Codului de procedură penală al RM, fiind constituit din stări de fapt materializate prin acte ce sunt pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și indică indubitabil că Mocan Svetlana X a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional al RM, adică folosirea intențată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, faptă că nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
152. Subsecvent, Colegiul enunță că acțiunile lui Mocan Svetlana X se referă la situațiile legate de încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, săvârșite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcției de executor judecătoresc.
153. În continuare, instanța de apel, indică că nu pot fi reținute argumentele acuzării precum că prin acțiunile sale intenționate Mocan Svetlana a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, or pentru a putea delimita abuzul de putere sau

- abuzul de serviciu incriminat penal de cel incriminat contravențional, Colegiul reține caracteristicile, similitudinile și deosebirea dintre aceste categorii de fapte ce sunt sancționate de legiuitor.
154. Astfel, acestea se pot distinge din actul normativ ce incriminează abuzul de putere sau abuzul de serviciu; definiția legală a abuzului de putere sau abuzului de serviciu; caracteristica elementelor componente de infracțiune și elementelor componente contravenționale ale abuzului de putere sau abuzului de serviciu; agravantele abuzului de putere sau abuzului de serviciu; sancțiunile aplicabile abuzului de putere sau abuzului de serviciu; efectele juridice ce se produc în urma răspunderii penale și/sau contravenționale pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu.
155. În continuare, Colegiul reține următoarele criterii ce delimitează în esență, incriminarea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, de constatarea că Mocan Svetlana X de fapt a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional al RM, și anume, gradul prejudiciabil, astfel, în cazul incriminării penale aduse lui Mocan Svetlana X s-a indicat că folosirea intențată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese materiale, manifestat prin onorariul primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare ilegale, acțiuni ce sau soldat cu urmări grave care dăunează intereselor serviciului și prestigiului instituției pe care o reprezintă, însă acuzare nu a prezentat careva probe ce ar stabili cu certitudine acest grad prejudiciabil, în instanța de apel, fiind stabilit un grad prejudiciabil mai redus.
156. Consecvent, Colegiul indică că obiectul juridic general al abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 327 Cod penal al RM, precum și al celui prevăzut de art. 312 Cod contravențional al RM, îl reprezintă acele relații sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea ordinii de drept în stat.
157. Obiectul juridic generic al abuzului de putere sau abuzului de serviciu, atât cel incriminat penal cât și cel incriminat contravențional, reiese din plasarea legală în lege a acestor fapte ilegale într-un capitol ce reflectă concordanța, similitudinea și apropierea generică a acestora și care au ca obiect generic la care se atentează aceleași relații.
158. Obiectul juridic generic al abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 327 Cod penal RM, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor administrației publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor de stat.
159. În cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu, prevăzut de art. 312 Cod contravențional al RM, obiectul juridic generic îl reprezintă relațiile sociale a căror desfășurare normală condiționează activitatea legală a autorităților publice.
160. În cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu incriminat contravențional, obiectul juridic special îl reprezintă acele relații sociale privind activitatea normală, legală a autorităților executive, legislative, judecătorești, a organelor administrației publice centrale și locale, a organizațiilor și instituțiilor publice de stat și a serviciului din cadrul acestora.
161. Mai mult, la delimitarea dintre art. 327 Cod penal al RM și art. 312 Cod contravențional al RM, Colegiul indică că elementele caracteristice laturii obiective ale acestora.
162. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal RM, constă din: a) folosirea de către persoana publică a situației de serviciu, în interese materiale ori în alte interese personale a situației de serviciu; b) cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura causală dintre folosirea situației de serviciu și daunele cauzate în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
163. În ce privește elementele caracteristice laturii obiective ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM, acestea sunt: a) folosirea intențată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice; b) cauzarea de daune neînsemnate; c) legătura causală dintre folosirea situației de serviciu și daunele neînsemnate cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
164. Primul element al laturii obiective pentru ambele cazuri ale incriminării penale și/sau contravenționale îl reprezintă folosirea situației de serviciu, la caz, exercitarea de către Mocan Svetlana a funcției de executor judecătoresc.
165. Folosirea intențată a intereselor de serviciu se referă la acțiuni sau inacțiuni ce rezultă din atribuțiile de serviciu, în limitele drepturilor și obligațiilor funcționale cu care a fost investită persoana publică și/ sau cu funcție de răspundere, după caz, săvârșite contrar intereselor de serviciu, ce aduc atingere desfășurării normale a activității organelor administrației publice, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor de stat, autorităților publice și care cauzează daune în proporții considerabile, (în cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 327 Cod penal RM), neînsemnate, (în cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 312 Cod contravențional al RM), intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.
166. Elementul primordial al delimitării abuzului de putere sau abuzului de serviciu incriminat penal de cel incriminat contravențional rezidă în al doilea element al laturii obiective și anume cel legat de dauna cauzată de fapta ilegală.
167. Astfel, în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal RM, această daună este una considerabilă cauzată drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, ceea ce în cazul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM, nu-i este specifică aceasta categorie de daună, aici s-ar putea încadra numai daunele neînsemnate sau, astfel spus, atunci când nu se poate incrimina abuzul de putere sau abuzul de serviciu penal datorită faptului că nu există elementul daunei considerabile se va putea merge pe varianta contravențională a incriminării acestei fapte.
168. Elementul "considerabil" este necesar și obligatoriu de a fi demonstrat și specificat în sentința de condamnare, însă în speță, în prezenta cauză penală, elementul enunțat nu a fost probat sub nici o formă, or pentru aprecierea daunelor ca fiind considerabile, este necesar de a ține cont după caz, de valoarea sau mărimea pagubei materiale cauzate; gradul prejudiciului cauzat asupra activității legale a entității în care activează cel ce a săvârșit această daună.
169. În continuare, Colegiul consideră că daunele considerabile în prezenta cauză penală lipsesc, ne fiind certificate careva urmări grave.
170. Astfel, Colegiul evocă că din probele prezentate de acuzare s-a stabilit cu certitudine că în acțiunile lui Mocan Svetlana este prezentă latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM și nu a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, latura obiectivă a contravenției specificate la art. 312 Cod contravențional al RM, în speță, fiind realizate prin faptul că Mocan Svetlana X fiind investită cu împuterniciri de exercitare a activității de executare prin ordinul Ministrului Justiției nr.352 din XXXXXXXXXX, activând în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru, în perioada martie 2011 - ianuarie 2014, a săvârșit abuzul de serviciu, la executarea ordonanțelor emise de Judecătorii sectoarelor Centru, Ciocana, Rîșcani, Buiucani, Botanica ale mun. Chișinău, Judecătoriile raioanelor Comrat, Căușeni, Drochia, Ungheni, Telenești, precum și Judecătoria Economică de Circumscripție, în următoarele circumstanțe: în perioada martie 2011 - ianuarie 2014, executorul judecătoresc Mocan Svetlana X contrar prevederilor art. 15 Cod de executare, în care este stipulat în mod expres că documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, în lipsa împuternicirilor reprezentantului necesare în sensul art.50 Cod de executare, a acceptat cereri privind intentarea unor proceduri de executare ilegale de la persoane neîmputernicite în modul corespunzător și a intentat

- cereri privind încetarea unor proceduri de executare ilegale de la persoane neimpătimentate în modul corespunzător, și a încetării următoarelor proceduri de executare: nr. 137-379/2013 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-195/13 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-377/13 din XXXXXXXXXXXX; nr.137- 395/2013 din 23.12.2013; nr.137-397/2013 din 23.12.2013; nr. 137-117/2011 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-390/2011 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-188/2013 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-223/2013 din XXXXXXXXXXXX; nr.137- 352/2013 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-453/2012 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-173 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-2/2012 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-13/2013 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-240/2013 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-213/2013 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-285/2011 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-4311/2012 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-409/2012 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-287r/2012 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-543/11 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-59/2013 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-116/2011 din 02.03.2011; nr. 137-363/2011 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-465/2012 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-16r/2012 din 24.10.2012; nr.137-390/13 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-457/2012 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-467/2012 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-124/2011 din XXXXXXXXXXXX; nr.137d-354/2012 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-115/2011 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-323/12 din 21.03.2012.
171. Tot, executorul judecătoresc Mocan Svetlana X contrar prevederilor art.30 Cod de executare, a încercat proceduri de executare ilegal în privința unor debitori nerezidenți ai Republicii Moldova, precum și care își au sediul în afara circumscripției camerei teritoriale Centru, fiind de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord, documentul executoriu în baza căruia s-a încercat procedura de executare nr. 137-543/11 din XXXXXXXXXXXX și documentele executorii de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud, care s-au soldat cu încetarea procedurilor de executare nr. 137-377/13 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-117/2011 din XXXXXXXXXXXX; nr. 137-390/2011 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-352/13 din XXXXXXXXXXXX; nr.137-2/2012 din XXXXXXXXXXXX.
172. Totodată, Mocan Svetlana încalcând prevederile art.67 Cod de executare, în lipsa informării debitorilor nerezidenți, efectuând informarea formală a debitorilor rezidenți, fără de expedierea scrisorilor recomandate cu aviz de primire, în lipsa asigurării transmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și fără de publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a actului ce urma a fi comunicat, a purces la efectuarea acțiunilor de executare silită. Iar, în perioada XXXXXXXXXXXX și până la 09.06.2014, prin intermediul filialei Centru BC „X”SA, amplasată în mun. Chișinău str. Armenească 38, a dispus încasarea mijloacelor bănești în mărime de circa 530 421 978 428 ruble rusești echivalent în valută națională conform cursului oficial BNM constituind 211 054 905 216,5 lei MDL, de la conturile corespondente ale băncilor din Federația Rusă în favoarea creditorilor nerezidenți.
173. Astfel, Colegiul reține pe de o parte lipsa daunelor ce indică la o condiție primordială de a surveni răspunderea penală, iar pe de altă parte, lipsa agravantei ”soldată cu urmări grave”, care se pot contura prin cauzarea de vătămări grave integrității corporale, decesului, cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, componentă care la fel nu a fost probată și nu poate fi reținută în sarcina lui Mocan Svetlana X.
174. La acest capitol Colegiul nu poate reține că exemplificarea procurorului precum că acțiunile lui Mocan Svetlana X s-au soldat cu urmări grave ce dăunează intereselor serviciului și prestigiului instituției pe care o reprezintă, or această concluzie nu este probată prin nici o probă.
175. Astfel, Colegiul reține că prin cererea nr. 520 din 01.02.2016, procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băeșu a solicitat ca Uniunea națională a executorilor să se expună dacă prin acțiunile lui Mocan Svetlana X a fost prejudiciată imaginea instituției, aducând atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității acesteia, ceea ce se califică drept urmări grave.
176. Ulterior, prin răspunsul nr. 59 din 12.02.2016, președintele Uniunii Naționale a executorilor judecătorești, a comunicat că atâta timp cât acțiunile pretins ilegale a executorului judecătoresc Mocan Svetlana X nu sunt calificate ca fiind ilegale, nu poate fi apreciat impactul acestora asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc, or pînă la momentul oferirii acestuia răspuns, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nu i-au devenit cunoscute careva acte judecătorești definitive, emise în scopul aprecierii acțiunilor executorului judecătoresc, iar în urma apariției informațiilor în presă Uniunea s-a autosesizat și a dispus organizarea controlului activității executorului judecătoresc Mocan Svetlana X.
177. Astfel, prin răspunsul nominalizat nu se confirmă prejudicierea imaginii instituției executorilor judecătorești, nu se confirmă că acțiunile în speță a adus atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității acesteia, ceea ce fiind cumulat ar crea condiția prezenței urmărilor grave.
178. Mai mult, Colegiul denotă că la materialele cauzei lipsesc și careva probe ce ar confirma că Mocan Svetlana X ar fi pretins/primit careva onorarii ca rezultat al încetării procedurilor de executare, efectuării acțiunilor de executare silită, de asemenea, lipsesc careva plîngerii pe acțiunile executorului judecătoresc de la careva persoane fizice sau juridice ce ar indica eventual că prin acțiunile catalogate de instanța de apel ca fiind o contravenție, s-ar fi cauzat careva prejudicii și prin ce anume se materializează aceste prejudicii, or la dosar lipsesc careva extrase, date despre careva conturi ce ar indica că pe contul lui Mocan Svetlana X ar fi ajuns careva sume de bani.
179. Astfel, Colegiul reiterează că circumstanțele de fapt constatate supra indică că Mocan Svetlana X a comis contravenția prevăzută la art. 312 Cod contravențional al RM.
180. La același capitol, Colegiul indică că prin Hotărîrea Curții Constituționale din 07 decembrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), Curtea la pct. 99-111, a reținut că prevederile art. 312 din Codul contravențional instituie răspunderea contravențională pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, sancționând: „Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.
181. În consecință, Curtea menționează că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.
182. În acest sens, Curtea relevă că în Hotărîrea nr. 12 din 28 martie 2017 a statuat că: „83. [...] legiuitorul trebuie să dozeze folosirea mijloacelor penale în funcție de valoarea socială ocrotită [...] 84. [...] în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”, care semnifică că legea penală este unica măsură ce poate atinge scopul urmărit, altele de ordin civil, administrativ, disciplinar etc. fiind ineficiente în realizarea acestui deziderat.” Curtea reține că principiul „ultima ratio” nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca o ultimă măsură aplicată din perspectiva cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ fiind impropii în realizarea acestui deziderat.

183. Prin urmare, Curtea reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege.
184. În același timp, Curtea reiterează că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu.
185. În acest context, Curtea notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort. Astfel, raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.
186. În cauza *Liivik v. Estonia*, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu „considerabil intereselor statului” în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu „interesul general al justiției” - erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putut să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a provocat daune semnificative intereselor statului, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate (§§ 100-101).
187. În acest sens, și Comisia de la Veneția în Raportul mențat supra (CDL-AD(2013)001) a subliniat că: „95. [...] Articolul 7 (din Convenție) nu impune o previzibilitate absolută, iar interpretarea judiciară este uneori inevitabilă. Însă un anumit nivel de claritate juridică este necesar, încât dispozițiile penale care folosesc astfel de formulări precum, de exemplu, „încălcarea statului de drept” sau „încălcarea democrației” cu ușurință pot fi considerate ca încălcând Convenția.” Curtea menționează că organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”
188. În continuare, Colegiul menționează că latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM, se caracterizează atât prin intenție directă cât și indirectă.
189. Astfel, persoana publică în situația incriminării abuzului de putere sau abuzului de serviciu își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, și dorește aceasta. Motivul ce stă la baza săvârșirii este legat de interesul material sau de interese personale (interese precum: acceptarea de servicii reciproce, obținerea unor facilități în participarea la un concurs ce ține de avansarea în funcție etc.), astfel, delimitarea dintre fapta penală și cea contravențională constată în speță se realizează prin excepția semnului specific de urmărire a survenirii daunelor considerabile.
190. Subiect al contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM, este persoana cu funcție de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat, autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice).
191. La caz, Colegiul denotă că acțiunile prejudiciabile ocrotite de Legea contravențională au fost comise de către Mocan Svetlana X, fiind investită cu împuterniciri de exercitare a activității de executare prin ordinul Ministrului Justiției nr.352 din XXXXXXXXXX, activând în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru.
192. În această ordine de idei, Colegiul consideră că faptele comise de către Mocan Svetlana X reprezintă o contravenție și nu o infracțiune, această concluzie rezultă din analiza efectuată supra, ce ține de materializarea laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM, și lipsa elementelor necesare pentru a califica fapta ca fiind o infracțiune, astfel, fapta lui Mocan Svetlana X s-a materializat prin încălcarea prevederilor art. 15 alin.(I) Cod de executare în care în mod explicit este stipulat că documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor. În procedurile de executare cererea de intentare a procedurii de executare și de primire spre executare a documentului executoriu a fost depus de așa zișii reprezentanți ai companiilor nerezidente, cetățeni ai Ucrainei care conform informației oficiale din baza de date nu au fost în perioada depunerii cererii în Republica Moldova.
193. Potrivit art. 67 Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. (2) În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afimilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmănat destinatarului la data indicată în avizul de primire. (3) În cazul persoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică și se consideră recepționate la data intrării lor în sediu sau la data înmînării lor unui angajat din administrație, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului. (4) În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (5) Atît destinatarul, cît și persoana care a primit documentele pentru a le transmite semnează și restituie avizul de primire. (6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.
194. Astfel, au fost constatate abateri ce țin de modul de informare a debitorilor/fidejuserilor despre intentarea procedurii de executare, care este obligatorie conform prevederilor art. 67 Cod de executare. Prin abaterile admise de executorul judecătoresc, inculpața Svetlana Mocan a admis încălcarea dreptului la un proces de executare, echitabil, având în vedere faptul că, procedura de adjudecare a creanței s-a desfășurat în absența acestora, or în procedura simplificată de ordonanță.
195. Codul de executare prevede expres că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor și nu de anumite persoane fără acte de identitate, care precum că, sunt împuternicite din partea creditorului. Acest fapt dovedesc ilegalitatea acțiunilor sale în ce privește prezentarea documentelor executorii prin așa zișii „curieri”, care de fapt nu există, în procedurile de executare lipsind datele de identificare a acestora, (nu este cunoscut numele, prenumele, compania la care activează, împuternicirile...), ci sunt persoanele interpușe.

196. Mai mult, procedurile de executare și de primire spre executare a documentului executoriu au fost depuse de reprezentanții companiilor nerezidente, cetățeni ai RM, care nu au fost în Republica Moldova în perioada depunerii. Aceasta se demonstrează prin actele care au stat la baza procedurilor de executare, în care se indică expres de către judecătorii instanțelor naționale că persoanele nominalizate sunt cetățeni ai Ucrainei. La fel, la materialele cauzei penale a fost anexată informația parvenită de la Poliției de Frontieră privind traversarea pentru perioada de XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX a reprezentanților companiilor creditoare vizate, cetățeni ai Ucrainei, și anume: Vilkovets Viacheslav a.n. x, Mykhaylyk Taras a.n. x, Koruts Viktor a.n.x, Lutsenko Volodymyr a.n.x, Kuchay Bogdan a.n. x, Romaniuk Oleksii a.n. x, Prymak Liudmila a.n. x, Zhmutskiy Bogdan a.n. xși Kalinin Stiv a.n. x.
197. La fel nu a fost demonstrată trecerea frontierei ce intersectează regiunea transnistreană de către persoanele nerezidente și prezentarea acestora la executorul judecătoresc Mocan Svetlana, or acest fapt nu rezultă din materialele cauzei penale, mai mult potrivit declarațiilor inculpatei Mocan Svetlana, ultima a relatat că la oficiul său s-a prezentat doar "curieri".
198. Intentarea procedurii de executare a avut loc în lipsa informării debitorilor nerezidenți, precum și informarea debitorilor rezidenți a fost una formală. Concluzia instanței de fond precum, că obligația aceasta îi revenea executorilor care au intentat procedura de executare este neîntemeiată, or potrivit art. 32 alin. 4 Cod de executare „Executorul judecătoresc care a primit documentul executoriu după strămutare întocmește un act de preluare a executării, copia de pe care o remite părților în procedura de executare și executorului judecătoresc de la care a preluat documentul executoriu”. Nu a fost stabilită expedierea copiilor unor asemenea acte părților în procedura de executare.
199. Faptul contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM, fiind probat și prin răspunsul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, la demersul Procuraturii Anticorupție potrivit căruia: "Prin acțiunile manifestate de către executorul judecătoresc a adus atingere imaginii sale cât și organizației profesionale din care face parte și a cauzat un prejudiciu considerabil profesiei de executor judecătoresc și sistemului justiției în general. Prin acțiunile executorului judecătoresc Mocan Svetlana se cade încrederea cetățenilor în sistemul de justiție al Republicii Moldova, în supremația legii. Astfel de daune sunt greu de reparat și necesită ani buni de comunicare și demonstrare prin acțiuni permanente a contrariului. Pierderea încrederii cetățenilor costă Republica Moldova cu mulțimea de cetățeni care imigrează din Republica Moldova, fondurilor extinse care se investesc în acțiuni de recăpătare a încrederii în instituțiile statului. Și mai grav, acțiunile actorilor din procesul Laundromat a avut consecințe negative de subminare a suveranității sectorului financiar al Republicii Moldova", or deși răspunsul enunțat nu probează existența urmărilor grave, a unor daune concrete, totuși indică că Mocan Svetlana X a comis o faptă prejudiciabilă, care după cum s-a constata mai sus cade sub incidența normei contravenționale, și anume, Mocan Svetlana X a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional al RM, abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată a situației de serviciu în mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, faptă care nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
200. Succesiv, art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, pledează că în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.
201. Astfel, Colegiul reamintește că stabilește că acțiunile lui Mocan Svetlana X conțin elemente constitutive a contravenției, prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM, relevant fiind și faptul că potrivit actelor anexate la dosar, ultimele acțiuni prejudiciabile au fost comise de Mocan Svetlana X la XXXXXXXXXX, prin urmare, instanța de apel, va dispune încetarea procesul penal în cauza de învinuire lui Mocan Svetlana X de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, cu liberarea acesteia de răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravențională.
202. În continuare, conform art. 30 alin.(2) Cod contravențional al RM, ținând cont că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, Colegiul conchide de a înceta procesul contravențional în privința lui Mocan Svetlana X.
203. Consecvent, Colegiul reține că conform art. 431 Cod contravențional al RM, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit prevederilor art. 106 Cod penal al RM și ale art. 162 Cod de procedură penală al RM, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.
204. Astfel, conform art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.
205. Iar, potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluțării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; documentele care constituie corpurile delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de

- la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.
206. În această ordine de idei, Colegiul raportînd prevederile legale sus enunțate la materialele cauzei stabilește că documentele și obiectele ridicate de către organul de urmărire penală din biroul executorului judecătoresc Svetlana Mocan, și anume: procedura de executare nr. 137/390/2011, Cuda Irina în folosul Ronida Invest LLP privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-223/2013, Polcovnicov Evghenii în beneficiul Denison Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-13/2013 de la Podereghin Oleg în folosul Westbum Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-431/2012 de la Pogor Ruslan în folosul Caldon Holding Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-390/13 de la Gîlca Petru în folosul Denison Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 13 7/124/2011 de la Pavlenco Alexandru în folosul LTD Valemount Properties privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-188/13, Bass Veceaslav în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-465/2012 de la Belekci Ivan, în folosul Demisx Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-363/2011, Spac Oxana, în folosul Chester/NZ/LIMITED privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-173/2013, Radu Tatiana în folosul Mirabax Investments privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-213/2013, Radu Sergiu în folosul Griden Development, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-59/2013, Radu Vasiliu în folosul Tottenham Management privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/116/2011, Kolenkovschi Veaceslav, în folosul Ronida Invest LLP, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-240, Belekci Ivan, în folosul Westburn Enterprises Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/115/2011, Abramov Andrei în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-467/2012, Batonov Valerii, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/287-2012, Belekci Ivan, în folosul Chester Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr.137d-354/2012, Mișecichin Maxim, în folosul Valemont Properties, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-409/2012, Munteanu Gheorghe în folosul Westburn Enterprise Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-352/2013 Radu Vasiliu, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-453/2012, Munteanu Irina, în folosul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-457/2012, Cazacinshi Vladimir, în folosul PR-Vert Sistem Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr.137d-16r/2012 Bass Veceaslav Alexandru în folosul PR Sistem Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-2/2012, Doroftei Olena, în folosul Angela Systems privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-377/13, Gîlca Alexei în folosul Stanitreid Services Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-534/11, Ananii Tatiana, în folosul Westburn Enterprises privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/285/2011, Vartic Dmitri, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-323/12, SRL BN-Proalim, în folosul Seabon Limited, cu privire la încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/117/2011 Agapiev Victor în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-379/13 Polcovnicov Evghenii în beneficiul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-395/13 ÎCS „Neghina Corn” în folosul Griden Development privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-199/13 Cuda Irina în folosul Caldon Holding Limited cu privire la încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-397/2013 Maidanovici Constantin în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei; corespondența de ieșire pentru anii: 2011, 2012, 2013, 2014, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.
207. În altă ordine de idei, Colegiul reamintește că nefiind de acord cu sentința în cauză, declarând apel, procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu a solicitat nu doar casarea sentinței și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mocan Svetlana X să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani, dar și anularea ca fiind ilegală a încheierii Judecătoriai Ialoveni din 09.02.2015, de recuzare a procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX de la participarea sa ca acuzator de stat pe cauza penală de învinuire a lui Mocan Svetlana X de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM.
208. În continuare, Colegiul penal, analizînd și apreciînd materialele cauzei, stabilește că cerința procurorului privind anularea ca fiind ilegală a încheierii Judecătoriai Ialoveni din XXXXXXXXXX, de recuzare a procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX de la participarea sa ca acuzator de sta pe cauza penală de învinuire a lui Mocan Svetlana X de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM, este întemeiată și urmează a fi admisă, din motivele expuse infra.
209. Astfel, Colegiul reține că la 19.06.2014, în Judecătoria Ialoveni a parvenit spre examinare conform art. 297 Cod de procedură penală al RM, cauza penală în privința inculpatei Svetlana Mocanu învinuită de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.c) Cod penal RM.
210. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 21.01.2015, avocatul inculpatei Svetlana Mocanu, X Vîzdoga a solicitat recuzarea procurorului în procuratura Anticorupție, Adriana Bețșor deoarece procurorul Adriana Bețșor care a condus cu urmărirea penală în cadrul aceuiași proces penal, în afară de drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. 52 Cod de procedură penală al RM, a avut și un statut de persoană de la care de către organul de urmărire penală s-a efectuat ridicarea de documente, aceasta din urmă fiind subordonată cerințelor organului de urmărire penală, ceia ce rezultă din f.d.14,15 Volumul I, din dosarul penal. În această ordine de idei, procurorul Adriana Bețșor în cadrul acestui proces penal a avut statut de procuror și statut de persoană de la care s-au efectuat ridicări de mijloace de probă, care la rîndul său sunt incompatibile în cadrul unui proces penal legal.
211. Iar, prin încheierea Judecătoria Ialoveni din 09 februarie 2015, a fost admisă propunerea avocatului X Vîzdoga de recuzare a procurorului în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețșor de la participarea sa ca acuzator de stat pe cauza penală nr. 1-101/15, în privința inculpatei Svetlana Mocanu învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.c) Cod penal RM.
212. În continuare, Colegiul consideră soluția instanței de fond ca fiind pripită și nemotivată.
213. Astfel, Colegiul indică că potrivit art. 54 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală al RM, procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală, dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art.33 Cod de procedură penală al RM, care se aplică în mod corespunzător. Prevederile art. 33 alin.2 pct.6 CPP raportată ca cazul examinat, stipulează că procurorul nu poate participa la examinarea cazului și urmează a fi recuzat dacă există careva circumstanțe care pun la îndoială rezonabilită

- imparțanitatea procurorului.
214. Astfel, la adoptarea soluției, instanța de fond a reținut că în baza ordonanței din 28 februarie 2014, procurorul în procuratura Anticorupție, Adriana Bețșor a căpătat statut de procuror conducător cu urmărirea penală nr. 2014970119, (f.d.2), iar ofițer de urmărire penală a CNA pe dosarul în cauză fiind Otilia Nicolai.
215. La XXXXXXXXXX, ofițerul de urmărire penală Otilia Nicolai, în baza ordonanței dispune efectuarea ridicării din cadrul cauzei penale nr. 2014978027, aflată în gestiunea procurorului Adriana Bețșor a unor documente, (f.d. 14) și tot în aceeași zi, la XXXXXXXXXX de către ofițerul CNA Otilia Nicolai este întocmit procesul-verbal de ridicare a actelor, cu acordul procurorului Adriana Bețșor unde ultimele i s-a propus de a preda benevol documentele solicitate, (f.d. 15).
216. Consecvent, instanța de judecată a reținut că circumstanțele constatate nu pot fi raportate la prevederile art. 51 Cod de procedură penală al RM, care stipulează că procurorul este persoana care în limitele competenței sale conduce în numele statului urmărirea penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii, el de asemenea exercită indicațiile scrise ale procurorului ierarhic superior privind înlăturarea încălcărilor de lege.
217. Or, instanța a reținut că din conținutul procesului-verbal de ridicare datat cu XXXXXXXXXX, întocmit de ofițerul CNA, Otilia Nicolai, prin propunerea făcută procurorului să predea benevol actele solicitate, s-a creat o stare de confuz referitor la statutul procurorului conducător cu urmărirea penală, fapt ce constituie un temei ce diminuează obiectivitatea și imparțialitatea acuzatorului de stat, Adriana Bețșor temeiuri prevăzute de art. 33 alin.(2) pct.6 Cod de procedură penală al RM.
218. În continuare, Colegiul apreciază argumentele expuse de către prima instanță ca fiind declarative, or din materialele cauzei nu s-au stabilit careva circumstanțe ce vizează stări de confuz referitor la statutul procurorului conducător cu urmărirea penală, ne fiind stabilite careva temeiuri ce ar diminua obiectivitatea și imparțialitatea acuzatorului de stat, Adriana Bețșor, or alegațiile instanței nu pot fi categorisite la art. 33 alin.(2) pct.6 Cod de procedură penală al RM.
219. Mai mult, starea de incertitudine invocată în primă instanță se combate prin dispoziția datată cu XXXXXXXXXX, a procurorului, adjunct al Procuraturii Anticorupție Adrian Popenco de formare a grupului de procurori format din procurorul Adriana Bețșor și procurorul Andrei Baeșu ce urmează să reprezinte învinuirea în numele statului pe cauza penală, prin urmare, argumentele avocatului X Vízdogo de recuzare a procurorului Adriana Bețșor nu sunt temeinice pentru a condiționa recuzarea procurorului, de asemenea, art. 54 Cod de procedură penală al RM, prevede două condiții de recuzare a procurorului și anume, dacă a participat în acest proces în calitate de martor, și dacă există careva circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea, respectiv, care circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea procurorului XXXXXXXXXX nu au fost probate, mai mult, procurorul recuzat nu a avut în această cauză penală calitatea de martor.
220. Circumstanțele descrise supra indică că încheierea Judecătoria Ialoveni din 09 februarie 2015, prin care a fost admisă propunerea avocatului X Vízdogo de recuzare a procurorului în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețșor de la participarea sa ca acuzator de stat pe cauza penală nr. 1-101/15, în privința inculpatei Svetlana Mocanu învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal RM, urmează a fi declarată nulă, or temeiuri de menținerea a actului contestat, apreciate prin prisma Codului de procedură penală al RM, nu au fost reținute de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău.
221. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul consideră necesar de a admite din alte motive, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu, declarat împotriva sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 21 martie 2016, în privința inculpatei Mocan Svetlana X, de a casa inclusiv din oficiu această sentință în partea achitării lui Mocan Svetlana X pe art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM, și de a pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
222. În temeiul celor elucidate și expuse, în baza art. 30 Cod contravențional al RM, art. 332 alin.(2), 409 alin. (2), art. 415 alin.(1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

#### DECIDE:

Se admite din alte motive, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu, declarat împotriva sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 21 martie 2016.

Se casează total, inclusiv din oficiu sentința Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 21 martie 2016 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Mocan Svetlana X pe art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal RM, se încetează pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Procesul contravențional în privința lui Mocan Svetlana X, pe art. 312 Cod contravențional al RM, se încetează pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Corpurile delictive, procedura de executare nr. 137/390/2011, Cuda Irina în folosul Ronida Invest LLP privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-223/2013, Polcovnicov Evghenii în beneficiul Denison Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-13/2013 de la Podereghin Oleg în folosul Westburn Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-431/2012 de la Pogor Ruslan în folosul Caldon Holding Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-390/13 de la Gilca Petru în folosul Denison Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 13 7/124/2011 de la Pavlenco Alexandru în folosul LTD Valemount Properties privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-188/13, Bass Veceaslav în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-465/2012 de la Belekci Ivan, în folosul Demisx Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-363/2011, Spac Oxana, în folosul Chester/NZ/LIMITED privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-173/2013, Radu Tatiana în folosul Mirabax Investments privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-213/2013, Radu Sergiu în folosul în folosul Griden Development, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-59/2013, Radu Vasiliu în folosul Tottenham Management privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/116/2011, Kolenkovschi Veaceslav, în folosul Ronida Invest LLP, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-240, Belekci Ivan, în folosul Westburn Enterprises Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/115/2011, Abramov Andrei în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-467/2012, Batonov Valerii, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/287-2012, Belekci Ivan, în folosul Chester Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr.137d-354/2012, Mișecichin Maxim, în folosul Valemont Properties, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-409/2012, Munteanu Gheorghe în folosul Westburn Enterprise Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-352/2013 Radu Vasiliu, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-453/2012, Munteanu Irina, în folosul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-457/2012, Cazacinski Vladimir, în folosul PR-Vert Sistem Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr.137d-16r/2012 Bass Veaceslav Alexandru în folosul PR Sistem Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-2/2012, Doroftei Olena, în folosul Angela Systems privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-377/13, Gilca Alexei în folosul Stanitroid Services Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare de executare nr. 137-534/11, Ananii Tatiana, în folosul Westburn Enterprises privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/285/2011, Vartic Dmitri, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-323/12, SRL BN-Proalim, în folosul Seabon Limited, cu privire la încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137/117/2011 Agapiev Victor în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-379/13 Polcovnicov Evghenii în beneficiul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-395/13 ÎCS „Neghina Corn” în folosul Griden Development privind încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-199/13 Cuda Irina în folosul Caldon Holding Limited cu privire la încasarea datoriei; procedura de executare nr. 137-397/2013 Maidanovici Constantin în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei; corespondența de ieșire pentru anii: 2011, 2012, 2013, 2014, urmînd a fi păstrate la

materialele cauzei.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.  
Decizia motivată, pronunțată public la 01 martie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Oxana Robu

Judecătorii

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă