

Dosarul nr. 1-2487/2025
1-25138517-12-1-29092025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 aprilie 2026

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Ion

Chirtoaca

Grefier

Diana

Cristea,

Alina

Burlacu

cu participarea:

Acuzatorului de stat

Tatiana

Timofti-

Rusanovscaia

Apărătorului inculpatului

Roman

Medeleanu

Inculpatului

Daniel

Sulima

examinând în ședința de judecată publică, **în baza acordului de recunoaștere a vinovăției**, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Sulima Daniel *****, născut la *****, IDNP ***** cet. al Republicii Moldova, originar or. *****și domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, cu studii medii incomplete, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, fără grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică și narcologică, anterior judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 29.09.2025 – 02.04.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Sulima Daniel *****, în perioada cuprinsă între luna iulie și toamna anului 2023, acționând cu intenție directă și cunoscând caracterul ilicit al acțiunilor sale, a susținut că deține influență asupra unor angajați din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău din cadrul Agenției Servicii Publice care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Cod penal, sunt persoane publice - și că îi poate determina pe aceștia, contra sumei de 1 450 euro, să-l ajute pe cetățeanul Arsenii Valeriu la promovarea examenului auto, în vederea obținerii

permisului de conducere categoria „B”. Astfel, la începutul celei de-a doua jumătăți a anului 2023, aflându-se pe teritoriul Gării Auto Centru din mun. Chișinău, Sulima Daniel a pretins, acceptat și primit de la numitul Arsenii Valeriu o primă tranșă în sumă de 550 euro. Ulterior, în localitatea Baccealia, raionul Căușeni, acesta a pretins și primit o a doua tranșă, în sumă de 100 euro. Ca urmare a solicitărilor sale repetate, Sulima Daniel a primit ulterior, prin intermediul unui transfer bancar, suma de 500 euro, iar în final, prin intermediul unei persoane identificate cu prenumele Ștefan, a primit restul sumei de 300 euro. În total, inculpatul Sulima Daniel ***** a pretins și primit suma de 1 450 euro, echivalentul a **28 159 lei**, conform cursului valutar oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru perioada respectivă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Sulima Daniel ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal *adică*, traficul de influență, - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

2. Inculpatul **Sulima Daniel *******, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că susține acordul de recunoaștere. Totodată a comunicat că, în perioada anului 2023 a avut loc luarea de bani de către el de la Arsenii Valeriu, în scopul de al ajuta cu permisul de conducere, pentru ai face permisul de conducere în categoria „B”. a menționat că cunoaște pe cineva prin care poate să rezolve această problemă. Prima tranșă 550 euro i-a oferit, a fost ulterior la el în satul Baccealia, r-nul Căușeni și i-a mai dat suma de 100 euro. Ulterior a luat prin cunoscutul său Ștefan suma de 300 euro, după care prin transfer bancar a primit suma de 450 euro. În total a primit 1 450 euro.

3. La întrebarea apărătorului Roman Medeleanu, inculpatul a comunicat că recunoaște că a primit suma de 1 450 euro, recunoaște.

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată.

4. Pe lângă declarațiile inculpatului, date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- *Declarațiile martorului Arsenii Valeria*, care a declarat că, în prima jumătate a anului 2023, a finisat cursurile de la școala auto din or. Căușeni, pentru obținerea permisului de conducere cu categoria „B”. Ulterior în cadrul discuției cu verișorul său pe nume Sergiu ONOI, loc. sat. Baccelia, acesta i-a comunicat că, îl cunoaște pe Sulima Daniel, care are cunoscuți în cadrul ASP și poate ajuta la susținerea examenului cu obținerea permisului de conducere în mun. Chișinău. Menționează faptul că, la MRAO din or. Căușeni, personal nu a fost niciodată, ca să încerce să susțină proba teoretică cât și practică, din motiv că trebuia să plece peste hotare la muncă în Germania. Astfel dat fiind faptul că, verișorul Sergiu Onoi, i-a zis că Sulima Daniel are influență și ar putea să ajute contra bani, la obținerea permisului de conducere, a decis să apeleze după ajutor la el. De la verișorul Sergiu a aflat numărul lui Sulima Daniel (*****), pe care prima dată l-a apelat pe 29.07.2023, prin intermediul aplicației „Telegram”. La apel a răspuns o persoană de gen masculin pe nume Daniel, tot atunci a făcut cunoștință cu acesta și i-a spus că, este din partea verișorului Sergiu Onoi, a comunicat problema sa și că dorește permis de conducere. La care Daniel, fără a zice cu ce anume se ocupă a răspuns că poate face, fără careva

probleme, contra sumei de 1450 euro. S-au înțeles telefonic tot atunci, ca să se întâlnească la Gara auto Centru din mun. Chișinău, data și ora exactă deja nu o mai ține minte, însă era a doua jumătate a anului 2023. Ulterior, la Gara auto Centru din mun. Chișinău, în preajma rutierelor, s-a întâlnit cu Sulima Daniel, ultimul era de unul singur și el la fel. Au discutat cu acesta în limba de stat și ultimul afirmând faptul că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile „Agenției Servicii Publice”, a pretins de la dânsul suma totală de 1450 euro, ca să-l ajute la promovarea examenului auto, iar ulterior să-i fie eliberat permisul de conducere, categoria „B”. Menționează faptul că, după înțelegerea care a avut loc între dânsul și Daniel, pe teritoriul Gării auto Centru din mun. Chișinău, din start i-a achitat doar suma de 550 euro, compusă din 5 (cinci) bancnote cu nominal de 100 euro și 1 (una) bancnotă cu nominal de 50 euro. împreună cu banii descriși mai sus, i-a dat lui Daniel și actele pe care le avea în original de la școala auto or. Căușeni, cât și copia buletinului de identitate pe numele său. Ulterior, trebuia să-i achite și restul sumei, când va fi gata permisul de conducere. Prima întâlnire cu Daniel a durat circa 5 minute, după care fiecare din ei a mers în drumul său. Peste aproximativ o lună de zile, a fost telefonat de către Daniel, deja de pe alt număr și anume *****, în discuție cu acesta, Daniel a mai pretins de la dânsul niște bani la fel pentru ajutor la obținerea permisului. Telefonic i-a zis ca să-i dea la o persoană din satul Baccealia, care se numește Gheorghe Albu, care urma să-i ducă lui în mun. Chișinău, regiunea aeroportului, iar în scurt timp Daniel, l-a sunat înapoi și i-a spus că, nu trebuie să-i de-a nimănui, deoarece el singur va veni în sat. Acesta a mai declarat că, anterior Daniel a fost căsătorit cu o fată pe nume Ana din satul Baccealia r-nul Căușeni, și de aceasta a venit ulterior la ei în sat. A venit Daniel, după amiază cu un a/m de model „Dacia” sau „Renault”, de culoare albastră închisă, împreună cu verișorul său care era la volan, însă cum se numește acesta nu cunoaște, deoarece a discutat doar cu Daniel. întâlnirea dată a avut loc în preajma iazului din sat. Baccealia, și era prezent doar Daniel, verișorul lui cât și el, alte persoane nu erau. Au discutat circa 5 minute, după care i-a dat lui Daniel, 2 (două) bancnote cu nominal de 50 euro, în total fiind 100 euro. în momentul transmiterii banilor, verișorul lui Daniel, era în mașina la volan, iar el cu Daniel se afla afară, fapt din care motiv admite, că verișorul lui putea și să nu vadă când a transmis banii. După aceasta ei au plecat, iar el a rămas în sat. Din discuție a înțeles că procedura a început și permisul în scurt timp va fi gata. Aproximativ în toamna anului 2023, luna exact nu o mai ține minte, a fost apelat din nou de către Daniel, de pe telefoanele, cum ar fi (*****, *****, *****), ultimul a mai cerut bani de la el, pentru permis de conducere, ca aceștia să fie transmiși angajaților ASP. A pretins suma de 500 euro, însă a rugat ca banii respectivi, să-i transfere prin intermediul bancomatului MOLDINCONBANK (*datele bancare pe care urma să facă transferul, i-a trimis prin intermediul mesajului la telefonul său mobil pe care dânsul l-a pierdut*). Auzind aceasta, a căzut de acord și a doua zi după discuția cu Daniel, a mers în orașul Căușeni, unde a găsit bancomatul MOLDINCOMBANK pe str. Alexei Mateevici 7, și pus în acesta suma de 500 euro, nu mai ține minte din câte bancnote exact era, însă transferul a fost cu succes, deoarece Daniel, a revenit telefonic și confirmat faptul recepționării banilor trimiși. Tot în a doua jumătate a anului 2023, Daniel a sunat din nou și spus că, trebuie să vină iarăși la Gara auto Centru din mun. Chișinău și să aducă restul sumei, adică încă 300 euro, ca în final să fie suma totală de 1450 euro, pentru care au convenit din start. A venit cu o mașină de ocazie în Chișinău, însă aflându-se pe teritoriul la Gara auto Centru, l-a sunat pe Daniel, deoarece nu-l vedea. Daniel a răspuns și spus, că nu poate să se apropie, deoarece s-a dus la

ASP, ca să i-a permisul, însă la Gara auto centru Chișinău, se va apropia un verișor de a lui pe nume Ștefan, căruia și trebuie să-i dea restul sumei de bani, adică acei 300 euro. Nu mai ține minte exact peste cât timp, însă Ștefan s-a apropiat de sine și el ulterior i-a transmis acestuia suma de 300 euro, care deja nu mai ține minte din câte bancnote era și cu ce nominal. Datele despre Ștefan și anume cum acesta arăta, i-au fost comunicate de către Daniel, la telefon. Menționează că, din discuția cu Ștefan, care a fost una scurtă, a înțeles că acesta nu era la curent cu problema sa și nu știa nimic, a fost simplu curier care a luat doar banii. Nu crede că Ștefan, are tangență cu cazul lui. Aduăgă faptul că, verișorul lui Daniel pe nume Ștefan nu este acel verișor care a venit în sat la dânsul cu mașina de model „Dacia” sau „Reno”, după cum a menționat supra, ci sunt persoane diferite. După ce a dat banii lui Ștefan, l-a apelat pe Daniel și dânsul a spus că, sunt ceva probleme cu permisul de conducere la ASP și că el personal îl va aduce lui acasă în safiți Baccealia, dar așa și nu a mai făcut faptul dat până în prezent. După aceasta, ori de câte ori îl suna pe Daniel, ultimul permanent îl amâna pe diferite zile. într-un final l-a și blocat pe toate aplicațiile, nevrând ca să mai discute cu dânsul. Prezintă organului de urmărire penală un purtător optic (CD-R) pe care se află capturi de ecran și mesajul audio din aplicația Telegram a telefonului său și care reprezintă discuții dintre sine și Daniel Sulima. Solicită atragerea la răspundere penală a acestuia. (Vol. I, f.d.16-19).

- *Fiind audiat suplimentar martorul Arsenii Valeriu*, a declarat că, susține integral declarațiile făcute anterior, la 29 ianuarie 2025, la organul de urmărire penală al SPIA al MAI. Suplimentar, la caz menționează că, la 11 iulie 2025 orele 12:00 min, s-a prezentat la sediul SPIA a MAI, unde a fost echipat cu mijloace speciale de înscriere audio cât și video. După aceasta împreună cu colaboratorii SPIA a MAI, s-au deplasat la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), unde a avut o întâlnire cu Sulima Daniel, care a fost înregistrată sub controlul angajaților SPIA. în cadrul discuției din data de 11 iulie 2025, pe care a avut-o cu Sulima Daniel, ultimul a recunoscut faptul că, a luat de la sine anterior suma de 1450 euro și documentele de la școala auto, pentru a-l ajuta să dobândească permis de conducere cu categoria B, însă nimic așa și nu a făcut. Referitor la documentele sale, Daniel a spus, că deja nu le mai are și că le-a pierdut pe undeva, însă unde exact nu cunoaște. însă i-a promis că banii și anume în sumă de 1500 euro, se obliga să îi restituie maxim în 4 luni. A vrut ca să-i scrie o recipisă pe faptul dat, însă atât el cât și Sulima Daniel, nu aveau pix și foaie A4, din care motiv ambii au decis ca Daniel, să-i facă un comunicat/declarație video la telefonul mobil, precum că dânsul se obliga timp de maxim 4 luni de zile, să-i întoarcă banii în sumă de 1500 euro, pe care el a dat lui ca să-l ajute la dobândirea permisului de conducere pe numele său cu categoria B. Discuția cu Sulima Daniel a durat aproximativ 5-10 minute, după care fiecare din ei au mers în drumul lor. El personal a revenit cu colaboratorii SPIA a MAI, la sediul central unde de pe sine s-a scos tot echipamentul de înscriere audio cât și video. Anexează la prezenta audiere un CDR-disc, pe care se află înregistrată 1 (una) secvență video cu Sulima Daniel a.n. *****, unde ultimul comunică la camera video, precum că timp de maxim 4 (patru) luni de zile, se obligă ca să restituie suma de 1500 euro. Totodată, declară cu certitudine faptul că, persoana din secvența video este Sulima Daniel, deoarece pe acesta îl cunoaște foarte bine. Menționează că, lui Sulima Daniel, i-a dat suma de 1 450 euro, ca să-l ajute cu permisul de conducere categoria B, însă ultimul la camera video a spus că, restituie suma de 1500 euro, admite faptul, că 50 euro, le-a pus în plus pentru faptul, că l-a dus de nas până în prezent. Acesta a mai adăugat, că vineri la data de 25 iulie 2025,

pleacă din nou peste hotare în Germania, unde se va afla la muncă până în luna decembrie 2025, din care motiv roagă organul de urmărire penală, cât și procurorul pe caz, ca să expedieze dosarul în instanța de judecată cu examinarea în continuare a cauzei penale în absența sa. Aceasta este tot ce poate comunica pe caz. (Vol. II, f.d. 86-88).

- *Declarațiile martorului Pruteanu Ștefan care a declarat că*, locuiește pe adresa indicată în anexa procesului verbal, împreună cu familia. Aproximativ prin anii 2022-2023, data și luna exactă nu o mai ține minte, la rugămintea moșului Sulima Daniel, a mers la piața centrală din mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu o persoană pe nume Arsenii Valeriu. Persoana în cauză nu o cunoștea dar telefonul lui i-a fost dat de către Sulima Daniel, și ulterior prin apeluri s-au întâlnit cu Valeriu, pe teritoriu pieței centrale din mun. Chișinău, în preajma unde staționează rutierele care pleacă spre orașul Căușeni. Când s-a apropiat de Arsenii Valeriu, ultimul i-a scos niște euro din buzunar și i-a dat lui. La rândul său a observat că erau câteva bancnote de euro, însă își amintește doar că una era cu nominal de 20 euro, presupune că în total putea fi și suma de 50 euro, însă nu i-a numărat dar i-a pus în buzunar după care a plecat spre casă. Ajuns acasă peste ceva timp s-a văzut cu Daniel și i-a transmis banii lui. Menționează faptul că, nu cunoaște pentru ce Arsenii Valeriu atunci i-a transmis banii lui Daniel, dar nici pe moșul Daniel, despre faptul dat nu l-a întrebat. La data de 12 august 2025 orele dimineții, acasă la dânsul unde locuiește împreună cu concubina gravidă, moșul Sulima Daniel și prietena lui, pe adresa *****, au venit angajații SPIA a MAI, care au efectuat o percheziție în cadrul căreia, moșul Sulima Daniel, a predat benevol actele în original după cum urmează: **„Adeverința medicală nr. 803 din 27.04.2023; Aviz consultativ narcologic nr. 960 din 27.04.2023; Aviz consultativ psihiatric nr. 3579 din 27.04.2023; Certificatul de absolvire cu seria *****pe numele Arsenii Valeriu, eliberat de către UCA, filiala Căușeni; Cerere pe care în rubrica subsemnat, figurează scrisă cu creionul familia Arseni, fără dată și careva număr de înregistrare, o copie a buletinului de identitate pe numele cet. Arsenii Valeriu a.n. ***** cu IDNP-*****, Certificatul de absolvire a cursului de instruire pentru conducerea vehiculului nr. *****și Adeverința medical nr. *****din 21.05.2024, eliberată pe numele lui Guștiuc Andrei a.n *****”**. Referitor la actele lui Arsenii Valeriu, a înțeles la 12.08.2025, că moșul Daniel, le-a luat de la Arsenii Valeriu, cu scop ca să-l ajute pe acesta să dobândească permis de conducere în schimb la suma de bani 1450 euro. Tot atunci a înțeles de la angajații SPIA, că când s-a văzut la piața centrală mun. Chișinău, cu Arsenii Valeriu și ultimul i-a dat niște bani ca să-i de-a lui Sulima Daniel, era o tranșă din suma de 1450 euro, însă el faptul dat atunci nu l-a cunoscut, despre aceasta a aflat doar în cadrul efectuării percheziției la domiciliu, când moșul Sulima Daniel, și-a recunoscut vina și predat actele în original pe numele Arsenii Valeriu. Referitor la certificatul de absolvire a cursului de instruire pentru conducerea vehiculului nr. *****și adeverința medicală nr. *****din 21 mai 2024, eliberată pe numele lui Guștiuc Andrei a.n. *****, poate spune următoarele, că în luna iunie-iulie 2024, a fost în Franța, unde a lucrat ca hamal și totodată s-a antrenat la lupte. În Franța a locuit la gazdă cu un moldovean, pe nume Guștiuc Iurie, care este fratele lui Guștiuc Andrei. Când să revină acasă, Iurie l-a rugat ca să-i transmită actele și anume: certificatul de absolvire a cursului de instruire pentru conducerea vehiculului nr. *****și adeverința medicală nr. *****din 21 mai 2024, fratelui său pe nume Guștiuc Andrei a.n. 1995. Rugămintea în cauză a acceptat-o și a luat actele în original cu sine, iar în Moldova, Guștiuc Andrei urma să vină și să le ia de la dânsul, însă din cauza diferitor probleme așa și nu s-au mai văzut, actele în original rămânând

până în prezent la el acasă. în cadrul percheziției din 12.08.2025, actele lui Guștiuc Andrei, la fel au fost ridicate, deoarece a existat o bănuială rezonabilă precum că, persoana în cauză posibil tot a avut de suferit în urma acțiunilor ilegale a moșului Sulima Daniel, însă faptul dat nu corespunde adevărului. Prin intermediul telefonului a apelat pe Guștiuc Andrei și ultimul se va prezenta la OUP, către data de 13 august 2025, unde va confirma faptele menționate de către sine mai sus. Spre final menționează că, în cazul moșului Sulima Daniel, cu nimic nu este implicat și careva vină nu poartă. Bani care i-a luat de la Arsenii Valeriu, nu știa pentru ce anume s-au dat, despre faptul dat a aflat de la angajații SPIA. (Vol. II, f.d.150-153).

Consecvent, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

- *Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșire a infracțiunii din 29 ianuarie 2025*, întocmit în legătură cu sesizarea făcută de către Arsenii Valeriu prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Sulima Daniel, care în vara anului 2023 aflându-se în mun. Chișinău, pe teritoriul gării auto Centru, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile ASP, a pretins, acceptat și primit de la el suma de 1450 euro, pentru a transmite angajaților și a-i determina pe aceștia să îl ajute la promovarea I examenului auto, iar ulterior să-i fie eliberat permisul de conducere, categoria „B”. (Vol. I, f.d.11-12).

- *Procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2025*, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de ridicare de la cet. Arsenii Valeriu a unui CD-R disc, pe care se află înregistrată 1 secvență video cu Sulima Daniel, unde ultimul comunică la camera video, precum că, timp de maxim 4 luni se obligă să restituie lui Arsenii Valeriu suma de 1500 euro. (Vol. II, f.d.90).

- *Procesul-verbal de percheziție din 12 august 2025*, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală - percheziția, efectuată la domiciliul de facto al învinutului Sulima Daniel, din mun. Chișinău, str. Ismail, 106/2, ap. 54, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate documentele în original: Adeverința medicală nr. 803 din 27.04.2023; Aviz consultativ narcologic nr. 960 din 27.04.2023; Aviz consultativ psihiatric nr. 3579 din 27.04.2023; Certificatul de absolvire cu seria ***** pe numele Arsenii Valeriu, eliberat de către UCA, filiala Căușeni; Cerere pe care în rubrica subsemnat, figurează scrisă cu creionul familia Arsenii, fără dată și careva număr de înregistrare, O copie a buletinului de identitate pe numele cet. Arsenii Valeriu a.n ***** cu IDNP-*****. (Vol. II, f.d.117-120).

- *Procesul-verbal de ridicare din 14 august 2025*, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală - ridicarea documentelor în copii autentificate din cauza penală nr. 2025550037, aflată în gestiunea ofițerului de urmărire penală al SUP a SPIA al MAI, Ion Răbdău și anume: Ordonanța de începere a urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2025550037 din data de 14 august 2025; Scrisoarea de informare privind începerea U/P pe cauza penală nr. 2025550037, expediată în adresa procurorului-șef al PCCOCS; Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 13.08.2025; Copia autentificată a buletinului de identitate pe numele cet. Guștiuc Andrei a.n *****; Copia autentificată a permisului de conducere pe numele cet. Guștiuc Andrei a.n *****; Procesul-verbal de audiere a martorului Guștiuc Andrei, din data de 13.08.2025; Ordonanța privind stabilirea competenței pe cauza penală nr. 2025550037. (Vol. II, f.d.167-168).

- *Procesul-verbal de ridicare din 01 septembrie 2025*, prin care a fost consemnată acțiunea

procesuală - ridicarea documentelor în copii autentificate din cauza penală nr. 2025550040, aflată în gestiunea ofițerului principal al SUP a SPIA al MAI, Ion Răbdău și anume: Ordonanța de începere a urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2025550040 din data de 01 septembrie 2025; Scrisoarea de informare privind începerea U/P pe cauza penală nr. 2025550040, expediată în adresa procurorului-șef al PCCOCS; Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 01 septembrie 2025; Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 01 septembrie 2025, a adeverinței medicală nr. *****din 21 mai 2024. (Vol. II, f.d.195).

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 17 iulie 2025*, prin care au fost consemnate rezultatele înregistrării și interceptării cu tehnica ce asigură înregistrarea video, a discuțiilor purtate între Arsenii Valeriu și numitul Sulima Daniel, precum și alte persoane implicate în comiterea infracțiunii. în procesul acestei măsuri, a fost înregistrată și interceptată cu tehnica specială, discuția dintre Arsenii Valeriu, Sulima Daniel și Pruteanu Ștefan, care a avut loc în intervalul orei 14:10:24-14:19:18 min., în adiacentul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162. Conținutul discuțiilor au fost stenografiate pe suport de hârtie, în total pe 4 file, precum și au fost înregistrate pe un purtător material de informație electronică de tip disc DVD-R de model Omega cu titlul „4/736-STS 11.07.2025 cp. 2025550007”, fiind considerate ca pertinente pentru cauza penală și probează fapta infracțională. (Vol. II, f.d.73-80).

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 07 martie 2025, prin care au fost consemnate rezultatele obținute la efectuarea măsurii speciale de investigație și anume, informațiile prezentate de Î.M. „Orange” SA, fiind constatat că, pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigație, numărul de apel 061033671 utilizat de Sulima Daniel a fost folosit pentru inițierea conexiunilor cu numărul de telefon 069896737, utilizat de către Arsenii Valeriu. Totodată, pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații, numărul de apel 060995481 înregistrat pe numele lui Pruteanu Ștefan a fost folosit pentru inițierea conexiunilor cu numărul de telefon 069896737, utilizat de către Arsenii Valeriu. (Vol. II, f.d.97-98).

Mijloace materiale de probă:

- Un CD-R disc pe care se află o secvență audio cu durata de 8 secunde și 4 capturi de ecran, ridicate de către OUP al SPIA la 29.01.2025, în cadrul audierii martorului Arsenii Valeriu, care conțin niște discuții pe canalul „Telegram”, între numărul de telefon +*****, identificat conform audierii lui Arsenii Valeriu, ca fiind numărul ce aparține lui Sulima Daniel, **recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.01.2025.** (Vol. I, f.d.28-29).

- Un CD-R disc, cu inscripția pe el „My-media”, ridicat la 22.07.2025 de la cet. Arsenii Valeriu, pe care se află înregistrată o secvență video cu Sulima Daniel, unde ultimul comunică la camera video că va restitui suma de 1500 euro cet. Arsenii Valeriu, **recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.07.2025.** (Vol. II, f.d.94-95).

- Acte în copii autentificate: ordonanța de începere a urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2025550037 din data de 14 august 2025; Scrisoarea de informare privind începerea U/P pe cauza

penală nr. 2025550037, expediată în adresa procurorului-șef al PCCOCS; Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 13.08.2025; Copia autenticată a buletinului de identitate pe numele cet. Guștiuc Andrei a.n *****; Copia autenticată a permisului de conducere pe numele cet. Guștiuc Andrei a.n *****; Procesul-verbal de audiere a martorului Guștiuc Andrei, din data de 13.08.2025; Ordonanța privind stabilirea competenței pe cauza penală nr. 2025550037, **recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.08.2025.** (Vol. II, f.d. 181-182).

- Acte în copii autentificate: ordonanța de începere a urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2025550040 din data de 01 septembrie 2025; Scrisoarea de informare privind începerea U/P pe cauza penală nr. 2025550040, expediată în adresa procurorului-șef al PCCOCS; Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 01 septembrie 2025; Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 01 septembrie 2025, a adeverinței medicală nr. *****din 21 mai 2024, **recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.09.2025.** (Vol. II, f.d.200-201).

5. Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședință de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, dovedesc dincolo de orice dubiu că, **Sulima Daniel *******, a comis faptele imputate. Fiind astfel respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții Constituționale statuate în Decizia nr. 109 din 07.11.2017, pct. 40, înalta Curte a notat că, în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11.07.2006, §104). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri; Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula *in dubio pro reo* constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

6. La caz lui **Sulima Daniel *******, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, ea fost respectată. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit **obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii.** în concluzie aflarea adevărului în prezenta cauza penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

Aprecierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată:

7. La data de 12 august 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui **Sulima Daniel *******, i-a fost adusă la cunoștință acuzaarea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

8. Astfel, la **inițiativa învinuitului Sulima Daniel ***** și apărătorului Roman Medeleanu, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală**, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2025550007.

9. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal și anume: *traficul de influență, - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

10. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei *au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal*.

11. Totodată, instanța de judecată atestă faptul că **Sulima Daniel ******* a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal.

12. Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod *se reduc cu o treime*.

13. În continuare, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

14. Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 17 septembrie 2025, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul **Sulima Daniel ******* și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și

ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- categoria pedepsei – amendă;
- mărimea pedepsei convenite – 1 500 unități convenționale echivalentul a 75 000,00 lei;
- confiscarea de la Sulima Daniel *****, născut la *****, IDNP ***** și trecerea în proprietatea statului a banilor proveniți din săvârșirea infracțiunii – și anume contravaloarea sumei de 1 450 (una mie patru sute cincizeci) euro, convertiți în moneda națională la cursul oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data confiscării;
- Mijlocele materiale de probă, precum și corpurile delictu urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului.

15. Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

16. Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

17. Instanța evidențiază că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, **procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți**, cu tragerea la răspundere penală a lui Ursu Andrei Viorel prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

18. Analizând pedeapsa convenită de părți instanța de judecată remarcă că aceasta corespunde prevederilor art. 80 din Codul penal, iar instanța de judecată acceptă acest acord,, or reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.”

19. Instanța de judecată reiterează că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale, pentru o asemenea faptă și, **respectiv va fi acceptată**. Subsecvent potrivit legii procesuale art. 509¹ alin. (1) pct. 4¹) Cod procedură penală, „în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată **nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei**”, iar la caz nu au fost identificate temeieri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penal, ceea ce va determina ca instanța de judecată să accepte și **pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării la faza de urmărire penală**.

20. De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

21. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității,

calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

22. Potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

23. Întrucât dispozițiile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal sunt aplicabile exclusiv infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este calificată, potrivit art. 16 alin. (4), drept infracțiune gravă, rezultă că beneficiul achitării a jumătate din amenda stabilită nu este incident în prezenta cauză.

24. În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

25. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

26. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

27. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Sulima Daniel ******* nu se află sub imperiul unei măsuri preventive.

28. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

29. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate *în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței*.

30. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara, fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol. În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

31. Instanța mai precizează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, ori la caz este echitabil doar aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței, care de altfel va avea ca scop eventual inclusiv responsabilizarea inculpatului în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

32. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la acordul de recunoaștere a vinovăției, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

Cu privire la corpuri delictive și mijloacele materiale de probă.

33. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

34. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12 august 2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive actele în original și anexate la cauza penală, după cum urmează: Adeverința medicală nr. 803 din 27.04.2023; „Adeverința medicală nr. 803 din 17.04.2023: Aviz consultativ narcologic nr. 960 din 27.04.2023: Aviz consultativ psihiatric nr. 3579 din 27.04.2023; Certificatul de absolvire cu seria ***** pe numele Arsenii Valeriu, eliberat de către UCA, filiala Căușeni; Cerere pe care în rubrica subsemnat, figurează scrisă cu creionul familia Arseni, fără dată și careva număr de înregistrare, O copie a buletinului de identitate pe numele cet. Arsenii Valeriu a.n. ***** cu IDNP-*****.

35. Consecvent, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29 ianuarie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă și anexat la cauza penală un CD-R disc pe care se află o secvență audio cu durata de 8 secunde și 4 capturi de ecran, ridicate de către OUP al SPIA la 29.01.2025, în cadrul audierii martorului Arsenii Valeriu, care conțin niște discuții pe canalul „Telegram”, între numărul de telefon +*****, identificat conform audierii lui Arsenii Valeriu, ca fiind numărul ce aparține lui Sulima Daniel.

36. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 23 iulie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă și anexat la cauza penală, un CD-R disc, cu inscripția pe el „My-media”, ridicat la 22.07.2025 de la cet. Arsenii Valeriu, pe care se află înregistrată o secvență video cu Sulima Daniel, unde ultimul comunică la camera video că va restitui suma de 1500 euro cet. Arsenii Valeriu.

37. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 14 august 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, acte în copii autentificate: ordonanța de începere a urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2025550037 din data de 14 august 2025; Scrisoarea de informare privind începerea U/P pe cauza penală nr. 2025550037, expediată în adresa procurorului-șef al PCCOCS; Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 13.08.2025; Copia autentificată a buletinului de identitate pe numele cet. Guștiuc Andrei a.n *****; Copia autentificată a permisului de conducere pe numele cet. Guștiuc Andrei a.n *****; Procesul-verbal de audiere a martorului Guștiuc Andrei, din data de 13.08.2025; Ordonanța privind stabilirea competenței pe cauza penală nr. 2025550037.

38. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 01 septembrie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, acte în copii autentificate: ordonanța de începere a urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2025550040 din data de 01 septembrie 2025; Scrisoarea de informare privind începerea U/P pe cauza penală nr. 2025550040, expediată în adresa procurorului-șef al PCCOCS; Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 01 septembrie 2025; Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 01 septembrie 2025, a adeverinței medicală nr. *****din 21 mai 2024.

39. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

40. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

41. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

42. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele de probă menționate *supra*, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probă necesară și pertinentă în cadrul cauzei penale.

43. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că documentele recunoscute în calitate de corpuri delictive, cât și mijloacele materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

44. În alt context, potrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) și b) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

45. De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ alin. (1) din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

46. Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

47. Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de 1 450 lei, reprezintă produsul infracțiunii și a fost utilizată în mod direct pentru

48. Așadar, instanța apreciind probele în ședință de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpatului **Sulima Daniel ******* în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracțiunii prin primirea mijloacelor bănești de la persoanele terțe, în condițiile în care inculpatul cunoștea caracterul ilicit al acestor mijloace, justifică confiscarea, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

49. În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată dispoziția privind confiscarea specială în beneficiul Statului, a sumei de 1 450 (una mie patru sute cincizeci) euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

50. În baza celor menționate *supra*, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, articolelor 162, 227-229, 384-385, 389, 392-395, 397 și 504-509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Sulima Daniel *******, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, se condamnă în temeiul normei

indicate, ținând cont de prevederile art. 80 din Codul penal, la o pedeapsă cu amendă în mărime de 1 500 (*una mie cinci sute*) unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000,00 (*șaptezeci și cinci mii*) lei.

Termenul de executare pedepsei în privința lui **Sulima Daniel ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Sulima Daniel ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Supravegherea executării măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara se pune în sarcina organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cu instituirea consemnului la frontieră.

Corpuri delictive: Adeverința medicală nr. 803 din 27.04.2023; „Adeverința medicală nr. 803 din 17.04.2023: Aviz consultativ narcologic nr. 960 din 27.04.2023: Aviz consultativ psihiatric nr. 3579 din 27.04.2023; Certificatul de absolvire cu seria ***** pe numele Arsenii Valeriu, eliberat de către UCA, filiala Căușeni; Cerere pe care în rubrica subsemnat, figurează scrisă cu creionul familia Arseni, fără dată și careva număr de înregistrare, O copie a buletinului de identitate pe numele cet. Arsenii Valeriu a.n ***** cu IDNP-***** , se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.

Mijloacele materială de probă: Un CD-R disc pe care se află o secvență audio cu durata de 8 secunde și 4 capturi de ecran, ridicate de către OUP al SPIA la 29.01.2025, în cadrul audierii martorului Arsenii Valeriu, care conțin niște discuții pe canalul „Telegram”, între numărul de telefon +*****, identificat conform audierii lui Arsenii Valeriu, ca fiind numărul ce aparține lui Sulima Daniel; un CD-R disc, cu inscripția pe el „My-media”, ridicat la 22.07.2025 de la cet. Arsenii Valeriu, pe care se află înregistrată o secvență video cu Sulima Daniel, unde ultimul comunică la camera video că va restitui suma de 1500 euro cet. Arsenii Valeriu ; acte în copii autentificate: ordonanța de începere a urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2025550037 din data de 14 august 2025; Scrisoarea de informare privind începerea U/P pe cauza penală nr. 2025550037, expediată în adresa procurorului-șef al PCCOCS; Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 13.08.2025; Copia autentificată a buletinului de identitate pe numele cet. Guștiuc Andrei a.n *****; Copia autentificată a permisului de conducere pe numele cet. Guștiuc Andrei a.n *****; Procesul-verbal de audiere a martorului Guștiuc Andrei, din data de 13.08.2025; Ordonanța privind stabilirea competenței pe cauza penală nr. 2025550037 ; acte în copii autentificate: ordonanța de începere a urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2025550040 din data de 01 septembrie 2025; Scrisoarea de informare privind începerea U/P pe cauza penală nr. 2025550040, expediată în adresa procurorului-șef al PCCOCS; Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 01 septembrie 2025; Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 01 septembrie 2025, a adeverinței medicală nr. *****din 21 mai 2024, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.

Se confiscă din contul lui Sulima Daniel ***** , născut la ***** , IDNP ***** în beneficiul statului suma de 1 450 (*una mie patru sute cincizeci*) euro, convertiți în moneda națională la cursul oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data confiscării, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător
Chirtoaca**

Ion