Dosarul Nr. 2a-3270/2023 jud. Pascari Roman
(2-19108594-02-2a-23082023)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Anton Marina și Cotorobai Vitalie

Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de

avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea intelectuală, cu privire la declararea nulă a mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive; care nu se referă la baschet, și culturale din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS)”

și cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea intelectuală, cu privire la stabilirea neutilității și decăderea parțială din dreptul asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile „exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingă și/sau dew lșoteree, exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe internet și9 caswelor de pariuri, închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea cîștigului – legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe

poturi” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) și stabilirea datei de decădere din dreptul asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 ca fiind din 04.06.2020,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2023 prin care ambele acţiuni au fost respinse ca fiind neîntemeiate, după expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor Secrieru Ion,-

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

1. La **28 iunie 2019** Novomatic AG a depus o cerere de chemare în judecată către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, marca „Admirals”, conform înregistrării naționale nr. 27174, a fost înregistrată pe 03 iunie 2015 la AGEPI de către Morari Nicolae, pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale” din clasa 41 conform CIPS.

3. A motivat că, marca nr. 27174 trebuie recunoscută a fi nulă pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 CIPS, deoarece în procesul de înregistrare a ei nu au fost respectate prevederile art. 7 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.

4. Iar cu trimitere la aceste prevederi, a relevat că, marca nr. 27174 este abilă să inducă în eroare consumatorii în privința naturii serviciilor. Desemnările, care pot induce în eroare consumatorii în ceea ce privește natura serviciilor, includ desemnări care, în conștiința consumatorului, prin intermediul asociațiilor, pot crea o reprezentare a serviciului, ceea ce nu corespunde realității.

5. A menționat că, marca nr. 27174 este o asemenea desemnare, deoarece a fost înregistrată pentru serviciile din clasa 41 conform CIPS. Clasa 41, conform CIPS, acoperă în general serviciile oferite de persoane sau instituții pentru a dezvolta facultățile mentale ale persoanelor sau animalelor, cât și serviciile destinate divertismentului sau captării atenției.

6. A subliniat că, la astfel de servicii se referă: agenții de modele pentru artiști, cinematografice: închirieri de filme circuri, cluburi de noapte, competiții sportive (organizarea de -), dresarea de animale, filme cinematografice (proiecții de

-), interpretarea limbajului gestual, învățământ, jocuri de noroc, parcuri de distracții, reporteri de știri (servicii de -), teatrale (reprezentații -), traducere (servicii de -), zoologice (exploatarea grădinilor -).

7. A notat că, marca conține elementul verbal „Basketball” precum și imaginea a 5 figuri umane cu mingi, asemănătoare cu jucători de baschet. Basketball-ul este unul dintre cele mai răspândite sporturi de echipă din lume.

8. A remarcat că, elementul verbal „Basketball”, precum și cele 5 figuri umane cu mingi, asemănătoare cu jucătorii de baschet, nu pur și simplu creează asociații la consumator, dar direct indică că marca nr. 27174 se utilizează sau se poate utiliza doar pentru servicii de organizare și realizare a activităților sportive, care au legătură cu baschetul.

9. A explicat că, în ceea ce privește alte servicii, cum ar fi, de exemplu, „agenții de modele pentru artiști, circuri, cluburi de noapte, dresarea de animale, interpretarea limbajului gestural, jocuri de noroc, parcuri de distracții, reporteri de știri (servicii de -), teatrale (reprezentații-), traducere (servicii -), zoologice (exploatarea grădinilor -)”, marca nr.27174 va fi falsă, abilă să inducă în eroare consumatorul în privința naturii serviciilor prestate.

10. A argumentat că, marca nr. 27174 trebuie recunoscută a fi nulă pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 CIPS în baza art. 7 alin. (1) lit. g), 21 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, deoarece poate induce consumatorii în eroare în privința naturii serviciilor.

11. A motivat: Compania Novomatic AG este cointeresată în declararea nulă a mărcii nr. 27174 pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 conform CIPS.

12. Iar în acest sens a declarat că, a depus o cerere de înregistrare a mărcii ADMIRAL pentru serviciile „exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi” din clasa 41 CIPS în Republica Moldova.

13. A comunicat că, prin Avizul Provizoriu din 27.04.2017 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a respins această marcă la înregistrare în Republica Moldova, temei fiind coliziunea cu marca anterioară nr. 27174.

14. Astfel, prin cererea de chemare în judecată a solicitat reclamantul: *declararea nulă a mărcii nr. 27174 pentru serviciile „educaţie; instruire; divertisment; activităţi sportive, care nu se referă la baschet, şi culturale" din clasa 41 conform Clasificării Internaţionale a Produselor şi Serviciilor (CIPS).*

15. Ulterior, **la 25 ianuarie 2021** Novomatic AG a mai depus o cerere de chemare în judecată către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013.

16. În motivarea acesteia a indicat că, Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor stipulează că titularul mărcii este obligat să utilizeze această marcă, în caz contrar el este decăzut din drepturile asupra ei.

17. A relevat că, potrivit art. 14 alin. (1) din legea enunțată, decăderea este o sancțiune civilă, constând în pierderea dreptului la marcă pentru neexecutarea acestui drept o anumită perioadă de timp, care nu poate fi mai mică de 5 ani.

18. A accentuat că, suplimentar normelor naționale și normele de drept internațional reglementează obligația de folosire a mărcii înregistrate, iar în acest sens a făcut trimitere la art. 5 lit. C pct. l din Convenția de la Paris din 20.03.1883 pentru protecția proprietății industriale, dar și art. 15 și art. 19 din Acordul TRIPs, care la fel stabilește obligația de folosire a mărcii înregistrate.

19. A argumentat că, legislația națională și internațională în domeniul proprietății intelectuale impune obligativitatea utilizării mărcii din momentul înregistrării acesteia, pentru a nu crea, în așa mod, impedimente altor agenți economici și a nu folosi înregistrările în scop de blocaj.

20. A notat că, este condamnabil că solicitantul înregistrării deturnează dreptul rezultat din înregistrare de la scopul său, folosindu-l altfel decât ca mijloc care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Totodată, sancțiunea pentru deturnarea mărcii de la scopul pentru care se acordă și i se recunoaște protecția este decăderea.

21. A motivat că, funcția de bază a mărcii comerciale constituie identificarea produselor și/sau serviciilor pentru a căror înregistrare este cerută, iar conservarea

unei mărci și nefolosirea acesteia pentru produsele solicitate, constituie abuz de drept și o ocupare nejustificată a unui drept al cărui protecție este subordonată condiției folosirii.

22. A declarat că, marca are, inter alia, funcția de a stabili o legătură între produse și servicii, și persoana responsabilă de comercializarea acestora, dovada utilizării trebuie să pună în evidență o legătură clară între utilizarea mărcii și produsele și serviciile relevante. Simpla aplicare sau indicare pe ambalaj și actele de însoțire a denumirii companiei nu poate fi considerat utilizare efectivă în sensul prevederilor art. 14 și art. 20 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008.

23. A remarcat că, expresia „utilizării efective" folosită în contextul normei 14 alin. (1) și alin. (2) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008, cuprinde, în egală măsură, necesitatea de a demonstra utilizarea mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată sau într-o varianta a acesteia în conformitate cu articolul 14 alin. (2) litera a) din legea sus citată și utilizarea produselor și serviciilor pentru care marca a fost înregistrată.

24. A declarat că, utilizarea trebuie să fie publică, adică trebuie să fie externă întreprinderii și vizibilă clienților reali sau potențiali ai produselor sau serviciilor acesteia. Utilizarea în sfera privată sau utilizarea strict internă, în cadrul unei întreprinderi sau al unui grup de întreprinderi, nu constituie o utilizare efectivă.

25. A consemnat că din informațiile pe care le dispune, pîrîtul nu utilizează în Moldova marca nr. 2717 pentru serviciile „exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi" din clasa 41 conform CIPS o perioadă ce depășește 5 ani (din 03.06,2015 până în 26.10.2020).

26. A comunicat că, lipsesc careva motive întemeiate pentru neutilizarea de către Morari Nicolae a mărcii nr. 27174. Iar neutilizarea mărcii este confirmată de AGEPI, care prin răspunsul său a menționat că în perioada 03.06.2015 până la 26.10.2020, asemenea acte nu au fost înregistrate sau solicitate spre înregistrare.

27. A evidențiat că, odată ce la AGEPI nu a fost înregistrat nici un contract de transmitere a dreptului de utilizare a mărcii, iar din informația publică marca nr. 27174 nu este utilizată pentru serviciile exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri: închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi" din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), constată neutilizarea mărcii de către titular de la data înregistrării acesteia 03.06.2015. Anume de la această dată a început să curgă termenul de cinci ani stabilit pentru decădere pentru neutilizare.

28. Astfel, prin această cerere de chemare în judecată, a solicitat reclamantul: *stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 pentru serviciile "exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi" din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) și stabilirea datei de decădere din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 ca fiind din 04.06.20*20.

29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2021, s-a admis cererea privind conexarea pretențiilor înaintată de avocatul Aurelia Grigoriu, reprezentant al pîrîtului Morari Nicolae. S-a acceptat pentru examinare concomitentă cauza civilă nr. 2-6516/2021 intentată la acțiunea înaintată de Novomatic AG către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală privire la decăderea din drepturi asupra mărcii și cauza civilă nr. 2-12137/2019 intentată la acțiunea înaintată de Novomatic AG către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii, cu atribuirea nr. 2-12137/2019.

Aprecierea primei instanțe:

30. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea intelectuală, cu privire la declararea nulă a mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive; care nu se referă la baschet, și culturale din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS)" și cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea intelectuală, cu privire la stabilirea neutilității și decăderea parțială din dreptul asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile „exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingă și/sau dew lșoteree, exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe internet și9 caswelor de pariuri, închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea cîștigului – legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi" din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) și stabilirea datei de decădere din dreptul asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 ca fiind din 04.06.2020, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

31. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 16 februarie 2023 prin intermediul poștei terestre, avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

32. Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă, hotărârea a fost pronunțată la 01 februarie 2023, iar apelul preliminar a fost depus la 16 februarie 2023.

Argumentele apelantului:

33. În motivarea apelului, reprezentantul apelantului a invocat că, prima instanță nu a combătut nici un argument invocat de apelant în contraargumentarea celor aduse în susţinerea poziţiei intimatului, ci s-a limitat în enunţarea unor prevederi legale, afirmând că Morari Nicolae a folosit marca figurativă nr. 27174 indicând că la cauză au fost prezentate acte statutare care confirmă formarea unei entităţi juridice care activează în domeniul educaţie.

34. Mai mult, deşi în speţă s-a invocat neutilizarea efectivă de către Morari Nicolae în Republica Moldova a mărcii sale naţionale nr. 27174 pentru produsele din clasa 41 CIPS, prima instanţă, examinând circumstanţele cauzei, a constatat utilizarea efectivă, fără motive justificative, conform destinaţiei, reale şi publice, de către titularul Morari Nicolae a mărcii naţionale nr. 27174, însă fără a specifica produsul şi/sau servicii pentru care a fost folosită marca de către titularul de drepturi, în perioada de referinţă, pentru care a fost înregistrată.

35. Apelntul relevă că, deşi prima instanţă a făcut referire la probe administrate la dosar, hotărârea contestată nu reflectă care anume probe dovedesc cu certitudîne utilizarea mărcii pentru produsele solicitate spre decădere şi anume „exploatarea cazinourilor şi halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo şi/sau de loterie; exploatarea sălilor şi locaţiilor cu jocuri de noroc şi/sau cazinourilor on-line pe Internet şi caselor de pariuri; închirierea şi leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, maşinilor de jocuri de noroc şi aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri şi săli de jocuri cu sau fără achitarea câştigului - legate sau nelegate în reţea, cu unul sau mai multe poturi”. Or, doar enumerarea actelor statutare de formare a unei asociaţii obşteşti, pe care s-a bazat prima instanţă la determinarea soluţiei, nu face dovada incontestabilă a faptului că marca în discuţie a făcut obiectul unei folosiri efective pe teritoriul Republicii Moldova într-o perioada neîntreruptă de 5 ani, pentru produsele sau serviciile pentru care aceasta a fost înregistrată, precum şi nu justifică temeiuri legale pentru care Intimatul nu a fost decăzut din drepturile asupra mărcii naţionale nr. 27174 pentru produsul din clasa 41 conform Clasificării Internaţionale a Produselor şi Serviciilor: „exploatarea cazinourilor şi halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo şi/sau de loterie; exploatarea sălilor şi locaţiilor cu jocuri de noroc şi/sau cazinourilor on-line pe Internet şi caselor de pariuri; închirierea şi leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, maşinilor de jocuri de noroc şi

aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial in cazinouri şi săli de jocuri cu sau fără achitarea câştigului - legate sau nelegate în reţea, cu unul sau mai multe poturi”.

36. La fel, invocă că, apelantul a insistat pe parcursul judecării cauzei asupra faptului că Legea naţională instituie pentru serviciile asupra un monopol de stat. Pe când, acest aspect a fost lăsat fără verificare de către instanţa ierarhic inferioară, deşi acesta era necesar de a fi dezvăluit şi stabilite, întru judecarea justă a cauzei, circumstanţele menţionate.

37. De altfel, a fost lăsată fără nici o analiză şi Clasificarea Internaţională a Produselor şi Serviciilor (CIPS), conform căreia în clasa 41 jocurile de noroc se regăsesc ca produse separate de cele de educaţie şi sportive.

38. Prin urmare, se constată că, prima instanţă nu a verificat aceste circumstanţe, deşi acestea urmau a fi supuse cercetării întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluţionarea justă a prezentului litigiu.

39. Suplimentar indică că, în cadrul dezbaterilor judiciare intimatul nu a prezentat probe ce ar confirma utilizarea mărcii pentru produsele indicate în cererea de chemare în judecată, ba mai mult la întrebarea instanţei privind utilizarea mărcii, intimatul a confirmat că pentru produsele exploatarea cazinourilor şi halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo şi/sau de loterie; exploatarea sălilor şi locaţiilor cu jocuri de noroc şi/sau cazinourilor on-line pe Internet şi caselor de pariuri; închirierea şi leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, maşinilor de jocuri de noroc şi aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri şi săli de jocuri cu sau fără achitarea câştigului - legate sau nelegate în reţea, cu unul sau mai multe poturi” din clasa 41 conform Clasificării Internaţionale a Produselor şi Serviciilor (CIPS această marcă nu se utilizează.

40. La fel, din informaţiile disponibile de compania Novomatic AG se atestă că, Morari Nicolae nu utilizează în Moldova marca sa nr. 27174 pentru serviciile „exploatarea cazinourilor şi halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo şi/sau de loterie; exploatarea sălilor şi locaţiilor cu jocuri de noroc şi/sau cazinourilor on-line pe Internet şi caselor de pariuri; închirierea şi leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, maşinilor de jocuri de noroc şi aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în

fcpecial pentru uz comercial în cazinouri şi săli de jocuri cu sau fără achitarea câştigului - legate sau nelegate în reţea, cu unul sau mai multe poturi" din clasa 41 conform CIPS o perioadă ce depăşeşte 5 ani (din 03.06.2015 până în 26.10.2020).

41. De asemenea din informaţiile disponibile de compania Novomatic AG se poate constata că, în Moldova lipsesc motivele întemeiate pentru neutilizarea de către Morari Nicolae a mărcii nr. 27174.

42. Neutilizarea de către Morari Nicolae a mărcii nr. 27174 este confirmată de asemenea de următoarele: la solicitarea de la AGEPI a informaţiei cu privire la înregistrarea a contractelor de cesiune, licenţă referitor la marca nr. 27174 în perioada de la 3 iunie 2015 până la 26 octombrie 2020 am primit un răspuns, în care se menţionează că asemenea acte nu au fost înregistrate sau solicitate spre înregistrare.

43. Afirmă că, Compania Novomatic AG este cointeresată în decăderea Morari Nicolae din drepturile asupra mărcii nr. 27174 pentru serviciile „exploatarea cazinourilor şi halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo şi/sau de loterie; exploatarea sălilor şi locaţiilor cu jocuri de noroc şi/sau cazinourilor on-line pe Internet şi caselor de pariuri; închirierea şi leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, maşinilor de jocuri de noroc şi aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri şi săli de jocuri cu sau fară achitarea câştigului - legate sau nelegate în reţea, cu unul sau mai multe poturi" din clasa 41 conform CIPS din considerentele următoare.

44. Compania Novomatic AG a depus o cerere de înregistrare a mărcii ADMIRAL pentru serviciile „exploatarea cazinourilor şi halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo şi/sau de loterie; exploatarea sălilor şi locaţiilor cu jocuri de noroc şi/sau cazinourilor on-line pe Internet şi caselor de pariuri; închirierea şi leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, maşinilor de jocuri de noroc şi aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri şi săli de jocuri cu sau fară achitarea câştigului - legate sau nelegate în reţea, cu unul sau mai multe poturi" din clasa 41 CIPS în Republica Moldova.

45. Prin Avizul Provizoriu din 27.04.2017 examinarea Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI), însă, a respins această marcă la înregistrare în Republica Moldova, temei fiind coliziunea cu marca anteriore nr. 27174.

46. Compania Novomatic AG consideră că, marca nr. 27174 trebuie recunoscută a fi nulă pentru serviciile „educaţie; instruire; divertisment; activităţi sportive, care nu se referă la baschet, şi culturale” din clasa 41 CIPS, deoarece în procesul de înregistrare a ei nu au fost respectate prevederile art. 7 1) g) din Legea nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor.

47. La fel, remarcă că, instituţia decăderii din drepturi asupra mărcii, în caz de neutilizare efectivă a acesteia, a fost recunoscută conformă normelor constituţionale şi a dreptului de proprietate, fiind impusă de necesitatea asigurării unui echilibru între interesele individuale şi interesul general al societăţii.

48. Avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererilor de chemare în judecată.

Argumentele părților în instanța de apel:

49. În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului Novomatic AG, avocatul Jigău Radu a susținut integral cererea de apel și motivele expuse în aceasta, solicitând admiterea cererii precum a fost formulată.

50. În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul intimatului Morari Nicolae, avocatul Grigoriu Aurelia a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

51. În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală,Dadu Elena a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

52. Ascultând explicațiile părților pe dosar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar în raport cu prevederile legislației aplicabile la caz, **Colegiul civil** consideră apelul neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

53. Potrivit art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

54. De asemenea, conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

55. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

56. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

57. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

58. Din conținutul celor relatate, **Colegiul civil** reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

59. Instanța de apel mai menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

60. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, la Morari Nicolae a înaintat cerere de înregistrare a mărcii pentru produsele și serviciile din clasele:

16 - hârtie, carton și produse din aceste materiale, necuprinse în alte clase; produse de imprimerie; articole pentru legătorie; fotografii; papetărie; adezivi (materiale de lipit) pentru papetărie sau menaj; materiale pentru artiști; pensule; mașini de scris și articole de birou (cu excepția mobilelor); materiale de instruire sau învățămînt (cu excepția aparatelor); materiale plastice pentru ambalaj (necuprinse în alte clase); caractere tipografice, clișee;

25 – îmbrăcăminte, încălțăminte, articole care servesc la acoperirea capului;

35 – publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrarea comercială; lucrări de birou;

41 – educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale, conform CPS;

61. În urma examinării în fond a semnului depus spre înregistrare, AGEPI a constatat că acesta nu poate beneficia de protecția, deoarece se opun următoarele:

- marca națională nr. 19988 din 12.01.2010, titular Bodrug Gheorghe, înregistrată pentru toate serviciile din clasa 35, conform CIPS ;
- marca internațională S nr. IR 483922 din 13.02.1984 cu prioritate din 15.09.1983, înregistrată pentru o parte din produsele din clasa 25 conform CIPS ;
- marca internațională H nr. IR 537422 din 17.05.1989, cu prioritate din 23.02.1989, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS ;
- marca internațională ADMIRAL nr. IR 723590 din 03.08.1999 cu prioritate din 1999.02.17, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS ;
- marca internațională nr. IR 723806 din 03.08.1999, cu prioritate din 17.02.1999, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS. Titularul mărcilor este International Brand Licensing AG, Rue du Petit – Chene 38 CH-1003 Laussane, Elveția.

62. La 19 mai 2014, AGEPI a emis Aviz provizoriu de respingere parțială a înregistrării mărcii solicitantului, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008.

63. Desemnarea solicitată a fost acceptată spre înregistrare doar pentru servicii din clasa 41 conform CIPS. Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor „BASKETBALL”, „ACADEMY”, „BASKETBALL ACADEMY”.

64. În acest sens, la 08 septembrie 2014 a fost emisă Decizia de înregistrare parțială a mărcii, iar la 27 iulie 2015 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 27174 din 22 august 2013 pentru serviciile din clasa 41 „educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale”, conform CIPS pe numele titularului Morari Nicolae (f. d. 35).

65. Ulterior, Novomatic AG a depus cererea de înregistrare a mărcii ADMIRAL nr. depozit 039449 din 09 iunie 2016 pentru produsele și serviciile din clasele:

- 09 – software exclusiv pentru aparate de jocuri de noroc electronice și mașini de jocuri de noroc automate ;
- 28 – mese de joc; mese de ruletă; roți de ruletă; aparate pentru jocuri; aparate de jocuri automat, mașini de jocuri, în special de uz comercial în cazinouri și săli de jocuri de noroc cu sau fără achitarea cîștigului; legate sau nelegate în rețea; cu unul sau mai multe poturi; instalații de pot pentru aparate de jocuri, automate de jocuri, mașini de jocuri de noroc și aparate de jocuri de tip slots, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli cu jocuri de noroc cu sau fără achitarea cîștigului; jocuri și dispozitive de jocuri de noroc pentru loterii video; aparate electrice și electronice și instalații pentru realizarea jocurilor de bingo, loterie și pentru serviciile de pariuri sau agenții de pariuri; mașini electropneumatice și electronice pentru stabilirea simbolurilor cîștigătoare sau numerelor cîștigătoare, carcase pentru aparate de jocuri tip slots, automate de jocuri și mașini de jocuri; aparate de jocuri electronice sau mecanice; mașini de jocuri automate, mașini de jocuri, aparate de jocuri de tip slots acționate cu monede, jetoane, bancnote, bilete sau prin medii de stocare electronice, magnetice sau biometrice, în special de uz comercial în cazinouri și săli de jocuri de amuzament cu sau fără recompense constînd în premii; aparate electrice, electronice sau mecanice pentru jocuri de bingo, loterie sau jocuri video de loterie și/sau pentru servicii de pariuri sau săli de pariuri; mașini electropneumatice; electrice de extragere; carcase pentru aparate de jocuri de tip slots, aparate de jocuri, aparate de jocuri automate și aparate de jocuri acționate cu monede, jetoane, bancnote, bilete sau prin medii de stocare electronice, magnetice sau biometrice; mașini de jocuri de noroc, automate cu dispozitive de plată mecanice, electronice sau magnetice;
- 41 – exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și a locațiilor cu jocuri de

noroc și/sau cazinourilor on line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de joc, aparatelor automate de jocuri; mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de slots, terminalelor de video-loterie punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea cîștigului – legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi ;

66. În urma examinării în fond a semnului depus spre înregistrare, AGEPI a constatat că acesta nu poate beneficia de protecția, deoarece se opun următoarele:

marca națională ADMIRALS nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile din clasa 41 „educaţie; instruire; divertisment; activităţi sportive şi culturale”, conform CIPS pe numele titularului Morari Nicolae ;

marca internațională Admiral nr. 537422 din 17.05.1989, cu prioritate din 23.02.1989, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS ;

marca internațională ADMIRAL nr.723590 din 03.08.1999 cu prioritate din 1999.02.17, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS ;

marca internațională Admiral nr.723806 din 03.08.1999, cu prioritate din 17.02.1999, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS. Titularul mărcilor este International Brand Licensing AG, Rue du Petit – Chene 38 CH-1003 Laussane, Elveția.

67. Prin Avizul Provizoriu din 27 aprilie 2017 AGEPI a respins înregistrarea acestei mărci, temei fiind coliziunea cu marca anterioară nr. 27174 din 22 august 2013 (f. d. 18-19).

68. Ulterior, la 05 ianuarie 2018 a fost emisă Decizia de înregistrare parțială a mărcii pentru produsele din clasele 09, 28 conform CIPS, pe numele titularului Novomatic AG.

69. Astfel, Novomatic AG a formulat două cereri de chemare în judecată împotriva lui Morari Nicolae, solicitând declararea nulă a mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 pentru serviciile „educaţie; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 conform CIPS și stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013.

70. Referitor la pretenția privind nulitatea mărcii, Colegiul judiciar relevă următoarele:

71. Potrivit art. 2 din Legea privind protecţia mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, marcă este orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care serveşte la individualizarea şi deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

72. Potrivit art. 3 lit.a) din legea precitată, drepturile asupra mărcii sunt dobîndite şi protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: înregistrare în condiţiile prezentei legi.

73. În temeiul art. 6 din aceeași lege, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul naţional al mărcilor se confirmă prin titlul de protecţie – certificatul de înregistrare a mărcii.

74. În baza art. 9 alin.(1) al aceluiași act normativ înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terţilor să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimţământul său:

un semn identic cu marca pentru produse şi/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată;

un semn care, din cauza identităţii ori similitudinii cu marca înregistrată şi identităţii ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepţia consumatorului; riscul de confuzie include şi riscul de asociere între semn şi marcă;

un semn identic ori similar cu marca pentru produse şi/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată cînd aceasta din urmă a dobîndit un renume în Republica Moldova, iar persoana terţă, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

75. Totodată, conform art. 55 alin. (1) al Legii privind drepturile de autor şi drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010 orice persoană fizică sau juridică care are pretenţii în privinţa valorificării unui obiect al dreptului de autor, al drepturilor conexe sau al altor drepturi protejate de prezenta lege are dreptul să iniţieze acţiuni în instanţa de judecată competentă ori să sesizeze altă autoritate pentru aplicarea măsurilor, procedurilor şi remediilor prevăzute în acest capitol.

76. Iar potrivit art. 21 alin. (1) lit. a) din Legea privind protecţia mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri

reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă: a fost înregistrată contrar prevederilor art.7.

77. Totodată, norma art.7 al Legii privind protecţia mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008 prevede mai multe situații de refuz în înregistare a mărcii. Însă reclamantul/apelant a invocat ca temei al acțiunii sale art. 7 alin. (1) lit.g), potrivit căruia se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce priveşte originea geografică, calitatea ori natura produsului şi/sau a serviciului.

78. Astfel, pentru ca o marcă să inducă în eroare, cu privire la natura, caracteristicile sau originea geografică a produselor sau serviciilor, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiţii:

marca să indice sau, cel puţin, să sugereze acel produs (natura lui), caracteristici ale produsului ori un loc de origine (mărcile fanteziste nu sunt susceptibile de a induce în eroare consumatorul);

suplimentar, pentru mărci, indicând sau sugerând originea, în locul indicat sau sugerat să fie plauzibil că sunt realizate/furnizate acele produse/servicii;

consumatorul trebuie să atribuie produselor sau serviciilor, provenind din această zonă, caracteristici deosebite/particulare (nu în mod necesar acestea chiar să aibă aceste caracteristici sau, dacă le au, acestea să poată fi măsurate), altfel spus, locul să aibă o reputaţie legată de aceste produse/servicii;

produsele/serviciile să nu provină din (să nu-şi aibă originea în) zona indicată sau sugerată.

79. **Colegiul judiciar** remarcă că, potrivit certificatului de înregistrare a mărcii nr. 27174 din 22.08.2013, pe numele titularului Morari Nicolae se atestă că marca reprezintă imaginea a cinci figuri umane cu mingi, asemănătoare cu jucători de baschet și conține elementele „ADMIRALS BASKETBALL ACADEMY” (f. d. 35).

80. În acest sens, instanța de fond corect a reținut explicațiile AGEPI, în calitatea sa de autoritate administrativă centrală, dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor „BASKETBALL”, „ACADEMY”, „BASKETBALL ACADEMY”.

81. Prima instanță întemeiat a conchis că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. art. 7 alin.(1) lit. g) al Legii privind protecţia mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, deoarece nu se poate reține că elementul „ADMIRALS” din marca

nr. 27174 din 22.08.2013 nu conţine în sine nici o indicaţie înşelătoare în legătură cu serviciile pentru care este destinat.

82. Cu atât mai mult că, la data înregistrării de către AGEPI a mărcii naţionale nr. 27174 din 22.08.2013, s-a apreciat că aceasta îndeplinea toate condiţiile de înregistrare, inclusiv condiţia de a nu induce publicul în eroare cu privire la originea geografică, calitatea ori natura serviciului, motiv pentru care a și fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii.

83. În aceiași ordine de idei **Colegiul judiciar** reține că AGEPI, în calitatea sa de autoritate administrativă centrală a punctat că dreptul exclusiv asupra mărcii înregistrate de pârâtul Morari Nicolae, nu se extinde asupra elementelor „BASKETBALL”, „ACADEMY”, „BASKETBALL ACADEMY”, fapt ce denotă netemeinicia pretenției cu privire la declararea nulă a mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive; care nu se referă la baschet, și culturale din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS)”

84. Totodată, **Colegiul judiciar** referitor la dezacordul apelantului privind soluția instanței de fond, relevă că reprezentantul apelantului a reprodus aceleași argumente care au fost analizate de instanța de fond.

85. Referitor la pretenția privind stabilirea neutilizării mărcii și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii, instanța de apel relatează următoarele:

86. Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr.38/29.02.2008 privind protecţia mărcilor, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele şi/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condiţiile acestei legi, cu excepţia cazurilor cînd există motive întemeiate pentru neutilizare.

87. La fel și art. 20 alin. (1) lit. a) al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 prevede că: titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă: în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele şi/sau serviciile pentru care a fost înregistrată.

88. Termenul de 5 ani de nefolosinţă neîntreruptă a mărcii se va calcula de la data înregistrării acesteia sau de la data ultimului act de folosinţă a mărcii.

89. La fel, conform art. 14 alin.(2) din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29.02.2008, este asimilată utilizării efective: a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată; b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului.

90. Potrivit art.20 alin. (1^1) din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29.02.2008, sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.

91. În acest sens, instanța de fond a reținut că titularul mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013, Morari Nicolae a prezentat următoarele înscrisuri:

Decizia Ministerului Justiției din 11.09.2012 privind înregistrarea Statutului Asociației Obștești „Academia Sportivilor Creștini” (f.d.189);

Modificările la Statutul Asociației Obștești „Academia Sportivilor Creștini” din 02.04.2014 privind schimbările denumirii din Asociația Obștească „Academia Sportivilor Creștini” pe Asociația Obștească Academia de Baschet AMIRAL (f.d.190) ;

Decizia Ministerului Justiției nr.74 din 05.05.2014 privind înregistrarea modificărilor din Registrul de stat (f. d. 191);

Extras din Registrul de stat din 06.05.2014 privind înregistrarea Asociației Obștești Academia de Baschet AMIRAL (f.d.192);

conținutul mai multor pagini electronice, constatate prin Actul de constatare întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, care confirmă folosirea denumirii mărcii Admiral (f. d. 200-201, 203-250);

92. Astfel, vizualizând paginile electronice (f. d. 200-201, 203-250) se constată că marca Admiral a fost expusă prin reprezentare grafică, în forma în care a fost înregistrată, atît în calitate de echipă de baschet, dar și aplicată pe pagina de facebook și maiourile jucătorilor echipei, oferind publicitate mărcii (f. d. 217, 220).

93. Prin urmare, prima instanță sarcinii probațiunii, just și legal a conchis că înscrisurile anexate la actele cauzei confirmă utilizarea mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 în mod efectiv, real, neechivoc și dovedesc o minimă utilizare a mărcii.

94. Prin urmare, **Colegiul judiciar** respinge argumentele apelantului referitor la faptul că prima instanţă a constatat utilizarea efectivă, fără motive justificative,

conform destinaţiei, reale şi publice, de către titularul Morari Nicolae a mărcii naţionale nr. 27174, însă fără a specifica produsul şi/sau servicii pentru care a fost folosită marca de către titularul de drepturi, în perioada de referinţă, pentru care a fost înregistrată.

95. În acest sens, instanța de apel reține ca, fiind întemeiate argumentele instanței de fond cu referire la faptul că probele prezentate de pârât/intimat confirmă că este îndeplinită funcția mărcii, prin raportare la serviciile din clasa 41 pentru care marca este protejată: „educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale”.

96. La fel, a specificat că perioada relevantă verificării existenţei utilizării efective a mărcii în cauză, instanța reține că art. 14 alin. (1) din Legea nr.38/29.02.2008 aceasta este :fie în decurs de 5 ani după înregistrare, adică 22.08.2013 – 22.08.2018,fie neutilizarea efectivă, reale şi continue a mărcii, pentru o perioadă ce depăşeşte 5 ani.

97. Prin urmare se reține că marca nr. 27174 a fost înregistrată la 22.08.2013, iar paginile electronice, constatate prin Actul de constatare întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie datează cu anul **2018** (f. d. 225-230); **13.10.2015** (f. d. 243-245); **24.04.2015** (f.d. 247-248), **01.12.2016** (f. d. 249-250), fapt ce infirmă argumentele apelantului cu privire la neutilizarea efctivă a mărcii.

98. În finalitatea celor constatae supora, raportate la normele legale aplicabile speței, instanţa de fond just și corect a conchis că nu s-au întrunit condițiile pentru a stabili neutilizarea și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

99. Pe cale de consecință, prima instanță întemeiat a respins și pretenția privind stabilirea datei de decădere din drepturi asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 ca fiind din 04.06.2020.

100. Astfel, reflectând asupra cumulului de argumente ale apelantului, în lumina circumstanțelor stabilite, instanța de apel menționează că concluziile acesteia nu schimbă situația de fapt a pricinii, iar expunerile în susținerea poziției sale, sunt pur declarative, fără un suport legal și probatoriu, mai mult ca atât fiind similare celora din prima instanță, asupra cărora prima instanță s-a expus.

101. Suplimentar, **Colegiul civil** menționează că, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune

altfel, iar potrivit art. 372 alin. (1) din Cod, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

102. Nu în ultimul rând, **Colegiul civil** menționează că, fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

103. În acest sens, **Colegiul civil** menționează că, din argumentele apelantei nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

104. De asemenea, în opinia **Colegiului civil,** prima instanță a examinat pricina, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

105. **Colegiul civil** remarcă faptul că, în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.

106. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”. . . art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice,

respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes", consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

107. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

108. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. art. 389, 390 CPC, Colegiul Civil, -

d e c i d e

Se respinge apelul declarat de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2023 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de

avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea intelectuală, cu privire la declararea nulă a mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive; care nu se referă la baschet, și culturale din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS)"

și cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea intelectuală, cu privire la stabilirea neutilității și decăderea parțială din dreptul asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile „exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingă și/sau dew lșoteree, exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe internet și9 caswelor de pariuri, închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea cîștigului – legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe

poturi” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) și stabilirea datei de decădere din dreptul asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 ca fiind din 04.06.2020,

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, de la data comunicării deciziei, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, Secrieru Ion
Judecătorul:
Judecătorii: Anton Marina

Cotorobai Vitalie