Dosarul nr. 5r-4411/2023
4-23100723-12-5r-12072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23.07.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în şedinţa de judecată publică, contestația înaintată de către SRL „Smart Click" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 00398 din 26.04.2023 emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, întocmit în baza art. 344 alin. (9) Cod Contravențional și a deciziei asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 Nr. 000316 din 23.05.2023, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 26.04.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, inspector principal Gonța Evelina, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 Nr. 00398, iar la 23.05.2023, prin Decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, SRL „Smart Click" a fost sancționată cu amendă în mărime de 360 u.c unități convenționale, ceea ce constituie suma de 18 000 lei, în baza art. 344 alin. (9) din Codul Contravenţional, pentru faptul că, la data de 23.03.2023, orele 09:00-19:00, în mun. Chișinău, str. *****, a săvîrșit fapta contravențională prin - Nerambursarea de către comerciantul SRL „Smart Click" sumei de 2000 lei MD, primită drept plată pentru cuptorul cu microunde de la consumator Mocanu Oxana în termen de pînă la 14 zile calendaristice e la data la care a fost informat despre decizi de revocare a contractului", ignorînd în acest sens prevederile art. 1057 Cod civil 1107/2002.

La 16.06.2023, SRL „Smart Click" a depus prin intermediul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din Seria IPN 01 Nr. 00398 din 26.04.2023 și a deciziei de sancționare contravențională Seria DPN 01 Nr. 000316 din 23.05.2023, considerându-le ilegale, solicitînd anularea acestora. (f.d.6-10)

În ședința de judecată, reprezentantul SRL „Smart Click" – Roman Vladimir, a solicitat admiterea contestației înaintate.

R/agentului constatator – Ana-Victoria Babin, a solicitat respingerea contestației.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Cu întîietate, prin prisma art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, instanța constată că decizia agentului constatator a fost încheiată la data de 23.05.2023, iar contestaţia supusă examinării este depusă

de către petent la data 16.06.2023, astfel fiind imposibil de a identifica expres data cînd acesta a luat cunoștință cu aceasta, respectiv, în lipsa unor probe contrarii, va considera contestația depusă în termen.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 Nr. 00398 din 26.04.2023, a fost constatată săvîrșirea contravenției, ulterior SRL „Smart Click” fiind sancţionată prin decizia din Seria DPN 01 Nr. 000316 din 23.05.2023 pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. (9) din Codul Contravenţional, în fapt reținându-se că aceasta la data de 23.03.2023, orele 09:00-19:00, în mun. Chișinău, str. *****, a săvîrșit fapta contravențională prin „Nerambursarea de către comerciantul SRL ”Smart Click” a sumei de 2000 lei MD, primită drept plată pentru cuptorul cu microunde de la consumator Mocanu Oxana în termen de pînă la 14 zile calendaristice e la data la care a fost informat despre decizi de revocare a contractului”, ignorînd în acest sens prevederile art. 1057 Cod civil 1107/2002.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator.

Art. 344 alin. (9) din Codul Contravențional prescrie că, Nerambursarea sau rambursarea, cu depăşirea termenului de 14 zile de la data la care este informat despre decizia de revocare a contractului, de către comerciant a sumelor pe care le-a primit drept plată din partea consumatorului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

În continuare, instanța reține că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 344 alin. (9) din Codul Contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel

încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi cercetînd materialele anexate la dosar, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea SRL „Smart Click" vinovată în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 344 alin. (9) din Codul Contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către SRL SRL "Smart Click" în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia SRL "Smart Click", existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia SRL "Smart Click" să se respingă, ca neîntemeiată.

Reieșind din situația creată, consideră instanța că petentul nu au făcut proba nevinovăției, or, la caz sunt lipsă de careva probe care ar combate cele constatate din cadrul dosarului.

Prin urmare, potrivit principiului „*actori incumbit probation*", cel ce face o afirmaţie în faţa judecăţii trebuie să o și dovedească. Astfel, contestatarului îi revenea sarcina probei sub aspectul dovedirii comunicării datelor necesare, fapt care putea fi demonstrat printr-o completare a procesului-verbal cu privire la constatare.

În acest sens, faţă de cele invocate mai sus, instanța apreciază că SRL "Smart Click" a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act, iar în privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârşite.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 26.04.2023 și decizia de sancționare, emisă la 23.05.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, ca fiind legal şi temeinic.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de către SRL ”Smart Click” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 00398 din 26.04.2023 emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, întocmit în baza art. 344 alin. (9) Cod Contravențional și a deciziei asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 Nr. 000316 din 23.05.2023, ***se respinge, ca fiind neîntemeiată***.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței
Judecător Igor Barbacaru