Dosar nr. 4-413/2026 (PIGD: 4-26044041-51-4-07042026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Vlad Fomov
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Mihail Ciorici
reprezentantului legal al persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Vera Galea
victimei Ana Firici

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

*****, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 07 aprilie 2026 și a fost examinată la data de 27 mai 2026.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1 *****, la data de 10 martie 2026, în intervalul orelor 12^{34}-13^{33}, a găsit cardul bancar ce-i aparține numitei Firici Ana și a sustras bani de pe el, efectuând plății la magazine din or. Nisporeni în mărime de 196 lei și 84 bani.

2. Printr-o cerere depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Fomov Vlad a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Fomov Vlad.

3. Printr-o cerere din data de 31 martie 2026, anexată la materialele cauzei, reprezentantul legal al persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, Galea Vera, a solicitat examinarea cauzei în absență, menționând că sunt de acord cu recomandarea agentului constatator.

4. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, victima Firici Ana nu s-a prezentat, iar citația a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat”.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, a reprezentantului legal al acestuia, Galea Vera, și a victimei Firici Ana.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată la data și ora stabilită și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor dânsului date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 30 martie 2026, ***** a declarat că, la data de 10 martie 2026, în jurul orelor 11^{20}, se afla pe strada Suveranității din or. Nisporeni, iar lângă un magazin a găsit un card bancar și a văzut că îi aparține numitei Firici Ana. A intrat în magazinul „Linella” și a procurat o brânzică de 5 lei, ca să verifice dacă va funcționa achitarea. Ulterior, a fost și a mai făcut cumpărături de aproximativ. După aceasta a mers și a lăsat acel card în parcul din or. Nisporeni.

8. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată, prin mijloacele de probă prezentate în continuare:

8.1. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 27 martie 2026.

8.2. Procesul-verbal de audiere a victimei Firici Ana, care a declarat că dânsa deține un card bancar la MAIB, însă a făcut procură pe nepoata sa Andronache Evghenia. La data de 10 martie 2026, în jurul orelor 11^{20}, aceasta s-a deplasat la bancomat pentru a retrage bani, însă a telefonat-o și i-a comunicat că nu are bani, iar ea i-a făcut un transfer. A doua oară, când a dorit să retragă banii, nu a mai găsit cardul.

8.3. Procesul-verbal de audiere a martorului Andronache Evghenia, care a declarat că numita Firici Ana este mătușa mea. De aproximativ 5 luni, mătușa ei a făcut o procură pe numele său pentru a se putea folosi legal de cardul său bancar emis de banca MAIB.

La data de 10 martie 2026, în jurul orei 12^{00}, se afla pe str. Suveranității din or. Nisporeni și mergea către bancomatul MAIB, amplasat lângă magazinul „Linella”. Ajungând la bancomat, a introdus cardul bancar, a verificat soldul curent pe card și a dorit să extragă o sumă de bani de pe card, însă bancomatul a refuzat, din motivul limitei pe zi, deoarece dimineață a făcut o altă extragere de pe card, după care a plecat. Nu-și amintește exact dacă a pus cardul la loc în portmoneu.

În dimineața zile de 11 martie 2026, a vrut să meargă din nou la bancomat pentru a extrage o sumă de bani. Verificând dacă are cardul cu ea, a depistat că acesta lipsește și a început să verifice pe acasă, la locul de muncă, însă nu a fost de găsit.

În jurul prânzului, a mers la banca MAIB pentru a bloca cardul bancar, după care mătușa sa a verificat istoricul tranzacțiilor de pe aplicația mobilă a băncii la care este făcut cardul. Tot, la

data de 11 martie 2026, a mers la magazinul unde a efectuat tranzacție persoana suspectă, s-a uitat pe camerele de supraveghere și a cunoscut acea persoană care a efectuat tranzacțiile, fiind un minor pe nume *****, care locuiește în s. *****, r-l Nisporeni, la o distanță nu prea mare domiciliul său. A mers la domiciliul lui Mihail, unde locuiește cu bunica sa Galea Vera, și acesta a recunoscut că a făcut tranzacțiile în sumă de 200 de lei, iar tranzacțiile din data de 10 martie 2026, făcute de pe aplicația „Temu", în sumă de aproximativ 2600 lei, nu le-a recunoscut, comunicându-i că el a lăsat cardul unde l-a găsit.

8.4. Capturile de ecran care prezintă informația despre tranzacțiile efectuate.

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui *****, în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravențional - *sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt*, din următoarele considerente.

11. Din probele cercetate în şedinţa de judecată, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul *****, la data de 10 martie 2026, în intervalul orelor 12^{34}-13^{33}, a găsit cardul bancar ce-i aparține numitei Firici Ana și a sustras bani de pe el, efectuând plății la magazine din or. Nisporeni în mărime de 196 lei și 84 bani.

12. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin declarațiile victimei, prin declarațiile martorului și prin celelalte probe prezentate *supra.* (a se vedea §§ 7-8 din prezenta hotărâre)

13. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia numitului ***** a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

14. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

15. La aplicarea sancțiunii instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

16. În conformitate cu art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - săvârșirea contravenției de către un minor.

În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

17. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

18. Se notează că fapta prevăzută de art. 105 Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

19. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, instanța îi va aplica numitului ***** o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei, care în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

20. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică numitului ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 27 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**