dosarul nr. 1-64/2023
nr. electronic 1-22171141-48-1-23112022
nr. urmărire penală 2022330269

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 august 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Tatiana Cebotari, Cristina Gavrilița
Cu participarea:
Procurorului Ana Gureu
Apărătorului Igor Stratan

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Cebanu Pavel Petru**, născut la **, IDNP – *****, originar și domiciliat în **********, str. ***** *****, locuitor **********, *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii, divorțat, în concubinaj, un copil minor la întreținere, anterior judecat , antecedentele penale stinse.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al R.M.
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 23 noiembrie 2022 – 30 august 2023.
Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:
Inculpatul Cebanu Pavel Petru, fiind posesorul permisului de conducere cu nr. *****, valabil eliberat pentru categoria „B”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea

acestora, la 05.10.2022, aproximativ la orele 00.20, ignorând conștient prevederile art. 23 alin. (3) lit. a), b) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia participanții la traficul rutier sunt obligați să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere și să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, deplasându-se la volanul unității de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile s. Sireți r-nul Strășeni, a fost stopat de colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică. În cadrul controlului efectuat, apărând suspiciuni precum că conducătorul auto Cebanu Pavel, conducea mijlocul de transport sus-indicat în stare de ebrietate, în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de către colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică, i s-a propus să treacă examenul alcooscopic, ultimul fiind totodată preîntâmpinat de consecințele și răspunderea penală ce o poartă în cazul în care refuză să fie supus testării alcoolscopice. Necătând la acest fapt, Cebanu Pavel Petru a refuzat categoric să fie supus testării alcooloscopice sau a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

În şedinţa de judecată, inculpatul Cebanu Pavel nu a recunoscut vina, declarând că, în ziua respectivă a tăiat porcul, l-a rugat pe Anatol să meargă la magazin pentru ași procura de ce are nevoie, seara s-a pornit la magazin, poliția era în apropiere, s-au apropiat și l-au întrebat a cui este mașina, el le-a răspuns că este a sa, ei i-au cerut actele, după care i-au solicitat să treacă testul de alcool și el a refuzat și a început să se îmbrâncească. Ulterior a venit evacuatorul și au încărcat mașina fără să îl întrebe unde sunt cheile de la mașină. Susține că în ziua respectivă nu s-a urcat la volanul automobilului, mașina o folosește pentru construcții, când are nevie îl roagă pe Anatolie, permisul i-a fost suspendat în anul 2016. Menționează că în ziua respectivă a servit alcool, din acest motiv a pornit la magazin după apă, s-a pornit cu Tolea, Tolea a plecat după permis iar el a ieșit din mașină la fumat. Când s-a apropiat poliția cheile erau în mașină , după, el le-a luat și a încuiat mașina. A refuzat să treacă testarea la alcool deoarece nu era la volan și s-a îmbrâncit cu colaboratorii poliției deoarece îl puneau să semneze careva acte /f.d. 97/.

Deşi nu recunoaşte vina, totuşi, vinovăţia inculpatului Cebanu Pavel în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte pe deplin prin declaraţiile martorilor, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Martorul Carauș Ivan în ședința de judecată a declarat că, la data de 05.10.2022 ora 19:00, până dimineața la 7 fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său Cebotari Grabriel, cu automobilul de serviciu, a fost implicat în serviciu în tura de

noapte. În jurul orelor 00:20 fiind în satul Sireți a fost observat un mijloc de transport *****, care se deplasa lent, după care a fost conectat girofarul albastru roșu și sistemul sonor, automobilul a accelerat și a intrat într-o stradă fără ieșire. Șoferul a ieșit și a făcut un cerc în jurul automobilul. Menționează că doar acesta se afla în automobil. Discutând cu acesta s-a simțit un miros din cavitatea bucală. I s-a solicitat să treacă testul biologic, acesta a refuzat. Fiind întocmite actele necesare, automobilul a fost ridicat la parcarea specială și menționeză că șoferul a refuzat să semne oarecare act. Șoferul nu a prezentat nici un act. Șoferul a fost verificat, acesta deținea în proprietate mijlocul de transport și permis. Alte persoane prin apropriere nu se aflau, la câteva minute s-a apropiat o persoană de gen masculina și apoi a plecat. Refuzul șoferului de a prezenta acte și de a trece testul a fost înregistrat de colegul său. Actele au fost întocmite de colegul său, nu își amintește ce acte procesuale au fost întocmite. Când s-a apropiat de automobilul stopat, acesta deja stătea pe loc, el a oprit, era un drum fără ieșire. Domnul șofer a coborât din automobil din partea stângă de la șofer. El fiind ca pasager, când a coborât nu s-a coborât nimeni din partea pasagerului la automobilului stopat. Colegul Cebotari Gabriel a propus șoferului să treacă testul alcoolscopic. Șoferului i sa propus și prelevarea biologici a sângelui la care acesta a refuzat /f.d. 86/.

Martorul Cebotari Gabriel în ședința de judecată a declarat că, pe Cebanu Pavel îl cunoaște în legătură cu acest caz. La începutul lunii octombrie anul 2022, fiind implicat în serviciu în jurul orelor 12 noaptea în localitatea Sireți, rn. Strășeni, a fost stopat un mijloc de transport ***** *****din câte își amintește condus de cet. Cebanu Pavel, care la solicitarea de a înmâna actele, permis de conducere și actele automobilului, a refuzat. În timpul discuțiilor cu acesta se simțea un miros de alcool din cavitatea bucală, acesta avea și un comportament neadecvat, contur al buzelor și al pleoapelor, ce dădea de bănuit că se află în stare de ebrietate. Respectiv, acesta fiind suspectat în conducerea unității de transport în stare de ebrietate, a fost solicitat de a fi supus testării alcooscopice cu aparatul alcootest Drager. Anterior a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a confirmat, a spus că a consumat, însă la solicitarea de a fi supus testării alcooscopice a refuzat categoric. Mai mult ca atât, prin comportamentul său neadecvat, dar fiind faptul că era însoțit de un câine de rasă care putea cumva să îi pună în pericol. Dumnealui încerca să îl coboare pentru a-i pune cumva în pericol, în situația ca să renunțe la acțiunile de documentare a cazului. Fiind somat de câteva ori să își înceteze acțiunile sale, acesta în cele din urmă parțial s-a conformat, însă de testarea alcooscopică a refuzat. În automobil Cebanu Pavel se afla de unul singur, când au solicitat actele pentru verificare nu le-a prezentat, a fost nevoie să verifice automobilul în baza de date. Prin aceasta a fost stabilită identitatea acestuia. Din verificare nu își amintește dacă Cebanu Pavel deține permis de conducere. Mijloacele înregistrării cazului au fost aparatul

Drager și înregistrarea video cu telefonul. În serviciu se afla cu colegul Carauș Ivan. El personal a înregistrat cazul dar înregistrările video le-a făcut colegul. În automobilul stopat se afla o singură persoană care era Cebanu Pavel. Acesta, șoferul Cebanu Pavel a efectual careva apeluri telefonice, ulterior de echipaj s-a apropiat o persoană de gen masculin, au subînțeles că ei discutau între ei și vroiau să invoce că acea persoană se afla în automobil, nu a fost posibil de stabilit identitatea acelei persoane, d-lui nu a mers la discuții cu șoferul și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, acest fapt a avut loc după documentarea cazului, când deja era evacuatorul. S-a întâmplat după testarea cet. Cebanu Pavel și întocmirea actelor. Persoana a apărut de pe drumul central, venea pe jos, undeva din sat. Prelevarea probelor biologice cet. Cebanu Pavel a refuzat. Cet. Cebanu Pavel de la început a fost somat să nu îi dea voie să coboare câinelui din automobil, era un câine mare. Ulterior după ce a venit evacuatorul atunci a fost rugat de către colegul său să scoată câinele ca să nu fie dus de către evacuator /f.d. 92/.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Cebanu Pavel în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Prin conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 05.10.2022 /f.d.4/.

- Prin conținutul procesului-verbal privind constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice din 05.10.2022, prin care s-a constatat refuzul cet. Cebanu Pavel de a fi supus testării alooslcopice “Drager”, cât și refuzul prelevării probelor biologice /f.d. 5 /.

- Prin conținutul procesului verbal din 05.10.2022 de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială a mijlocului de transport de model “*****” cu n/î ***** /f.d. 6/.

- Extras din baza de date www.web-acces potrivit căruia cet.Cebanu Pavel deține permisul de conducere nr.***** pentru categoria „B„ f/d/ 8 -9/.

- Conținutul ordonanței, procesului verbal de ridicare din 07.10.2022 și a procesului verbal de examinare din 10.10.2022 a fișierului video de pe CD împreună cu CD-ul anexă ce conține fișerul video a momentului staționării automobilului de culoare albă de model “*****” cu n/î ***** și apropierii angajaților serviciului de patrulare de persoana de gen masculin. Ultimul nu s-a conformat cerințelor angajaților de patrulare, ignorând de a se prezenta și a înmâna actele spre control. În timpul discuțiilor, persoana a manifestat un comportament agresiv /f.d. 14 -17/.

În ședința de judecată, a fost audiat în calitate de probe a apărării ***martorul Mereneanu Anatolie*** care a declarat că, pe Cebanu Pavel îl cunoaște sunt cumetri, sunt

în relații bune. Acțiunea a avut loc în anul 2022, aproximativ luna octombrie, ora 00:00. În acea zi s-a plimbat cu soția lu Pavel cu automobilul de model *****, seara s-a pornit la magazin după apă, magazinul se afla la aproximativ 7 -8 km de casa inculpatului, în satul vecin Vatra. Pe drum a constatat că nu are permis de conducere cu el, a oprit pe dreapta și a plecat acasă după permis. La distanța de 50 -100 metri a depistat că nu are permisul, a stopat mașina și a plecat după el. A lipsit 15-20 minute, la întoarcere Pavel i-a comunicat că mașina a fost luată de poliție. Menționează că s-a pornit de la el de acasă, el a urcat la volan, Pavel era pasagerul din față și câinele lui stătea la picioarele acestuia, s-au pornit cu câinele la magazin, el tot timpul este cu ei. Ei au rămas în automobil și el a plecat. Când s-a întors, mașina nu mai era în locul unde a lăsat-o. Susține faptul că toată ziua s-a deplasat la volanul acestei mașini fără permis, în momentul când a vrut să vadă dacă are bani a constatat cu nu are permis. Cheile de la mașină au rămas în automobil. Menționează că Pavel nu s-a urcat la volanul automobilului deoarece nu deține permis de conducere, motiv din care nu are permis nu îl cunoaște, acesta are mașină dar nu are permis de conducere /f.d. 95-96/.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Cebanu Pavel, iar acţiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM, adică, *refuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică sau de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.*

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Cebanu Pavel sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în ședință de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

În acest context, instanţa de judecată consideră că nu poate fi reţinută şi urmează a fi apreciată critic poziţia şi afirmaţiile inculpatului Cebanu Pavel precum că el nu a condus unitatea de transport în stare de ebrietate iar la volanul automobilului de afla o altă persoană, motiv din care a refuzat să treacă testarea alcooscopică, deoarece nu rezistă în faţa probelor prezentate de partea acuzării, şi se combat întru totul prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată. Mai mult decât atât, instanţa reiterează că în afară de faptul că inculpatul neagă acuzaţiile aduse, el nu a prezentat nici o probă veridică în favoarea nevinovăţiei sale. Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziţia inculpatului referitor la negarea săvârşirii infracţiunii incriminate urmăreşte scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Mai mult, din înregistrările video anexate la materialele cauzei și cercetare în ședința de judecată se vede clar cum conducătorul auto Cebanu Pavel, se eschivează de la testarea alcooscopică și deși încearcă să infirme faptul că se afla la volanul mijlocului de transport, totuși prin unele fraze acesta indirect recunoaște că se afla la volan: „*tu m-ai oprit, amuia și vrei…*”; „*eu m-am dat jos din mașină, eu n-am acte…*”; „*eu m-am deplasat…*”. Mai mult ca atât conducătorul auto devine agresiv cu colaboratorul poliției care îl filmează.

Cu referire la declarațiile martorului Mereneanu Anatolie care în şedinţa de judecată a comunicat că „ *el a urcat la volan, Pavel era pasagerul din față și câinele lui stătea la picioarele acestuia, e drum a constata că nu are permis de conducere cu el, a oprit pe dreapta și a plecat acasă după permis…*”, instanța de judecată le apreciază critic deoarece declarațiile acestuia se combat întru totul cu declarațiile martorului Cebotari Gabriel care au declarat că: „ *Cebanu Pavel se afla singur în automobil cu un câine, pe parcursul documentării cazului șoferul Cebanu Pavel a efectual careva apeluri telefonice, ulterior de echipaj s-a apropiat o persoană de gen masculin, au subînțeles că ei discutau între ei și vroiau să invoce că acea persoană se afla în automobil, nu a fost posibil de stabilit identitatea acelei persoane, d-lui nu a mers la discuții cu șoferul și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, acest fapt a avut loc după documentarea cazului, când deja era evacuatorul*”, fapt ce duce la concluzia că acesta de fapt ar urmări evident cu orice preț scutirea lui Cebanu Pavel de răspundere penală.

În acest sens, afirmaţiile inculpatului nu rezistă criticii deoarece aceste declaraţii vin în contradicţie cu celelalte probe. Poziţia instanţei de apreciere critică a negaţiei

vinovăţiei de către inculpat, este susţinută în primul rând de declaraţiile martorilor Carauș Ivan și Cebotari Gabriel care au declarat că: *fiind implicați în serviciu în jurul orelor 00:00 noaptea în localitatea Sireți, rn. Strășeni, a fost stopat un mijloc de transport ***** n/î *****, condus de cet. Cebanu Pavel, care la solicitarea de a înmâna actele, permis de conducere și actele automobilului, a refuzat. În timpul discuțiilor cu acesta se simțea un miros de alcool din cavitatea bucală, acesta avea și un comportament neadecvat, contur al buzelor și al pleoapelor, ce dădea de bănuit că se află în stare de ebrietate. Respectiv, acesta fiind suspectat în conducerea unității de transport în stare de ebrietate, a fost solicitat de a fi supus testării alcooscopice cu aparatul alcootest Drager. Anterior a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a confirmat, a spus că a consumat, însă la solicitarea de a fi supus testării alcooscopice a refuzat categoric..”*. Chiar dacă declaraţiile martorilor nu pot avea o valoare prestabilit superioară declaraţiilor inculpatului, totuşi instanţa consideră că aceşti martori au dat declaraţii veridice atât din considerentul că faptele relatate de aceştia se confirmă şi prin alte probe, dar şi deoarece respectivii sunt colaboratori de poliţie care, potrivit Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului urmează să fie integri, oneşti şi să apere drepturile şi interesele cetăţenilor ţării. Din acest considerent, reieşind din însuşi faptul statutului martorilor, declaraţiile acestora nu pot fi puse pe acelaşi cântar cu ale inculpatului, inclusiv deoarece la încadrarea în muncă ei au depus jurământ, dar şi deoarece în cadrul şedinţei de judecată au dat declaraţii sub jurământ.

Cât priveşte poziţia avocatului privind emiterea unei sentinţe de achitare, instanţa o consideră neîntemeiată din următoarele considerente. Potrivit „Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", precum și „Normelor privind recoltarea probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri și de alte substanţe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora", determinarea nivelului de alcool şi de alte substanţe narcotice, psihotrope în organism se face în baza probelor biologice, cu excepţia cazurilor medicale speciale, or, în acest caz concret, partea apărării nu a dovedit faptul existenţei unei situaţii medicale speciale care ar îndreptăţi refuzul inculpatului de a preda probe biologice, iar faptul că acesta motivează că nu era la volanul autovehiculului nu poate fi calificat decât drept refuz expres de a recolta probe biologice sau de a trece testarea alcooscopică.

Totodată, instanța de judecată constată că la data de 30.11.2022, avocatul Stratan Igor, a depus în interesele petiționarului Cebanu Pavel, o plângere în conformitate cu prevederile art.299/1 din Cod de procedură penală, adresa Procuraturii raionului Strășeni, prin care a solicitat anularea Ordonanței procurorului Procuraturii raionului Strășeni, Gureu Ana, din data de 15.11.2022, adoptată în cadrul cauzei penale nr.2022330269.

În motivarea plângerii avocatul Stratan Igor, care acționează în interesele petiționarului Cebanu Pavel, invocă faptul că își exprimă dezacordul cu privire la legalitatea Ordonanței procurorului Procuraturii raionului Strășeni, Gureu Ana, din data de 15.11.2022, prin care a fost respinsă cererea de audiere a martorului Mereneanu Anatolie.

Prin încheierea Judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Strășeni, (sediul central) Andronic Tudor, din data de 09.12.2022, a fost dispusă declinarea competenței de la examinarea plângerii depusă de avocatul Stratan Igor, în interesele petiționarului Cebanu Pavel, în conformitate cu prevederile art.299/1 din Cod de procedură penală, privind anularea Ordonanței procurorului Procuraturii raionului Strășeni, Gureu Ana, din data de 15.11.2022, adoptată în cadrul cauzei penale nr.2022330269, în favoarea judecătorului Grosu Mihaela, care examinează cauza penală respectivă în fond.

Astfel, fiind examinată plângere avocatului Igor Stratan în interesele lui Cebanu Pavel în conformitate cu prevederile art.299/1 din Cod de procedură penală, instanța de judecată constată faptul că în cadrul cercetării judecătorești a fost admisă cererea apărătorului în interesele inculpatului fiind dispusă audierea martorului apărării, Mereneanu Anatolie.

Prin urmare, în urma celor constatate instanţa de judecată ajunge la ferma concluzie că inculpatul Cebanu Pavel este vinovat în săvârşirea infracţiunii incriminate.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(3) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(3) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabiliră stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită, în care anume din cele trei modalități sa realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luată în considerație la individualizarea pedepsei.

Fiind analizat sub aspect doctrinar, refuzul sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport față de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopică, refuzul conducătorului de a se deplasa la instituția medicală pentru a fi supus examinării medicale întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, precum și refuzul de a i se recolta probele biologice în carul acestui examen. Refuzul se consideră refuzat din momentul respingerii cererii.

Totodată, este de menționat faptul că cele trei modalitățile de manifestare nu sunt cumulative, infracțiunea considerându-se consumată o dată cu existența cel puțin uneia din cele trei modalități enunțate supra.

Prin urmare, studiind conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, se atestă că, inculpatului Cebanu Pavel, i-a fost imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal în modalitatea - Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Conform art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de

circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Cebanu Pavela săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţionale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, anterior nu a fost judecat însă antekcenetele penale sunt stinse, nu a recunoscut vina, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Cebanu Pavel a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Cebanu Pavel este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În situaţia dată, instanța de judecată constată că, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În asemenea circumstanţe, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, de limitele pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată

consideră că în privinţa inculpatului Cebanu Pavel, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, dispoziţia componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264/1 alin (3) Cod penal, încriminată inculpatului prevede şi pedeapsa complementară, anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, care a fost stabilită inculpatului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

În conformitate cu prevederile art. 40 din HG nr. 1452 din 24.12.2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi ale persoanelor sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoţite de hotărârile judecătoreşti pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale Instituţiei publice "Agenţia Servicii Publice", pentru includerea în Sistemul informaţional automatizat "Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârilor judecătoreşti pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenţa restricţiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informaţional automatizat "Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice". În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi persoanele sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deţinut, autorităţile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituţiei publice "Agenţia Servicii Publice" hotărârile judecătoreşti pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Astfel, ținând cont că permisul de conducere a lui Cebanu Pavel nu a fost ridicat, luând în calcul aplicarea în privința inculpatului a pedepsei complementare obligatorii – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a dispune, remiterea, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, a unei copii a sentinței respective în adresa Instituţiei publice „Agenţia Servicii Publice", pentru introducerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule" a informației despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut de inculpat, în temeiul permisului de conducere nr. ***** eliberat pe numele Cebanu Pavel, născut la *****.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Cebanu Pavel, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Cebanu Pavel Petru în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă inculpatul Cebanu Pavel Petru ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se remite, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, a unei copii a sentinței respective în adresa Instituţiei publice „Agenţia Servicii Publice”, pentru introducerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” a informației despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut de Cebanu Pavel, în temeiul permisului de conducere nr. ***** eliberat pe numele Cebanu Pavel, născut la *****

Se aplică lui Cebanu Pavel Petru măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul ***Mihaela Grosu***