Dosar nr. 4-74/2025
nr. elec. 4-23047278-38-4-24032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 august 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
În lipsa:
Agentului constatator Maxim Viorica
Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Perțu Victor

examinând în ședință judiciară publică, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 martie 2023 în privința lui Perțu Victor în temeiul art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 martie 2023, Perțu Victor la 13 martie 2023, în perioada 15:00-16:00, pe traseul național R-6, Chișinău-Orhei-Bălți, în preajma sat. Mitoc, r-nul Orhei, împreună cu celelalte persoane, intenționat au bloca traseul național R-6 Chișinău-Bălți provocând astfel perturbarea funcționării normale a transportului auto, formându-se ambuteiaje pe ambele sensuri, de deplasare a transportului punând în pericol viața și sănătatea oamenilor.

În cadrul ședinței de judecată, fiind citați în mod legal agentul constatator și persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-a prezentat, iar prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Perțu Victor se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Pornind de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată constată că acesta a fost întocmit în absența lui Perțu Victor, fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent, Dulghieri Dumitru.

Totodată, instanța de judecată a constatat că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a admis careva încălcări care ar duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM, alin. (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Este de menționat că contravenția este comisă la 13 martie 2023. Perțu Victor, a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că la 13 martie 2023 în perioada 15:00-16:00 pe traseul național R-6, Chișinău-Orhei-Bălți, în preajma sat. Mitoc, r-nul Orhei, împreună cu celelalte persoane, intenționat au bloca traseul național R-6 Chișinău-Bălți provocând astfel perturbarea funcționării normale a transportului auto, formându-se ambuteiaje pe ambele sensuri, de deplasare a transportului punând în pericol viața și sănătatea oamenilor.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, Perțu Victor la 13 martie 2023 în perioada 15:00-16:00 pe traseul național R-6, Chișinău-Orhei-Bălți, în preajma sat. Mitoc, r-nul Orhei, împreună cu celelalte persoane, intenționat au bloca traseul național R-6 Chișinău-Bălți provocând astfel perturbarea funcționării normale a transportului auto, formându-se ambuteiaje pe ambele sensuri, de deplasare a transportului punând în pericol viața și sănătatea oamenilor.

Acest fapt se dovedește prin declarațiile martorilor audiați de către agentul constatator și anume Lupașco Victor care a declarat că Perțu Victor a făcut semn cu mâna îndemnând persoanele care se aflau pe acostament pentru a se deplasa în direcția trecerii de pietoni. Perțu Victor a traversat strada iar grupul de oameni au oprit pe partea carosabilă provocînd perturbarea funcționării normale a transportului. Aceste fapte au fost confirmate și de declarațiile martorilor Goncear Pavel și Alexeev Dmitrii, adăugând că Perțu Victor a gesticulat cu mâna în adresa persoanelor care se aflau la protest spunându-le „hai ce stați, pentru ce ați venit".

Declarațiile martorilor sunt confirmate de pozele anexate la materialele cauzei prin care se confirmă că la 13 martie 2023 pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți este blocat traseul de un grup de persoane, iar circulația rutieră este perturbată.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Perțu Victor, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, pe semnele blocarea intenționată a unei benzi de circulație sau a arterelor de transport.

Vina acestuia fiind dovedită prin probelele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată constată că bagajul probator prezentat de către agentul constatator dovedește vinovăția lui Perțu Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (2) din Codul contravențional la RM și probele date sunt capabile să răstoarne prezumția de nevinovăție garantată fiecărui cetățean.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional al RM reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea

proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Totodată art. 26 lit. d) din Codul contravențional la RM, prevede înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Articolul 30 alin. (1) din Codul contravențional la RM (în vigoare la momentul comiterii contravenției), reglementează că prescripția înlătură răspunderea contravențională.

(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

(3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni (în vigoare la momentul comiterii contravenției).

(5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, instanța constată că contravenția a fost comisă la 13 martie 2023, prin urmare la data emiterii hotărârii a intervenit prescripția de tragere la răspundere contravențională prevăzută de art. 30 alin. (3), (5) din Codul contravențional al RM, adică de un an, care este 13 martie 2024, iar prin coroborare a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Conducându-se de prevederile 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional al RM, instanța de judecată, constată vinovăția lui Perțu Victor, de comiterea contravenției, prevăzute de art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM, dar în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, consideră necesar de a înceta procesul contravențional inițiat, la 28 martie 2023, în privința lui Perțu Victor în baza art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 26, 30, 225 alin. (2) și art. 441, 460, 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată Perțu Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (2) din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei legi i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, iar conform prevederilor art. 26 lit. d) din Codul contravențional al RM se înlătură de la răspunderea contravențională.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu