Dosarul nr.2-1555/23
2-23135689-32-2-20092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 24 octombrie 2025 or. Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lungu Alexandru în interesele *****mpotriva lui ***** ***intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect.Buiucani, mun.Chișinău*** privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, permiterea perfectării actelor, intrarea-ieșirea din țară a copilului minor fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 20 septembrie 2023, avocatul Lungu Alexandru acționând în interesele ***** a depus în Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect.Buiucani, mun.Chișinău privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, permiterea perfectării actelor, intrarea-ieșirea din țară a copilului minor fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Viorica Alexeeva. (f.d. 1)

2. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, din 10 iunie 2024 a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzei civile, în legătură cu aflarea în concediu medical pentru graviditate și naștere a judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Viorica Alexeeva, până la data de 17 iunie 2024.(f.d. 32)

3. Conform fișei de repartizare din 14 iunie 2024, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lungu Alexandru în interesele *****mpotriva lui ***** intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect.Buiucani, mun.Chișinău privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, permiterea perfectării actelor, intrarea-ieșirea din țară a copilului minor fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu și predată ulterior conform actului de primire-predare la data de 18 iunie 2024. (f.d.31)

4. Prin încheierea din 19 iunie 2024, s-a dispus acceptarea în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată, fixarea ședinței de judecată pentru data de 27 noiembrie 2024,

orele 10:00 și înștiințarea participanților la proces.(f.d.32)

Argumentele participanților la proces.

5. În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantei*****, avocatul Lungu Alexandru indică că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iunie 2023, a fost desfăcută căsătoria între ***** și***** înregistrată la 30 iulie 2021 la Serviciul Stare Civilă Hîncești, sub nr.148. În timpul căsătoriei, la data de 23 octombrie 2021, s-a născut copilul *****, însă în proces de divorț părțile nu au solicitat, iar, instanța nu s-a expus cu privire la domiciliul copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

6. La moment a apărut necesitatea stabilirii domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei de întreținere, deoarece tatăl copilului nu contribuie la creșterea, întreținerea și educația copilului minor.

7. În prezent, minorul fiind la o vârstă fragedă, de doar doi anișori locuiește împreună cu mama și este foarte atașat de mamă. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.63, alin.(2) și alin.(3) din Codul familiei, solicită stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.

8. La soluționarea litigiilor cu implicarea copiilor minori, instanța urmează să ia în considerare interesul superior al copilului, principiu ce reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

9. *Cu referire la încasarea pensiei de întreținere* se menționează că pârâtul nu are venituri în Republica Moldova, acesta locuiește și muncește peste hotare (Israel), unde încasează venituri lunare considerabile. Încă din timpul căsătoriei, reclamanta cunoaște faptul că, pârâtul transferă lunar sume de bani impunătoare rudelor sale, însă nu contribuie cu nimic la întreținerea copilului.

10. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 74 și art.76 din Codul familiei, reclamanta solicită încasarea pensiei de întreținere de la pârât (tatăl copilului minor) într-o <u>sumă bănească fixă</u> în cuantum de 5 000 lei lunar.

11. Consideră că suma de 5 000 lei lunar este suficientă pentru întreținerea copilului minor, având în vedere creșterea prețurilor și a inflației din ultima perioadă, copilul are nevoie de îmbrăcăminte, haine, cheltuieli la grădiniță, tratamente medicale și altele.

12. De regulă, în urma desfacerii căsătoriei, părinții refuză să elibereze acordul pentru traversarea frontierei sau pentru perfectarea actelor copilului minor. Deși, aceste acțiuni sunt îndreptate împotriva fostului soț/soție, totuși, cu regret, aceste acțiuni, se răsfrâng în mod direct asupra intereselor copilului minor.

13. Cu siguranță susține că, este în interesul superior al copilului să locuiască într-un stat dezvoltat al Uniunii Europene, să poată frecventa grădinița, școala, să beneficieze de studii calitative, să obțină o diplomă internațională recunoscută la nivel mondial, fapt ce îi va oferi posibilitatea să se integreze într-o societate democratică într-un stat dezvoltat.

14. Reclamanta intenționează să locuiască temporar împreună cu copilul minor în Uniunea Europeană, intenționând să obțină un permis de ședere permanent, poate chiar și cetățenia acelui stat.

15. Astfel, pentru a asigura un trai decent pentru copilul său și pentru a nu îngrădi dreptul acestuia la libera circulație, la o viață mai bună, este necesară intervenția instanței de judecată și de aceea solicită instanței să permită reclamantei să perfecteze actele de identitate pentru copilul minor fără acordul tatălui, iar cel mai important, să permită

înmatricularea/înregistrarea copilului în instituțiile de învățământ (grădiniță, școală) atât în Republica Moldova, precum și peste hotare, la fel fără acordul tatălui. De asemenea, roagă să permită inclusiv ieșirea-intrarea din Republica Moldova fără acordul tatălui.

16. Conform recomandării nr.874 din 1979 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei precizează ca un prim principiu: *„copiii nu trebuie sa mai fie consideraţi proprietatea părinţilor ci trebuie să fie recunoscuţi ca indivizi având propriile drepturi şi nevoi".*

17. În drept partea reclamantă*****, își întemeiază cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 5, 38, 39, 74, 80-81, 84-85, 94, 98, 166-167, 206 din Codul de procedură civilă, art.33, 37, 38, 63 din Codul familiei, și solicită:

- admiterea integrală a cererii de chemare în judecată;
- stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu mama -*****;
- încasarea pensiei de întreținere de la tatăl ***** în beneficiul mamei***** în sumă de 5 000,00 (cinci mii) lei lunar pentru întreținerea copilului minor *****, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, până la atingerea majoratului;
- a permite perfectarea actelor de identitate, actele privind înmatricularea la instituțiile de învățământ din țară și peste hotare, pe numele copilului minor ***** fără acordul tatălui *****;
- a permite copilului minor *****, intrarea - ieșirea din Republica Moldova însoțit de mama*****, fără acordul tatălui *****;
- compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei.

18. La data de 01 noiembrie 2023 la adresa de email a instanței de judecată a parvenit Avizul nr.321/23 din 31.10.2023, întocmit de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, mun.Chișinău, prin care se menționează că în rezultatul examinării condițiilor de trai ale cet.*****, Comisia pentru protecția copilului, în baza Deciziei DPDC sectorului Buiucani cu nr.11/51 din 26.10.2023 consideră că cet.***** dispune de condiții necesare pentru creșterea și îngrijirea copilului *****, a.n. 23.10.2021. (f.d.23-24)

19. La data de 19 decembrie 2023, la adresa de email a fost înregistrat Avizul-concluzie nr. 1697 din 18.12.2023 întocmit de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești, prin care se menționează că despre condițiile de trai de la locul actual de domiciliu, modul de participare al părților la creșterea copilului, relațiile de atașament, climatul psihologic din familie, Autoritatea Tutelară Teritorială Hîncești, nu se poate expune. (f.d.27)

20. Ulterior, la data de 14 mai 2025, la adresa de email a instanței de judecată a fost înregistrat Avizul-concluzie nr.176 din 13.05.2025 întocmit de Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești, potrivit concluziei se indică: *în contextul celor relatate având în vedere interesul superior al copilului, Autoritatea Tutelară Teritorială Hîncești, îndeamnă instanța de judecată să decidă în favoarea unei soluții care ar veni să asigure pe termen îndelungat cel mai bine siguranța, stabilitatea psiho-emoțională și mediul afectiv propice dezvoltării armonioase a copilului minor *****, și să încurajeze astfel idea de stabilire a domiciliului acestuia alături de mama biologică a acestora, luându-se în calcul atașamentul copilului față de mama acestuia, vârsta acestuia și mediul stabil în care acesta se află la ora curentă, asigurând astfel, un climat favorabil și stabil pentru minor cât și respectarea principiului fundamental consfințit în legislația Republicii Moldova „ interesul superior al copilului"*. (f.d.59)

21. În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantei*****, avocatul Lungu Alexandru***, a declarat că susține integral cererea de chemare în judecată formulată și solicită admiterea ei. Suplimentar, a solicitat anexarea la materialele cauzei a cererii privind încasarea

cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, a bonului de plată și a ordinului de încasare a numerarului. (f.d.106-109)

22. ***Partea pârâtă ***** a fost reprezentată în ședința de judecată de către avocatul Radu Dubceac***, care a menționat că conducându-se de drepturile procedurale pârâtul recunoaște parțial cererea de chemare în judecată, și anume:

- recunoaște acțiunea în ce privește capătul de cerere cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama;
- recunoaște parțial capătul de cerere privind încasarea pensiei alimentare din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** în sumă de 2 500 lei, din data pronunțării hotărârii judecătorești, până la atingerea majoratului de către copil;
- nu recunoaște acțiunea în ce privește capătul de cerere cu privire la permiterea perfectării actelor de identitate, acte privind înmatricularea la instituțiile de învățământ din țară și peste hotare, pe numele copilului minor, fără acordul tatălui;
- nu recunoaște acțiunea în ce privește capătul de cerere cu privire la permiterea copilului minor *****, intrarea-ieșirea din Republica Moldova însoțită de mama, fără acordul tatălui;
- nu recunoaște acțiunea în ce privește capătul de cerere cu privire la compensare cheltuielilor de judecată din numele pârâtului în beneficiul reclamantei.

23. În ce privește capătul de cerere cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, pârâtul declară că consideră acest capăt de cerere parțial întemeiat care urmează a fi admis parțial și concret pârâtul consideră că instanța de fond ținând cont de circumstanțele cauzei urmează să admită parțial cererea și să dispună încasarea pensiei alimentare din contul pârâtului în beneficiul reclamantei pentru întreținerea copilului minor *****, a.n***** în sumă de 2 500 lei lunar, din data pronunțării hotărârii judecătorești, până la atingerea majoratului de către copil. Deși în scopul susținerii cererii de chemare în judecată în ce privește încasarea pensiei de întreținere reclamanta declară că, pârâtul nu contribuie deloc la creșterea, întreținerea copilului, declarațiile date nu corespund realității, ori atât până la înaintarea cererii de chemare în judecată, cât și după data depunerii cererii de chemare în judecată pârâtul ***** sistematic transmitea surse financiare reclamantei***** în scopul întreținerii copilului minor *****.

24. Tot aici se atrage atenția instanței de fond că reclamanta intenționat duce în eroare instanța de judecată cu privire la faptul că pârâtul muncește peste hotarele țării (Israel) unde încasează venituri lunare considerabile, însă nu contribuie cu nimic la întreținerea copilului.

25. Pârâtul menționează că aceste argumente poartă un caracter declarativ și de fapt nu corespund realității, se atrage atenția asupra faptului că, reclamanta în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei a pretențiilor înaintate față de pârât, ceea ce reclamanta nu a efectuat.

26. La acest moment pârâtul declară că, el de fapt nu este angajat în câmpul muncii, dar lucrează ocazional și cu părere de rău nu beneficiază de un venit stabil și considerabil, dar necătând la acest fapt pârâtul permanent în măsura posibilităților își execută obligația de părinte în ce privește întreținerea copilului său minor ***** și de fapt nu este împotrivă ca instanța de judecată să dispună încasarea pensiei din contul său în mărime de 2 500 lei lunar, după cum de fapt a contribuit și anterior la întreținerea copilului său minor în ultima perioadă, or atrage atenția instanței de fond că, în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) al Codului familiei, *cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.

27. Precizează că reclamanta în cererea de chemare în judecată în mod expres a indicat că suma de 5000 lei lunar este suficientă pentru întreținerea copilului minor având în vedere creșterea prețurilor și a inflației din ultima perioadă, copilul are nevoie de îmbrăcăminte, haine, cheltuieli de grădiniță, tratamentul medical. La fel și pârâtul declară că, în linii generale este de acord cu declarația reclamantei în ce privește faptul că, pentru întreținerea unui copil minor la ziua de astăzi lunar urmează de cheltuit în mediu suma de până la 5000 lei lunar, însă în conformitate cu normele legale sarcina întreținerii copilului minor se pune în sarcina ambilor părinți, dar nu exclusiv în sarcina tatălui.

28. Tot, la acest moment atrage atenția instanței că, la materialele cauzei nu sunt probe care să confirme faptul că, pârâta lunar pentru întreținerea copilului minor ar suporta cheltuieli în mărime de 5 000 lei, dar cel mai important este faptul că, reclamanta nu a declarat care este suma de bani pe care ultima o cheltuie sau trebuie să o cheltuie să o suporte lunar pentru întreținerea copilului minor, iar la întrebarea reprezentantului pârâtului, care este suma de bani pe care mama copilului minor ***** o suportă lunar pentru întreținerea copilului minor, partea adversă nu a dat un răspuns, deci este evident faptul că pretenția reclamantului cu privire la încasarea pensiei în mărime de 5 000 lei lunar din contul pârâtului în beneficiul reclamantei este parțial neîntemeiată.

29. Susține că, reclamanta duce în eroare instanța, în ce privește faptul că, pârâtul nu contribuie financiar la întreținerea copilului minor *****, or faptul executării obligației de părinte în ce privește întreținerea copilului minor, pârâtul ***** le probează prin transferarea surselor financiare efectuate de acesta în beneficiul reclamantei și anume: pentru perioada *13.06.2023-30.12.2023* pârâtul a achitat în contul reclamantei suma de 400 Euro echivalentul a sumei de *7 856 lei*; pentru perioada *01.01.2024-30.12.2024* pârâtul a achitat în contul reclamantei suma de 1 852 Euro echivalentul sumei de *35 651* lei; pentru perioada 01.01.2025-30.05.2025 pârâtul a achitat în contul reclamantei suma de 660 Euro, echivalentul sumei de 12 896 lei. Toate transferurile au fost efectuate de pârât pe cardul reclamantei, poza cardurilor fiind pusă la dispoziția pârâtului de către reclamantă, astfel în perioada 13.06.2023- 30.05.2025, care constituie 23 de luni, pârâtul a achitat în beneficiul reclamantei suma de (7.856 lei, + 35.651 lei, + 12.896 lei) = 56.403 lei, deci reiese că pârâtul în mediu lunar transmitea în contul pârâtei suma de 2 452 lei pentru întreținerea copilului minor.

30. Reieșind din argumentele sus invocate pârâtul consideră că, de fapt el în calitate de tată a copilului minor ***** a executat obligația părintească de întreținere a copilului și în viitor intenționează să facă acest lucru și consideră că cuantumul pensiei urmează a fi stabilit în cuantum de 2 500 lei lunar, după cum a fost achitat anterior.

31. Partea pârâtă susține că ambii părinți sânt responsabili de creșterea și educarea copiilor, precum și ambii părinți urmează să contribuie financiar pentru dezvoltarea acestora, și concret pornind de la poziția reclamatei cu privire la faptul că pentru întreținerea copilului minor urmează de suportat cheltuieli lunar mediu în mărime de 5 000 lei, este corect de pus în sarcina ambilor părinți povara întreținerii copilului minor și de încasat din contul pârâtului pensia în cuantum de 2 500 lei lunar, ori părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil.

32. Potrivit informației de la Biroul Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru un copil minor în vârsta de 1-6 ani, în perioada 2019-2023, constituie în mediul suma de 2 427,4 lei, dar potrivit informației de la Biroul Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru un copil minor în vârsta de 1-6 ani, în perioada 2019-2024, constituie în mediul suma de 2 496,5 lei, deci pentru asigurarea existenții normale a

copilului minor fiecare părinte urmează să contribuie minimum cu suma de 1 248,25, astfel pârâtul consideră că instanța urmează să dispună încasarea pensiei din contul tatălui în mărime de 2 500 lei lunar pentru a asigura întreținerea copilului necesară pentru dezvoltarea normală a acestuia.

33. Se menționează că cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie real și necesar, totodată însă să nu fie stabilită în detrimentul celuilalt părinte, pârâtul consideră că instanța de judecată la soluționarea litigiului privind stabilirea pensiei de întreținere va ține cont și va lua în considerație ca circumstanță stabilită, informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor, ori în corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

34. Prin urmare reieșind din prevederile normelor menționate supra cât și argumentele sus invocate pârâtul consideră că, instanța de judecată urmează să admită parțial capătul de cerere cu privire la încasarea pensiei de întreținere și să dispună încasarea din contul pârâtului pensia în cuantum de 2 500 lei lunar, or suma dată corespunde în mod real nevoilor minorului și necesităților de întreținere la această vârstă, având în vedere că ambii părinți au obligația de a contribui la întreținerea copilului minor.

35. În ce privește *capătul de cerere privind permiterea perfectării actelor de identitate, acte privind înmatricularea la instituțiile de învățământ din țară sau de peste hotare, pe numele copilului minor, fără acordul tatălui*, consideră că este neîntemeiat și urmează a fi respins integral, ori atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că cererea pentru eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova pentru copilul minor se depune de către unul dintre reprezentanții legali ai acestuia.

36. În cazul în care cererea se depune de către unul dintre părinți aflați în căsătorie se prezintă următoarele documente: actul de identitate a părintelui, certificatul de naștere a copilului, avizul cu privire la anularea sau modificarea actului de stare civilă, certificatul de căsătorie a părinților, pașaportul precedent al copilului.

37. Iar în cazul în care cererea se depune de către unul dintre părinți care au desfăcut căsătoria se prezintă următoarele documente: actul de identitate a părintelui, certificatul de naștere al copilului, certificatul de divorț al părinților, hotărârea instanței de judecată definitivă și irevocabilă cu privire la desfacerea căsătoriei, sau hotărârea instanței de judecată privind stabilirea întreținerii și domiciliului copilului cu unul dintre părinți.

38. Deci, în situația dată este cert faptul că, reclamanta are posibilitatea să obțină actul de identitate a copilului minor indiferent de acordul pârâtului, astfel este evident că cererea în partea perfectării actelor de identitate, acte privind înmatricularea la instituțiile de învățământ din țară și peste hotare, pe numele copilului minor, fără acordul tatălui ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

39. În ce privește *capătul de cerere privind permiterea copilului minor *****, intrarea-ieșirea din Republica Moldova însoțit de mama, fără acordul tatălui,* solicită să fie respins ca neîntemeiat, or în conformitate cu prevederile legale copilul minor are posibilitatea să iasă și să intre în Republica Moldova numai însoțit de unul din părinți, ori art.1 al Legii cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova nr.269 din 09.11.1994 expres prevede că, *minorii au dreptul de a ieși și de a intra în Republica Moldova numai însoțiți de unul dintre reprezentanții lor legali sau de un însoțitor, desemnat prin declarație de către reprezentantul legal a cărui*

semnătură se legalizează notarial. în declarație se indică scopul călătoriei, durata acesteia și țara de destinație.

40. În ce privește *capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată*, consideră că instanța de fond urmează de a-l respinge integral ca neîntemeiat reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost înaintată de către reclamantă fără respectarea procedurii prealabile, dar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile reclamantei în ce privește stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și parțial a recunoscut capătul de cerere cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

41. La acest moment atrage atenția instanței de fond că, reclamanta nu a intervenit în adresa pârâtului cu cererea prealabilă prin care să propună soluționarea litigiului pe cale Extrajudiciară, ori Codul familiei prevede posibilitatea încheierii acordului dintre părinți în ce privește stabilirea domiciliului copilului minor ori potrivit art.63 alin.(1) al Codului familiei este prevăzut că, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Tot aici atrag atenția că, în conformitate cu prevederile legale părinții erau în drept de a încheia și acordul cu privire la plata pensiei de întreținere a copilului minor, dar reclamanta nu a solicitat încheierea acordului privind. plata pensiei de întreținere și far al informa pe pârât și fără ai propune soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară a înaintat cererea de chemare în judecată.

42. Astfel, partea pârâtă declară că soluționarea litigiului în ce privește stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere urma au fi soluționate fără aportul instanței de judecată, or acesta din start era de acord că domiciliul copilului să fie cu mama și respectiv era dispus să semneze în acest sens acord precum și acordul privind plata pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 2 500 lei lunar.

43. Prin urmare, pârâtul consideră că problemele sus invocate: stabilirea domiciliului și plata pensiei de întreținere erau posibil de soluționat fără înaintarea cererii de chemare în judecată și reclamanta nu trebuia să suporte în acest sens cheltuieli de judecată pe care le pune în sarcina pârâtului neîntemeiat.

44. Or, atrage atenția instanței de fond că potrivit prevederilor art.97 alin.(3) al Codului de procedură, *dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant*.

45. Deci în situația dată, dacă instanța de fond va admite capătul de cerere cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, urmează să respingă încasarea cheltuielilor de judecată pentru aceste capete de cerere, or reclamanta a înaintat acțiunea fără a înainta cererea prealabilă, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile după cum s-a menționat mai sus.

46. Reieșind din argumentele sus invocate și prevederile art.94 alin.(1) al Codului de procedură civilă, consideră că capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată și urmează a fi respins concomitent cu capetele de cerere privind permiterea perfectării actelor de identitate și permiterea copilului minor *****, intrarea-ieșirea din Republica Moldova însoțită de mama, fără acordul tatălui. (f.d.113-118)

47. ***Reprezentanții intervenienților accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect.Buiucani, mun.Chișinău***, în ședința de judecată nu s-au prezentat prin cerere au solicitat examinarea cauzei în absența sa.(f.d.25, 59/verso).

Aprecierea instanței de judecată.

48. Audiind opinia participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lungu Alexandru în interesele *****mpotriva lui ***** intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect.Buiucani, mun.Chișinău privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, permiterea perfectării actelor, intrarea-ieșirea din țară a copilului minor fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed.

49. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei*.

50. Conform art.121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar art.122 din Codul de procedură civilă prevede că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*.

51. În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată*.

52. Potrivit art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant*.

53. Prin prisma art.6 CEDO şi art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității şi temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților şi legile de care s-a călăuzit instanța.

54. Așadar, potrivit prevederilor art.2 alin.(3) Codul familiei, *relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei*.

Referitor la solicitarea avocatului Lungu Alexandru în interesele ** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, instanța de judecată o consideră întemeiată și o va admite din următoarele considerente.***

55. Din materialele cauzei reiese că, din viața comună ***** și***** au un copil minor, *****, a.n*****, fapt confirmat prin certificatul de naștere anexat (f.d.13).

56. Prin cererea de chemare în judecată, avocatul Lungu Alexandru în interesele reclamantei***** a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor *****, a.n*****, cu mama*****.

57. Conform art.63 din Codul familiei, *în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți. În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent. În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială*.

58. Potrivit Declarației Universale a Drepturilor Omului, Convenția Organizațiilor Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, cât și din Constituția Republicii Moldova rezultă că interesul copilului este configurat de totalitatea drepturilor sale fundamentale, cum ar fi dreptul la integritate fizică și psihică, dreptul la identitate, dreptul la liberă exprimare și dreptul la libertatea de gândire, dreptul la protecția împotriva oricăror forme de violență, vătămare, abuz fizic sau mintal, abandon și neglijență, dreptul la învățătură etc., drepturi la care trebuie să se raporteze acțiunile tuturor factorilor „ale căror responsabilități, generale, sectoriale ori specifice implică relația cu copilul – de la părinți la sistemul de învățământ, sistemul medical, societatea în ansamblul ei".

59. În acest sens, urmează a fi reținut că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

60. Conform art.3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, *în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative,*

interesele copilului vor prevala.

61. La caz, instanța de judecată reține că, potrivit avizului nr.321/23 din 31.10.2023, întocmit de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, mun.Chișinău, se menționează că *în rezultatul examinării condițiilor de trai ale cet.*****, Comisia pentru protecția copilului, în baza Deciziei DPDC sectorului Buiucani cu nr.11/51 din 26.10.2023 consideră că cet.***** dispune de condiții necesare pentru creșterea și îngrijirea copilului *****, a.n*****.* (f.d.23-24)

62. La fel, prin Avizul-concluzie nr.176 din 13.05.2025 întocmit de Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești, se indică: *în contextul celor relatate având în vedere interesul superior al copilului, Autoritatea Tutelară Teritorială Hîncești, îndeamnă instanța de judecată să decidă în favoarea unei soluției care ar veni să asigure pe termen îndelungat cel mai bine siguranța, stabilitatea psiho-emoțională și mediul afectiv propice dezvoltării armonioase a copilului minor *****, și să încurajeze astfel ideea de stabilire a domiciliului acestuia alături de mama biologică a acestora, luându-se în calcul atașamentul copilului față de mama acestuia, vârsta acestuia și mediul stabil în care acesta se află la ora curentă, asigurând astfel, un climat favorabil și stabil pentru minor cât și respectarea principiului fundamental consfințit în legislația Republicii Moldova „ interesul superior al copilului*. (f.d.59)

63. Concomitent, instanța de judecată reține că partea pârâtă recunoaște integral capătul de cerere cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama***** și nu are careva obiecții.

64. Astfel, având în vedere vârsta fragedă a copilului minor, atașamentul față de fiecare dintre părinți, dar şi posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația şi dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală, instanța de judecată consideră necesar de a stabili domiciliul copilului minor *****, născut la 23.10.2021, cu mama sa*****, a.n.22.06.2002.

Referitor la solicitarea avocatului Lungu Alexandru în interesele ** privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă, instanța de judecată o va admite parțial din următoarele considerente.***

65. Din cererea de chemare în judecată, susținută de către avocatul Lungu Alexandru în cadrul examinării cauzei, reiese că, s-a solicitat încasarea pensiei de întreținere de la ***** în beneficiul ***** pentru copilul minor *****, a.n*****, în mărime de 5 000 lei lunar.

66. Potrivit art.58 alin.(1) din Codul familiei, *părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

67. În condițiile art.74 din Codul familiei, *părinții sânt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale*.

68. Conform art.75 alin. (1) și (2) Codul familiei, *pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanța judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante*.

69. În conformitate cu prevederile art.76 din Codul familiei, *în cazurile când părintele*

care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

70. Instanța de judecată reține că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copiilor, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia.

71. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestora.

72. În acest sens, conform art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.

73. Totodată, art.18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților săi, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*.

74. La fel, în art.27 alin.(2) din Convenție, care prevede că, *părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.*

75. La caz, instanța de judecată menționează că în ședința de judecată reprezentantul pârâtului ***** avocatul Radu Dubceac, a susținut admiterea parțială a capătului de cerere privind încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă și anume în cuantum de 2 500 lei lunar, precizând că deși recunoaște că suma de 5 000 lei lunar este una justificată pentru întreținerea lunară a unui copil minor, totuși această obligație revine ambilor părinți în mod egal.

76. Întru susținerea poziției sale partea pârâtă a făcut referire la datele Biroului Național de Statistică privind valoarea minimului de existență pentru un copil minor în vârsta de 1-6 ani, în perioada 2019-2023, constituie în mediul suma de 2 427,4 lei, și în perioada 2019-2024, constituie în mediul suma de 2 496,5 lei.

77. Suplimentar, partea pârâtă a arătat că în perioada 13.06.2023- 30.05.2025, care constituie 23 de luni, acesta a achitat în beneficiul reclamantei suma de (7.856 lei, + 35.651 lei, + 12.896 lei) = 56 403 lei, din care reiese că pârâtul în mediu lunar transmitea în contul reclamantei suma de 2 452 lei pentru întreținerea copilului minor, iar în viitor intenționează să

facă acest lucru și consideră că cuantumul pensiei urmează a fi stabilit în cuantum de 2 500 lei lunar, după cum a fost achitat anterior.

78. Instanța de judecată notează că potrivit art.2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, *minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului*. Iar, conform art. 3 al aceleiași Legi, *mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună*.

79. Instanța de judecată menționează, că la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor se va lua în considerare, informația Biroului Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil.

80. Astfel, potrivit informației Biroului National de Statistică, publicate pe site-ul www.statistica.md, media anuală în orașe mici a minimului de existență pe categoriile de populație, pentru întreținerea unui copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani pentru 2023, constituie suma de 2 427,4 lei, pentru 2024, constituie suma de 2 521,8 lei și pentru semestrul I anul 2025, constituie suma de 2 581 lei.

81. Totodată, instanța de judecată reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari. În această ordine de idei, instanța de judecată subliniază că, părinții sunt obligați să creeze copiilor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestora, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

82. La fel, instanța de judecată va ține cont și de faptul că, s-a stabilit domiciliul copilului minor cu mama, fiind domiciliat la educația permanentă acesteia, astfel se apreciază, că situația dată implică obligatoriu și inevitabil cheltuieli din partea mamei, începând cu întreținerea igienei casei în care crește copilul, achitarea serviciilor comunale și alte cheltuieli suplimentare legate de întreținerea sănătății și igienei a copilului.

83. În această ordine de idei, instanța relevă că, anume părintele cu care locuiește cu copilul minor este primul care cunoaște despre necesitățile acestuia, respectiv, este primul care asigură îndeplinirea lor. Totodată, instanța de judecată în vederea admiterii parțiale a pretențiilor reclamantei va ține cont de creșterea între timp a coșului minim de consum pentru întreținerea copiilor de vârsta 1-6 ani în anul 2025.

84. În mod distinct instanța pune în evidență și faptul că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

85. Din analiza datelor statistice privind minimul de existență, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținerea unui copil.

86. Însă instanța de judecată reiterează că normele de drept național şi internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita

posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

87. În speță, instanța de judecată reține că deși partea reclamantă a menționat că acesta muncește peste hotarele țării (Israel) unde încasează venituri lunare considerabile, însă nu contribuie cu nimic la întreținerea copilului minor, la materialele cauzei civile lipsesc careva date despre locul de muncă de bază ale pârâtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului.

88. La fel, reprezentantul pârâtului, avocatul Dubceac Radu a menționat că la moment pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, dar lucrează ocazional și cu părere de rău nu beneficiază de un venit stabil și considerabil, iar în măsura posibilităților și-a onorat obligația de părinte în ce privește întreținerea copilului său minor *****, fapt confirmat prin transferurile bănești efectuate pe contul bancar al reclamantei prezentate în ședința de judecată.

89. Concomitent, pârâtul recunoaște parțial capătul de cerere privind încasarea pensiei alimentare și este de acord cu încasarea pensiei din contul său în beneficiul reclamantei în mărime de 2 500 lei lunar, din data pronunțării hotărârii judecătorești, până la atingerea majoratului de către copil.

90. Potrivit art. 98 alin.(1) și (2) Codul familiei, *persoana care are dreptul la întreținere poate porni o acțiune privind încasarea pensiei de întreținere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariției dreptului respectiv. Pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.*

91. Prin urmare, având în vedere solicitările părților în proces cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în conformitate cu art.76 alin.(1) Codul familiei, ținând cont de starea materială și familială a părților, minimul de existență actual și ocrotirea intereselor copilului, păstrându-se pe cât este posibil, nivelul de un trai decent al copilului, necesitățile vitale la vârsta sa pentru respectarea condițiilor unei vieți civilizate, având în vedere vârsta fragedă și în mod distinct va pune în evidență și faptul că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere și va dispune încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, a.n*****, în cuantum de 3 000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată – 20 septembrie 2023 și până la atingerea majoratului copilului minor.

92. Instanța de judecată consideră necesar de a explica părților că, potrivit art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Referitor la solicitarea avocatului Lungu Alexandru în interesele ** privind permiterea perfectării actelor de identitate, actele privind înmatricularea la instituțiile de învățământ din țară și de peste hotare, permiterea copilului minor la intrarea-ieșirea din țară fără acordul tatălui, instanța de judecată o va respinge integral, din următoarele considerente.***

93. Instanța de judecată reține că partea reclamantă în cererea de chemare în judecată depusă drept argument al pretenției sus-menționate invocă faptul că de regulă, în urma desfacerii căsătoriei, părinții refuză să elibereze acordul pentru traversarea frontierei sau pentru perfectarea actelor copilului minor. Deși, aceste acțiuni sunt îndreptate împotriva fostului soț/soție, totuși, cu regret, aceste acțiuni, se răsfrâng în mod direct asupra intereselor copilului minor.

94. Suplimentar se indică că, reclamanta intenționează să locuiască temporar împreună cu copilul minor în Uniunea Europeană, intenționând să obțină un permis de ședere permanent,

poate chiar și cetățenia acelui stat. Astfel, pentru a asigura un trai decent pentru copilul său și pentru a nu îngrădi dreptul acestuia la libera circulație, la o viață mai bună, este necesară intervenția instanței de judecată care să permită reclamantei să perfecteze actele de identitate pentru copilul minor fără acordul tatălui, iar cel mai important, să permită înmatricularea/înregistrarea copilului în instituțiile de învățământ (grădiniță, școală) atât în Republica Moldova, precum și peste hotare, la fel fără acordul tatălui. De asemenea, rugăm să permită inclusiv ieșirea-intrarea din Republica Moldova fără acordul tatălui.

95. În context, instanța de judecată precizează că urmează a fi menționate prevederile pertinente speței și anume art.3 alin.(1), (2), art.9 alin.(1), (2), (3) din *Convenția internațională cu privire la drepturile copilului* din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, art.17, art.18 din *Legea privind drepturile copilului* nr.338 din 15 decembrie 1994, în vigoare până la 21 decembrie 2023, art.9 alin.(1), art.11 alin.(1), (2) din *Legea privind drepturile copilului* nr. 370 din 30 noiembrie 2023, în vigoare din 21 decembrie 2023, art. 51 alin. (2), (3), art. 58 alin.(1), art.60 alin.(1), (2), (3), art.61 alin.(1), (2), art.62 alin.(1) din *Codul familiei*, în care se evidențiază interesul superior al copiilor, chiar şi în condițiile acordului părinților de a locui copii separat cu câte un părinte, nu este exclusă exigența de a fi întrunit un anumit cumul de condiții care să nu fie în detrimentul copiilor.

96. În acord cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova nr.269-XIII din 09.11.1994 (în vigoare din 26.01.1995) statuează că, *în cazul în care minorul își stabilește domiciliul în străinătate, este necesar consimțământul, exprimat prin declarație, al ambilor părinți ale căror semnături se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcție, iar în cazul altor reprezentanți legali – consimțământul acestora, exprimat prin decizia autorității tutelare teritoriale.*

97. Deși, instanța de judecată a stabilit domiciliul copilului minor ***** cu reclamanta*****, acest aspect nu exclude o examinare multiaspectuală a cerinței privind permiterea stabilirii domiciliului copilului minor peste hotare, fără acordul tatălui.

98. Astfel, la acest capitol instanța de judecată precizează că întru susținerea pretenției reclamanta urma a proba că deține în proprietate sau cel puțin în posesie un imobil, în care ar urma să locuiască cu copilul, probe în confirmarea intenției reclamantei de a se stabili cu traiul permanent într-un stat din Uniunea Europeană și că dispune în acea țară de condiții de trai și instituționalizare pentru copilul minor, care ar duce la concluzia că transferul cu traiul permanent în altă țară este în interesul superior al copilului minor, or asemenea probe la materialele cauzei nu au fost anexate.

99. La fel, de menționează că neadmiterea pretenției de perfectarea actelor și înmatriculare la instituții de învățământ peste hotare nu pot fi calificate ca o îngrădire a dreptului la libera circulație sau în detrimentul intereselor copilului minor, în situația în care copilul urmează să dețină un domiciliu, în care să beneficieze de condiții decente de trai, de dezvoltare, etc., în special când se pretinde intenția de a locui în alt stat, or reședința copilului corespunde cu locul care reflectă un anumit grad de integrare a copilului într-un mediu familial și social, iar instanței naționale îi revine misiunea de a stabili unde se află această reședință obișnuită a copilului, ținând cont de toate circumstanțele specifice speței.

100. În contextul reglementărilor legale conținute inclusiv în art.38 alin.(1), (2), (3), (4), art.40 alin.(1) din Codul civil, este evident că, criteriile determinării reședinței obișnuite trebuie să fie stabilite primordial în corelație cu interesul superior al copilului și cu actualitatea schimbărilor în domeniul relațiilor de familie. Trebuie în special să fie luate în considerare durata, regularitatea, condițiile și motivele sejurului pe teritoriul unui stat membru și ale mutării

familiei în acest stat, cetățenia copilului, locul și condițiile de școlarizare, cunoștințele lingvistice, precum și raporturile de familie și sociale întreținute de copil în statul respectiv. Toate aceste criterii fiind îndreptate spre stabilirea unei reședințe în spațiul unde copilul locuiește în mod obișnuit și în care își petrece viața socială. Astfel, nu se iau în considerare doar necesitățile părintelui la întreținerea căruia se află copilul, dar și interesele superioare ale copilului de a avea o viață stabilă, lipsită de schimbări care i-ar perturba dezvoltarea psihico-emoțională. Reședința corespunde locului care exprimă o anumită integrare a copilului într-un mediu social și familial.

101. Prin urmare, instanța de judecată conchide că la înaintarea cerinței date, contrar prevederilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, reclamanta nu a prezentat probe ce ar justifica temeinicia acesteia sau cel puțin înscrisuri ce ar putea fi analizate şi apreciate în coroborare cu normele de drept şi care ar justifica interesul superior al minorului în sensul pretins, astfel instanța de judecată conchide a o respinge integral ca neîntemeiată.

102. Conform art.85 Cod de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

103. Conform pct.1.1.2. al anexei nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (*în vigoare din 01.01.2024*), *se scutesc de taxă de stat reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.*

104. Conform art.87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, *valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.*

105. Conform art.97 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

106. La caz, instanța reține că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta***** a achitat taxa de stat (pentru pretenția cu caracter nepatrimonial - stabilirea domiciliului copilului minor) în mărime de 100 lei, fapt confirmat prin achitarea notei de plată A 003299 6638 3924 din 19.09.2023 (f.d.8).

107. Reieșind din prevederile stipulate la art.97 alin.(3) Cod de procedură civilă, precum și faptul că pârâtul a recunoscut cerința cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, instanța nu va dispune încasarea taxei de stat în mărime de 100 lei de la ultimul.

108. În conformitate cu 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

109. Reieșind din conținutul prevederilor legale expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la ***** în contul statului taxa de stat în mărime de 1 490 (una mie patru sute nouăzeci,00) lei.

110. Prin cererea de cererea de chemare în judecată partea reclamantă***** a solicitat de a încasa din contul lui ***** a cheltuielile de judecată suportate în proces.

111. Instanța de judecată reține că reclamanta***** a fost reprezentată în ședința de judecată de către avocatul Lungu Alexandru, împuternicit în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 2001284 din 02 septembrie 2023, iar pentru serviciul de asistență juridică a achitat suma de 10 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.CS146/21 din 07 octombrie 2025. (f.d.109)

112. În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească*

obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prevederile alin.(1^1) al articolului nominalizat stipulează că, *cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

113. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

114. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

115. Aici necesită a fi evidențiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

116. În această ordine de idei, instanța de judecată relevă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, fiind confruntată cu soluționarea cauzelor *Boicenco vs. Moldova* și *SRL „Oferta Plus" vs. Moldova*, a rambursat societăților reclamante cheltuielile pentru asistența juridică, notând caracterul real, necesar și rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei și aportul considerabil al avocaților.

117. În esență, raportând cele descrise la dispozițiile normelor legale citate supra, instanța de judecată menționează că, solicitarea referitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei este una parțial argumentată, or partea nu a prezentat un calcul desfășurat al cheltuielilor suportate în raport cu volumul de lucru efectuat în cauza civilă.

118. Respectiv instanța va dispune încasarea de la ***** în beneficiul ***** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de – 5 000 lei.

119. În astfel de circumstanțe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată va dispune admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Lungu Alexandru în interesele *****mpotriva lui ***** ***intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect.Buiucani, mun.Chișinău*** privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, permiterea perfectării actelor, intrarea-ieșirea din țară a copilului minor fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată, din motivele menționate supra.

120. În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

121. În conformitate cu prevederile art.58, art. 63, art.74, art.75 Codul familiei, art.87,

art.97, art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lungu Alexandru în interesele *****mpotriva lui ***** ***intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect.Buiucani, mun.Chișinău*** privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, permiterea perfectării actelor, intrarea-ieșirea din țară a copilului minor fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată.

Domiciliul copilului minor, fiul *****, născut la 2***** se stabilește cu mama*****, a.n*****

Se încasează de la ***** a.n.*****, domiciliat în ***** în beneficiul *****, a.n*****, pensie de întreținere pentru copilului minor, fiul *****, născut la 2*****, în sumă bănească fixă în mărime de 3 000 (trei mii) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 20 septembrie 2023 și până la atingerea majoratului copilului minor.

În conformitate cu prevederile art.256 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă al R. Moldova, hotărârea privind plata pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la ***** a.n.*****, domiciliat în *****, în contul statului taxa de stat în mărime de 1 490 (una mie patru sute nouăzeci,00) lei.

Se încasează de la ***** a.n.*****, domiciliat în ***** în beneficiul *****, a.n*****, cu titlu de cheltuieli de judecată – 5 000 lei (cheltuieli de asistență juridică).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**