Dosarul №2a-61/2026 I instanță
n/c 2-25008351-05-2a-16032026 judecător Octavian Grecu

judecătoria
Cahul sediul Taraclia

D E C I Z I E

30 iulie 2026 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Andrei Mironov
judecătorii Valeri Hudoba și Grigori Colev
fără citarea părților,

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către de Dimitrov Iuri Dmitri împotriva hotărârii judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 05 ianuarie 2026, adoptată conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenției Teritoriale SUD a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Dimitrov Iuri privind încasarea datoriei în mărime de 16110,90 lei cu titlu de datorie pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală pe anul 2024,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, asupra esenței apelului,

a c o n s t a t a t :

La 23.01.2025 Agenția Teritorială Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină s-a adresat cerere de chemare în judecată împotriva fondatorului CA „Dimitov Iuri”, avocatul Dimitrov Iuri Dmitri, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pe anul 2024 în mărime de 12636 lei și a majorării de întârziere în mărime de 3474,90 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta Agenției Teritoriale SUD a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (în continuare – CNAM) a indicat că, asigurarea obligatorie de asistență medicală reprezintă un sistem autonom garantat de stat de protecţie financiară a populaţiei în domeniul ocrotirii sănătății prin constituirea, pe principii de solidaritate, din contul primelor de asigurare, a unor fonduri bănești, destinate pentru acoperirea cheltuielilor de tratare a stărilor condiționate de survenirea evenimentelor asigurate (maladie sau afecțiune). Sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală oferă cetățenilor Republicii Moldova posibilități egale în obținerea asistenţei medicale oportune şi calitative.

Obiect al asigurării obligatorii de asistență medicală este riscul asigurat, legat de cheltuielile pentru acordarea volumului necesar de asistență medicală și farmaceutică, prevăzută în Programul unic.

Potrivit prevederilor Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală nr.1585-XIII din 27.02.1998, cu modificările ulterioare, asigurarea obligatorie de asistență medicală are un caracter obligatoriu pentru toți cetățenii Republicii Moldova. Subiect al asigurării este, potrivit prevederilor art.4 alin.(2) este asiguratul - persoana fizică obligată prin lege să își asigure riscul propriu de a se îmbolnăvi. Aliniatul (5) Ibidem prevede că calitatea de asigurat şi de plătitor al primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru persoanele neangajate, care nu sunt indicate la art.4 alin.(4) din Legea nr.1585-XIII din 27.02.1998, o au ele înseşi.

Statutul de persoană asigurată se acordă de către asigurător ca urmare a achitării primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în modul şi termenele prevăzute de legislaţie sau prin includerea în una dintre categoriile de persoane neangajate asigurate de către Guvern.

În sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală asigurator este Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agențiile ei teritoriale (art.4 alin.(7) Legea nr.1585/1998), în timp ce calitatea de persoane asigurate o pot avea atât cetățenii Republicii Moldova, cât și străinii, în condițiile stabilite de legislație (art. 4 al. (6) Legea nr.1585/1998), calitate/statut ce se dobândește urmare a achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în cotă procentuală sau în sumă fix, în dependență de categoria de plătitori la care persoana se atribuie (Anexele 1 și 2 la Legea 1593/2002).

În continuare a relevat, că legiuitorul distinge două categorii de plătitori, enunțate în anexele 1 și 2 ale Legii cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr.1593-XV din 26.12.2002, cu modificările ulterioare, și anume: anexa nr.1:. - categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în formă de contribuție procentuală la salariu şi alte recompense și Anexa nr. 2. - Categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă, care se asigură în mod individual, se stabilesc în (art.4 alin.(1), (2) Legea 1593/2002).

Nu sunt obligați să achite prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, potrivit prevederilor art. 23 din Legea 1593/2002, cu ulterioarele modificări, doar: […] - al. (4) Persoanele fizice care, concomitent, fac parte din categoriile de persoane neangajate, asigurate de Guvern, indicate la art.4 alin.(4) lit.i) și j) (invalizii și pensionarii) din Legea nr.1585/1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, și din categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, prevăzute la pct.1 lit.d)

(titularii de patentă de întreprinzător) din anexa nr. 2 la prezenta lege, nu achită prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă. - alin.(5) Proprietarii de terenuri cu destinație agricolă, cu excepția grădinilor şi a loturilor pentru legumicultură, indiferent de faptul dacă au dat sau nu aceste terenuri în arendă sau în folosință pe bază de contract, care, concomitent, fac parte din categoriile de persoane neangajate asigurate de Guvern (art.4 alin.(4) din Legea 1585/1998) sau care fac dovada aflării peste hotarele Republicii Moldova o perioadă mai mare de 183 de zile calendaristice în cursul anului bugetar nu achită prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă.

Potrivit prevederilor art.22 din Legea 1593/2002 al.(1), cu modificările și completările ulterioare: Persoanele fizice incluse la începutul anului de gestiune în una din categoriile de plătitori prevăzute la anexa nr.2 vor achita integral o primă de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă în termen de până la data de 31 martie a anului de gestiune. Respectiv, pentru persoanele care se asigură în mod individual, statutul de persoană asigurată se acordă de la achitarea primei de AOAM în sumă fixă, în mărimea și termenul stabilit de legislație (Legea fondurilor AOAM pentru anul de gestiune) și se suspendă la data de 31 ianuarie a anului următor celui de gestiune (art.6 alin.(4) lit.d) Legea nr.1585/1998). Prin legea fondurilor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală se poate stabili o reducere a primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă pentru unele categorii de plătitori prevăzute la anexa nr. 2 în cazul în care aceștia vor achita prima de asigurare în termenul stabilit la alin.(1) art.22 al Legii 1592/2022 – 31 martie a anului de gestiune.

A mai indicat, că în temeiul art.30 alin.(1) al Legii 1593/2002 neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală atrage după sine calcularea unei penalități în mărime de 0,1 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, potrivit prevederilor art. 17 al. (1/1) din al Legii 1593/2002 și Regulamentului privind controlul achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală (în continuare AOAM) în sumă fixă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1246 din 19.12.2018: Evidenţa corectitudinii virării în termen la contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă şi aplicarea penalităților se efectuează de către agenţiile teritoriale ale Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină.

În scopul exercitării atribuțiilor sale, potrivit pct.11 lit.k) din Statutul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină (în continuare CNAM), aprobat prin HG nr.156 din 11.02.2002, cu modificările și completările ulterioare, CNAM are dreptul să administreze și să dezvolte sisteme informaționale pe domeniile de activitate și să asigure securitatea lor. Astfel, conform prevederilor art.6^1 alin.(3) din Legea nr.1585/1998, statutul persoanei fizice asigurate în sistemul asigurării

obligatorii de asistenţă medicală se confirmă prin interogarea electronică a sistemului informațional al Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, utilizând numărul de identificare de stat sau seria și numărul buletinului de identitate provizoriu pentru persoanele care nu dețin număr de identificare de stat.

În conformitate cu pct.pct 3-5 din Regulamentul „privind acordarea/suspendarea statutului de persoană asigurată în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală, aprobat prin HG nr.1246 din 19.12.2018, CNAM ține evidența persoanelor fizice încadrate în sistemul AOAM în Registrul de evidență a persoanelor asigurate în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală, bază unică de date a CNAM, organizată în conformitate cu cerințele legale, parte componentă a Sistemului informațional automatizat „Asigurarea obligatorie de asistență medicală” (în continuare SIA AOAM). Evidența în Registrul de evidență a persoanelor asigurate în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală se realizează pe baza numărului de identificare de stat (IDNP) sau a seriei și numărului actului de identitate valabil în sistemul național de pașapoarte, pentru persoanele care nu dețin IDNP, şi a numărului de asigurare obligatorie de asistență medicală.

Respectiv, statutul de persoană asigurată se verifică prin interogarea electronică a SIA AOAM, CNAM utilizând datele furnizate de către instituțiile responsabile de evidența informației ce vizează categoriile de persoane indicate în anexa nr.2 la Legea nr.1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, pentru identificarea persoanelor neasigurate, obligate să se asigure în mod individual, dar care nu au achitat prima de AOAM în sumă fixă.

La caz, conform prevederilor art.art.4, 10, 17 din Legea nr. 1585-XIII din 27.02.1998, art.4, 22 şi anexa nr.2 a Legii nr.1593-XV din 26.12.2002, cu modificările ulterioare, fondatorii de întreprinderi individuale, vor achita integral o primă de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă în termen de până la data de 31 martie a anului de gestiune.

Potrivit informației din SIA AOAM, Dimitrov Iurii Dmitri, a.n. *****, este fondator al cabinetului de avocat, cod fiscal ***** / IDNP *****. Pârâtul nu și-a onorat obligațiunea de achitare a primei AOAM până la data de 31 martie a anului 2024. Notificarea cu nr.03-46-1378 din 26.11.2024 a fost expediată prin intermediul întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu aviz de livrare recomandat la adresa debitorului, pentru înștiințarea lui despre achitarea datoriei pentru fiecare an de gestiune.

Potrivit prevederilor art.4 alin.(2) în Legea nr.420 din 22.12.2023 cu privire la fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2024, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, calculată pentru categoriile de plătitori prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 1593/2002 cu privire la

mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, se stabilește, potrivit prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 1585/1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, în cuantum de 12636 de lei.

Astfel, potrivit art.30 alin.(1) din Legea nr.1593-XV din 26.12.2002, penalitatea de întârziere pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, percepută de la plătitori, se stabilește în mărime de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere a plății și se transferă pe conturile CNAM. La data de 17.01.2025, penalitatea de întârziere pentru anul 2024 constituie 3474.90 lei, scadența fiind calculată de la data de 01 aprilie 2024 inclusiv, penalitatea fiind calculată după următoarea formula: 01.04.2024 – 17.01.2025=275 zile; 275 x 12,636 = 3474.90 lei.

În circumstanțele descrise, urmare a neexecutării obligației de achitare a primei de asigurare obligatorie de asistență medical de către cet. Dimitrov Iurii Dmitri în termen, CNAM consideră că a epuizat calea extrajudiciară de soluționare a litigiului cu ultimul vizat pentru încasarea datoriei pentru anul 2024, care la data de 17.01.2025 constituie 16110.90 lei.

Solicită încasarea de la Dimitrov Iurii Dmitri, a.n. *****, IDNP: ***** domiciliul: or.Taraclia, *****, ***** fondator cabinet avocat, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024 în mărime de 12636 lei și penalitatea de întârziere în mărime de 3474.90 lei, iar în total 16110.90 lei, pe contul Ministerului Finanțelor, Trezoreria de Stat.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 10.07.2025 cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură și dispusă examinarea în conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă ca cerere cu valoare redusă, fiind explicate părțile drepturile și obligațiile în acest sens, modalitatea de examinare a cererii, data depunerii referinței și data examinării cererii de chemare în judecată. (f.d.81)

În adresa părților a fost expediată notificare referitor la procedura de examinare a cererii de chemare în judecată. (f.d.82-83)

Prin încheierea din 30.09.2025, a fost respinsă cererea pîrîtului Dimitrov Iuri de examinare a cauzei în procedură generală.

Prin hotărârea judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2026 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială SUD a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Dimitrov Iuri privind încasarea datoriei în mărime de 16110, 90 lei cu titlu de datorie pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală pe anul 2024.

Sa încasat de la Dimitrov Iuri Dmitri IDNP ***** în beneficiul Agenției Teritoriale Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma bănească în

mărime 16110 /șaisprezece mii una sută zece/ lei și 90 bani cu titlu a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024.

S-a încasat de la Dimitrov Iuri Dmitri IDNP ***** în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 694 (șase sute nouăzeci și patru) lei și 40 bani. (f.d. 89, 91-96)

La 27 ianuarie 2026, Dimitrov Iuri Dmitri a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2026, solicitând admiterea cererii de apel, cu casarea hotărârii respective. (f.d. 100-103)

Consideră că hotărâre ca fiind nelegală și pasibilă de casare, din următoarele motive:

CNAM RM nu s-a adresat acestuia cu o cerere prealabilă, ceea ce constituie o condiție obligatorie pentru sesizarea instanței de judecată.

Începând cu data de 1 septembrie 2023, acesta activează în baza unui contract individual de muncă încheiat pe durată nedeterminată cu SRL „Agrostroitur", în funcția de jurist, și până în prezent acordă asistență juridică, semnează documente în numele administratorului, întrucât acesta se află în afara Republicii Moldova, participă în cauze civile în instanțele de judecată etc.

Din salariul acestuia sunt reținute impozitele și contribuțiile la fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, în mod proporțional, fapt confirmat prin rapoartele prezentate de contabilitate organelor fiscale.

Faptul că activează în funcția de jurist al SRL „Agrostroitur" a fost indicat și în setul de documente prezentat de SRL „Agrostroitur" către CNAM. Potrivit datelor din baza de date a CNAM, acesta a activat în cadrul întreprinderii în perioada 01.09.2023 – 11.10.2024.

Faptul că a fost concediat la data de 11.10.2024 din cadrul SRL „Agrostroitur" a aflat doar din documentele prezentate în cadrul prezentei cauze.

Consideră că concedierea sa este ilegală, întrucât, potrivit Codului muncii al Republicii Moldova, în cazul lichidării întreprinderii există o procedură expresă privind concedierea salariaților, inclusiv obligația de a informa salariatul în scris cu cel puțin două luni înainte de concediere etc. Acesta nu a fost informat în niciun fel despre concediere și nu a cunoscut despre aceasta, întrucât nu are acces la documentele contabile ale întreprinderii.

După ce a aflat despre acest fapt și a clarificat circumstanțele concedierii, a constatat că informațiile privind concedierea sa, precum și a altor salariați, au fost introduse de administratorul (lichidatorul) Mazur Anna. Potrivit susținerilor sale, aceasta nu doar a concediat salariații, dar și a anulat retroactiv salariile acestora, în scopul de a evita achitarea lor.

În legătură cu aceste circumstanțe, s-a adresat instanței de judecată cu solicitarea de a suspenda examinarea cauzei, întrucât s-a adresat organelor competente și consideră ilegale acțiunile cet. Mazur A.

În privința cet. Mazur A. cauza se află de o perioadă îndelungată în curs de investigare la Procuratura raionului Cahul. A menționat că Judecătoria Cahul a anulat deja, de două ori, ordonanța procurorului privind încetarea urmăririi penale în privința acesteia. În prezent, cauza a intrat într-o nouă etapă de investigare și nu există încă o soluție definitivă în privința acesteia.

De asemenea, a menționat că nu a depus nicio cerere personală de demisie.

Simplul fapt al inițierii procedurii de insolvabilitate nu constituie temei pentru încetarea automată a raporturilor de muncă și concedierea salariaților, întrucât o asemenea situație ar contraveni prevederilor Codului muncii al Republicii Moldova.

La sfârșitul lunii martie 2024, intenționa să achite contribuțiile la fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală în sumă fixă. Adresându-se la bancă pentru efectuarea plății, i s-a comunicat că achitarea nu este posibilă, întrucât sistemul refuza acceptarea plății în privința sa.

Adresându-se organului teritorial al CNAM din Taraclia, i s-a explicat că, începând cu anul 2024, este aplicat un nou sistem de achitare, potrivit căruia, în cazul în care persoana activează în mai multe locuri de muncă, contribuțiile se achită în mod proporțional, respectiv în cuantum de 9% din salariu.

Având în vedere că, la acel moment, activa în cadrul SRL „Agrostroitur”, a înțeles că contribuțiile de asigurare obligatorie de asistență medicală urmau să fie calculate și achitate de întreprindere. Achitarea separată a contribuțiilor în sumă fixă nu era posibilă.

În urma informațiilor primite, a fost convins că contribuțiile la asigurarea obligatorie de asistență medicală erau reținute și achitate de SRL „Agrostroitur”, întrucât, în caz contrar, polița sa de asigurare medicală nu ar fi fost activată. După luna martie 2024, acesta a verificat personal în repetate rânduri statutul asigurării sale.

În aceste circumstanțe, consideră că pretențiile CNAM față de acesta sunt neîntemeiate, iar contribuțiile respective urmau să fie calculate și achitate de SRL „Agrostroitur”.

De asemenea, în referința depusă asupra cererii de chemare în judecată a indicat că dorește să participe la examinarea cauzei și a solicitat fixarea cauzei pentru ședință de judecată, întrucât avea mai multe întrebări față de reprezentanții CNAM.

Însă solicitarea sa a fost ignorată, fapt care constituie o încălcare gravă a legii și i-a lezat drepturile procesuale.

Consideră că, prin aceasta, judecătorul l-a lipsit de dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Dreptul la un proces echitabil), de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, precum și de alte acte normative.

A menționat că prima hotărâre a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 26 februarie 2025, a fost casată de Curtea de Apel Cahul, întrucât acesta a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil, cauza fiind examinată în mod unipersonal, fără citarea părților, și a fost restituită spre rejudecare.

Cu toate acestea, noua componență a instanței a decis din nou examinarea cauzei în mod unipersonal, fără participarea sa, fapt care, în opinia sa, l-a împiedicat să prezinte probe relevante și importante pentru soluționarea cauzei.

De asemenea, prin referința depusă, a solicitat instanței să dispună prezentarea ultimului raport EO17157986, depus de contabilul-șef al SRL „Agrostroitur" la organul fiscal din Taraclia la data de 22 iulie 2024, prin care se confirmă faptul că activa în cadrul organizației menționate, însă și această solicitare a fost ignorată.

În plus, consideră necesară atragerea în proces a reprezentantului SRL „Agrostroitur", întrucât sunt afectate interesele întreprinderii, iar aceasta este obligată să achite contribuțiile pentru anul 2024.

La 16 martie 2026 în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit cauza spre examinare. (f.d. 114)

La 24 martie 2026, Dimitrov Iuri Dmitri a depus cerere de apel suplimentară, solicitând admiterea cererii de apel, cu casarea hotărârii ca fiind ilegală, și dispuneți trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 100-103)

A indicat că, pe parcursul întregii perioade, i s-a creat impresia că instanța nu a fost interesată să examineze prezenta cauză și nu a încercat să stabilească adevărul în cauză. Instanța nu a încercat să înțeleagă faptul că, în cazul în care un cetățean se încadrează în două categorii de achitare a primelor, se acordă prioritate formei proporționale de încasare a primelor. Dacă până în anul 2024 primele puteau fi încasate și achitate atât în formă proporțională, cât și în sumă fixă, începând cu anul 2024, Compania Națională de Asigurări în Medicină a pus accent pe faptul că se acordă prioritate încasării în formă proporțională.

În schimb, instanța a făcut referire la faptul că avocatul este obligat să achite primele. I s-a creat impresia că hotărârea instanței este, în parte, duplicată din hotărârile anterioare ale instanțelor, în care au fost încasate prime de la avocați.

În hotărârea sa, instanța a făcut referire la faptul că acesta nu a prezentat contractul individual de muncă cu întreprinderea. În primul rând, instanța nu a

solicitat acest lucru. Toate documentele întreprinderii se află la administratorul care desfășoară procedura de insolvabilitate.

În al doilea rând, însăși Compania Națională de Asigurări în Medicină a prezentat dovezi privind activitatea sa în cadrul SRL „Agrostroitur”. Acestea se află în materialele cauzei.

În al treilea rând, acesta a solicitat instanței, în cadrul pregătirii cauzei pentru examinare, să solicite de la organul fiscal raportul fiscal al contabilului-șef al întreprinderii, în care se vede clar cine a activat în cadrul întreprinderii la acel moment, salariul, reținerile etc., însă instanța s-a făcut că cererea sa nu există.

În circumstanțele menționate, consideră că instanța, încălcând grav dreptul său la un proces echitabil și la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, a încălcat dreptul fundamental de acces la justiție, iar hotărârea instanței din 05.01.2026 urmează să fie anulată și cauza să fie trimisă spre rejudecare. (f.d. 122-123)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 27 martie 2026, cererea pârâtului Dimitrov Iurie privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 05 ianuarie 2026, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 27 martie 2026, a fost emisă încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dimitrov Iurie, împotriva hotărârii judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2026, și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 590,24 lei, taxă ce rezumă din obiectul litigios. (f.d. 47-48)

Prin încheierea Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 14 aprilie 2026 s-a acceptat spre examinare cererii de apel declarată de Dimitrov Iurie, împotriva hotărârii judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2026.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată depusă de pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenției Teritoriale SUD a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Dimitrov Iuri privind încasarea datoriei în mărime de 16110,90 lei cu titlu de datorie pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală pe anul 2024. (f.d.130-131)

27 aprilie 2026, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția Teritorială Sud a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2026.

Menționează că în fapt, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 05.01.2026 cet. Dimitrov Iurie Dmitri a declarat apel. În argumentarea solicitării sale, recurentul invocă faptul că pe perioada anului 2024 a

fost angajat la SRL „AGROSTROITUR”, IDNO: 1016603002058 unde i s-a reținut din salariu în cotă procentuală pentru prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în, iar CNAM îl obligă să achite prima și în sumă fixă deoarece practică activitatea independentă în calitate de avocat.

Faptul atribuirii avocatului la una din categoriile de plătitori, prevăzute la Anexa nr. 2 din Legea 1593/2002 „cu privire la mărimea, modul și termenele a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală”, care au obligația să se asigure în mod individual, achitând în sumă fixă prima de asigurare medicală obligatorie, a fost constatat și stabilit și în instanța de fond.

1.În conformitate cu datele disponibile în Sistemul Informațional Automatizat „Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală” a CNAM (SI AOAM), cetățeanul Dimitrov Iuri, a.n. *****, LDNP *****, conform Anexei nr. 2 pct. 2. al Legii nr.1593/2002 „cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală”, face parte din categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă - avocat, care se asigură în mod individual.

2. În temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 1593/2002, modificat prin Legea nr. 243 din 29 decembrie 2015, persoanele atribuite la categoria sus-menționată, au obligația să achite prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă anual, până la data de 31 martie a anului de gestiune.

3.Conform art.6 alin. (3) lit. c) al Legii 1585/1998, statutul de persoană asigurată se acordă de către asigurător în baza actelor de identitate și a documentelor justificative ce confirmă achitarea primei de asigurare în sumă fixă pentru anul respectiv de gestiune, inclusiv în baza informației din sistemul guvernamental de plăți electronice.

Astfel, la data de 26.11.2024, Agenția teritorială Sud (în continuare AT Sud CNAM) a expediat notificare cu nr. 03-46-1378, către cetățeanul Dimitrov îmi, prin care l-a informat despre obligația asigurării în mod individual, în sumă fixă în calitate de avocat, potrivit prevederilor pct. 2 al anexei nr. 2 din Legea 1593/2002 „cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală”(copia este atașată la dosar), fiind invitat la sediul agenției și somat despre faptul că dacă nu achită prima AOAM pentru anul 2024, atunci va fi acționat în instanța de judecată. însă, notificarea respectivă fiind expediată cu scrisoare recomandată, a rămas nereclamată de către pârât, manifestându-se astfel o lipsă de interes și neglijență față de obligațiile sale, fiind astfel epuizată cale de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Deoarece Dimitrov Iuri nu a dat curs notificării, la data de 17.01.2025, la AT Sud CNAM s-a, adresat cu o cerere de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă (conf. art. 276 CPC RM), solicitând încasarea datoriei pentru neachitarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală (în continuare

PAOAM) pentru anul 2024 și penalitatea de întârziere (copia cererii de chemare în judecată se anexează) de către ultimul vizat, în calitatea sa de avocat.

Referitor la alegațiile pârâtului precum că ar fi fost angajat pe parcursul anului 2024, argumentele date nu sunt veridice și nu și-au găsit confirmarea, deoarece, potrivit SI AOAM, cet. Dimitrov Iurie a fost angajat și concediat în aceiași zi - pe data de 01.09.2023, la entitatea SRL AGROSTROITUR, IDNO:1016603002058, iar informația (IRM-19) cu privire la acest fapt a fost operată la 01.10.2024 (informație introdusă în sistem în 01.10.2024 pentru anul 2023; dovada/extras din SI AOAM se anexează). Mai mult ca atât, Dumnealui, chiar dacă pretinde și insistă pe faptul că a fost angajat în calitate de jurist la SRL AGROSTROITUR, nu a prezentat și nici nu a anexat nici în prima instanță și nici la cererea de apel dovada angajării - copia contractului individual de muncă.

Consideră că este important de a accentua faptul că potrivit Hotărârii de Guvern Nr. 1246 din 19.12.2018 p.14), CNAM acordă/suspendă statutul persoanelor asigurate angajate în baza informației puse la dispoziție de către Serviciul Fiscal de Stat a Informației privind stabilirea drepturilor sociale și medicale aferente raporturilor de muncă (Formularul IRM 19), în regim real, prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect), ceea ce ar fi făcut posibil ca la pregătirea dosarului și înaintării cererii de chemare în judecată să vedem dacă avocatul Dimitrov Dmitri ar fi fost sau nu angajat, această din urmă informație, dacă s-ar fi adeverit, atunci pârâtul ar fi avut statut de persoană asigurată.

Urmare a celor expuse și cumulului de argumente și probe prezentate, cu trimitere la prevederile relevante speței, consideră și insistă pe caracterul obligatoriu al plății primei de asigurare obligatorie de asistență medicală de către Dimitrov Iuri, în calitate de avocat, fondator CA Dimitrov Iuri, pentru anul de gestiune 2024, deoarece ultimul vizat nu se atribuie categoriei de persoane exceptate de la plata acestei prime, stabilite în art. 4 alin. (4) din Legea 1585/1998 sau anexa nr. 1 din Legea 1593/2002. Or obligativitatea instituită prin efectul legii, de fapt reprezintă un instrument de responsabilizare a cetățenilor de a participa la sistemul de asigurare obligatoriei de asistență medicală pentru acumularea mijloacelor financiare în vederea acoperirii cheltuielilor de tratament ce pot surveni în viitor în privința stării sănătății cetățenilor, indiferent dacă a beneficiat în anul respectiv sau nu de servicii medicale acordate în cadrul Programului Unic.

În contextul situației de fapt constatate și al normelor de drept citate supra, consideră că instanța de fond a analizat multilateral toate circumstanțele cauzei, probele și argumentele prezentate, acestea fiind confirmate prin probe veridice, a aplicat corect actele normative și a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Prin urmare, solicită respingerea cererilor de apel din 06.02.2025 și 27.01.2026, declarate de cet. Dimitrov Iurie Dmitrii, ca fiind neîntemeiate, și

menținerea în vigoare a Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05.01.2026. (f.d. 135-137)

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor dosarului și a normelor legale incidente speței, completul de judecată consideră necesar a respinge apelul declarat de Dimitrov Iurie Dmitrii, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art.385 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Completul reține, că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în

care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Completul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit prevederilor art.276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Potrivit art.276^4 alin. (4) CPC, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel,
care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Completul de judecată conchide că prezenta cauză civilă corect a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

La 23.01.2025 Agenția Teritorială Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină s-a adresat cerere de chemare în judecată împotriva fondatorului CA „Dimitov Iuri”, avocatul Dimitrov Iuri Dmitri, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pe anul 2024 în mărime de 12636 lei și a majorării de întârziere în mărime de 3474,90 lei.

Prin hotărârea judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2026 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială SUD a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Dimitrov Iuri privind încasarea datoriei în mărime de 16110, 90 lei cu titlu de datorie pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală pe anul 2024.

Sa încasat de la Dimitrov Iuri Dmitri IDNP ***** în beneficiul Agenției Teritoriale Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma bănească în mărime 16110 /șaisprezece mii una sută zece/ lei și 90 bani cu titlu a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024.

S-a încasat de la Dimitrov Iuri Dmitri IDNP ***** în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 694 (șase sute nouăzeci și patru) lei și 40 bani. (f.d. 89, 91-96)

Examinând materialele cauzei, motivele invocate în cererea de apel și în cererea de apel suplimentară, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea instanței de fond din 05 ianuarie 2026 este legală și întemeiată, fiind pronunțată în urma stabilirii corecte a circumstanțelor relevante pentru soluționarea litigiului și cu aplicarea corespunzătoare a normelor de drept material și procesual, motiv pentru care nu există temeiuri pentru casarea acesteia.

Astfel cum a stabilit instanța de fond, precum și instanța de apel, Dimitrov Iurii are statut de avocat și este fondatorul Cabinetului Avocatului „Dimitrov Iuri". Această circumstanță este confirmată prin materialele cauzei și, în esență, nu este contestată de către pârât.

În conformitate cu alin. (2) art. 4 din Legea nr. 1593-XV din 26.12.2002, Categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă, care se asigură în mod individual, se stabilesc în anexa nr.2.

Totodată, potrivit pct. 2 din anexa nr. 2 la Legea nr. 1593-XV din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală, avocații fac parte din categoria persoanelor fizice care sunt plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, achitate individual.

Prin urmare, obligația avocatului de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă rezultă nemijlocit din lege și nu depinde de existența unei solicitări distincte din partea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină sau de transmiterea unei notificări prealabile plătitorului.

Potrivit alin. (1) art. 22 din Legea nr. 1593-XV din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală, persoanele fizice incluse la data de 1 ianuarie a anului de gestiune în una din categoriile de plătitori prevăzute la anexa nr.2 vor achita integral o primă de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă în termen de pînă la data de 31 martie a anului de gestiune.

Prin Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2024, cuantumul primei de asigurare în sumă fixă pentru categoria corespunzătoare de plătitori a fost stabilit în mărime de 12 636 lei.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, potrivit datelor sistemului de asigurare obligatorie de asistență medicală, Dimitrov Iurii, având statut de avocat și fiind fondatorul Cabinetului Avocatului „Dimitrov Iuri", nu a achitat, în termenul stabilit de lege, prima pentru anul 2024. Faptul neachitării acesteia nu a fost infirmat în esență de către pârât.

În aceste condiții, instanța de fond în mod întemeiat a admis acțiunea CNAM și a încasat de la pârât suma obligației principale în cuantum de 12 636 lei.

Apelantul invocă faptul că CNAM, anterior adresării în instanță, nu i-a expediat o cerere prealabilă, pe care acesta o consideră o condiție obligatorie pentru sesizarea instanței de judecată.

Completul de judecată consideră neîntemeiat acest argument.

Obligația de achitare a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală este stabilită nemijlocit prin lege. Din dispozițiile Legii nr. 1593-XV citate mai sus rezultă că asupra plătitorului este pusă obligația de a executa în mod individual obligația pecuniară stabilită de lege, în termenul prevăzut de aceasta.

Apelantul nu a indicat nicio normă legală concretă din care ar rezulta că expedierea de către CNAM a unei cereri prealabile sau a unei reclamații constituie o condiție obligatorie pentru înaintarea acțiunii privind încasarea primei neachitate.

Simpla lipsă a unei adresări prealabile nu stinge și nu modifică obligația de achitare a primei stabilită prin lege și nu împiedică CNAM să se adreseze instanței de judecată în vederea încasării datoriei.

În consecință, acest argument nu denotă ilegalitatea hotărârii instanței de fond și urmează a fi respins de către Completul de judecată.

Argumentul principal al apelantului constă în susținerea potrivit căreia, începând cu 01 septembrie 2023, acesta s-a aflat în raporturi de muncă cu SRL „Agrostroitur”, deținea funcția de jurist, iar din salariul său erau reținute impozitele și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală.

În acest context, apelantul consideră că obligația de achitare a primei în privința sa a fost executată de către angajator proporțional salariului și, prin urmare, încasarea de la acesta a primei în sumă fixă pentru anul 2024 este neîntemeiată.

Nici acest argument nu poate fi reținut.

Completul de judecată menționează că instanța de fond nu s-a întemeiat doar pe faptul desfășurării unei activități în baza raporturilor de muncă, ci, în primul rând, pe statutul stabilit al pârâtului de avocat și fondator al Cabinetului Avocatului „Dimitrov Iuri”, statut care, în temeiul legislației speciale, îl include în categoria plătitorilor primei în sumă fixă.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 1585-XIII, avocații sunt expres incluși în categoria persoanelor obligate să achite primele de asigurare obligatorie de asistență medicală în cuantumul, modul și termenele stabilite de legislație.

Totodată, materialele cauzei nu conțin probe veridice care să demonstreze că, în anul 2024, angajatorul ar fi achitat pentru Dimitrov Iurii anume prima în sumă fixă stabilită de lege sau că ar fi existat temeiuri prevăzute de lege pentru scutirea pârâtului de obligația de achitare individuală a acestei prime.

Mai mult, după cum în mod întemeiat a reținut instanța de fond, simplul fapt al aflării unei persoane în raporturi de muncă nu confirmă încetarea sau lipsa obligației determinate de statutul său independent de avocat și fondator al cabinetului avocatului.

Apelantul face referire la datele CNAM potrivit cărora acesta s-a aflat în raporturi de muncă cu SRL „Agrostroitur” în perioada 01.09.2023–11.10.2024. Totuși, această circumstanță, prin ea însăși, nu dovedește achitarea de către angajator, pentru acesta, a primei în sumă fixă litigioase pentru anul 2024, în cuantumul prevăzut de lege.

Completul de judecată atrage atenția și asupra faptului că executarea obligației de achitare a primei trebuie confirmată prin documente de plată concrete sau prin alte probe pertinente care atestă executarea obligației, și nu prin simpla presupunere a persoanei că sumele respective au fost reținute și transferate de către angajator.

În conformitate cu art. 118, 121 și 122 din CPC, fiecare parte este obligată să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sau obiecțiilor sale, iar probele trebuie să întrunească cerințele de pertinență, admisibilitate și veridicitate.

Prin urmare, apelantul, invocând faptul încadrării în muncă și al reținerii primelor de asigurare din salariu, urma să prezinte probe care să confirme anume executarea obligației litigioase pentru anul 2024, în modul prevăzut de lege.

Astfel de probe nu au fost prezentate nici instanței de fond, nici instanței de apel.

Apelantul susține că despre faptul că a fost concediat la data de 11.10.2024 din cadrul SRL „Agrostroitur”, el a aflat doar din documentele prezentate în cadrul prezentei cauze. Consider că aceasta este ilegal, întrucât nu am fi fost notificat în prealabil în modul prevăzut de legislația muncii.

Completul de judecată consideră că aceste circumstanțe nu prezintă relevanță juridică pentru soluționarea prezentului litigiu.

Obiectul examinării în prezenta cauză îl constituie încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente, și nu legalitatea încetării raporturilor de muncă dintre Dimitrov Iurii și SRL „Agrostroitur”.

Problema existenței sau inexistenței unor încălcări ale legislației muncii de către angajator, legalitatea concedierii, acțiunile lichidatorului, precum și eventuala restabilire în funcție constituie obiectul unei evaluări juridice distincte în cadrul unei proceduri corespunzătoare și nu îl exonerează pe apelant de executarea obligațiilor privind asigurarea obligatorie de asistență medicală, stabilite de legislația specială.

În consecință, referirile apelantului la pretinsa ilegalitate a concedierii, la acțiunile administratorului (lichidatorului) SRL „Agrostroitur”, precum și la

circumstanțele legate de procedura de insolvabilitate a întreprinderii nu infirmă concluziile instanței de fond cu privire la existența obligației pârâtului de a achita prima litigioasă.

Apelantul susține că, la sfârșitul lunii martie 2024, a încercat să achite prima în sumă fixă prin intermediul băncii, însă plata nu a fost acceptată de sistem, după care s-a adresat subdiviziunii teritoriale a CNAM, unde i s-ar fi explicat că, în cazul existenței mai multor locuri de muncă, primele se achită proporțional salariului.

Din aceasta, apelantul a concluzionat că obligația de achitare a primelor în privința sa urma să fie executată de SRL „Agrostroitur”.

Completul de judecată menționează că aceste afirmații, prin ele însele, nu constituie dovada executării obligației.

Apelantul nu a prezentat un document de plată care să confirme achitarea efectivă, în privința sa, a primei în sumă fixă corespunzătoare pentru anul 2024 și nici un document care să confirme existența unei decizii oficiale a CNAM privind scutirea acestuia de obligația stabilită prin Legea nr. 1593-XV.

În același timp, obligația de achitare a primei este stabilită prin norme legale imperative. Înțelegerea eronată de către plătitor a modului de executare a acestei obligații sau informația primită de acesta, care, în opinia sa, i-ar fi creat o anumită percepție cu privire la modalitatea de plată, nu stinge, prin ea însăși, obligația stabilită prin lege.

Prin urmare, acest argument nu poate constitui temei pentru exonerarea pârâtului de la achitarea primei stabilite de lege.

Instanța de fond a soluționat în mod întemeiat și problema privind încasarea penalității.

Potrivit alin. (1) art. 14 din Legea nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală, pentru neplata, în termenul stabilit de legislaţie, a primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală, asiguratul plăteşte o penalitate, calculată în conformitate cu legislaţia, pentru perioada care începe după scadenţa primei de asigurare şi se încheie în ziua plăţii efective a acesteia.

Conform alin. (1) art. 30 din Legea nr. 1593-XV din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală, neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală atrage după sine calcularea unei penalităţi în mărime de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere.

Din materialele cauzei rezultă că CNAM a calculat penalitatea pentru perioada 01.04.2024–31.12.2024 în cuantum de 3 474,90 lei.

Întrucât faptul achitării la timp a obligației principale nu a fost demonstrat de către apelant, calcularea penalității prevăzute de lege constituie consecința juridică a executării cu întârziere a obligației.

În aceste circumstanțe, instanța de fond în mod întemeiat a încasat de la pârât penalitatea în cuantumul stabilit.

Apelantul invocă faptul că, în referința la cererea de chemare în judecată, a solicitat examinarea cauzei în ședință de judecată, întrucât avea întrebări pentru reprezentanții CNAM, însă cererea sa, în opinia acestuia, a fost ignorată.

Acesta consideră că, drept urmare, a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta probe și de a-și exercita dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție
și art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Completul de judecată nu consideră acest argument suficient pentru casarea hotărârii contestate.

Simplul fapt că o cauză civilă este examinată în procedură scrisă sau simplificată nu denotă în mod automat încălcarea dreptului la un proces echitabil. Pentru ca o încălcare procesuală să fie considerată esențială, este necesar să se stabilească faptul că, în urma modului respectiv de examinare, partea a fost în mod efectiv lipsită de posibilitatea de a-și expune poziția, de a prezenta probe sau de a-și exercita în alt mod drepturile procesuale conferite de lege și că această încălcare putea influența soluționarea corectă a cauzei.

În speță, din materialele cauzei rezultă că pârâtul a avut posibilitatea de a prezenta obiecții scrise împotriva pretențiilor înaintate. Mai mult, conținutul cererii de apel și al cererii de apel suplimentare demonstrează că pârâtul și-a expus în detaliu poziția atât cu privire la circumstanțele de fapt, cât și cu privire la normele legale aplicabile.

Prin urmare, afirmația privind lipsirea integrală a pârâtului de posibilitatea de a-și apăra drepturile nu este confirmată prin materialele cauzei.

Faptul că instanța de fond nu a fost de acord cu poziția pârâtului și nu a admis cererile sale în măsura dorită de acesta, prin el însuși, nu denotă încălcarea art. 6 din Convenție.

Dreptul la un proces echitabil nu garantează părții obținerea unui rezultat favorabil în urma examinării cauzei și nu presupune obligația instanței de a admite toate probele propuse de parte sau fiecare cerere formulată de aceasta.

Apelantul mai invocă faptul că a solicitat instanței să dispună prezentarea raportului EO17157986, prezentat de contabilul-șef al SRL „Agrostroitur” organului fiscal la data de 22 iulie 2024, întrucât acest document, în opinia sa, confirmă faptul activității sale în cadrul întreprinderii menționate, cuantumul salariului și reținerile efectuate.

Cu toate acestea, Completul de judecată consideră necesară delimitarea faptului existenței raporturilor de muncă de faptul executării obligației litigioase privind achitarea primei în sumă fixă.

Chiar și confirmarea faptului că apelantul s-a aflat în raporturi de muncă cu SRL „Agrostroitur" nu demonstrează, prin ea însăși, că anume prima litigioasă, care constituie obiectul prezentei cauze, a fost achitată în mod corespunzător pentru acesta.

Prin urmare, solicitarea documentului menționat nu putea modifica faptul stabilit de instanță privind lipsa probelor referitoare la executarea de către pârât sau în privința acestuia a obligației litigioase pentru anul 2024.

Totodată, instanța de fond a apreciat probele existente la dosar și circumstanțele invocate de pârât, iar dezacordul părții cu rezultatele acestei aprecieri nu înseamnă că instanța nu a cercetat circumstanțele cauzei.

Argumentul apelantului privind necesitatea atragerii SRL „Agrostroitur" în calitate de participant la proces nu denotă, de asemenea, ilegalitatea hotărârii.

Obiectul prezentului litigiu îl constituie existența obligației lui Dimitrov Iurii de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în virtutea statutului său de avocat.

Chestiunea privind eventuala obligație a angajatorului de a reține și transfera primele corespunzătoare din salariu ține de alte raporturi juridice și nu modifică natura
juridică a obligației apelantului, stabilită prin legislația specială.

Apelantul nu a demonstrat nici modul în care neatragerea SRL „Agrostroitur" în calitate de participant la proces a împiedicat stabilirea circumstanțelor care prezintă relevanță nemijlocită pentru soluționarea acțiunii înaintate de CNAM.

Prin urmare, Completul de judecată nu identifică temeiuri pentru a considera că instanța de fond a soluționat chestiuni referitoare la drepturile și obligațiile unei persoane care nu a fost atrasă în proces.

Apelantul invocă faptul că hotărârea inițială a instanței din 26 februarie 2025 a fost casată de instanța de apel în legătură cu examinarea cauzei fără citarea părților, cauza fiind restituită spre rejudecare.

Acest fapt, prin el însuși, nu denotă ilegalitatea noii hotărâri din 05 ianuarie 2026.

Dimpotrivă, după casarea hotărârii inițiale, cauza a fost restituită spre rejudecare, în cadrul căreia instanța a reexaminat litigiul și a pronunțat o nouă hotărâre.

Pentru prezenta examinare în ordine de apel prezintă relevanță juridică conformitatea cu cerințele legii anume a hotărârii contestate din 05 ianuarie 2026, și nu a actului judecătoresc inițial, care a fost deja casat.

Apelantul nu a prezentat probe convingătoare din care să rezulte că, la rejudecarea cauzei, instanța ar fi admis asemenea încălcări esențiale ale normelor de procedură care au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a litigiului.

Instanța de apel consideră neîntemeiat argumentul apelantului potrivit căruia instanța, pretins, nu ar fi urmărit stabilirea adevărului obiectiv și nu ar fi ținut cont de circumstanțele activității sale de muncă.

Din partea motivată a hotărârii rezultă că instanța de fond a examinat statutul pârâtului, temeiurile normative ale nașterii obligației de achitare a primei, cuantumul obligației, faptul neachitării acesteia, temeiurile calculării penalității, precum și argumentele pârâtului referitoare la angajarea sa în cadrul SRL „Agrostroitur”.

Astfel, instanța nu s-a limitat la o simplă constatare formală a existenței datoriei, ci a dat o apreciere juridică circumstanțelor invocate de pârât.

În conformitate cu cerințele legislației procesuale, instanța este obligată să aprecieze pertinența, admisibilitatea și veridicitatea fiecărei probe, precum și suficiența ansamblului acestora pentru soluționarea cauzei. Simpla neconcordanță a apelantului cu aprecierea probelor efectuată de instanță nu poate fi echivalată cu lipsa unei asemenea aprecieri.

În cererea de apel suplimentară, Dimitrov Iuri susține că, în cazul în care o persoană se află concomitent în mai multe categorii de plătitori, prioritate trebuie acordată achitării primei în formă procentuală din salariu, și nu achitării primei în sumă fixă.

Instanța de apel consideră că acest argument se bazează pe o interpretare eronată a prevederilor legislației.

Simpla existență a raporturilor de muncă și achitarea de către angajator a contribuțiilor corespunzătoare din salariu nu exonerează persoana de executarea unei obligații distincte, stabilite prin lege pentru o categorie specială de plătitori, în cazul în care legea nu prevede în mod expres contrariul.

Apelantul nu a indicat nicio normă a legislației în vigoare în anul 2024 potrivit căreia statutul de avocat și fondator al cabinetului avocatului și-ar pierde automat
relevanța juridică exclusiv ca urmare a exercitării concomitente a unei activități în baza unui contract individual de muncă.

Dimpotrivă, instanța de fond a pornit în mod corect de la statutul juridic special al avocatului și de la prevederile anexei nr. 2 la Legea nr. 1593-XV.

Prin urmare, susținerea privind existența unei priorități necondiționate a formei procentuale de achitare a primei față de prima în sumă fixă, în circumstanțele prezentei cauze, nu este confirmată prin probe pertinente și nici prin normele de drept aplicabile.

Instanța de apel a verificat, de asemenea, corectitudinea stabilirii cuantumului datoriei.

Potrivit materialelor cauzei, cuantumul primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pentru anul 2024, aplicabil categoriei corespunzătoare de plătitori, constituia 12 636 lei.

Întrucât nu au fost prezentate probe privind achitarea acesteia în termenul stabilit de lege, instanța de fond a dispus în mod legal încasarea sumei menționate.

Penalitatea în cuantum de 3 474,90 lei a fost calculată pentru perioada de întârziere 01.04.2024–31.12.2024, în conformitate cu cuantumul stabilit de lege.

Astfel, instanța de apel nu a constatat existența unor temeiuri pentru a considera cuantumul sumelor încasate ca fiind neîntemeiat sau calculat în mod eronat.

Întrucât pretențiile CNAM au fost admise, instanța de fond a aplicat în mod legal prevederile art. 94 și 98 din Codul de procedură civilă referitoare la repartizarea cheltuielilor de judecată.

Constatând că CNAM este scutită de plata taxei de stat, instanța a dispus în mod întemeiat încasarea de la pârât, în beneficiul statului, a taxei de stat în cuantum de 694,40 lei, calculată în funcție de valoarea pretențiilor patrimoniale admise.

Nici sub acest aspect nu există temeiuri pentru modificarea hotărârii.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de apel și în cererea de apel suplimentară se reduc, în ansamblu, în principal, la dezacordul apelantului cu aprecierea juridică efectuată de instanța de fond și la reiterarea poziției sale, care a constituit deja obiectul examinării în cadrul soluționării cauzei.

Apelantul nu a prezentat probe susceptibile să răstoarne circumstanțele constatate de instanță, în special faptul deținerii statutului de avocat și fondator al cabinetului avocatului, includerea acestuia în categoria plătitorilor primei în sumă fixă, cuantumul primei stabilit prin lege și neachitarea acesteia în termenul prevăzut de lege.

Referirile la raporturile de muncă cu SRL „Agrostroitur”, pretinsa ilegalitate a concedierii, acțiunile lichidatorului, circumstanțele procedurii de insolvabilitate a întreprinderii, pretinsa imposibilitate de efectuare a plății prin intermediul băncii, precum și existența reținerilor din salariu nu confirmă executarea anume a obligației care constituie obiectul prezentului litigiu.

Totodată, în temeiul art. 14 din Legea nr. 1585-XIII și art. 30 din Legea nr. 1593-XV, neexecutarea obligației de achitare în termen a primei atrage calcularea penalității prevăzute de lege.

Instanța de fond a cercetat în mod complet și multilateral circumstanțele relevante pentru soluționarea corectă a cauzei, a apreciat probele prezentate de

părți, a indicat în hotărâre motivele pentru care a admis unele probe și a respins altele și a aplicat corect normele de drept material și procesual.

Instanța de apel nu a constatat încălcări esențiale ale normelor de drept procesual care ar fi putut conduce la soluționarea greșită a cauzei sau care ar constitui temei necondiționat pentru casarea hotărârii.

În conformitate cu principiile legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești, temei pentru casarea acesteia în ordine de apel poate constitui existența unor erori în stabilirea circumstanțelor cauzei, aprecierea probelor sau aplicarea normelor de drept, care au influențat sau ar fi putut influența corectitudinea soluționării litigiului. Asemenea circumstanțe nu au fost constatate în prezenta cauză.

În circumstanțele expuse, instanța de apel ajunge la concluzia că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2026 corespunde cerințelor de legalitate și temeinicie, este întemeiată pe circumstanțele corect stabilite ale cauzei și pe aplicarea corespunzătoare a normelor de drept material și procesual.

Argumentele invocate în cererea de apel și în cererea de apel suplimentară nu conțin circumstanțe noi care să nu fi fost cercetate de instanța de fond și care ar putea determina casarea sau modificarea hotărârii contestate.

În consecință, cererea de apel urmează a fi respinse, iar hotărârea instanței de fond urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.276^4, art.385 lit.a), 389-390, 394, 434 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către de Dimitrov Iuri.

Se menține hotărârea judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 05 ianuarie 2026, adoptată conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenției Teritoriale SUD a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Dimitrov Iuri privind încasarea datoriei în mărime de 16110,90 lei cu titlu de datorie pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală pe anul 2024.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Andrei MIRONOV Valeri HUDOBA Grigori COLEV