Dosarul nr. 1-50/25
1-25029099-46-1-05032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Nicolae Panfilii
Avocaților: Daniel Ghidirim

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Zamîneagra Victor ***,** născută la *****, originar şi domiciliat în mun.Soroca, str. ***** 28 ap.53, temporar locuiește în mun.Soroca str.***** 5/7, supus militar, cu studii medii, în relații de concubinaj, 4 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la data de 05.03.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 30.04.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Zamîneagra Victor ***,** în perioada de timp cuprinsă între 21.02.2025 - 24.02.2025, Zamîneagra Victor ***** împreună şi de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, prin forțarea lacătului de la uşă au pătruns în garajul cet. Zăbreanu Mihai, situat pe str. Traian 34, din or. Soroca, de unde au sustras şi însuşit 5 țevi metalice cu diametru de 100 mm la preț total de 2000 lei, un colțar metalic cu dimensiune de 100-150 mm cu lungime de 3 m în preț de 600 lei. un vas confecționat din inox cu grosimea pereților de 8-10 mm cu volum de 100-150 litri, care avea găuri la baza de jos şi de sus în preț de 5

000 lei, 6 bare din metal cu diametru de 25 mm cu lungime de 1,5 m la preț total de 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Zăbreanu Mihail, pagubă materială în sumă totală de 8 100 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Zamîneagra Victor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Până la începerea cercetării judecătorești Zamîneagra Victor ***** fiind asistat de avocat, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpaților fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Zamîneagra Victor ***,** a confirmat în fața instanței că cele indicate în rechizitoriu coincid realității, explicând că pe la finele lunii februarie 2025, la chemat Steţco Radu sub pretextul ca să-l ajute cu ceva, atunci el a plecat împreună cu el în preajma gospodăriei acestuia, au pătruns în curte și de acolo au luat și au dus la Stețco Radu mai multe țevi metalice și un vas mare din inox, iar a doua zi la el acasă a venit poliția care a ridicat mai multe bunuri de la Radu.

De cele comise sincer s-a căit și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea, solicitând aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile, sub formă de amendă, invocând va fi în stare să execute o astfel de pedeapsă, fiind de acord chiar și personal să repare prejudiciul cauzat părții vătămate.

Fiind informat despre drepturile sale, partea civilă Zăbreanu Mihai a declarat în fața instanței că față de Zamîneagra Victor nu are careva pretenții materiale și nici morale, având acțiune civilă doar în privința lui Stețco Radu, primul urmând a fi pedepsit conform legii.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, vinovăția inculpatului se mai dovedește integral și de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Depozițiile părții vătămate:

- Zăbreanu Mihai, a declarat că, în or. Soroca, pe str. Traian, 34, dispune de o gospodărie în care nu locuiește nimeni, periodic vine la casa dată în verificare, peste drum de gospodăria acestuia locuiește vecinul Radu Steţco care locuiește la moment de unul singur, a fost căsătorit, mama este decedată, tata se află în Rusia, fratele Andrei se află la Chișinău. Radu a fost căsătorit, avea soţie şi doi copii mici, la moment nu locuiește cu ei, cu familia lor a fost în relații normale ca vecini, careva datorii faţă de familia lui Radu Steţco nu a avut, nici ei faţă de acesta nu au. La 21.02.2025 a fost să verifice gospodăria indicată mai sus şi totul era în regulă. La 24.02.2025 dimineața pe la orele 09.30 a venit de unul singur la gospodăria dată şi a observat că lacătul de la intrare de la poartă era deteriorat, nu putea să-l deschidă cu cheia. Sărind gardul, a observat că uşa de la intrare în casă avea semne de forţare, a întrat în casă şi a văzut că totul este pe loc, nu era luat nimic. Tot atunci a mers la garajul din gospodărie unde a văzut că lacătul suspendat de la uşa garajului este deteriorat. Deschizând uşa garajului a văzut că din garaj lipseau mai multe bunuri materiale confecționate din metal şi anume: aproximativ 5 ţevi metalice cu diametru de 100 mm la preţ total de 2000 lei, un colţar metalic cu dimensiune de 100-150 mm cu lungime de 3 m în preţ de 600 lei, un vas confecționat din inox cu grosimea pereţilor de 8-10 mm cu volum de 100-150 litri, care avea găuri la baza de jos şi de sus în preţ de 5 peste drum de gospodăria acestuia, din motivul că ultimul duce un mod de viaţă parazitar, nu lucrează, soţia nu locuieşte cu el, la el vin multe persoane. La 24.02.025 când a solicitat poliția, împreună cu ei verificând versiunea acestuia, sa-au uitat prin crăpătura de la uşa garajului lui Steţco Radu, garajul se află cu poarta la drum, care nu era încuiat, şi a văzut că lucrurile care au fost furate de la acesta se află în garajul lui Steţco Radu, însă Radu nu era acasă (f.d.24-27);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 24.02.2025**, efectuat în gospodăria cet. Zăbreanu Mihai, situată pe str. Traian 15, din or. Soroca, prin care s-a examinat gospodăria şi garajul de unde au fost sustrase obiectele metalice indicate de victima (anexa: foto tabel), (f.d.8-19);

- **Procesul-verbal de percheziție din 24.02.2025,** efectuat în gospodăria cet. Steţco Radu, situată pe str. Traian,34, din or Soroca, prin care din garajul şi ograda ultimului au fost depistate şi ridicate obiectele metalice sustrase de la cet. Zăbreanu Mihai (anexa: fototabel), (f.d.32-37);

- Corpurilor delicte - 4 ţevi metalice, un colţar metalic, un vas confecţionat din inox şi 7 bare din metal, sustrase de la cet. Zăbreanu Mihai, au fost recunoscute drept corp delict şi restituite părţii vătămate spre păstrare;

Deci, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanța de judecată, care au fost acceptate și de către inculpat, fără a face careva obiecții la ele, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Zamîneagra Victor *****, acțiunile căruia la momentul comiterii infracțiunii corect au fost încadrate juridic, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal, cu indicii de calificare: *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare”*.

După această deslușire, instanța de judecată relevă că potrivit art. 389 alin. (1) din CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării

judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe prezentate instanței de judecată.

Probele administrate în fază de urmărire penală, însușite și acceptate de inculpatul Zamîneagra Victor ***** dovedesc incontestabil vinovăția lui în comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal, astfel instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Zamîneagra Victor ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal și art.186 alin. (2) din Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, în privința inculpatului a fost reținută: recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Zamîneagra Victor ***** se caracterizează din punct de vedere negativ (f.d. 65), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 60, 62).

Conform cazierului judiciar (forma 246), rezultă că în privința lui Zamîneagra Victor ***** anterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura r.Soroca din 23.02.2023 s-a încetat urmărirea penală pe cauza penală nr.2023320042, intentată în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. Deci, ultimul nu are antecedente penale și în privința sa anterior nu au fost aplicate pedepse penale.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Zamîneagra Victor ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși instanța consideră că în privința lui Zamîneagra Victor ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal. Prin urmare, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit, de cele comise sincer s-a căit, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sancțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că, potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală ”până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța a mai ținut cont și de faptul că, Rudenco Valentin Ivan a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească lui pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin. (l) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retribuția, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi al echității.

În consecință, ținând cont de faptul că, inculpatul totuși este pentru prima dată pe banca acuzaților, deoarece în privința sa anterior nu a fost emisă o sentință de condamnare, deoarece ultimul se caracterizează negativ anterior admițând și alte încălcări, instanța va concluziona că în privința acestuia poate fi aplicată o pedeapsă

pecuniară, în cuantum de 600 unități convenționale, considerând că această pedeapsă va fi capabilă să-și atingă scopul, astfel ne acceptând nici solicitarea apărării și nici cea a acuzării, or, procurorul nu a motivat în nici un fel, din care considerente ultimul a solicitat pedeapsa ce-a mai drastică prevăzută de lege pentru acest inculpat, una ca re se aplică doar în situații excepționale și doar atunci cînd prin aplicarea unei pedepse de altă categorie nu-și va atinge scopul.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Acțiune civilă sau cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt, mijloacele materiale de probă, care sunt anexate la materialele prezentei cauze penale, se vor păstra în continuare la dosar.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi art. 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Soarta corpurilor delicte, va fi soluționată conform doleanțelor acuzării.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, 340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Zamîneagra Victor ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, i se aplică lui pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000,00 (treizeci mii) lei.

Se explică lui Zamîneagra Victor *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Zamîneagra Victor ***** că în caz de eschivare cu rea voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanţa de judecată în baza art. 64 alin. (5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpurile delicte: 4 ţevi metalice, un colţar metalic, un vas confecţionat din inox şi 7 bare din metal, de lăsat în posesia părții vătămate Zăbreanu Mihai.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință

Judecătorul **Cristina Botnaru**