Dosarul nr. 2c-46/2023
/2-23062116-38-2c-17102023-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 24 mai 2024 în or. Rezina.
Hotărîrea integrală întocmită la 14 iunie 2024.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Reclamantului SRL ”Reparații Echipamente Mecanice”, administrator Locoman Alexandru
Reprezentantului reclamantului, avocat Muntean Sergiu, în baza mandatului seria/nr. ***** din 06.04.2023
În lipsa:
Pârâtului Genkon Muhendislik Musavirlik A.S., cod fiscal ***** *****, adresa: ***** administrator Husecin CINASOGLU, IBAN: *****;
examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul SRL ”Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Sergiu Muntean către Genkon Muhendislik Musavirlik A.S., cod fiscal *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

A **C O N S T A T A T :**

Argumentele participanților la proces:
La 02.05.2023 avocatul Muntean Sergiu acționând în interesele reclamantului Societății cu Răspundere Limitată „Reparații Echipamente Mecanice”, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva părâtului Genkon Muhendislik Musavirlik A.S. privind încasarea datoriei contractuale şi a cheltuielilor de judecată. (f.d.1, 2-3)
În motivarea acţiunii reclamantul „Reparații Echipamente Mecanice” S.R.L. a invocat că aproximativ la 16 decembrie 2019 între părţi a fost încheiat contractual nr.***** şi debitorii - pârâţi au apelat la serviciile „Reparații Echipamente

Mecanice” S.R.L. pentru serviciile acesteia de prestare a manoperei şi servicii cu utilaje de înaltă complexitate precum macarale, autotumuri, stivuitoare pentru prestarea de servicii inclusiv demontarea/demolare coşului de fum de pe teritoriu adiacent S.A. „Lafarge Ciment (Moldova)” în aşa mod ca ultimul să nu se surpe pe teritoriu şi amenjarea teritoriului după demolarea acestuia pregătirea prînzului pentru lucrători etc. pe adresa Republica Moldova, or. Rezina, str. Viitorului nr. 1 pentru o perioadă aproximativă de la 16.12.2019 până la 30.04.2020, fapt care a şi fost efectuat. Totodată fiind eliberată factura nr. *****din 08.04.2020 în sumă de 498 511 lei MDL către pârâţi, care au semnat-o, precum au semnat şi actul de predare primire a lucrărilor din 08.04.2020 fără careva rezerve.

Mai mult, la 16.04.2020 pârâţii au transferat suma de 193 674 lei, totodată dat fiind faptul că pârâtul Gencon Muhendisilk Mușavirlik A.Ş. deşi a beneficiat de serviciile acordate, profitând de încrederea acordată, prin promisiuni că va achita toate serviciile la timp şi conform facturilor emise, totuşi recepţionând şi semnând facturi şi contracte, observând că subsemnaţii au finisat lucrările, a decis să nu facă toate plăţile conform facturii integral. Astfel conform actelor de verificare din 30.09.2020 până în prezent, ultimii nu au achitat către „Reparații Echipamente Mecanice” S.R.L. circa 304 837, 22 (trei sute patru mii opt sute trei zeci şi şapte) lei 22 bani.

Astfel, „Reparații Echipamente Mecanice” S.R.L. fiind prejudiciată material considerabil de către Gencon Muhendisilk Mușavirlik A.Ş. şi administratorul acesteia, profitând de încrederea acordată şi prin comportamentul de rea-credinţă cu manifestarea de rea-credinţă, prin neachitarea sumelor restante în cuantum de 304 837, 22 (trei sute patru mii opt sute trei zeci şi şapte) lei 22 bani.

Totodată, la data de 09.04.2020 între reclamant şi pârât a fost semnată o recipisă în plus în care aceştea au recunoscut datoria invocată mai sus şi s-au obligat să achite 50 de % până la data de 30.04.2020 şi încă 50 % până la 31.05.2020.

În aceeaşi ordine de idei, având în vedere că pârâţii intenţionat şi cu rea-credinţă nu-şi onorează obligaţiile contractuale, constată indubitabil că reclamantul este îndreptăţită de a încasa din contul pârâţilor datoria în mărime de 304 837, 22 (trei sute patru mii opt sute trei zeci şi şapte) lei, 22 bani.

Multiplele discuţii şi rugăminţi amiabile ale reprezentanţilor „Reparații Echipamente Mecanice” S.R.L. şi cu reprezentantul Gencon Muhendisilk Mușavirlik A.Ş. nu au adus nici un rezultat, ultimul promiţând şi asigurându-i verbal că va face plăţile în cel mai scurt timp, însă nici ”de jure” nici ”de facto” careva plăţi nu au avut loc.

Spre regret nici „Reparații Echipamente Mecanice” S.R.L. nu mai pot tolera acest comportament şi situaţie creată din motiv că neplata la timp a restanţelor au adus prejudicii materiale considerabile acestora, iar asigurările verbale rămân a fi înşelătoare şi fără o finalitate din care ar rezulta plăţi măcar parţiale, motiv din care subsemnaţii se văd nevoiţi de a acţiona în justiţie.

Aplicând prevederile legale menţionate supra la circumstanţele faptice, identifică că datoria la care este îndreptăţită reclamantul este o obligaţie purtătoare de dobânzi legale de întârziere.

Efectuând un calcul constată că pârâţii sunt obligaţi să achite următoarele dobânzi de întârziere, conform recipisei eliberate care fiind semnată de ambele părţi este de fapt un acord comun, astfel încât datoria este scadentă de la o dată calendaristică clar stabilită şi anume 31.05.2020 - suma dobânzii de întîrziere va fi de 142 598, 99 (una sută patru zeci şi două mii cinci sute nouă zeci şi opt) Lei MDL, 99 bani.

Totodată, chiar dacă conform art. 617 Cod Civil, în cazurile când este stabilită o data calendaristică prestabilită nu este necesară somarea prealabilă, totuşi la 06.04.2023 a fost trimisă prin poştă cererea prealabilă către pârâţi, iar la 08.04.2023 a fost trimisă prin poşta electronică cererea prealabilă către pârâţi, astfel încât conform datelor de pe site-ul official Poşta Moldovei, aceştia din urmă la 14.04.2023 au recepţionat corespondenţa, însă nu s-a ajuns la nici o soluţie amiabilă până în prezent.

Reclamantul „Reparații Echipamente Mecanice” S.R.L. în cererea de chemare în judecată solicită încasarea din contul pârâtului Genkon Muhendislik Musavirlik A.S., cod fiscal *****, în beneficiul reclamantului „Reparații Echipamente Mecanice” S.R.L., IDNO: ***** a sumei restante în mărime de 137, 22 (trei sute patru mii opt sute trei zeci şi şapte) lei; a dobânzii de întârziere în mărime de 142 598, 99 (una sută patru zeci şi două mii cinci sute nouă zeci şi opt) lei MDL, 99 bani și a tuturor cheltuielilor de judecată conform bonurilor anexate, inclusiv taxa de stat. (f.d. 4-8)

La 04 mai 2023, prin încheierea instanței de judecată s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Sergiu Muntean către Genkon Muhendislik Musavirlik A.S., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 30-32)

Prin Decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2023, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 mai 2023, emisă în cauza civilă sus-nominalizată, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond în același

complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată. (f.d. 71-75)

Prin încheierea din 02.11.2023 a fost acceptată în procedură contencioasă cauza civilă nominalizată. (f.d. 138)

La 22 mai 2024 prin intermediul SEDP al instanței de judecată, reprezentantul reclamntei „Reparații Echipamente Mecanice" S.R.L. în persoana avocatului Muntean Sergiu a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului Genkon Muhendislik Musavirlik A.S., cod fiscal *****, în beneficiul reclamantului „Reparații Echipamente Mecanice" S.R.L., IDNO: ***** a sumei restante în mărime de 304 837, 22 (trei sute patru mii opt sute treizeci și șapte) lei MDL, 22 bani; a dobânzii de întârziere în mărime de142 598, 99 (una sută patru zeci şi două mii cinci sute nouă zeci şi opt) lei MDL, 99 bani și a cheltuielilor de judecată în mărime de 300 (trei sute) lei pentru traducerea citației, 2453 (două mii patru sute cincizeci și trei) lei pentru transmiterea citației prin poștă către pârâți, 500 (cinci sute) lei pentru deplasarea la ședința de judecată, 13 430, 36 (treisprezece mii patru sute treizeci, 36) lei plata taxei de stat și 10 000 (zece mii) lei cheltuieli pentru asistență juridică. (f.d. 197-202)

Reprezentantul pârâtului Genkon Muhendislik Musavirlik A.S., fiind înștiințat în mod legal despre ședința de judecată, în lipsa unor motive nejustificate, nu s-a prezentat în sala de judecată, motivul neprezentării nefiind adus la cunoștința instanței de fond.

Instanța de judecată, aplicînd prevederile art.art.102 alin.(4^1), 205 alin.(1), 206 alin.(1),(3) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei comerciale în lipsa reprezentantului pârâtului Genkon Muhendislik Musavirlik A.S.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare din 16 mai 2024, reprezentantul reclamantului „Reparații Echipamente Mecanice" S.R.L. în persoana avocatului Muntean Sergiu a susținut acțiunea civilă înaintată cu toate pretențiile invocate și cererea de majorare a cuantumului acțiunii, solicitînd admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea de la Genkon Muhendislik Musavirlik A.S., în beneficiul S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice", datoria restantă în sumă de 304 837, 22 lei, dobânda de întârziere în mărime de 142 598, 99 lei și cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în judecată, în mărime de 13 430, 36 lei, 300 lei pentru traducerea citației, 2453 lei pentru expedierea citației, 10 000 lei pentru asistență juridică, 500 lei pentru deplasare în ședința de judecată.

A declarat că la data de 16.12.2019 între părți a fost încheiat un contract de prestări servicii, prin care reclamantul urma ca în interesul pârâților de a efectua lucrări de complexitate înaltă și de prestare a manoperei și alte servicii de înaltă

complexitate: macarale, autoturnuri, stivuitoare pentru prestarea de servicii de demolare a coșului de fum de pe teritoriul adiacent S.A. „Lafarge Ciment Moldova”. Pentru perioada de 16.12.2019-30.04.2020 a fost eliberată factura mr. *****din 08.04.2020 în sumă de 49 8511 lei către pârâți, iar aceștea au semnat-o. La data de 16.04.2020 pârâții au transferat suma de 19 3674 lei. Totodată pârâții au beneficiat de serviciile acordate, profitând de încrederea acordată, observând că reclamantul a finisat lucrările, au decis ca să nu facă toate plățile conform facturii integrale.

Aprecierea instanţei:

Examinând probele administrate în totalitatea lor pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă integral acţiunea civilă a reclamantului „Reparații Echipamente Mecanice” S.R.L. către Genkon Muhendislik Musavirlik A.S. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu dispozia art. 122 din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu

încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 1191 şi art. 372 alin. (1).

În conformitate cu dispozițiile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Art.9 alin.(1),(2), lit.a) din Codul civil menţionează, că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În baza art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin.(1),(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 901 din Codul civil, indică, că atunci cînd**,** fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei. (6) Părţile contractante pot prevedea că şi alte evenimente decît neexecutarea obligaţiei acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1). (7) Declaraţia creditorului nu produce efectul rezoluţiunii sau al reducerii obligaţiei corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluţiune sau la reducerea obligaţiei corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepţie înainte sau după declaraţie.

Astfel, din înscrisurile anexate la cauza civilă rezidă, că la 16.12.2019 între reclamantul „Reparații Echipamente Mecanice” S.R.L. și pârâtul Genkon Muhendislik Musavirlik A.Ș. a fost încheiat contractul nr. ***** de prestări servicii. (f.d. 91-95, 96)

Reclamantul „Reparații Echipamente Mecanice” S.R.L. în temeiul contractului nr. ***** din 16.12.2019 de prestări servicii și a facturii fiscale seria/nr. *****din 08.04.2020, a prestart servicii pârâtului Genkon Muhendislik Musavirlik A.Ș., în sumă totală de 498 511, 00 lei, fapt constatat prin semnătura şi ştampila pârâtei aplicată pe factură. (f.d.13)

Totodată, la data de 09.04.2020 între reclamant şi pârât a fost semnată o recipisă, în care aceştea au recunoscut datoria invocată mai sus şi s-au obligat să achite 50 % până la data de 30.04.2020 şi încă 50 % până la 31.05.2020. (f.d. 97)

În acest sens Genkon Muhendislik Musavirlik A.Ș. urmând să-şi onoreze în totalitate obligaţiunile contractuale pentru care la 30.09.2020 acumula-se datoria

totală de 304 837, 22 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a datoriei reciproce la data de 30.09.2020. (f.d. 14)

Luînd în consideraţie circumstanţele enunţate supra, instanţa de judecată reţine, că factura fiscală este un document justificativ, care stă la baza înregistrărilor în contabilitatea furnizorului sau prestatorului şi a cumpărătorului, respectiv, beneficiarului, ea fiind mijloace de probă cu privire la operaţiunile facturate.

Concomitent, în corespundere cu prevederile art.20 alin.(1), lit.a) din Legea contabilităţii nr.113-XVI din 27.04.2007, înstrăinarea activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, de drept, poate fi confirmată de documentele primare cu regim special, cum este în speţa respectivă factura fiscală seria/nr. *****din 08.04.2020.

Prin urmare, dat fiind, că obligaţiile părţilor au fost reciproce, astfel încît obligaţia fiecăreea din ele era corelativă obligaţiei celeilalte, pârâtul Genkon Muhendislik Musavirlik A.Ș., era datoare să-şi onoreze obligaţia de plată integrală în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, din care motiv, instanţa de judecată reţine acţiunea civilă ca fiind întemeiată şi pasibilă admiterii.

În conformitate cu art. 942 alin. (1-2), (4), (6) din Codul civil, (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Concomitent, în cadrul dezbaterilor judiciare s-a mai stabilit, că 09.04.2020 între reclamant şi pârât a fost semnată o recipisă prin care pârâtul a recunoscut datoria invocată mai sus şi s-a obligat să achite 50 % până la data de 30.04.2020 şi

50 % până la 31.05.2020, fapt constatat și recunoscut prin semnătura şi ştampila pârâtului aplicată pe recipisa din 09.04.2020. (f.d. 12)

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare, instanţa de judecată reţine ca fiind întemeiată şi pasibilă admiterii integrale a acţiunii reclamantului, cu încasarea de la pârâtul Genkon Muhendislik Musavirlik A.Ș. în beneficiul reclamantului a datoriei restante în mărime de 304 837, 22 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 142 598, 99 lei.

În partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Ţinînd cont, că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime 13 430, 36 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2201 din 10.04.2023 (f.d. 88), iar pârâtul este partea care a pierdut procesul civil, din care considerente instanta de judecată, conchide că de la pârâtul Genkon Muhendislik Musavirlik A.S. urmează a fi încasat în beneficiul reclamantului taxa de stat în sumă de 13 430, 36 (treisprezece mii patru sute treizeci, 36) lei.

Potrivit art.96 alin.(1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Actele cauzei confirmă faptul că reclamantul „Reparații Echipamente Mecanice” S.R.L., în vederea asigurării dreptului la apărare, a încheiat contractat cu avocatul Muntean Sergiu. (f.d. 58)

Instanța atestă că cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin facturile fiscale seria/nr. ***** din 31.05.2023 și respective seria/nr.***** din 30.06.2023. (f.d. 191, 192)

Sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, se conchide că valoarea de 10 000,00 lei corespunde criteriului de rezonabilitate.

Instanța de judecată consideră că, cheltuielile de asistență de avocat suportate de reclamant au fost necesare, or actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice.

Astfel, în speță, se reține cu certitudine necesitatea adjudecării cheltuielilor de asistență juridică din contul pârâtului în sumă de 10 000, 00 (zece mii, 00) lei.

Dat fiind, că reclamantul a suportat și alte cheltuieli de judecată precum 300 (trei sute) lei pentru traducerea citației, 2453 (două mii patru sute cincizeci și trei) lei pentru expedierea citației și 500 (cinci sute) lei pentru deplasare în ședința de judecată, instanţa de judecată consideră oportun și încasarea acestor cheltuieli de la partea care a pierdut procesul Genkon Muhendislik Musavirlik A.S., în beneficiul „Reparații Echipamente Mecanice" S.R.L.

În conformitate cu art. 236 - 241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul SRL "Reparații Echipamente Mecanice", avocatul Sergiu Muntean către Genkon Muhendislik Musavirlik A.S., cod fiscal *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Genkon Muhendislik Musavirlik A.S., cod fiscal *****, în beneficiul SRL "Reparații Echipamente Mecanice", IDNO *****, cu sediul în *****, datoria restantă în sumă de 304837,22 (trei sute patru mii opt sute treizeci și șapte, 22) lei, dobânda de întârziere în mărime de 142598, 99 (o sută patruzeci și doi cinci sute nouăzeci și opt, 99) lei și cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în judecată, în mărime de 13430, 36 (treisprezece mii patru sute treizeci, 36) lei, 300 (trei sute) lei pentru traducerea citației, 2453 (două mii patru sute cincizeci și trei) lei pentru expedierea citației, 10 000 (zece mii) lei pentru asistență juridică, 500 (cinci sute) lei pentru deplasare în ședința de judecată, iar în total 474 119, 57 (patru sute șaptezeci și patru mii o sută nouăsprezece, 57) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Tetiu Ludmila**