1-24124956-12-1-04112024
Dosarul nr.1-2689/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 noiembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefier Tcaci Cristian
cu participarea:
interpretului Ciobanu Valeriu
procurorului Buinovski Daniela
apărătorului inculpatului Gheorghița Oleg
părții vătămate Natoca Constantin
inculpatului Gakov Yevgeniy *****

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Gakov Yevgeniy ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, fără domiciliu permanent în Republica Moldova, de naționalitate kazah, cetățean al Kazahstanului, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, -

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(1) și art.187 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală de învinuire a lui Gakov Yevgeniy ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 04 noiembrie 2024, primită în procedură la 04 noiembrie 2024, sentința integrală pronunțată la 22 noiembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Gakov Yevgeniy ***** la data de 20 octombrie 2024, aproximativ ora 11:00 min., aflându-se în stația de așteptare a transportului public amplasată în mun. Chișinău, bd. Decebal 1, acționând în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod

conștient survenirea acestor urmări, în mod deschis a sustras de la cet. Natoca Constantin un telefon mobil de model "Samsung A225 Galaxy A22 Black 128 GB Dual" de culoare neagră, în care era înserată cartela SIM cu nr.*****, în valoare de 3 000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Natoca Constantin daune în valoare totală de 3 000 lei.

Astfel, inculpatului Gakov Yevgeniy ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) Cod Penal al RM – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Tot el, Gakov Yevgeniy ***** la data de 23 octombrie 2024, aproximativ ora 12:20 min., aflându-se în trecerea subterană de pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 59, acționând în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în mod deschis a sustras de la cet. Strelciuc Anatolie un telefon mobil de model "Samsung A73 5G" în valoare de 12 500 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Strelciuc Anatolie daune în valoare totală de 12 500 lei.

Astfel, inculpatului Gakov Yevgeniy ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) Cod Penal al RM – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

În ședința de judecată inculpatul Gakov Yevgeniy ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Buinovski Daniela a menționat că având în vedere că examinarea cauzei penale a avut loc în procedura simplificată, inculpatul și-a recunoscut vina în cele incriminate, luând în considerație comportamentul inculpatului, a solicitat de a-l recunoaște pe Gakov Yevgeniy ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(1) și art.187 alin.(1) Cod Penal şi în baza sancțiunii acestui articol, a-i stabili următoarele pedepse:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod Penal (episodul din 20.10.2024) - o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod Penal (episodul din 23.10.2024) - o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parțial, a solicitat de a-i stabili lui Gakov Yevgeniy ***** o pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, a solicitat procurorul expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova în Republica Kazahstan a cetățeanului Gakov Yevgeniy ***** în condițiile art.105 Cod Penal, după executarea pedepsei stabilite.

Apărătorul inculpatului Gakov Yevgeniy *****, avocatul Gheorghița Oleg a solicitat ca la stabilirea pedepsei să se ia în considerație că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, faptele respective au fost comise de inculpat fiind într-o stare vulnerabilă emoțional, astfel solicită aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată și dispunerea expulzării acestuia în țara sa de origine. De

asemenea, urmează a fi reținut că infracțiunile au fost comise neavând scop material, bunurile nu au fost însușite pentru a fi vândute, dar cu scopul că va fi prins de poliție și va fi extrădat în țara de origine, inculpatul nerealizând gravitatea acțiunilor sale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de Procedură Penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Gakov Yevgeniy ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că în ziua alegerilor, 20 octombrie 2024, mergea în jos pe bd. Decebal spre hotelul "Jumbo", în partea opusă a hotelului. Acolo a văzut un bărbat cu telefon. Neavând bani, a decis să comită o infracțiune. Indică că a pus telefonul la un loc vizibil, ca telefonul să se întoarcă stăpânului. Până a fi reținut de poliție, credea că va fi deportat înapoi. Biroul de migrație i-a zis cum poate obține documentele, că procedura trebuie trecută on-line, dar nu avea o asemenea posibilitate. Nu cunoaște legile Republicii Moldova, a crezut că a săvârșit o asemenea infracțiune, a luat telefonul și l-a pus într-un loc vizibil, fără utilizare, fără scop de a-l vinde, pentru ca polițiștii să-l găsească și să-l înapoieze stăpânului. A crezut că doar va fi deportat în țara sa, în Kazahstan. În acel moment susține că era foarte tare răcit, lucra la construcție neoficial, când a ajuns la penitenciar s-a adeverit că are ruptă coasta și i-a afectat plămânii. Relevă că se simțea rău, nu știa că are coasta ruptă. Se temea că va muri și altă soluție pentru a găsi susținere financiară pentru a se întoarce înapoi în Kazahstan nu avea, din acest motiv a comis infracțiunea respectivă pe 20 octombrie 2024, aproximativ pe la ora 10:00 - 11:00 min. A trecut printr-o curte la intersecția bd. Decebal cu str. Munceşti, a intrat în curtea unui bloc, a pus telefonul lângă o țeavă de canalizare pentru ca el să se afle într-un loc vizibil, nu l-a închis și nici nu l-a stricat. După asta a plecat să caute ceva de lucru, a mers în direcția pieței, mergea prin centrul orașului cu gândul că colaboratorii de poliție îl vor aresta după ce-l vor vedea pe camerele video, dar nimeni nu l-a atins timp de 3 zile. Timp de 3 zile i se făcea din ce în ce mai rău, bani pentru mâncare și tratament nu avea. La data de 23 octombrie 2024, la fel în prima jumătate a zilei, a trecut pe bd. Decebal pe lângă magazinul "Linella", lângă parcul Valea Trandafirilor. A văzut un bărbat care urca pe scări cu un telefon în buzunarul din spate al pantalonilor. La fel a luat telefonul din buzunar, a alergat în direcția opusă a parcului, s-a întors, iar bărbatul nu a fugit în urma sa, a trecut iazul și s-a deplasat în același loc unde a făcut primul episod. La fel a pus telefonul în loc vizibil și nu l-a închis. Următoarea zi a decis să meargă la cabinetul de avocați, acolo era un avocat care-l ajuta cu întrebări juridice referitoare la migrație. Pe timpul aflării sale în Republica Moldova, serviciile de migrațiune nu s-au apropiat de el. mai indică că a mers la judecătorie și a scris acolo refuz, deoarece avocatul a plecat în Canada. Până la săvârșirea infracțiunii, a scris o nouă cerere la CDA pentru soluționarea problemelor în judecată, a scris cerere la CDA pentru a-i fi schimbat avocatul, dar CDA nu au putut să-i găsească imediat avocat. Pe lângă faptul că era bolnav, avea și contuzie ca consecință a războiului din Ucraina și își pierdea des controlul.

Următoarea zi, la data de 24.10.2024, pe str. Pârcălab 8, de el s-a apropiat un colaborator de poliție și i-a acordat câteva întrebări, atunci a înțeles ce persoană este asta și din ce motiv s-a apropiat de el. Fiind în stare adecvată, l-a urmat la procuratură benevol. Relevă că în Republica Moldova nu are pe nimeni din familie. În Ucraina, când a scris refuz, l-au întrebat unde dorește să plece, a spus că în Ucraina, dar la Biroul de migrare era un bărbat care îi zicea că acolo este foarte periculos și mai bine să nu plece. Afirmă că în Kazahstan are rude. La moment nu cunoaște datele de contact ale membrilor de familie din Kazahstan, dar ei nu pot să-i achite biletul, nu-l pot ajuta financiar. În Kazahstan are casa mamei sale. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepse și, în eventualitate, să fie deportat în Kazahstan.

Pe lângă faptul că inculpatul Gakov Yevgeniy ***** și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

Episodul I – data comiterii infracțiunii - 20.10.2024, partea vătămată Natoca Constantin

1. Declarațiile părții vătămate Natoca Constantin, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 20.10.2024, aproximativ la orele 11:00 min., se afla la stația pentru transportul public de pe bd. Decebal 1, mun. Chișinău, alăturată Palatului feroviarilor. La acea stație mai era încă o doamnă, dar care era mai departe de el. În mână ținea telefonul mobil de model "iPhone" în husă de culoare albastră, care se deschide ca cartea și dorea să se uite cât este ora. În acel moment a simțit cum din spate cu mâna peste umărul său cineva îi sustrage telefonul forțat. După ce i-a sustras telefonul, acea persoană de gen masculin a început a alerga, traversând bd. Decebal în direcția șos. Muncești prin curtea unui bloc locativ. În timpul când i-a fost sustras telefonul, în mână i-a rămas husa telefonului. În momentul când acea persoană traversa bd. Decebal, Natoca Constantin a început a alerga după dânsul. Când acel băiat a ajuns în cealaltă parte a bulevardului, s-a împiedicat de bordură și i-a căzut de pe umăr avea o geantă de culoare gri combinat cu roșu. Partea vătămată a ridicat-o ulterior. A concretizat că în continuare alerga după dânsul și după acel bloc de locuit sunt niște scări care au ieșirea pe teritoriul unei biserici și acolo la sol a depistat geanta, posibil a scăpat-o jos. La fel, menționează că din spate cum alerga, a văzut că persoana era îmbrăcată în scurtă de culoare închisă, însă nu-și aduce aminte anume culoarea. Pe cap avea o glugă crede că este de la un hanorac de culoare închisă, blugi strânși pe picior, avea înălțimea aproximativ 1,80 metri. Menționează că nu i-a văzut caracteristicile feței, deoarece l-a văzut din spate. Prin curtea pe unde a alergat persoana care i-a sustras telefonul este un oficiu și paznicul de la acel oficiu la fel l-a văzut. În momentul când se apropia, paznicul încă i-a spus de ce nu a strigat tare că poate el îl reținea. Astfel, prin aceste acțiuni i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 000 lei. La fel, a mai comunicat că acea persoană doar i-a sustras din mână telefonul, fizic nu a fost agresat.

Fiind audiat suplimentar, Natoca Constantin Alexei a comunicat că la data de 20.10.2024 în audiere a fixat faptul că i-a fost sustras un telefon mobil de model "iPhone", însă ține să concretizeze că i-a fost sustras telefon mobil de model "Samsung A225 Galaxy A22 Black 128 GB Dual", și nu "iPhone". A concretizat că nu se pricepe în telefoane, însă ulterior a găsit copia certificatului de garanție nr.1600-035137 din 26.08.2021, inclusiv și cutia telefonului unde este indicat nr. de IMEI 356019742923519, ceea ce coincide cu numărul de IMEI din spatele telefonului (f.d.14-17);

2. Declarațiile martorului Sîrbu Vera, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 20.12.2024 se afla la domiciliu, iar fiul minor se juca în curtea blocului de locuit împreună cu alți copii. La un moment dat, au auzit un sunet de telefon și când s-au apropiat, au găsit un telefon mobil de culoare neagră model "Samsung", care nu cunoaște cui aparține (f.d.18-20);

3. Conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii cet. Natoca Constantin din 20.10.2024, potrivit căreia solicită tragerea la răspundere a persoanei necunoscute, care la 20.10.2024, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal 1, în mod deschis i-a sustras telefonul mobil în sumă de 3 000 lei (f.d.6);

4. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 20.10.2024, prin care pe str. Gagarin 13, mun. Chișinău, în curtea blocului de locuit, în adiacentul terenului de joacă pentru copii, pe un bloc din beton, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model "Samsung A225 Galaxy A22 Black 128 GB Dual" cu nr. de IMEI 356019742923519 (f.d.21-23);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 20.10.2024, prin care de la cet. Natoca Constantin a fost ridicată o geantă de culoare gri combinat cu roșu, în interior cu un cuțit de bucătărie, o lingură, două aparate de bărbierit, medicamente (f.d.25);

6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 23.10.2024, prin care de la cet. Natoca Constantin au fost ridicate copia certificatului de garanție nr.1600-035137 din 26.08.2021 pentru telefonul mobil de model "Samsung"; copia cutiei telefonului mobil de model "Samsung" pe care sunt indicate numerele IMEI - nr. IMEI 1 356019742923519 și IMEI 2 35657692293560 și o filă A4 cu poza telefonului mobil de model "Samsung" (f.d.27);

7. Conținutul procesului-verbal de examinare din data de 28.10.2024, în cadrul căruia au fost examinate copia certificatului de garanție nr.1600-035137 din 26.08.2021 pentru telefonul mobil de model "Samsung"; copia cutiei telefonului mobil de model "Samsung" pe care sunt indicate numerele IMEI - nr. IMEI 1 356019742923519 și IMEI 2 35657692293560 și o filă A4 cu poza telefonului mobil de model "Samsung" (f.d.28);

8. Mijloace materiale de probă - copia certificatului de garanție nr.1600-035137 din 26.08.2021 pentru telefonul mobil de model "Samsung"; copia cutiei telefonului mobil de model "Samsung" pe care sunt indicate numerele IMEI - nr. IMEI 1 356019742923519 și IMEI 2 35657692293560 și o filă A4 cu poza telefonului mobil de model "Samsung" (f.d.29-33);

9. Conținutul procesului-verbal de examinare din data de 23.10.2024, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model "Samsung A225 Galaxy A22 Black 128 GB Dual" cu nr. IMEI 1 356019742923519 și IMEI 2 35657692293560, ridicat în cadrul cercetării la fata locului (f.d.28);

10. Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 22.10.2024, prin care de la cet. Zborcila Dorin a fost ridicat un purtător optic cu fișiere video de pe camera de luat vederi amplasată pe bd. Decebal 1 intersecție cu str. Gagarin 13, mun. Chișinău din data de 20.10.2024 (f.d.40);

11. Conținutul procesului-verbal de examinare din data de 25.10.2024, în cadrul căruia a fost examinat purtătorul optic de tip CD-R care conține 2 fișiere foto. Pe fișierul foto cu denumirea "1" este prezentă o persoană de gen masculin îmbrăcată într-o scurtă de culoare neagră, pantaloni de culoare neagră, adidași de culoare sură, cu părul negru și scurt, în mâna stângă având vizual un telefon mobil, în spate vizual fiind observat un rucsac. Vizual persoana se deplasează repede, alergând. Pe poza cu denumirea "2" este prezentă aceeași persoană de gen masculin, vizual alergând. Totodată, se observă faptul că poza reprezintă o captură de ecran de pe un telefon mobil, fiind indicată ora la care a fost efectuată poza 10:36 min. și ora la care a fost

efectuată captura de ecran 10:38 min.. De asemenea, pe suportul optic sunt prezente două fișiere video. Fiind examinat fișierul cu denumirea "3", se observă în partea superioară stânga numărul (în momentul vizualizării), este indicată data și ora înregistrării - 10:20:2024 Sun 10:04:49, în colțul inferior stâng este observată o inscripție "ANNKE", iar în partea dreapta inferioară este observată inscripția 151 (K85010459). Camera video este amplasată în direcția drumului de trecere a autoturismelor, în vizorul camerei de luat vederi fiind observate două persoane de gen masculin și feminin, o mașină de culoare roșie model sedan, o mașină de culoare sură de model sedan. La ora 10:04:53 este observată o persoana de gen masculin îmbrăcată într-o scurtă de culoare neagră, pantaloni de culoare neagră, adidași de culoare sură, care trece drumul public de deplasare a autovehiculelor, ajungând la drumul pietonal, se împiedică și cade. Ulterior, aceeași persoană alergând, se deplasează în direcția drumului de deplasare a pietonilor. La momentul în care persoana aleargă în vizorul camerei de luat vederi se observă rucsacul de culoare roșie-surie pe care dânsul îl poartă în spate. În momentul vizualizării fișierului video cu denumirea "4" se observă în partea inferioară dreapta denumirea camerei de luat vederi "Camera 01". Camera video este amplasată în direcția unui drum stradal, drumul fiind unul nepavat, fiind observat un gard de culoare verde, iar în partea dreaptă vizorului camerei de luat vederi se observă intrarea într-un bloc. Pe drumul stradal se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată într-o scurtă de culoare neagră cu hanorac, hanoracul fiind pe capul persoanei, pantaloni de culoare neagră, adidași de culoarea surie, deplasându-se în direcția camerei de luat vederi pe diurnul stradal (f.d.41-43);

12. Mijlocul material de probă - purtător optic de tip CD-R, pe care se conțin imagini foto si fișiere video din data de 20.10.2024 (f.d.44-45);

13. Corpul delict - telefonul mobil de model "Samsung A225 Galaxy A22 Black 128 GB Dual", care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Natoca Constantin (f.d.35-36).

<u>Episodul II – data comiterii infracțiunii - 23.10.2024, partea vătămată Strelciuc Anatolie</u>

1. Declarațiile părții vătămate Strelciuc Anatolie, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 23.10.2024, aproximativ la ora 12:00 min., având pauza de masă, cu bonul de consum care i se oferă de la locul de muncă, s-a îndreptat la magazinul "Linella", amplasat pe adresa bd. Decebal 59. Apoi, aproximativ la ora 12:13 min. a ieșit și se îndrepta înapoi spre lucru prin subterana care se află în fața magazinului pe aceeași adresă. Ajungând în subterană, într-un moment o persoană de gen masculin necunoscută lui, aproximativ având vârsta de 30 de ani, îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră și o pereche de pantaloni tot negri, nu ține minte ce tip erau pantalonii, și o pereche de ghete tip sport culoarea nu poate să și-o amintească, i-a sustras din buzunarul stâng al pantalonilor, telefonul mobil de model "Samsung A72 5G" de culoare argintie. A indicat că telefonul avea sticlă de protecție care în partea dreaptă era un pic deteriorată și era într-o husă de culoare neagră de tip carte. În husă era parola la telefon pe o hârtie scrisă. Telefonul l-a procurat aproximativ un an în urmă de la SA "Moldcell" de pe bd. Decebal, contra sumei de 12 500 lei. În momentul în care a văzut cum i-a scos telefonul din buzunar, persoana a fugit prin parcul "Valea Trandafirilor". Strelciuc Anatolie a încercat să-l ajungă, dar într-un moment l-a pierdut din vizor. Apoi s-a întors la lucru, și anume în oficiul companiei, care se află în parcul "Valea Trandafirilor", a vorbit cu șefa sa doamna Irina Antocica, i-a explicat situația și la rândul său, dumneaei i-a zis să se adreseze la poliție. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 12 500 lei (f.d.55-56);

2. Conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii cet. Strelciuc Anatolie din 23.10.2024, potrivit căruia acesta solicită tragerea la răspundere a persoanei necunoscute, care la 23.10.2024, aflându-se în subterana de pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 59, în mod deschis i-a sustras telefonul mobil de model "Samsung" în sumă de 12 500 lei (f.d.49);

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.10.2024, prin care de la cet. Strelciuc Anatolie a fost ridicată o filă format A4 cu poza cutiei telefonului mobil de model "Samsung" (f.d.58-59);

4. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 25.10.2024, potrivit căruia partea vătămată Strelciuc Anatolie l-a recunoscut pe Gakov Yevgeniy drept persoana care la 23.10.2024 i-a sustras în mod deschis telefonul mobil de model "Samsung" (f.d.60-62).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Gakov Yevgeniy ***** la data de 20 octombrie 2024, aproximativ ora 11:00 min., aflându-se în stația de așteptare a transportului public amplasată în mun. Chișinău, bd. Decebal 1, acționând în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în mod deschis a sustras de la cet. Natoca Constantin un telefon mobil de model "Samsung A225 Galaxy A22 Black 128 GB Dual" de culoare neagră, în care era înserată cartela SIM cu nr.*****, în valoare de 3 000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Natoca Constantin daune în valoare totală de 3 000 lei.

Astfel, Gakov Yevgeniy ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) Cod Penal al RM – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Tot el, Gakov Yevgeniy ***** la data de 23 octombrie 2024, aproximativ ora 12:20 min., aflându-se în trecerea subterană de pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 59, acționând în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în mod deschis a sustras de la cet. Strelciuc Anatolie un telefon mobil de model "Samsung A73 5G" în valoare de 12 500 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Strelciuc Anatolie daune în valoare totală de 12 500 lei.

Astfel, Gakov Yevgeniy ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) Cod Penal al RM – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364^1 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art.187 alin.(1) Cod Penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunilor comise, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de noile limite ale pedepselor prevăzute de norma penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Gakov Yevgeniy *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(1) și art.187 alin.(1) Cod Penal, în coroborare cu prevederile art.364[1] alin.(1) Cod de Procedură Penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod Penal este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod Penal este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială

a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Gakov Yevgeniy ***** o pedeapsă definitivă sub formă de 1 an și 7 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În corespundere cu art.75 alin.(2) Cod Penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța menționează că deși art.187 Cod Penal prevede pedeapsa alternativă, amenda și/sau muncă neremunerată în folosul comunității, însă aceasta nu este în măsură să asigure corectarea și reeducarea inculpatului, or instanța apreciază că doar pedeapsa cu închisoarea ar putea să fie pe măsură de a contracara comportamentul antisocial admis de Gakov Yevgeniy *****.

La stabilirea pedepsei inculpatului Gakov Yevgeniy *****, instanța de judecată a luat în considerare faptul că infracțiunile comise, conform art.16 alin.(3) Cod Penal al RM, fac parte din categoria celor mai puțin grave, faptul că anterior nu are antecedente penale precum și faptul că nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, nu este angajat în cîmpul muncii, starea financiară este precară, astfel că există riscul neexecutării pedepselor alternative.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările in care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația

materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La adoptarea sentinței, instanţa de judecată se va conduce şi de prevederile art.88 alin.(3) și (4) Cod Penal al RM, potrivit cărora timpul aflării persoanei în arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi. Durata arestului preventiv şi cea a executării pedepsei cu închisoare, aplicate prin hotărârea instanței de judecată, pentru infracțiunea săvârșită în străinătate se includ în termenul pedepsei, în cazul extrădării persoanei în condițiile legii, calculându-se o zi pentru o zi.

Instanța de judecată constată că inculpatul Gakov Yevgeniy ***** a fost reținut la data de 25 octombrie 2024, ora 11:20 min., iar ulterior în privința lui Gakov Yevgeniy ***** a fost aplicată măsura preventivă "arestarea preventivă", care expiră de drept la data de 24 noiembrie 2024, ora 11:20 min.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Având în vedere că în privința inculpatului Gakov Yevgeniy ***** a fost adoptată o sentință de condamnare, fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare, instanța de judecată concluzionează că măsura preventivă "arestarea preventivă" urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art.105 Cod Penal, cetăţenilor străini şi apatrizilor care au fost condamnaţi pentru săvârșirea unor infracţiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul ţării. În cazul în care expulzarea însoţeşte pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ţine cont de dreptul la respectarea vieţii private a acestora.

Prin urmare, ținând cont de solicitarea procurorului, precum și de poziția inculpatului Gakov Yevgeniy ***** care a manifestat dorința de a fi repatriat în țara sa de origine Kazahstan, întrucât nu deține surse financiare în acest sens, instanța va dispune expulzarea acestuia după executarea integrală a pedepsei.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În corespundere cu prevederile art.219 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de

judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; înmormântarea părții vătămate; plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; executarea contractului de depozit al bunurilor.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

La caz, partea vătămată Strelciuc Anatolie și partea vătămată Natoca Constantin acțiuni civile nu au înaintat.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest aspect, corpul delict – telefonul mobil de model "Samsung A225 Galaxy A22 Black 128 GB Dual", care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Natoca Constantin, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Gakov Yevgeniy *****, născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(1) și art.187 alin.(1) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod Penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod Penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Gakov Yevgeniy ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Gakov Yevgeniy ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 22 noiembrie 2024, incluzând în termen perioada de menținere în stare de arest de la 25 octombrie 2024, ora 11:20 min. până la 22 noiembrie 2024.

Măsura preventivă – arestarea preventivă aplicată în privința lui Gakov Yevgeniy *****, se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se dispune expulzarea lui **Gakov Yevgeniy *******, născut la *****, în țara sa de origine, Republica Kazahstan, după executarea integrală a pedepsei cu închisoarea.

Corpul delict - telefonul mobil de model "Samsung A225 Galaxy A22 Black 128 GB Dual", care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Natoca Constantin, de lăsat în proprietatea acestuia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 22 noiembrie 2024.

Președintele ședinței,
judecătorul **Vasilisa Muntean**