dosarul nr. 5r-421/2025 /4-25061169-38-5r-05052025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică, contestația contravențională depusă de avocatul Dariev Boris, ce acționează în interesele petiționarului Ursu Andrei, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427078 din 09.04.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

La 05.05.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Dariev Boris ce acționează în interesele petiționarului Ursu Andrei, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427078 din 09.04.2025, de sancționare a lui Ursu Andrei în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 09.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Ursu Andrei a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale din 09.04.2025, nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr.MAI06 427078 din 09.04.2025 și decizia de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Ursu Andrei în legătură cu lipsa faptei contravenției. Fapta imputată lui Ursu Andrei se bazează pe remarci vagi și generate ale agentului constatator. Reieşind din procesul-verbal contestat se indică că, persoana indicată, în timp ce se afla în mun. Orhei și-a deschis cont bancar în Federaţia Rusă și a acceptat ruble ruseşti, în cadrul unei pretinse activități de corupere electorală, fapt prin ce ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 47[1] alin. (1) CC. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Ursu Andrei a faptei de corupere electorala pasivă. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptarii și nici al primirii mijloacelor bănești de către Ursu Andrei, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravenționala în lipsa unor dovezi certe. Agentul constatator nu a demonstrat faptul ca contravenientul urma sa-și asume vreun angajament ce ține de drepturile electorale sau ca ar fi primit remunerări in acest scop. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Ursu Andrei a faptei de corupere electorala pasivă. Nu a fost constatat faptul acceptării și nici al primirii

mijloacelor bănești de către Ursu Andrei, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalităţii, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale pe care ar fi savârsit- o contravenientul. Agentul constatator nu a demonstrat că Ursu Andrei ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia sa își exercite drepturile electorale au că ar fi primit remunerări în acest scop. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorate sau că ar fi primit remunerări în acest scop. De asemenea, nu a fost constatat nici faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Ursu Andrei, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Contestaţia urmează a fi admisă, cu încetarea procesului deoarece nu există faptul contravenţie**,** dar şi din considerentele că sunt temeiuri de nulitate absolută**.** Motiv de nulitate a procesului-verbal este că, nu sunt indicate datele actului de identitate. Alt m*otiv de nulitate a procesului-verbal este* timpul/perioada comiterii de către Ursu Andrei a contravenției prevăzută de art.47^1 alin.(l) din Codul contravențional, fapt doar dedus generic de agentul constatator – 01 august – 31 noiembrie 2024. Or, este foarte important de stabilit, dacă presupusa faptă a fost săvârşită până la 14 august 2024, întrucât atragerea la răspundere contravenţională până la această dată, este nelegală, dat fiind faptul că lipsea temeiul juridic al incriminării.

Solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză**.** Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Conform circumstanţele expuse, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanţele importante pentru justa soluţionare a faptei contravenţionale, și anume comiterea faptei contravenţionale de către Ursu Andrei, fapt ce contravine art.443 Cod contravenţional.

Petiționarul Ursu Andrei, fiind asistat de avocatul Dariev Boris, în ședința de judecată a menționat că este pensionar și beneficiază de pensie de 7700 lei, dar și este angajat și are salariu de 5000 lei. Recunoaște că s-a adresat la Primăria mun. Orhei pentru a-i fi acordat ajutor material. A solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a sa ca fiind ilegale.

În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal.

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2)din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Termenul de depunere a contestației

În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.47^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427078 și decizia din 09.04.2025, se atestă că s-a încheiat în prezența lui Ursu Andrei, fapt confirmat prin semnătura acestuia.(f.d.7).

Ursu Andrei, prin intermediul avocatului Dariev Boris, a depus contestație la agentul constatator al IP Orhei la 23.04.2025, prin urmare, instanța de judecată constată depunerea contestației în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Conform deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427078 din 09.04.2025, petiționara Ursu Andrei a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, *el, în perioada 01 august - 31 noiembrie 2024, în mun. Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută – ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția "PSB-Bank" situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din anul 2024*. (f.d.7)

Conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Din materialele cauzei rezultă că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Ursu Andrei, s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din _.04.2025, din fișierul intitulat Orhei, referitor la persoana Ursu Andrei, din care rezultă că Ursu Andrei, utilizator al numărului SIM *****, a recepționat 9 conexiuni cu PSB; (f.d.6)

- conținutul procesului-verbal din 2025 de examinare a documentelor, referitor la persoana Ursu Andrei, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Ursu Andrei (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 9 conexiuni (mesaje);(f.d.28-30)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate. (f.d.31-32)

- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025; (f.d.33

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.34-37)

- conținutul raportului de analiză informațional-criminală; (f.d.38-45)

- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție; (f.d.46-49)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.50-54)

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații; (f.d.55)

- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.56-58)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.59-63)

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Ursu Andrei la nr. telefon ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom, din care se relevă 9 conexiuni (mesaje), dintre care 4 au fost în perioada 07-14 octombrie 2024.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator sunt capabile să denote vinovăția lui Ursu Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427078 din 09.04.2025.

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor

personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 427078 din 09.04.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA „Moldcell”, SA Moldtelecom, și SA Orange privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigaţie, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numarul SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom”, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiţionarei Ursu Andrei, şi mesaje recepționate de la aplicaţia mobilă „PSB” – 9 conexiuni (mesaje), dintre care 4 au fost în perioada 07-14 octombrie 2024.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiţionarului Ursu Andrei şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse, iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiţionarul a recunoscut faptul că deţine acest număr SIM şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată releva că lui Ursu Andrei i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47^1 Cod contravenţional, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenţiei specificate la art. 47^1 Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă. Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricarui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravenţional.

Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 a Curţii Constituţionale de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că

articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie..].

Instanţa de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Conform art. 2 al Constituţiei Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii”.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 427078 din 09.04.2025, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor băneşti, fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanta de judecata va supune criticii argumentele invocate de petiționar în contestație referitor la faptul ca nu a primit banii transferaţi, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare „PSB” or, ultimul nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestaţiei,

astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

Conform informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138[4] CPP „Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice", la utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom", care s-a dovedit a fi Ursu Andrei, a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că de la PSB a recepționat 9 mesaje, dintre care, în perioada 07-14 octombrie 2024, a recepționat 4 mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești în scopul exercitării votului electoral, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat..

Art. art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Ursu Andrei a continuat să recepționeze mesajele aplicaţiei bancare „PSB" în perioada 07-14 octombrie 2024, fapt confirmat de agentul constatator în ședința de judecată prin extrasul din fișierul excel.

Prin urmare acțiunile lui Ursu Andrei întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Nerecunoaşterea vinei de către contravenient reprezintă un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427078 din 09.04.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

Din punct de vedere al legalității, instanța constată că procesului - verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând situații de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi, în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege. Agentul constatator nu a admis omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Prin formularea expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a redat cu suficientă precizie împrejurările de timp în care s-a realizat fapta imputată, fapta concretă comisă, circumstanțele comiterii acesteia, indicii calificativi ai contravenției imputate și consecințele juridice fără a crea incertitudini referitor la legea aplicabilă speței.

Din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că petiţionarului nu i-a fost adusă atingere drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) Cod contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

În pofida faptului că 427078 din 09.04.2025 nu recunoaște faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția acestuia. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

Contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

Referitor la actele prezentate de apărare, și anume, copia deciziei Consiliului mun. Orhei din 27.06.2024 cu anexa nr.1 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului privind acordarea ajutorului financiar unor categorii de populație a mun. Orhei”, instanța nu o consideră ca pertinent cazului examinat, or, decizia Consiliului mun. Orhei din 27.06.2024 reprezintă act al autorității publice locale, de cooperare cu organe financiare din Federația Rusă și nu se referă expres la Ursu Andrei.

Referitor la înscrisurile prezentate de partea apărării, care atestă blocarea de către companiile de telefonie mobilă din Republica Moldova a paginii web (site-ului media) a instituției bancară ”PSB Bank”, această acțiune nu afecteze primirea SMS-urilor de la acea bancă. SMS-urile bancare sunt trimise prin platforme externe de SMS sau rețele directe ale operatorilor, prin protocoale complet separate de internetul mobil sau DNS-ul

folosit pentru browsing. Aşadar, SMS-urile nu trec prin site-ul web al băncii şi nici nu sunt afectate de blocarea acestuia.

Odată ce procesul - verbal cu privire la contravenție este legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale, însă instanța de judecată, constatînd legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

Totodată, agentul constatator a adoptat decizia de sancționare fără a lua în calcul prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma căruia: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Agentul constatator nu a ținut cont de faptul că Ursu Andrei este pensionar, persoană de vârstă înaintată, născut anul *****, beneficiază de pensie în sumă de 7700 lei, este și angajat și are un salariu de doar 5000 lei, anterior nu a săvârșit contravenții și că în privința lui sunt aplicabile prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora: ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esential gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Ținând cont de statutul social al contravenientului, și anume, că este pensionar și cu grad de invaliditate, face parte din categoria persoanelor vulnerabile reieșind din vârsta înaintată și mărimea venitului lunar, anterior nu a comis contravenții, nu a avut sancțiuni, nu a avut un rol activ în săvârșirea contravenţiei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația înaintată și, ținând cont de prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, a aplica în privința contestatarului o sancţiune mai blândă decât cea prevăzută de lege cu modificarea deciziei de sancționare, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării contestatarului, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, însă amenda aplicată trebuie să fie în raport statutul social al contestatarului, care este pensionar beneficiind de pensie pentru limită de vârstă.

Reieșind din circumstanțele cazului, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite doar circumstanțe atenuante instanța de judecată va stabili față de Ursu Andrei o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.

În consecință, instanța va admite în parte contestația, din alte motive, decât cele indicate în contestație și va modifica decizia de sancționare contestată, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44[1] alin. (1) din Codul contravențional**,** o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă**,** sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie suma de 10000

(zece mii) lei, care constituie aproximativ jumătate din venitul contravenientului, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal.

La stabilirea cuantumului amenzii aplicate, instanța a reținut că Ursu Andrei este la prima abatere contravențională, iar pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44^1, 47^1 alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Contestația depusă de Ursu Andrei se admite din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427078 din 09.04.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui Ursu Andrei, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de 200 unități convenționale, ce constituie suma de 10000 (zece mii) lei.

Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, Ursu Andrei este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde cu originalul Veronica Cupcea