Dosarul nr.4r-2714/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22121585-02-4r-17072023 Judecător Vitalie Budeci

D E C I Z I E

04 septembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul contravenientului Stoian Mihail, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023, în cauza contravențională, în privința lui Stoian Mihail, intentată în temeiul art. 238 alin. 2 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La 20.07.2022, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05635861, întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Dobrin Denis, Stoian Mihail a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1 000 (una mie) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pe motiv că, acesta la 20.07.2022, ora 12:00, conducând automobilul de model ”Suzuki Grand Vitara” cu nr./î ”*****”, aflându-se în mun.Cahul, str.Mihail Frunze 65/2, a parcat la ieșirea din curte blocând accesul locatarilor, acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

La 11.08.2022, Stoian Mihail a înregistrat în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI05635861 din 20.07.2022, care a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Stoian Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05635861 din 20.07.2022, întocmite în temeiul art.238 alin.(2) Cod Contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Dobrin Denis.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Stoian Mihail, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău,

sediul Buiucani din 17.05.2023 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul contravenţional să fie încetat din motivul lipsei componenței faptei contravenționale.

În motivarea recursului s-a indicat că, cauza a fost examinată de agentul constatator în lipsa contravenientului, nu a fost informat despre data și locul soluționării cauzei, nu au fost administrate probe în vederea demonstrării faptei contravenționale imputate.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la 20.07.2022, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05635861, întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Dobrin Denis, Stoian Mihail a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1 000 (una mie) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pe motiv că, acesta la 20.07.2022, ora 12:00, conducând automobilul de model ”Suzuki Grand Vitara” cu nr./î ”*****”, aflându-se în mun.Cahul, str.Mihail Frunze 65/2, a parcat la ieșirea din curte blocând accesul locatarilor, acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

La 11.08.2022, Stoian Mihail a înregistrat în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI05635861 din 20.07.2022, care a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Stoian Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05635861 din 20.07.2022, întocmite în temeiul art.238 alin.(2) Cod Contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Dobrin Denis.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță,

din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale

privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul penal, prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul penal consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată și nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Stoian Mihail în comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin.2 Cod contravențional, și anume: procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05635861 din 20.07.2022 (f.d.7), coroborat cu tabelul fotografic din care rezultă că automobilul de model „Suzuki Grand Vitara” cu nr./î ”*****”, este parcat în loc interzis, și anume la ieșirea de pe teritoriul adiacent drumului, anume, automobilul este parcat la ieșirea din curte, blocând accesul locatarilor în data de 20.07.2022, ora 12:00, în mun. Cahul, str. Mihail Frunze 65/2, contrar prevederilor art.238 alin.(2) Cod contravențional și pct.70 lit.c) al Regulamentului Circulației Rutiere (f.d.10).

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă.

Cele invocate în recurs nu au fost probate, or cele susținute de contravenient vin în contradicție cu probele existente la materialele cauzei.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu

privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia nu au fost administrate probe în vederea confirmării faptei contravenționale or, acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Ce ține de legalitatea procesului -verbal cu privire la contravenție, se atestă faptul că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, nefiind stabilite temeiuri de anulare a acestuia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Stoian Mihail și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Stoian Mihail.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Stoian Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05635861 din 20.07.2022, întocmite în temeiul art.238 alin.(2) Cod Contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Dobrin Denis.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău