JUDECĂTORIA ORHEI

Dosarul nr. 4-136/2026
Nr. PIGD 4-26060682-38-4-14052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 august 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Agentului constatator, executorul judecătoresc Daniela Mașnic
în lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Nicolae Mustea

examinând în ședință de judecată publică, în limba de română, cauza contravențională pornită în privința lui **Mustea Nicolae**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 08 mai 2026 de către executorul judecătoresc Daniela Mașnic, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 7/206, prin care lui **Mustea Nicolae** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

2. Potrivit actului de constatare (procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 7/206), **Mustea Nicolae**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, nu execută intenționat hotărârea judecătorească nr. 2-1866/2014 din 26 noiembrie 2014, emisă de Judecătoria Orhei, prin care s-a dispus încasarea de la Mustea Nicolae în beneficiul lui Mustea Raisa, a pensiei pentru întreținerea copiilor minori Mustea Alexandru și Mustea Ion, în mărime fixă de 800 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 05 noiembrie 2014, până la atingerea majoratului copiilor. Restanța la plata pensiei de întreținere a copiilor minori pentru perioada 15 noiembrie 2014 – 30 aprilie 2026 constituie 220533 lei.

3. Materialele cauzei contravenționale nominalizate, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, au parvenit la Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui **Mustea Nicolae** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. În ședința de judecată, executorul judecătoresc Daniela Mașnic a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 7/206 din 08 mai 2026 și a solicitat aplicarea în privința lui **Mustea Nicolae** a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.

5. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, **Mustea Nicolae**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal la domiciliul său din sat. *****, fiind informat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție cu mențiunea „Refuzat”, anexat la materialele dosarului. Acest refuz atestă îndeplinirea legală a procedurii de citare și eschivarea intenționată a contravenientului de la prezentarea în instanță, contrar prevederilor pct. 89 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016. Concomitent, informații despre data, locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participantului la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Aprecierea instanței.

6. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe **Mustea Nicolae** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

10. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

11. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

12. În speță, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 7/206 din 08 mai 2026, s-a constatat cu certitudine materialitatea faptei și săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional de către **Mustea Nicolae**, actul fiind întocmit cu respectarea riguroasă a cerințelor de formă și fond prevăzute de lege.

13. În acest context, instanța de judecată constată că Mustea Nicolae nu a executat intenționat documentul executoriu nr. 2-1866/2014 din 26 noiembrie 2014, emis de Judecătoria Orhei, aflat în procedura de executare a executorului judecătoresc Daniela Mașnic. De altfel, această omisiune culpabilă rezultă din caracterul continuu al neconformării față de dispozițiile instanței pe o perioadă îndelungată, fapt ce atestă o sfidare a autorității lucrului judecat. Instanța reține că neexecutarea este una asumată și deliberată, având în vedere că contravenientul nu a întreprins nicio acțiune pozitivă de plată sau de comunicare cu executorul judecătoresc în tot acest interval de timp.

14. Totodată, cele constatate se confirmă prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 7/2026; copia titlului executoriu nr. 2-1866/2014 din 26 noiembrie 2014, emis de Judecătoria Orhei; încheierea de intentare a procedurii de executare din 04 decembrie 2014; citațiile și avizele de recepție, cererea privind atragerea la răspundere contravențională a lui Mustea Nicolae; încheierile cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării; extrasul din baza de date CNAM, informația despre contribuabilul Mustea Nicolae; informația despre debitor.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că, Mustea Nicolae corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

16. Or, Mustea Nicolae a cunoscut despre existența datoriei față de Mustea Raisa, însă nu a întreprins acțiuni de plată. În acest sens, instanța relevă că, potrivit art. 16 din Codul de procedură civilă, actele judecătorești definitive sunt obligatorii și se execută cu strictețe.

17. Mai mult, deși a fost citat în repetate rânduri la domiciliul său, avizele poștale fiind returnate cu mențiunea „Refuzat”, instanța reține că, în lumina prevederilor pct. 89 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, acest refuz atestă procedura de citare legal îndeplinită. Prin urmare, refuzul conștient de recepționare a corespondenței demonstrează că făptuitorul a avut cunoștință

deplină despre procedura de executare silită, manifestând un dezinteres total față de obligațiile sale și eschivându-se în mod intenționat de la comunicarea oficială.

18. În lipsa invocării unor circumstanțe excepționale care să justifice neplata, conduita sa este interpretată drept o neexecutare deliberată a obligațiilor stabilite prin hotărârea Judecătoriei Orhei nr. 2-21866/2014 din 26 noiembrie 2014. Nerecepționarea trimiterilor poștale manifestate prin refuzul recepționării, atestă că făptuitorul a acționat fiind complet conștient de existența procedurii de executare, încălcând direct interesul superior al celor doi copii minori.

19. În baza probelor administrate și examinate în ansamblul lor, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Mustea Nicolae este pe deplin dovedită, întrunind toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Din materialele cauzei rezultă în mod cert că acesta a avut cunoștință despre existența documentului executoriu și despre obligația ce îi revenea în privința celor doi copii minori, fiind somat și informat în mod repetat, însă, cu toate acestea, a manifestat o conduită pasivă și deliberată de neexecutare a hotărârii instanței de judecată.

20. Instanța constată că lipsa oricăror acțiuni concrete orientate spre executarea obligației stabilite, neinvocarea unor circumstanțe obiective sau excepționale care să împiedice executarea, precum și comportamentul constant de evitare a procedurii de executare demonstrează caracterul intenționat al neexecutării documentului executoriu. Prin urmare, vinovăția contravenientului este stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de lege este pe deplin legală, temeinică și proporțională cu gravitatea faptei comise.

21. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

22. Instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială vinovăția lui Mustea Nicolae în săvârșirea contravenției imputate. La individualizarea și aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța reține ca circumstanță de o gravitate excepțională obiectul și natura obligației neexecutate, și anume - plata pensiei de întreținere a copiilor minori. De la data intentării procedurii de executare silită și până în prezent, contravenientul a manifestat o totală și evidentă rea-credință, refuzând sistemic să achite vreo sumă din restanța acumulată, care constituie cifra considerabilă de 220533 de lei. Prin această conduită ilicită și continuă, contravenientul evită în mod flagrant cooperarea cu executorul judecătoresc și își privează în mod conștient copiii minori de mijloacele materiale necesare existenței și dezvoltării armonioase. Pentru aceste considerente, contravenientul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se sancțiunea maximă prevăzută de lege, sub formă de amendă în mărime de 60 de unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 3 000 de lei.

23. În opinia instanței, aplicarea amenzii în pragul ei maxim de 60 de unități convenționale este pe deplin justificată, legală și proporțională în raport cu valoarea datoriei de 220533 de lei, dar mai ales cu interesul superior al copiilor minori, lezați în drepturile lor fundamentale prin acțiunile de eschivare ale tatălui. O sancțiune inferioară maximului special nu ar fi eficientă și nu ar exprima dezaprobarea fermă a statului față de o asemenea manifestare de iresponsabilitate parentală. Prin urmare, doar prin stabilirea maximului special va fi posibilă atingerea scopului legii contravenționale: corectarea comportamentului ilicit al acestuia, descurajarea fermă a eschivării de la executarea obligațiilor de întreținere stabilite prin hotărâre judecătorească, precum și prevenirea generală și specială a unor noi încălcări.

24. În baza celor expuse și având ca reper prevederile articolelor 34, 41-43, 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Mustea Nicolae,** născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui **Mustea Nicolae** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu