Dosarul nr. 4r-18/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25150010-05-4r-13012026 Sofia Ghidirim judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

25 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Crețu Vasile împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 09 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională de învinuire a lui

Ceban Vasile, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

c o n s t a t ă:

<u>În fapt.</u>

La 23 octombrie 2025, agentul constatator, SSS a SP nr.2 (Selemet) a Inspectoratului de poliție Cimișlia, agent superior, Vasile Crețu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 405576 în baza art.342 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 07 octombrie 2025, ora 01:52, în satul Sagaidac, Cimișlia, cet. Ceban Vasile a efectuat un apel la dispenceratul Zonal-Sud 112, comunicând că minora *****, a.n. *****, se află în ospeție la cet. Pătrunjel Eduard și își bat joc de ea. Faptele de mai sus nu s-au adeverit, astfel prin acțiunile sale cet. Ceban Vasile a efectuat o chemare intenționată falsă. (f.d.21)

În baza art. 400 alin. (5) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenția în privința lui Ceban Vasile în baza art.342 CC al RM și materialul contravențional s-a remis spre examinare judecătoriei Cimișlia, instanţei

de judecată competente, care a fost înregistrată în instanța de judecată la 23 octombrie 2025. (f.d.1)

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 09 decembrie 2025 s-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Ceban Vasile, în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.342 Cod contravențional. (f.d.33-34)

Solicitarea recurentului.

La 17 decembrie 2025, agentul constatator, SSS a SP nr.2 (Selemet) a Inspectoratului de poliție Cimișlia, agent superior, Vasile Crețu a declarat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 09 decembrie 2025, solicitând admiterea prezentului recurs, casarea hotărârii menționate supra. (f.d.37-38)

În motivarea recursului a indicat că, judecătoria Cimișlia a încetat procesul contravențional MAI 06405576 din 23.11.2024 intentat în privința cet. Ceban Vasile născut la *****, în cadrul examinării informației cu nr. 2991 din 07.10.2025 în baza art.342 CC a RM, din motivul că nu există faptul contravenției.

Consideră că prin hotărârea judecătoriei Cimișlia nr.4-232/25 din 09.12.2025 a fost anulată decizia emisă la data de 23.10.2025 în cadrul examinării informației cu nr. 2991 din 07.10.2025, fără a invoca careva motive întemeiate spre o examinare de mai departe și nu a menționat norma legală în baza căreia să fie pornită o altă procedură contravențională.

La 13 ianuarie 2026 cauza dată contravențională a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru examinarea recursului sus indicat. (f.d.40)

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform art. 468 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Din materialele cauzei se atestă faptul că hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată public la 09 decembrie 2025, iar recursul a fost depus la 17 decembrie 2025, fapt confirmat prin ștampila judecătoriei Cimișlia aplicată pe recursul înaintat. (f.d.37) Astfel, completul reține faptul că recursul a fost înaintat

în termenul legal prevăzut.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional,

(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.

(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 15 ianuarie 2026 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat (f.d.43), dar careva referințe la sediul instanței nu au parvenit.

<u>Aprecierea instanţei de recurs.</u>

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, completul de judecată consideră că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Potrivit art.466 Cod contravenţional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;

b) ședința de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărâre de sancţionare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Completul notează faptul că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională în privința lui Ceban Vasile, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Or, agentul constatator, Vasile Crețu în recursul înaintat nu a indicat nici un motiv de fapt și de drept ce ar constitui temei pentru casarea hotărârii recurate.

La rîndul său, completul menționează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor din codul contravențional și hotărârea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, fiind emisă în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

E de menționat că atât în ședința instanței de fond, cât și în instanța de recurs s-a stabilit, că la 23 octombrie 2025*,* agentul constatator, SSS a SP nr.2 (Selemet) a Inspectoratului de poliție Cimișlia, agent superior, Vasile Crețu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 405576 în baza art.342 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 07 octombrie 2025, ora 01:52, în satul Sagaidac, Cimișlia, cet. Ceban Vasile a efectuat un apel la dispeceratul Zonal-Sud 112, comunicând că minora *****, a.n. *****, se află în ospeție la cet. Pătrunjel Eduard și își bat joc de ea. Faptele de mai sus nu s-au adeverit, astfel prin

acțiunile sale cet. Ceban Vasile a efectuat o chemare intenționată falsă. (f.d.21)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 09 decembrie 2025 s-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Ceban Vasile, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.342 Cod contravențional. (f.d.33-34)

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, completul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În cazul dat, instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Conform art.440 alin. alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Completul menționează că, în legislația Republicii Moldova contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ, dar din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană (*Ziliberberg vs Moldova*, 01 februarie 2005, § 33).

Din materialele speței în cauză, instanța de recurs conchide că la dosar nu sunt anexate probe incontestabile care ar proba vinovăția lui Ceban Vasile în comiterea contravenției, iar potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*.

Astfel, instanței de judecată i-au fost prezentate următoarele materiale:

- *proces – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 405576 din 23.10.2025* (f.d.21);

- *informație din 07.10.2025, întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Bologan Iurie*, potrivit căreia la data de 07 octombrie 2025 a fost recepționat un apel telefonic de la Ceban Vasile, anul nașterii *****, locuitor *****, care a declarat că fiind în ospeție la prietenul Pătrunjel Eduard, cu vîrsta de 18 ani, locuitor a aceluiași sat, au servit băuturi alcoolice împreună cu cet. Deonis Andrei, a.n. *****, locuitor *****, și minora *****, a.n.*****, locuitor sat. Porumbei, raionului Cimișlia, unde în urma unui conflict ultimul își face griji că minora *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cineva să nu-și bată joc de ea (f.d.7);

- *procesul–verbal de audiere a martorului Pătrunjel Eduard, a.n. 20.03.2007*, din 09.10.2025, unde din declarațiile acestuia rezultă că, la data de 06 octombrie 2025, în jurul orelor 18:30 s-a aflat în ospeție la Cojocaru Cristian. După lucru se odihneau și serveau bere la domiciliul lui Cojocaru Cristian. Ulterior, în timpul acesta la aceeași adresă a sosit Ceban Vasile, însoțit de *****, minoră, care nu a consumat alcool din motivul vârstei fragede. După o ceartă iscată între Ceban Vasile și *****, Ceban Vasile a plecat separat de la domiciliul respectiv, iar ***** a rămas. După o perioadă de timp, la fața locului au intervenit colaboratorii poliției, cu care minora a părăsit locul (f.d.11);

- *procesul–verbal de audiere a martorului Cojocaru Cristian, a.n. 10.06.2002*, din 09.10.2025, unde din declarațiile acestuia rezultă că, la data de 06 octombrie 2025, în jurul orelor 13:00 el a venit la prietenul său Pătrunjel Eduard și l-a ajutat să facă curățenie în jurul casei. Seara, în jurul orelor 18:30, după lucru se

odihneau și serveau bere și în timpul acesta la aceeași adresă a sosit Ceban Vasile, însoțit de *****, minoră, care nu a consumat alcool din motivul vârstei fragede. După o ceartă iscată între Ceban Vasile și *****, Ceban Vasile a plecat separat de la domiciliul respectiv, iar ***** a rămas. După o perioadă de timp, la fața locului au intervenit colaboratorii poliției, cu care minora a părăsit locul (f.d.12);

- *procesul–verbal de audiere a martorului Dabija Tatiana (mamei minorei), a.n.23.01.1989*, din 09.10.2025, unde din declarațiile acesteia rezultă că, fiica sa, la momentul preluării de către poliție și aducerii la domiciliu, în jurul orei 02:30 nu se afla în stare de ebrietate și careva leziuni corporale nu avea (f.d.13). Iar ulterior, în baza recipisei din 07 octombrie 2025, ora 03:55, ***** a fost luată sub responsabilitatea mamei (f.d.3);

- *procesul-verbal de audiere a martorului din 09 octombrie 2025,* în care au fost consemnate declarațiile lui Ceban Vasile, potrivit cărora aceasta la data de 06 octombrie 2025 în jurul orei 18:00 împreună cu prietena ***** s-au deplasat în s. Sagaidac, r.Cimișlia, la niște prieteni de-ai lui, unde împreună cu prietenii săi Pătrunjel Eduard și Cojocaru Cristian au consumat bere. Noaptea, aproximativ la orele 01:45, a hotărît să pleacă acasă, însă prietena lui ***** nu dorea să meargă cu el la domiciliu. După o ceartă iscată între Ceban Vasile și *****, făcînd griji ca să nu se ducă singura acasă pe timp de noapte și nu se întîmple ceva cu ea, din acest motiv a apelat poliției, unde la un scurt timp a venit un echipament de poliție și au dus-o pe ***** la domicilul ei (f.d.10);

- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional din 23 octombrie 2025,* în care au fost consemnate declarațiile lui Ceban Vasile și potrivit cărora aceasta a comunicat, la data de 07 octombrie 2025 în jurul orelor 01:57 a efectuat un apel la serviciul de urgență 112 și a comunicat că prietena lui minora ***** este la ospeție la Pătrunjel Eduard și nu dorește să meargă acasă (f.d.15).

Analizând cumulativ materialele cauzei, completul constată că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că agentul constatator nu a demonstrat, cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil, caracterul veridic al faptei imputate lui Ceban Vasile.

Astfel, conform art. 342 Cod contravențional, răspunderea contravențională intervine pentru „*chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate* ”.

Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Însă, din probe prezente, completul de judecată nu a stabilit existența intenției directe a cet. Ceban Vasile de a chema fals poliția. Or, latura subiectivă a contravenției analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de

intenție.

Completul menționează că, în prezenta speță, probatoriul administrat atestă doar faptul obiectiv al apelării poliției prin intermediul serviciului unic 112, la 07 octombrie 2025, ora 01:52, de către Ceban Vasile, comunicând că minora *****, a.n. *****, se află în ospeție la cet. Pătrunjel Eduard, într-un anturaj de persoane aflate în stare de ebrietate, și nu dorea să meargă la domiciliu.

Or, caracterul fals al chemării nu a fost dovedit prin cumulul înscrisurilor depuse spre examinare. Dimpotrivă, probele analizate denotă că, la aceeași dată și oră, Ceban Vasile a solicitat intervenția poliției în legătură cu starea de pericol în care minora ***** se afla, or, la momentul apelului, minora se afla într-un anturaj de persoane aflate în stare de ebrietate, pe timp de noapte, în afara supravegherii părintelui, fapt care, în mod obiectiv, putea genera o suspiciune rezonabilă de pericol.

Mai mult ca atât, între momentul apelului și momentul intervenției poliției situația de fapt putea suferi modificări, inclusiv prin plecarea minorei din acel anturaj. La caz, lipsa leziunilor și a consumului de alcool constatate ulterior nu înlătură caracterul justificat al îngrijorării existente la momentul apelului, întrucât pericolul este apreciat raportat la percepția rezonabilă din timpul producerii evenimentului, nu exclusiv prin prisma consecințelor finale.

Deci, a existat o situație tensionată, nocturnă cu imlicarea minorei *****, aflată într-un anturaj de adulți aflați sub influența alcoolului, circumstanță care, în mod rezonabil, putea fi interpretată ca prezentând un potențial pericol pentru siguranța acesteia.

Prin urmare, completul de judecată susține concluzia instanței de fond că apelul a fost formulat dintr-o îngrijorare legitimă, nu cu intenția de a induce în eroare autoritățile, ci a avut drept scop protejarea integrității unei minore într-o situație percepută obiectiv ca fiind una de risc.

În aceste circumstanțe, completul de judecată apreciază că, prin apelul formulat la 112 la data de 07 octombrie 2025 exista o bănuială rezonabilă că persoana care a efectuat chemarea era îndreptățită să solicite intervenția organelor specializate, cu scopul protejării integrității unei minore într-o situație percepută obiectiv ca fiind una de risc.

Analizând cumulul de probe administrate de către agentul constatator, se atestă că nu sunt probe concludente și pertinente pentru demonstrarea intenției în comiterea de către Ceban Vasile a contravenției imputate, or, simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Prin urmare, completul de judecată menționează că instanța de fond corect a constatat că acțiunile lui Ceban Vasile nu se încadrează în prevederile art.342 Cod

contravențional, or, în acțiunile ultimului lipsește intenția de a chema fals serviciile specializate, nu s-a demonstrat nici existența imprudenței, în sensul art.14 alin.(3) Cod contravențional, ci apelul a fost determinat de o stare de pericol aparent, justificată de vârsta minorei și starea de ebrietate a persoanelor din jur.

Subsecvent, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a înceta cauza contravențională pornită în privința lui Ceban Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional conform prevederilor art.441 alin.(1) lit. (a) Cod contravențional.

Luând în considerație cele menționate, completul de judecată constată că, instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (cauza *Garcia Ruiz versus Spania*, din 21 ianuarie 1999).

Reieșind din cele relatate mai sus, completul consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Crețu Vasile, or careva argumente întemeiate recurentul nu a adus, și de a menține hotărârea primei instanțe.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Crețu Vasile.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia din 09 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională de învinuire a lui Ceban Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri