Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Diana Tricolici)
Dosarul nr. 2r-951/25
(2-25035716-02-25r-13052025)

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"COLLECTION CEO", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2025, adoptată în cadrul examinării contestației depusă de SRL"COLLECTION CEO" împotriva debitorilor Ivan Podurean, Angela Podurean, creditor în procedura de executare SA"BCR Chișinău", executorul judecătoresc Svetlana Guțu privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 14 martie 2025, SRL"COLLECTION CEO" a depus o contestație împotriva debitorilor Ivan Podurean, Angela Podurean, creditor în procedura de executare SA"BCR Chișinău", executorul judecătoresc Svetlana Guțu privind anularea încheierilor de încetare a procedurii de executare nr. 019-2823/15 din 3 decembrie 2015 și nr. 019-2824/15 din 3 decembrie 2015 emise de executorul judecătoresc Nicolae Pașa.

În motivarea cererii a menționat că la 8 octombrie 2024, între cedentul SA"BCR Chișinău" și cesionarul SRL"COLLECTION CEO", a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 1, conform căruia cedentul a cesionat și transmis cu titlu oneros, iar cesionarul s-a obligat să preia în întregime, irevocabil și fără rezerve creanțele în sumă totală de 30838938,88 MDL; 47640,28 EUR și 41699,40 USD, care rezultă din contractele de credit încheiate între cedent și debitorii săi, care formează portofoliul creanțelor cesionate.

Susține că printre creanțele astfel cesionate se regăsește și creanța care rezultă din relațiile de credit și documentele executorii nr.2-49/15 emise de Judecătoria Ialoveni. Aceste titluri executorii au fost transmise spre executare silită executorului judecătoresc Nicolae Pașa, care la 6 noiembrie 2015 a intentat

procedura de executare nr. 019-2823/15 și procedura de executare nr. 019-2824/15.
Afirmă că între timp, executorului judecătoresc Nicolae Pașa i-a fost retrasă licența, conform dispoziției președintelui UNEJ nr. 11 din 25 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Svetlana Guțu a fost desemnată pentru preluarea și continuarea lucrărilor pe procedurile de executare deținute anterior de executorul judecătoresc Nicolae Pașa.
Comunică că în temeiul art. 823 alin. (1) din Codul civil, SRL"COLLECTION CEO" în calitate de cesionar, a preluat toate drepturile ce decurg din creanțele respective, astfel a solicitat executorului judecătoresc Svetlana Guțu actele procedurilor de executare, dar a fost refuzat sub pretextul nedeținerii calității de participant la procedurile de executare.
Afirmă că, în aceste circumstanțe, SRL"COLLECTION CEO" a solicitat aportul cedentului SA"BCR Chișinău" în vederea reclamării de la executorul judecătoresc Svetlana Guțu a actelor procedurilor de executare, însă actele solicitate au fost eliberate doar selectiv cedentului SA"BCR Chișinău", care la 6 martie 2025 le-a expediat prin poștă electronică în adresa SRL"COLLECTION CEO".
Precizează că, după ce a făcut cunoștință cu actele procedurilor de executare nr. 019-2823/15 și nr. 019-2824/15, a constatat că la 3 decembrie 2015 executorul judecătoresc Nicolae Pașa a emis încheierile privind încetarea procedurilor de executare în baza art. 83 lit. e) din Codul de executare, pe care le consideră ilegale și neîntemeiate, respectiv solicită a fi anulate.
Referitor la termenul de contestare, SRL"COLLECTION CEO" face trimitere la prevederile art. 163 alin. (1) din Codul de executare, menționând că terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare în termen de 15 zile de la data la care au aflat despre aceste acte. Astfel, terțul SRL"COLLECTION CEO" consideră că prezenta contestație este depusă în termen or, a aflat despre aceste acte la 6 martie 2025.
Specifică că în calitate de creditor pe marginea procedurilor de executare a documentelor executorii nr. 2-49/15 emise de Judecătoria Ialoveni, în baza contractului de cesiune nr. 1 din 8 octombrie 2024 și art. 823 alin. (1) din Codul civil, se consideră în drept de a depune prezenta contestație împotriva încheierilor executorului judecătoresc Nicolae Pașa din 3 decembrie 2015 nr. 019-2823/15 și nr. 019-2824/15 privind încetarea procedurilor de executare.
Susține că din conținutul încheierilor contestate, temeiul ales de executorul judecătoresc de încetare a procedurilor de executare a fost cel indicat la art. 83 lit. e) din Codul de executare. Susține că acest temei de încetare, este invocat greșit deoarece nu are nicio tangență cu prezenta procedură de executare.
Afirmă că, documentele executorii se referă nu doar la transmiterea către creditorul ipotecar a bunurilor ipotecate și evacuarea din imobil, dar și la încasarea sumei. În cazul de referință stingerea datoriei nu a avut loc în mărime integrală, respectiv

precizează că, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a încetat procedurile de executare în mod ilegal, fără a informa creditorul în această privință.
Solicită obligarea executorului judecătoresc Svetlana Guțu, în temeiul art. 119 din Codul de procedură civilă, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurilor de executare preluate de la executorul judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-2823/15 și nr. 019-2824/15 privind executarea titlurilor executorii nr. 2-49/15 din 31 martie 2015 emise de Judecătoria Ialoveni; anularea încheierilor privind încetarea procedurii de executare nr. 019-2823/15 din 3 decembrie 2015 și nr. 019-2824/15 din 3 decembrie 2015 emise de executorul judecătoresc Nicolae Pașa; compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezentul proces..

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2025, s-a respins contestația depusă de SRL”COLLECTION CEO”, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 aprilie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”COLLECTION CEO”, în persoana administratorului Olesea Cernolev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în contestație, pe care le susține integral și în cererea de recurs, indică că, conform referinței prezentate de executorul judecătoresc Svetlana Guțu, se confirmă că încheierile privind încetarea procedurii de executare nr. 019-2823/15 din 3 decembrie 2015 şi nr. 019-2824/15 din 3 decembrie 2015, nu au fost comunicate creditorului, or, la dosarele de executare lipsind careva confirmare de comunicare în această privință. Reieşind din cele expuse supra, rezultă că atât cedentul SA”BCR Chișinău”, iar prin urmare şi cesionarul SRL”COLLECTION CEO”, au fost duși în eroare cu privire la mersul procedurilor de executare sus-numite, procedurile de executare fiind încetate fără ca datoria să fi fost achitată în mărime integrală.
Afirmă că, temeiul de încetare a procedurilor de executare, este unul absolut greșit și nu are nici o tangență cu aceste proceduri de executare. Mai mult, documentele executorii se referă nu doar la transmiterea către creditorul ipotecar a bunurilor ipotecate şi evacuarea din imobil, dar şi la încasarea sumei. În cazul de referință stingerea datoriei nu a avut loc în mărime integrală, respectiv consideră că

executorul judecătoresc Nicolae Pașa a încetat procedurile de executare în mod ilegal şi chiar abuziv, fără a informa creditorul în această privință.
Indică că, la 9 octombrie 2023 creditorul expediază în adresa executorului judecătoresc Svetlana Guțu o cerere scrisă (recepţionată la 11 octombrie 2023), prin care informează despre datoria restantă conform titlului executoriu în mărime de 782851,08 lei şi solicită continuarea măsurilor de executare silită în vederea încasării de la debitori a datoriei restante. În acest context, provoacă nedumerire că fostul creditor SA"BCR Chișinău" nu a fost informat în această privință, iar la dosarul de executare nu se regăsește o confirmare de comunicare a încheierilor de încetare a procedurii de executare din 3 decembrie 2015. Deoarece încetarea executării silite este condiționată de achitarea integrală a datoriei debitoriale, precum şi a cheltuielilor de executare, neachitarea integrală a sumelor nu poate conduce la finalizarea executării. Dimpotrivă, într-o atare împrejurare, executarea va continua până la recuperarea în întregime a creanței şi a sumelor datorate. Or, în jurisprudență s-a decis că executarea silită încetează doar dacă s-a realizat integral obligaţia prevăzută în titlul executoriu.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 13 mai 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

6. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
7. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
8. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
9. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
10. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.

11. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
12. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
13. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Iar potrivit alin. (2), cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.
14. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Iar potrivit alin. (3), actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
15. Colegiul constată că la 14 martie 2025, SRL”COLLECTION CEO” a depus o contestație împotriva debitorilor Ivan Podurean, Angela Podurean, creditor în procedura de executare SA”BCR Chișinău”, executorul judecătoresc Svetlana Guțu privind anularea încheierilor de încetare a procedurii de executare nr. 019-2823/15 din 3 decembrie 2015 și nr. 019-2824/15 din 3 decembrie 2015 emise de executorul judecătoresc Nicolae Pașa.
16. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2025, s-a respins contestația depusă de SRL”COLLECTION CEO”, ca fiind neîntemeiată.

17. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 aprilie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”COLLECTION CEO”, în persoana administratorului Olesea Cernolev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.
18. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
19. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că, la data de 8 octombrie 2024, între cedentul SA”BCR Chișinău” și cesionarul SRL”COLLECTION CEO”, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 1, conform căruia cedentul a cesionat și transmis cu titlu oneros, iar cesionarul s-a obligat să preia în întregime, irevocabil și fără rezerve creanțele în sumă totală de 30838938,88 MDL; 47640,28 EUR și 41699,40 USD, care rezultă din contractele de credit încheiate între cedent și debitorii săi, și formează portofoliul creanțelor cesionate, specificat în Anexa nr. 1, precum și din hotărârile și alte acte judecătorești, titluri executorii emise în legătură cu aceste creanțe.
20. Potrivit anexei nr.1, Portofoliului creanțelor cesionate transmis companiei SRL”COLLECTION CEO” în temeiul contractului de cesiune a creanțelor nr. 1 din 8 octombrie 2024, printre creanțele astfel cesionate se regăsește și creanța debitorilor Ivan Podurean și Angela Podurean în temeiul documentului executoriu nr.2-49/15 din 31 martie 2015, datoria conform titlului executoriu este de 1685263,84 lei, sold datorie la 28 august 2024 – 782851,08 lei.
21. Conform titlului executoriu nr. 2-49/15, la 31 martie 2015 Judecătoria Ialoveni, a hotărât încasarea în mod solidar de la Ivan Podurean, Angela Podurean, în beneficiul SA”BCR Chișinău”, a datoriei în sumă de 1635796,94 lei, inclusiv din contul bunurilor grevate în favoarea SA”BCR Chișinău”: prin deposedarea lui Ivan Podurean și Angela Podurean și transmiterea silită în posesia SA”BCR Chișinău” pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil ipotecat conform contractului de ipotecă din 23 aprilie 2008, autentificat notarial și înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1784 la 23 aprilie 2008 de către notarul public Nicolăescu Cristina și anume: teren pentru construcții, cu numărul cadastral *****, cu suprafața totală de 0.0947 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 183.8

m.p., construcție accesorie cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 35.7 m.p., precum și asupra tuturor ameliorărilor și îmbunătățirilor, reconstrucțiilor, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat situat în *****. Evacuarea lui Ivan Podurean și Angela Podurean și a tuturor persoanelor și bunurilor lor mobile din bunul imobil care constă din teren pentru construcții, cu numărul cadastral *****, cu suprafața totală de 0.0947 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 183.8 m.p., construcție accesorie cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 35.7 m.p., precum și din ameliorărilor și îmbunătățirilor, reconstrucțiilor, asupra oricărui bun mobil care se unește cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat situat în *****, fără acordarea altui spațiu locativ. Încasarea de la Ivan Podurean în beneficiul SA"BCR Chișinău" taxa de stat achitată în sumă de 49073,90 lei, precum și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 393 lei. Hotărârea a intrat în vigoare la 30 septembrie 2015 (f.d.23).

22. Colegiul constată că executorului judecătoresc Nicolae Pașa a fost înaintat spre executare titlu executoriu nr. 2-49/15, emis la 31 martie 2015 de Judecătoria Ialoveni, iar prin încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu din 6 noiembrie 2015, au fost intentate procedurile executorii.
23. Totodată, se constată că la 3 decembrie 2015 executorul judecătoresc Nicolae Pașa a întocmit procesul-verbal de transmitere a bunurilor gajate și evacuare nr. 019-2824-2823/15, în baza documentului executoriu nr. 2-49/15, emis la 31 martie 2015 de Judecătoria Ialoveni, prin care bunurile imobile au fost transmise silit în posesia SA"BCR Chișinău" (f.d.24).
24. La 3 decembrie 2015 executorul judecătoresc Nicolae Pașa a emis încheierea nr.019-2823/15 privind încetarea procedurii de executare nr.019-2823/15 în conformitate cu art. 83 lit. e) din Codul de executare, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-49/15, emis la 31 martie 2015 de Judecătoria Ialoveni (f.d.26).
25. La fel, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a emis încheierea nr.019-2824/15 din 03 decembrie 2015 privind încetarea procedurii de executare nr.019-2824/15 în conformitate cu art.83 lit. e) din Codul de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2-49/15, emis la 31 martie 2015 de Judecătoria Ialoveni (f.d.25).
26. Colegiul remarcă că, în conținutul încheierilor privind încetarea procedurii de executare nr.019-2823/15 și nr.019-2824/15, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a indicat că, documentul executoriu împreună cu copia încheierii în

termen de 3 zile se remite organului emitent pentru a fi anexat la dosarul de arhivă, despre care fapt fiind înștiințate părțile procedurii de executare (creditorul SA”BCR Chișinău” și debitorii Ivan Podurean, Angela Podurean), precum și că încheierea poate fi atacată cu recurs la Judecătoria Botanica în termen de 10 zile.

27. Potrivit scrisorii emisă de SA”BCR Chișinău” la 11 octombrie 2016 cu nr.1409, i s-a comunicat lui Ivan Podurean, că în conformitate cu art. 493 din Codul civil (Distribuirea mijloacelor obținute din vânzarea bunului gajat), art. 76 din Legea cu privire la gaj, din produsul vânzării bunurilor imobile ipotecate, SA”BCR Chișinău” a recuperat cheltuielile aferente vânzării, iar apoi creanțele proprii garantate (f.d.19).
28. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că UNEJ prin dispoziția nr.11 din 25 ianuarie 2023, a desemnat executorul judecătoresc Svetlana Guțu pentru preluarea și continuarea lucrărilor pe procedurile de executare nefinalizate (...), deținute anterior de executorul judecătoresc Nicolae Pașa (f.d.18).
29. La 14 ianuarie 2025, SRL”COLLECTION CEO” a înaintat cerere către executorul judecătoresc Svetlana Guțu prin care a solicitat copia procedurilor de executare în privința debitorilor solidari Ivan Podurean, Angela Podurean, conform documentului executoriu nr. 2-49/15 din 31 martie 2015. Cererea a fost recepționată de către executorul judecătoresc la 16 ianuarie 2025 (f.d.15, verso).
30. Potrivit răspunsului executorului judecătoresc Svetlana Guțu din 6 februarie 2025, la cererea din 14 ianuarie 2025, ultima a comunicat că în temeiul articolelor 42, 43, 47 (succesiunea de drepturi în procedura de executare), SRL”COLLECTION CEO” nu a prezentat actele necesare și respectiv nu sunt temeiuri legale de eliberarea actelor sau informației solicitate (f.d.16).
31. Ulterior, în mod repetat, la 7 februarie 2025, SA”BCR Chișinău” a formulat cerere către executorul judecătoresc Svetlana Guțu privind eliberarea copiilor de pe procedura de executare în privința debitorilor solidari Ivan Podurean, Angela Podurean conform documentului executoriu nr. 2-49/15 din 31 martie 2015 (f.d.17).
32. La acest compartiment, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că la materialele anexate nu a fost prezentat răspunsul executorului judecătoresc Svetlana Guțu la cererea SA”BCR Chișinău” din 7 februarie 2025, însă potrivit extrasului din poșta electronică, rezultă că la 6 martie 2025 executorul judecătoresc Svetlana Guțu (svetlana.gutu@justice.md) a transmis un mesaj e-mail către SA”BCR Chișinău” (office@bcr.md), redirecționat la aceiași dată către SRL”COLLECTION CEO” (f.d.27, verso). Respectiv, se constată cu certitudine că contestația depusă de terțul SRL”COLLECTION CEO” este depusă în termenul prevăzut de lege.

33. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut că SRL”COLLECTION CEO” în calitate de persoană terță, nu a explicat dreptul încălcat prin emiterea încheierilor privind încetarea procedurii de executare nr. 0192823/15 din 3 decembrie 2015 și nr. 019-2824/15 din 3 decembrie 2015 emise de executorul judecătoresc Nicolae Pașa, iar faptul că SRL”COLLECTION CEO” a anexat contractul de cesiune a creanțelor nr. 1 din 8 octombrie 2024 încheiat între cedentul SA”BCR Chișinău” și cesionarul SRL”COLLECTION CEO”, nu presupune că instanța de judecată urmează să verifice legalitatea încheierilor contestate, or, nu este suficientă prezentarea contractului de cesiune pentru a obliga executorul judecătoresc de a prezenta copiile de pe procedurile de executare, și de a contesta actele executorului judecătoresc, odată ce SRL”COLLECTION CEO” nu și-a realizat dreptul de a se adresa în instanța care a judecat cauza, cu cerere privind înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art. 70 din Codul de procedură civilă.
34. Respectiv, Colegiul constată că, argumentele invocate de SRL”COLLECTION CEO” sunt neîntemeiate, nu a indicat nici un temei de drept plauzibil ce ar servi motiv de admitere a cererii înaintate.
35. Prin urmare, în situația din speță instanța de fond în mod just a respins contestația depusă de SRL”COLLECTION CEO” privind anularea încheierilor de încetare a procedurii de executare nr. 019-2823/15 din 3 decembrie 2015 și nr. 019-2824/15 din 3 decembrie 2015 emise de executorul judecătoresc Nicolae Pașa.
36. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
37. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
38. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.

39. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
40. Aşadar, din argumentele relatate şi ţinând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL"COLLECTION CEO", ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan