**Dosar nr. 4- 407/2025;**
**Numărul 4-25048139-51-4-08042025;**

**HOTĂRÎRE**
**În numele Legii**
**( termenul de executare 15.04.2025-07.05.2025)**

**07 mai 2025** **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
*În absența:*
Agentului constatator, legal citat Ghedrouțan Igor
Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, legal citată Fărîmă Tudor
Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, legal citată Cîrlig Olga
Victima, legal citată Caragia Ana

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

**Cîrlig Olga Mihail a. n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat în or. *****, anterior atrasă la răspundere contravențională, neangajată în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova,**

**Fărîmă Tudor Dumitru a. n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat în or. *****, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova,**

**în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional RM,**

**A CONSTATAT:**

**Fapta prejudiciabilă:**

La data 01 aprilie 2025 ora 12:32 min, de către agent constatator Ghedrouțan Igor, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție numărul MAI06 774265, pe numele lui Cîrlig Olga, pentru faptul că, la data de 29 martie 2025 și 30 martie 2025 împreună cu Fărîmă Tudor au sustras lemne din gospodăria cet. Caragia Ana cu domiciliu în ***** Nisporeni, acțiunile acestuia constituie contravenție prevăzută de art. 105 CC al RM.

La data 01 aprilie 2025 ora 12:32 min, de către agent constatator Ghedrouțan Igor, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție numărul MAI06 774287, pe numele lui Fărîmă Tudor, pentru faptul că la data de 29 martie 2025 și 30 martie 2025 împreună cu Cîrlig Olga au sustras lemne din gospodăria cet. Caragia Ana cu domiciliu în ***** Nisporeni, acțiunile acestuia constituie contravenție prevăzută de art. 105 CC al RM.

Astfel, de către agentul constatator acțiunile lui Cîrlig Olga și Fărîmă Tudor au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional al Republicii Moldova, adică, *sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

**Poziția participanților la proces:**

**În ședința de judecată agentul constatator Ghedrouțan Igor**, nu s-a prezentat însă, a expediat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, indicând în cerere că susține procesul- verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.

**Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Cîrlig Olga**, legal citată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Fărîmă Tudor**, legal citată nu s-au prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa sau contramandarea ședinței de judecată.

**Victima Caragia Ana** în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) Cod contravențional: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a agentului constatator, victimei și persoanelor în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, instanța a dispus examinarea în absența acestora, procedura de citare legală fiind executată.

**Aprecierea instanței de judecată și stabilirea pedepsei:**

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului*

*internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 aprilie 2025 nr. MAI06 774265 și procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 aprilie 2025 nr. MAI06 774287, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesele -verbale cuprind toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Cîrlig Olga și Fărîmă Tudor sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

Vina lui Fărîmă Tudor în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 01 aprilie 2025 nr. MAI06 774265 în prezența contraventului (f.d.4);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 07 octombrie 2024 nr. MAI06 774287în prezența contraventului (f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 30 martie 2025 înregistrată la REI- 2 cu nr. 1331(f.d.6);
- Proces- verbal de consemnare a plângerii verbale din 30 martie 2025 potrivit căreia Caragia Ana a solicită să se întreprină măsuri cu Fărîmă Tudor și concubine acestuia Cîrlig Olga care la data de 29 martie 2025 și 30 martie 2025 pe parcursul nopții i- a sustras lemne de foc (f.d.7);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor Caragia Ana din 30 martie 2025(f.d.8);

- Acord referitor efectuarea acțiunii privind cercetarea la fața locului din 30 martie 2025(9);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 30 martie 2025, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria lui Caragia Ana; planșa fotografică (f.d. 10-12);
- Proces- verbal de consemnare a declarațiilor prin care a fost consemnate declarațiile lui Fărîmă Tudor(f.d. 13);
- Proces- verbal de consemnare a declarațiilor prin care a fost consemnate declarațiile lui Cîrlig Olga(f.d. 14);
- Cererea agentului constatator potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d. 15);
- Cererea contravenientei Cîrlig Olga potrivit căreia solicită examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 16);
- Cazier contravențional pe numele lui Cîrlig Olga(f.d.17-20).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Cîrlig Olga, pentru faptul că, la data de 29 martie 2025 și 30 martie 2025 împreună cu Fărîmă Tudor au sustras lemne din gospodăria cet. Caragia Ana cu domiciliu în ***** Nisporeni.

Astfel, Fărîmă Tudor a comis o contravenție în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional al Republcii Moldova, adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

Conform art.105 Cod contravențional: ***Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie***, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit prevederilor art.42 Cod contravenţional, circumstanţe atenuante în acţiunile contravenienților Cîrlig Olga și Fărîma Tudor lipsesc.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional circumstanţe agravante în acţiunile contravenienților Cîrlig Olga a constatat, comiterea contravenției similare

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional circumstanţe agravante în acţiunile contravenienților Fărîmă Tudor instanța nu a constatat.

Cîrlig Olga la înaintarea cererii de examinare în absența sa a indicat că este de acord cu recomandare a agentului constatat și solicită să- i fie stabilită pedeapsa sub formă de de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform prevederilor art.37 alin.3) CC, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. $78^1$ și $318^1$, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Conform art. 37 alin.(2) CC: munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60.

Astfel, luând în consideraţie cele expuse, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea contravenientei Cîrlig Olga poate avea loc prin numirea unei sancțiuni sub formă de munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ( patruzeci) ore.

Instanța consideră că aplicarea în privința contravenientului Fărîmă Tudor a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de art. 105 Cod contravențional, nu se justifică, or în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că contravenientului Fărîmă Tudor urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 8 alin. (1) din Codul contravențional.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientului, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și agravante ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Fărîmă Tudor o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 30 (treizeci ) unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 105, 16, 34, 37, 395, 460, 462 CCRM, instanța de judecată,

**HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște culpabilă Cîrlig Olga de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional al RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de munca neremunerată în folosul comunității de 60 ( șaizeci) ore.

Se explică lui Cîrlig Olga, că potrivit art. 37 alin.(6) CCRM, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Cîrlig Olga, în termen de 10 ( zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază are domiciliu, pentru a fi luată la evidența în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se recunoaște culpabil Fărîmă Tudor de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 ( treizeci) unități convenționale (o unitate egal cu 50 lei ), ceia ce constituie 1 500 (una mie cinci sute ), 00 lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă

neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Ungheni în termen de 15 zile.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ala UCRAINȚEVA**