Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) dosarul nr. 2a-3378/23
Judecător : Alexei Maria 2-22106259-02-2a-06092023

DECIZIE

23 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
având în componenţa sa:

Președintele completului, judecător Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20.03.2023, emisă în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** și ***** cu privire la încasarea contravalorii, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului.

La 22 iulie 2022, reclamanta ***** s-a adresat împotriva ***** și ***** cu acțiune prin care a solicitat încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantei contravaloarea frigiderului de model USS-690 în mărime de 9200 lei, penalitatea redusă pentru refuzul de restituire a frigiderului în termen în mărime de 400 dolari SUA, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătura cu înaintarea acţiunii în judecată.

În motivarea acesteia a indicat că potrivit contractului de comodat nr. CV-554/17 din 05 octombrie 2017, încheiat între ***** şi *****, cu privire la oferirea în folosință pe o perioadă nedeterminată a utilajului frigorific de model USS-690, valoarea căruia constituie suma de 9 200 lei conform actului de primire-predare din 24 mai 2014.

Conform actului de recepție ***** a primit frigiderul și o plasă metalică de protecție în valoare de 2 000 lei.

Conform pct. 6.2 lit.b) al contractului, ***** poate solicita respectarea clauzelor și să retragă în orice moment utilajul din posesia comodatarului, iar conform pct. 6.4 lit.k) se indică că comodatarul este obligat să restituie frigiderul de la expirarea perioadei de folosință sau la solicitarea comodantului în starea care l-a primit cu excepția uzurii normale și lit.m) indică că în cazul dispariției utilajului comodatarul de rînd cu fidejusorul va fi obligat să restituie contravaloarea acestui utilaj indicat în actul de primire predare. Dat fiind întreruperea relațiilor de

colaborare între ***** și *****, reclamanta a expediat către ultimii două notificări prin care a informat pârâții despre rezoluțiunea contractului de comodat nr. CV-554/17 și a solicitat în termen de 5 zile restituirea utilajului frigorific și a plasei metalice, care așa și nu au fost restituite.

Conform pct. 8.2 al contractului, pentru refuz sau întârziere a restituirii utilajului în termenii indicați în contract sau al rezilierii înainte de termen și refuzul de restituire, comodatarul plătește o penalitate de 50 dolari SUA pentru fiecare zi întârziere de restituire a utilajului.

La 16 martie 2023 ***** a înregistrat cerere de concretizare prin care solicită încasarea, în mod solidar, de la ***** și de la ***** a contravalorii frigiderului de 9 200 lei și a contravalorii plasei de 2 000 lei, penalității în mărime de 400 dolari SUA, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

Pârâtului ***** i-a fost expediată spre comunicare cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la sediul întreprinderii, care a fost recepționată conform avizului de recepție. (f.d.27)

Pârâtului *****, care este și administratorul ***** i-a fost expediată cererea de chemare în judecată la adresa de domiciliu înregistrată, însă acestea fiind restituite cu mențiunea „nereclamat” conform adeverinței și avizului de recepție.(f.d. 28-30)

<u>Poziția instanței de fond.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.03.2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** și ***** cu privire la încasarea contravalorii, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

- S-a încasat în mod solidar, de la ***** și de la ***** în beneficiul *****, suma de 9 200(nouă mii două sute) lei cu titlu de contravaloarea frigiderului de model USS-690, suma de 2 000 (două mii) lei cu titlu de contravaloare a plasei metalice de protecție, penalitatea pentru refuzul restituirii frigiderului în termen în mărime de 400 (patru sute) dolari SUA, echivalent în lei MDL la data executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 566 (cinci sute șaizeci și șase) lei 88 bani, cu titlu de asistență juridică în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) lei.

<u>Solicitarea apelantului.</u>

La data de 04.04.2023 ***** a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii emise de instanța de fond și emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău, emisă la 25 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel, declarată de ***** acordând apelantului, termen de 10 zile

de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 CPC al RM, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces.

La 26 octombrie 2023, în interiorul termenului acordat, ***** a înlăturat neajunsurile stabilite și a depus cererea de apel motivată.

În motivarea cererii de apel, a menționat că instanța de fond nu a dat nici o apreciere juridică faptului, că contractul de comodat cu nr. rV-554/17 a fost încheiat la 05 octombrie 2017, însă utilajul frigorific şi plasa metalică a fost transmisă, conform actului de primire-predare, la 24 mai 2014. Situaţia dată se explică prin faptul, că între ***** a fost încheiat contractul de comodat a utilajului frigorific nr.C5-050/14 din 23 mai 2014. Anume în temeiul acestui contract***** a primit utilajul nominalizat conform actului de primire-predare la 24 mai 2014. Din aceste considerente contractul de comodat nr. CV-554/17 din 05 octombrie 2017 a fost încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (nr.C5-050/14 din 23 mai 2014) ceia ce duce la nulitatea acestuia.

Menționează că ulterior, la 02 decembrie 2014, reprezentanții Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, au evacuat utilajul frigorific într-o direcție necunoscută, din motiv, că acesta a fost amplasat fără autorizație corespunzătoare.

Relatează că pe marginea cazului dat ***** a înaintat în instanța de judecată o acțiune civilă, care ulterior a fost respinsă. Concomitent, organelor procuraturii a fost depusă şi o cerere de a atrage persoanele vinovate la răspundere penală pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, unde la fel s-a refuzat în pornirea urmăririi penale. În același timp utilajul frigorific, primit de la „Aquatrade” SRL, a rămas de negăsit până în prezent. Despre cele relatate mai sus reprezentanții ***** au fost informați în modul respectiv. Din aceste considerente ***** i s-a cerut prin pretenția nr.633/17-e din 01.09.2017 să restituie frigiderul în termen de 5 zile, ori să achite valoarea acestuia în mărime egală cu 455,00 Euro.

Comunică că în circumstanțele descrise, litigiul în cauză a apărut între părţi la 02 decembrie 2014, din ziua, din care din motive ce nu depindeau de voința *****, utilajul nu a mai putut fi utilizat conform destinației. Din materialele cauzei se vede, că ***** a depus acțiunea la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, împotriva***** şi ***** cu privire la încasarea, în mod solidar a contravalorii, penalității, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată la 22 iulie 2022. Astfel a fost omis termenul, în interiorul căruia ***** putea să-şi apere pretinsul drept lezat prin depunerea unei acțiuni în instanța de judecată. Eventual, în cazul în care calculul termenului de prescripție se face din data de expediere a pretenției nr.633/17-e din 01.09.2017, la fel termenul limită de trei ani a fost omis considerabil.

Relevă că potrivit contractului de comodat nr. CV-554/17, încheiat între SRL „Aquatrade” şi***** la 05 octombrie 2017 cu privire la transmiterea în

folosință pe o perioadă nedeterminată a utilajului frigorific de model USS-690, responsabilitatea părților este prevăzută de punctele 8.1 şi 8.2. Din conținutul acordului dintre părți pentru distrugerea sau pierirea totală sau parțială a utilajului după recepționarea acestuia poartă răspundere comodatarul. La fel el va fi responsabil de defectarea acestuia şi furtul sau imposibilitatea de restituire către comodant. Tot aşa doar comodatarul răspunde pentru refuz neîntemeiat sau pentru întârzierea restituirii utilajului în termenii indicați la pct.6.4. k) a prezentului contract.

Menționează că Instanța de fond a lăsat fără careva apreciere prevederile contractuale privind responsabilitatea părților, dispunând încasarea contravalorii utilajului frigorific, amenzii şi cheltuielilor de judecată în mod solidar de la *****.

Consideră că instanța de fond vădit a admis încălcări a normelor de drept material şi a aplicat eronat normele de drept material. La fel nu a apreciat probele şi nu a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii şi în consecință concluziile instanței de fond, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Examinând unilateral si neobiectiv prezenta cauză, instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile legale enunțate, a dispus admiterea acțiunii, pronunțând astfel o hotărâre vădit ilegală si inechitabilă.

Solicită admiterea cererii de apel şi casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20.03.2023. Emiterea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată a ***** împotriva***** şi ***** ca depusă tardiv şi neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că CC ***** a depus cerere cu valoare redusă împotriva ***** și ***** privind încasarea prețului utilajului, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, care a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] al Codului de procedură civilă (art. 276[2] - 276[4]).

Aprecierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 276[3] alin. (1) și (2) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Studiind materialele cauzei și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat, care urmează a fi respins, iar hotărârea instanței de fond menținută, reieșind din următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică (…).

În conformitate cu prevederile art. 276^4 CPC, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2),(3) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul prevederilor legale nominalizate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) lit. a) instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept, să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Înaintând prezenta acțiune împotriva ***** și *****, în baza circumstanțelor descrise, CC „Aquatrade ” SRL a solicitat încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a conchis în privința temeiniciei acțiunii, admițând-o integral.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC, constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Instanța de apel învederează că va raporta circumstanțele cauzei la normele de drept relevante speței, pe care le va aplica în redacția în vigoare până la 01 martie 2019. Or, conform articolului 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Potrivit art. 512 alin. (l) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Iar, art. 572 alin. (1) şi (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 572 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 859 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contract de comodat o parte (comodant) dă cu titlu gratuit un bun în folosinţă celeilalte părţi (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat. Contractul de comodat poate prevedea compensarea de către comodatar a uzurii bunului.

Conform art. 864 Cod civil, Comodatarul este obligat să restituie, la expirarea termenului contractului de comodat, bunul primit în folosinţă gratuită. În cazul în care contractul de comodat nu are stabilit un termen, comodatarul este obligat să restituie bunul la sfîrşitul valorificării lui în scopul menţionat în contract. Comodantul poate cere restituirea bunului mai devreme dacă a trecut o perioadă suficientă pentru valorificarea lui. Dacă termenul contractului de comodat nu poate fi stabilit în baza scopurilor de utilizare a bunului, comodantul este în drept să ceară restituirea bunului în orice moment.

Conform art. 866 Cod civil, Comodantul poate rezilia contractul de comodat dacă: a) în virtutea unor circumstanţe neprevăzute, comodantul însuşi are nevoie de bun; b) comodatarul foloseşte bunul neconform destinaţiei stabilite în contract, dă bunul, fără acordul comodantului, în folosinţă unui terţ sau supune bunul unui pericol mare, ca urmare a nemanifestării prudenţei cuvenite; c) comodatarul a decedat; d) comodatarul persoană juridică şi-a încetat activitatea.

Judecând cauza în ordine de apel, din înscrisurile anexate la dosar, Colegiul a stabilit că între ***** și ***** a fost încheiat contractul de comodat nr. CV-554/17 din 05 octombrie 2017 cu privire la oferirea în folosință gratuită pe o perioadă nedeterminată a utilajului frigorific de model USS-690, valoarea căruia constituie suma de 9 200 lei și a plasei metalice, valoarea căreia constituie suma de 2 000 lei. (f.d. 10-13)

Conform actului de primire-predare din 24 mai 2014 se confirmă faptul că ***** a recepționat utilajul ce constituie obiectul contractului de comodat nr. CV-554/17.(f.d.14-15)

Conform pct.6.7 al contractului de comodat nr. CV-554/17, în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător, fidejusorul în persoana administratorului societății, va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiunilor născute din acest contract.

Administrator al ***** este *****. (f.d. 31)

Conform pct. 6.2 lit.b) al contractului nominalizat, comodantul este în drept să solicite de la comodatar respectarea clauzelor contractului și să retragă de sinestătător, în orice moment, utilajul din posesia comodatarului, în cazul încălcării de către acesta a clauzelor contractuale.

Conform pct. 6.4 lit.k), m) al aceluiași contract, comodatarul este obligat la expirarea perioadei de folosință sau la solicitarea comodantului să restituie utilajul în starea care l-a primit, conform actului de returnare, cu excepția uzurii normale în termen de 10 zile; precum și în cazul furtului, distrugerii totale, dispariției sau defectării utilajului comodatarul este obligat să repare utilajul sau să îl aducă la buna funcționare în termen de 10 zile din momentul apariției defecțiunii sau după caz să restituie pe contul de decontare a comodantului contravaloarea utilajului indicată în actul de primire-predare.

Instanța de apel atestă că ***** și *****, nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel ***** a declarat rezoluțiunea contractului de comodat nr. CV-554/17 din 05 octombrie 2017 cu restituirea în termen de 5 zile a utilajului frigorific și a plasei metalice, iar în caz contrar se va solicita restituirea contravalorii lor. (f.d. 16-19)

Având în vedere că notificarea a rămas fără nici un răspuns, la data de 22 iulie 2022 CC ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea solidară de la ***** și ***** a datoriei, penalitatea de întârziere și cheltuielile de asistență juridică.

Colegiul reține că potrivit materialelor cauzei s-a constatat cu certitudine că CC ***** și-a onorat obligațiile contractuale rezultate din contractul de comodat nr. CV-554/17 din 05 octombrie 2017, însă la materialele cauzei nu se regăsesc acte confirmative în vederea probării îndeplinirii obligațiilor de către ***** și *****.

Astfel, potrivit actului de primire-predare din 24 mai 2014 se atestă oferirea în folosință pe o perioadă nedeterminată a utilajului frigorific de model USS-690, valoarea căruia constituie suma de 9 200 lei și o plasă metalică de protecție în valoare de 2 000 lei, iar conform actului de recepție ***** confirmă că a primit frigiderul și o plasă metalică de protecție în valoare de 2 000 lei.

Conform art.602 a Codului civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art.1156 a Codului civil, în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Prevedere similară contractuală fiind descrisă și în contractul de comodat nr. CV-554/17 din 05 octombrie 2017

- pct.6.7 în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător, fidejusorul în persoana administratorului societății poartă răspundere solidară cu cumpărătorul pentru executarea obligațiilor născute din acest contract.(f.d.12)

Faptul neexecutării obligațiunilor contractuale fiind atestat și în urma notificărilor expediate de către reclamant atât în adresa ***** cît și în privința fidejusorului, fiind respectate în acest sens si obligațiunile legale a reclamantului în privința fidejusorului. (f.d.16-17)

Potrivit suportului probatoriu se atestă că pârâții-apelanți nu au restituit utilajul în termenul indicat, prin urmare, instanța de fond întemeiat a admis pretenția înaintată de SRL Aquatrade, și a dispus încasarea în mod solidar, de la

***** și de la ***** în beneficiul ***** suma de 9 200 (nouă mii două sute) lei cu titlu de contravaloarea frigiderului de model USS-690 și suma de 2 000 (două mii) lei cu titlu de contravaloare a plasei metalice de protecție.

Potrivit art. 624 alin. (1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Conform art. 625 alin. (1) și (2) Cod civil, clauza penală se face în scris. Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale.

Conform pct. 8.2 al contractului nominalizat, comodatarul pentru refuz neîntemeiat sau pentru întârzierea restituiri predării utilajului în termenii indicați la pct.6.4 lit.k) sau în cazul rezilierii înainte de termen a contractului și refuzului de restituire a utilajului în termenii indicați de comodant, comodatarul plătește o amendă în mărime de 50 dolari SUA pentru fiecare zi întârziere de restituire a utilajului.

Colegiul atestă că instanța de fond just a determinat că ***** nu a predat utilajului în termenii indicați la pct.6.4 lit.k), respectiv debitorul este ținut să achite și o penalitate contractuală pentru nerestituirea utilajului, în termenul acordat și prevăzut de contract, în limita solicitată de 400 dolari SUA. (50 dolari SUA * 8 zile).

Colegiul apreciază critic alegațiile apelantului cu privire la faptul că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca tardivă.

Potrivit art. 267 din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 271 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În conformitate cu art. 272 alin. (1) şi alin. (9) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

Reieșind din faptul că notificarea privind rezoluțiunea contractului de comodat nr. CV-554/17 din 05 octombrie 2017 a fost expediată de ***** la 11 iulie 2022, termenul de prescripție începe a curge din acest moment.

Prin urmare, Colegiul va respinge pretenția apelantului privind respingerea acțiunii ca tardivă.

Colegiul apreciază critic susținerile apelantului precum că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Drept urmare, completul decelează că apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanței inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

În conformitate cu art.94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, pornind de la prevederile normelor procedurale menționate mai sus, și luând în considerație că pretențiile reclamantului au fost admise integral, Colegiul consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind încasarea în mod solidar, de la ***** și de la Lesnic Vasil a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 566 (cinci sute șaizeci și șase) lei 88 bani, cu titlu de asistență juridică în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) lei.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, verificând și analizând afirmațiile apelantului sub aspectul legalității și temeiniciei soluției instanție de fond, constată că argumentele apelului nu și-au găsit confirmare în instanța de apel, fapt din care rezultă că instanța de fond, în corespundere cu exigențele stabilite de art. 6 al Convenției Europene, a pronunțat o hotărâre motivată și întemeiată.

Suplimentar la cele relatate, colegiul reiterează că, în conformitate cu prevederile art.386 alin.2 din CPC, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, emisă la 20.03.2023.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 390 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge cererea de apel declarată de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20.03.2023, emisă în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** și ***** cu privire la încasarea contravalorii, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizie este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru