Dosarul nr. 5r-6489/2025
4-25148184-12-5r-21102025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

19 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea reprezentantului SRL „Ultracom Electronic” Lucia Casapu

examinând în ședință publică contestația depusă de SRL „Ultracom Electronic” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.09.2025 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 26 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena, a întocmit în privința SRL „Ultracom Electronic” proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la data de 09 decembrie 2024, ora 19:54, proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art.443/1 alin. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și /sau cu mijloacele de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16/1 alin. (1) și art. 443/1 alin. (2) cod contravențional, comisă cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î PEC 156, depășind viteza de circulație stabilită pe traseul Leova (Hănăsenii Noi) R34 Hîncești-leova-Cahul-Slobozia Mare, deplasîndu-se cu viteza de 65 km/h.

La data de 13.10.2025, SRL „Ultracom Electronic” a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit Actului de predare-primire a trimiterilor poștale pentru recomandate din 26.09.2025 al INSP, rezultă că, la adresa str. Ion Creangă 6V, mun. Chișinău, pentru procesul contravențional nr. DCT 04 426495 a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, cu nr. DS8004080617RR către SRL „Ultra Distribution" (f.d.21).

Reieșind din faptul că la materialele dosarului, lipsește dovada expedierii contravenientei copiei actului emis de către agentul constatator, se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Contestatara solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, din motivul că SRL „Ultracom Electronic" nu poate fi subiect al contravenției imputată în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) Cod contravențional. De asemenea, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a respectat procedura legală de citare, fiind încălcat dreptul la apărare, iar absența persoanei nu a fost consemnată și confirmată prin semnătura unui martor. Totodată, procesul-verbal nu conține nici un suport probatoriu, iar făptuitorul nu a fost identificat, deoarece declarația de indicare a conducătorului mijlocului de transport, așa cum rezultă din Actul de primire- predare a scrisorilor recomandate a fost expediată în adresa SRL "Ultra Distribution" , și nu în adresa făptuitorului "Ultra com" abateri care duc nemijlocit la declararea nulității actului procesual întocmit în privința persoanei juridice.

Agentul constatator din cadrul INSP, Gurduz Elena, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Reprezentantul contestatarei SRL „Ultracom Electronic", Casapu Lucia, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, din motivele de fapt și de drept invocate, accentuând că persoana juridică nu a fost înștiințată despre depunerea declarației de identificare a conducătorului mijlocului de transport, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără dovada de recepționare a acestei declarații, fapt ce duce la nulitatea actului emis.

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația ca întemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;

necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

În conformitate cu art. 443/1 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

De asemenea, potrivit art. 17 alin. (2) Cod contravențional, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.

La fel, instanța notează, că în corespundere cu art. 16/1 Cod contravențional aln. (1)-(2) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin. (1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional.

Din materialele cauzei, se constată, că proprietarul mijlocului de transport Mercedes Sprinter cu n/î PEC 156, SRL „Ultracom Electronic", i se impută faptul, că nu a declarat în termenul de 60 de zile, identitatea conducătorului auto, care la data de 09 decembrie 2024, ora 19:54, a depășit viteza de circulație stabilită pe traseul Leova (Hănăsenii Noi) R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare, deplasîndu-se cu viteza de 65 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate şi verificate metrologic, TVC-907, de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier (f.d.17-18).

Conform Extrasului din Registrul de stat al persoanei juridice nr. 184310 din 08.08.2025, SRL „Ultracom Electronic" are mai multe genuri de activitate și are sediul pe adresa, str. Ion Creangă 6V, mun. Chișinău (f.d.14).

Solicitarea privind depunerea Declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției este cu nr. D18000636995RR pentru procesul contravențional cu seria DCT 04 426495, agentul constatator nu a anexat dovada de expediere și recepționare a acestei declarații, or, extrasul de situl Poșta Moldovei(f.d.19) se referă la traseul scrisorii cu procesul-verbal cu privire la contravenție, cu nr. DS8004080617RR care de fapt, a fost expediat destinatarului SRL „Ultra Distribution" (f.d.21) și nu destinatarului SRL „Ultracom Electronic"

Prin urmare, instanța constată că SRL „Ultracom Electronic" nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443/1 Cod contravențional, deoarece la adresa sa nu a fost expediat nimic, agentul constatator a prezentat dovada remiterii unei solicitări pe aceeași adresă str. Ion Creangă 6V, mun. Chișinău, însă către o altă entitate - SRL „Ultra Distribution".

În concluzie, instanța constată că, la adresa persoanei juridice SRL „Ultracom Electronic" nu a fost expediată nici o solicitare de declarație de

identitate în temeiul prevederilor art. 443/1 Cod contravențional, ultima neavând cunoștință de cauză că este pornit proces contravențional, astfel, nefiind respectată procedura de citare legală, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis cu grave erori procesuale, care afectează esențial fondul cauzei.

În corespundere cu art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443^1, art. 445, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de SRL „Ultracom Electronic” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.09.2025 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.09.2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Ultracom Electronic” în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**