D E C I Z I E

04 decembrie 2025

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecător Mirorov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părţilor la proces, în ordine de recurs recursul declarat de administratorul „Global Farming International” S.R.L. Echim Ion împotriva încheierii judecătoriei Cahul sediul central din 23 septembrie 2025 emisă la contestația înaintata de reprezentantul creditorului „Global Farming International” S.R.L., împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Gospodăria Țărănească „Percembli C.N. s. Găvănoasa”,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

1 Argumentele participanţilor la proces:

La data de 22 octombrie 2024, creditorul CET „Transfer-Impex” S.R.L., s-a adresat în instanță, în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” satul Găvănoasa, cu solicitarea de numire în calitate de administrator al insolvabilității debitorului pe administratorul autorizat Oleg Iovu, deținătorul autorizației nr. 16 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 28 octombrie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul statuar al Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” satul Găvănoasa, Constantin Percembli privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” satul Găvănoasa, cod fiscal *****. S-a

stabilit examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvabilitate pe data de 13 noiembrie 2024, ora 10:00, în incinta Judecătoriei Cahul, sediul Central, str. Mihai Frunze nr. 62, bir.10.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 28 octombrie 2024, s-a dispus conexarea cererii introductive înaintată de creditorul CET „Transfer-Impex" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului „Percembli C.N." G.Ț. înregistrată cu nr. 2i-89/2024 (2-24119438-15-2i-22102024-1), la cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a debitorului „Percembli C.N." G.Ț., nr. 2i-84/2024 (2-24114720-15-2i-10102024-1), fără instituirea perioadei de observație și fără aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2024, a Judecătoriei Cahul (sediul Central), s-a admis cererea de alăturare a creditorului CET „Transfer-Impex" S.R.L privind declararea insolvabilității debitorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa". S-a admis cererea introductivă a administratorului statutar al Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa", și sa constatat insolvabilitatea debitorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa", cod fiscal *****, cu sediul satul Găvănoasa, raionul Cahul, MD-5317. S-a intentat procedura falimentului simplificat față de debitorul Gospodăria Țărănească „Percembli C.N. s. Găvănoasa", cod fiscal *****, cu sediul satul Găvănoasa, raionul Cahul, MD-5317. S-a ridicat dreptul lui Constantin Percembli de la administrarea Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa". S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa", cod fiscal *****, cu sediul satul Găvănoasa, raionul Cahul, MD-5317, Roman Pînzari, deținătorul autorizației nr. 46 din 14 ianuarie 2015. S-a stabilit ședinţa de validare a creanţelor pe data de 28 ianuarie 2025, ora 14:00, în incinta Judecătoriei Cahul (sediul Central), pe adresa mun. Cahul, str. Mihail Frunze, 62, bir.10.

La data de 23 ianuarie 2025 prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Global Farming International", administratorul Ion Echim, a înaintat o contestație în baza prevederilor art. 144 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului Gospodăria Țărănească „Percembli C.V. s. Găvănoasa", împotriva neadmiterii creanței creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Global Farming International", în sumă de 97497,75 lei cu titlu de creanță chirografară de

rangul VI, cu includerea creanțelor înaintate în tabelul definitiv al creanțelor față de Gospodăria Țărănească „Percembli C.V. s. Găvănoasa”. (f.d.3-5)

În motivarea contestației creditorul „Global Farming International” S.R.L., administratorul Ion Echim a indicat că, la data de 14 noiembrie 2024, instanța de insolvabilitate (Judecător Cristina Daniliuc) a constatat insolvabilitatea debitorului și a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea Gospodăriei Tărăneşti „Percembli C.N. s. Găvănoasa”.

Consemnează, că creditorul „Global Farming International” S.R.L., administratorul Ion Echim, a depus cererea de admitere a creanțelor potrivit căreia a solicitat validarea creanțelor creditorului „Global Farming International” S.R.L. față de debitorul GT ‚Percembli C.N. s. Găvănoasa", în proces de insolvabilitate - în sumă de 405509 (patru sute cinci mii cinci sute nouă, 15) lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V şi suma de 97497,75 (nouăzeci şi şapte mii patru sute nouăzeci şi şapte, 75) lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, cu includerea creanțelor înaintate în tabelul definitiv al creanţelor faţă de GŢ „Percembli C.N, s. Găvănoasa" (în proces de insolvabilitate).

Prin urmare explică, că a făcut cunoștință cu tabelul suplimentar al creanțelor creditorilor Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa”, la data de 20 ianuarie 2025, expediat de către lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa” Roman Pînzari.

Examinând tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor, administratorul „Global Farming International” S.R.L. a constatat că creanța în sumă de 97497,75 (nouăzeci și şapte mii patru sute nouăzeci şi şapte, 75) lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, înaintată de „Global Farming International” S.R.L. nu a fost admisă de administratorul insolvabilității, Roman Pînzari.

Consideră, că administratorul Roman Pînzari, urma să introducă la rangul VI creanța chirografară, suma de 97 497,75 lei.

Susține, că nu este de acord cu tabelul definitiv suplimentar al creanțelor depus de către lichidatorul Pînzari Roman la Judecătoria Cahul, sediul Central, în partea ce ține de neadmiterea creanței de rangul VI a „Global Farming International” S.R.L. în sumă totală de 97 497,75 lei.

Astfel, face referire asupra prevederilor articolului 68 alin. (10) a Legii insolvabilității, fie reprezentantul debitorului, sau orice alt creditor poate face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de

insolvabilitate va soluţiona contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

De asemenea, creditorul a susținut că, în cazul în care o creanță este contestată de unul dintre creditori, creditorul al cărui drept este contestat are posibilitatea să aducă dovezi și să-și exercite alte drepturi pentru a contracara contestațiile formulate.

În ceea ce privește soluționarea contestațiilor, creditorul a indicat că instanța de insolvabilitate le va pronunța prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, iar încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă și prin care se validează creanța are caracter executoriu pentru administratorul insolvabilității/lichidator și pentru toți creditorii.

În final, a subliniat că această încheiere constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat, fără a fi necesară convocarea unei ședințe speciale de validare.

Referitor la legalitatea şi temeinicia creanței de rangul VI în sumă de 97 497,75 lei, menționează că aceasta rezultă din contractul de subarendă a terenurilor agricole Nr.31/GFI/GF/GVN încheiat la data de 30 ianuarie 2023 între „Percembli C.N" G.T în calitate de subarendaş „Global Farming International” S.R.L. în calitate de arendaș, la Contractul de arendă a terenurilor agricole nr.035/23/CH-GVN din 30 ianuarie 2023, înregistrat în modul corespunzător la Primăria s. Găvănoasa cu nr.38 din 13 iunie 2023 (în continuare -Contract").

Astfel, face referire asupra prevederilor punctului 2.3 din contract, unde subarendașul, în cazul în care întârzie la plata sumei datorate conform termenului stabilit la punctul 2.2, se obligă să achite arendașului o penalitate de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, însă această penalitate nu poate depăși valoarea totală a plății anuale de subarendă.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 947 din Codul civil, clauza penală reprezintă o prevedere contractuală prin care părțile evaluează în mod anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, este obligat să plătească creditorului o sumă de bani sau un alt bun, sub forma unei penalități. Această clauză poate garanta doar o creanță valabilă și penalitatea poate fi stabilită fie ca sumă fixă, fie ca o cotă procentuală din valoarea obligației garantate sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

De asemenea, potrivit articolului 949 din Codul civil, părțile pot conveni asupra unei penalități care să depășească prejudiciul efectiv cauzat. În situația în care penalitatea este stipulată pentru cazul neexecutării obligației, creditorul are dreptul să solicite atât executarea obligației principale, cât și plata penalității aferente.

Drept urmare, constată că punctul 2.3 din contract reprezintă o clauză stabilită de comun acord între părți. În acest context, creanța în valoare de 97 497,75 lei reprezintă penalitatea calculată conform prevederilor contractului, aceasta derivând din datoria principală neachitată în sumă de 405 509,15 lei.

Totodată, reține că datoria principală în cuantum de 405 509,15 lei a fost recunoscută și inclusă în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

În plus, menționează că calculul penalității este corect și legal, având în vedere faptul că factura fiscală aferentă anului agricol 2023 a fost emisă la data de 21 noiembrie 2023, deși termenul de plată stabilit prin acordul părților era 31 octombrie 2023. În consecință, creditorul este îndreptățit să solicite penalitatea pentru neachitarea în termen a subarendei aferente anului agricol 2023, în valoare de 97.497,75 lei.

În același context, reține că pentru anul agricol 2024 factura fiscală a fost emisă la data de 31 octombrie 2024, consideră creditorul că este îndreptățit la solicitarea penalității pentru neachitarea în termen precum urmează: plății de subarendă pentru anul agricol 2024 în sumă de 3770.82 lei, conform calculului după cum 269 344,25 x 0.1%x 14 zile = 3770.82 lei (penalitate calculata pentru perioada 01 noiembrie 2024- 14 noiembrie 2024, având în vedere faptul că la data de 14 noiembrie 2024 a fost intentata procedura de insolvabilitate fata de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N. s. Găvănoasa”.

În acest sens, luând în considerare că ședința de validare a creanțelor a fost stabilită la data de 28 ianuarie 2025, ora 14:00, așadar prezenta contestație este depusă în termen potrivit normelor legale.

A solicitat admiterea contestației, a valida creanțele creditorului „Global Farming International” S.R.L. față de debitorul Gospodăria Țărănească „Percembli C.N. s. Găvănoasa”, în proces de insolvabilitate - în sumă 97497,75 (nouăzeci şi şapte mii patru sute nouăzeci şi şapte, 75) lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, cu includerea creanţelor înaintate în tabelul definitiv al creanțelor față de Gospodăria Țărănească „PercembliC.N. s. Găvănoasa”.

Prin încheierea judecătoriei Cahul sediul central din 23 septembrie 2025, s-a respins contestația creditorului „Global Farming International” S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa”, în proces de insolvabilitate procedura simplificată a falimentului, în legătură cu constatarea existenței unui litigiu de drept.

S-a explicat dreptul „Global Farming International” S.R.L. să-și confirme creanțele prin declanșarea unei proceduri contencioase. (f.d.96-106)

La data de 09 octombrie 2025, administratorul „Global Farming International” S.R.L. Echim Ion a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 23 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu soluționarea prin decizie a problemei respective, și anume admiterea contestației și validarea creanțelor creditorului „Global Farming International” S.R.L., față de debitorul GȚ „Percembli C.N. s. Găvănoasa”, în proces de insolvabilitate - în sumă 97497,75 (nouăzeci și șapte mii patru sute nouăzeci și șapte, 75) lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, cu includerea creanțelor înaintate în tabelul definitiv al creanțelor față de GȚ „Percembli C.N. s. Găvănoasa” (în proces de insolvabilitate). (f.d.108-112, 114-122)

2. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

În argumentarea cererii de recurs recurentul, invocând circumstanțele de fapt ale cauzei, a menționat că încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 23.09.2025 prin care a fost respinsă contestația depusă de „Global Farming International” S.R.L. împotriva tabelului definitiv suplimentar al creanțelor debitorului GȚ „Percembli C.N. s. Găvănoasa” o consideră ilegală, neîntemeiată și arbitrară, întrucât instanța nu a analizat în mod concret argumentele și probele prezentate de creditor în contestația formulată; a preluat formal poziția lichidatorului fără un examen obiectiv și detaliat al circumstanțelor; motivarea încheierii este insuficientă fiind încălcat principiul procesului echitabil și al motivării hotărârilor, consacrat în jurisprudența CEDO (cauzele *Garda Ruiz v. Spania, Lebedinschi* v. *Moldova).*

Susține că instanța nu a analizat în mod concret argumentele și probele prezentate de creditor în contestația formulată.

La aspectul dat, menționează că în contestație s-a menționat despre legalitatea și temeinicia creanței de rangul VI în sumă de 97 497,75 lei, și anume că aceasta

rezultă din Contractul de subarendă a terenurilor agricole Nr.31/GFI/GF/GVN încheiat la data de 30.01.2023 între „Percembli C.N" G.Ț în calitate de Subarendaș și „Global Farming International" S.R.L. în calitate de Arendaș, la Contractul de arendă a terenurilor agricole nr.035/23/CH-GVN din 30.01.2023, înregistrat în modul corespunzător la Primăria s. Găvănoasa cu nr.38 din 13.06.2023.

La fel, s-a făcut referire la prevederile pct. 2.3. din Contract care stabilește că, *„Dacă subarendaşul încalcă termenul de plată stabilit la pct.2.2 al prezentului Contract, acesta se obligă să achite arendaşului o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, dar care nu va depăşi suma totală a plăţii anuale de subarendă.*

Așadar, atestă cu certitudine că pct. 2.3. din Contract este o clauză negociată, fiind rezultatul discuțiilor și acordului exprimat de ambele părți. Or, dacă „Global Farming International" S.R.L., urmărea să includă în contract o clauză de adeziune, aceasta ar fi indicat o penalitate mult mai mare, de 1% sau 3%, cu toate acestea, o penalitate de 0,1 % are drept scop responsabilizarea părții respective în executarea corectă și la timp a obligației asumate prin contract. Respectiv, creanța în sumă de 97 497,75 lei constituie penalitatea calculată conform contractului menționat reieșind din datoria de bază neachitată în sumă de 405509,15 (patru sute cinci mii cinci sute nouă, 15) lei.

Drept urmare, așa cum datoria de bază în sumă de 405509,15 (patru sute cinci mii cinci sute nouă, 15) lei, a fost acceptată și inclusă în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor cu titlu de creanță chirografară de rangul V, consideră că încasarea penalității este o pretenție subsecventă pretenției de încasare a datoriei, și la caz, aceleași raționamente urmau să fie aplicabile și la validarea creanțelor creditorului „Global Farming International" S.R.L., față de debitorul GȚ „Percembli C.N. s. Găvănoasa", în proces de insolvabilitate - în sumă 97497,75 (nouăzeci și șapte mii patru sute nouăzeci și șapte, 75) lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, cu includerea creanțelor înaintate în tabelul definitiv al creanțelor față de GȚ „Percembli C.N. s. Găvănoasa" (în proces de insolvabilitate).

Or, așa cum s-a specificat în contestație, calculul penalității este unul corect și legal având în vedere că pentru anul agricol 2023 factura fiscală a fost emisă la data de 21.11.2023, deși termenul de achitare a fost stabilit de părți ca fiind 31.10.2023, respectiv, creditorul este îndreptățit la solicitarea penalității pentru neachitarea în termen a plății de subarendă pentru anul agricol 2023 în sumă de 97 497,75 lei, conform calculului după cum urmează:

313 732,58 x 0,1% x 30 zile=9411,98 lei (penalitate calculata pentru perioada 22.11.2023-21.12.2023, având în vedere faptul că la data de 21.12.2023 „Percembli C.N" G.Ț a efectuat un transfer în sumă de 25 000,00 lei către „Global Farming International" S.R.L. în baza ordinului de plată nr.524 din 21.12.2023.)

288732.58 x 0.1% x 265 zile = 76514,13 lei (penalitate calculata pentru perioada 22.12.2023- 11.09.2024, având în vedere faptul că la data de 11.09.2024 „Percembli C.N" G.Ț a efectuat o livrare de floarea soarelui în sumă de 97 225,92 lei către „Global Farming International" S.R.L. în baza facturii fiscale seria nr. EAR000377780 din 11.09.2024).

191 506,66 x0,l% x 50 zile= 9575.33 lei (penalitate calculata pentru perioada 12.09.2024-31.10.2024, având în vedere faptul că la data de 31.10.2024 „Percembli C.N" G.Ț a efectuat o livrare de floarea soarelui în sumă de 55 341,76 lei către „Global Farming International" S.R.L. în baza facturii fiscale seria nr. EAS000652532 din 31.10.2024).

136 164,90 x0,l% x 14 zile = 1906.31 lei (penalitate calculata pentru perioada 01.11.2024-14.11.2024, având în vedere faptul că la data de 14.11.2024 a fost intentată procedura de insolvabilitate fata de „Percembli C.N" G.Ț).

De asemenea având în vedere că pentru anul agricol 2024 factura fiscală a fost emisă la data de 31.10.2024, consideră că creditorul este îndreptățit la solicitarea penalității pentru neachitarea în termen a plății de subarendă pentru anul agricol 2024 în sumă de 3770,82 lei, conform calculului după cum urmează:

269 344,25 x 0.1%x 14 zile = 3770,82 lei (penalitate calculată pentru perioada 01.11.2024-14.11.2024, având în vedere faptul că la data de 14.11.2024 a fost intentată procedura de insolvabilitate fata de „Percembli C.N" G.Ț)

Susține că calculul prezentat este o dovadă clară a faptului că „Global Farming International" S.R.L. înregistrează față de G.Ț. „PERCEMBLI C.N" o creanță chirografară de rangul VI în mărime de 97 497,75 lei ce urmează a fi inclusă în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

Or, din încheierea contestată rezultă că instanța nu a analizat argumentele „Global Farming International" S.R.L., din contestație, fiind trecute cu vederea, iar, motivarea instanței nu este suficientă și convingătoare în existența unui litigiu de drept, din acest motiv, consideră încheierea ilegală.

Menționează că încheierea este arbitrară, instanța preluând formal poziția lichidatorului fără un examen obiectiv și detaliat al circumstanțelor.

Notează că instanța de insolvabilitate a reținut în încheierea contestată faptul că *„în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa”, Roman Pînzari a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și nefondată. Acesta a invocat faptul că creanța a cărei includere se solicită în tabelul definitiv al creanțelor debitorului este lipsită de temei, fiind raportată la circumstanțe excepționale determinate de fenomenele naturale deosebit de grave produse în anul 2023 și care au continuat și în anul 2024. În susținerea poziției sale, administratorul a făcut referire la Hotărârea Guvernului nr. 102 din 07 februarie 2024, privind alocarea mijloacelor financiare întreprinderilor agricole afectate, precum și la Hotărârea Guvernului nr. 644/2024 din 19 septembrie 2024, privind stabilirea modului de acordare a ajutorului financiar pentru fermierii afectați de secetă și arșiță în anii 2023-2024. Debitorul a beneficiat de aceste compensații, însă, potrivit afirmațiilor administratorului, reacția autorităților statale a fost tardivă, ceea ce a influențat capacitatea de plată a debitorului. Totodată, s-a invocat aplicabilitatea dispozițiilor art. 939 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora debitorul nu răspunde de prejudiciul suferit de creditor dacă acesta din urmă nu a luat măsuri rezonabile pentru a-l limita, reprezentantul lichidatorului a subliniat că din conținutul cererii creditorului nu reiese clar că ar fi fost întreprinse măsuri concrete de prevenire a prejudiciului, precum solicitarea executării gajului, constituirea unor garanții reale sau rezilierea contractului, de natură să prevină acumularea datoriei. În plus, administratorul a mai invocat existența unui litigiu de drept între părți și lipsa unor acte justificative clare în cererea de validare depusă de creditorul „Global Farming International” S.R.L*”

Indică că o mică remarcă la acest aspect, este faptul că la examinarea contestației, în ședința de judecată nu s-a prezentat lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa”, Roman Pînzari, dar avocatul acestuia Mihail Gutium.

Infra, va nota argumentul instanței cu privire la respingerea contestației: *„Astfel, ținând cont de faptele constatate în procesul examinării contestației, și prin raportare la prevederile art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate constată existența unui litigiu de drept în procesul examinării contestației, în sensul că este imposibil, reieșind din actele anexate la cererea de validare a creanțelor de a determina cu certitudine mărimea creanței Gospodăria Țărănească „Percembli C.N. s. Găvănoasa”, față de „Global Farming*

International" S.R.L, a fost validată în sumă de 405 509 lei, ca creanța chirografară de rangul V, în rest suma de 97 497,75 ca creanță chirografară de rangul VI lei este litigioasă, neconfirmată prin probe. Corespunzător, calcularea unei careva penalități, în situația că „Global Farming International" S.R.L, nu a făcut dovada creanței în sumă de 97 497,75 lei, nefiind prezentat un calcul detaliat din care rezultă penalitatea, denotă caracterul litigios a penalității în sumă de 97497,75 lei solicitate spre validare ca creanță de rangul VI, deoarece termenul limită conform contractului de subarendă și acordul de modificare, constituia 31 octombrie 2023 și 31 octombrie 2024, iar pe parcursul perioadei de către debitor au fost efectuate careva plăți la 21 decembrie 2023, 11 septembrie 2024, 31 octombrie 2024. ... Astfel, la examinarea contestației, instanța de insolvabilitate constată existența unui litigiu de drept, care va putea fi soluționat doar în procedură civilă contencioasă, pe bază de contradictorialitate, ori Legea insolvabilității stabilește că una din cerințele pe care trebuie să le întrunească creanța creditorului, este ca aceasta să fie certă. O creanță litigioasă nu poate fi validată de către instanța de insolvabilitate decât după soluționarea irevocabilă a litigiului cu referire la creanța în cauză.".

Așadar, analizând declarațiile lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa", Roman Pînzari și motivarea instanței în respingerea contestației, constată că instanța pur și simplu a preluat argumentele lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa", Roman Pînzari, fără a fi verificate și cercetate împreună cu probele prezentate.

La acest aspect, evidențiază faptul că argumentele reprezentantului lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa", Roman Pînzari, avocatul Mihail Gutium sunt declarative, neîntemeiate și fără un suport probatoriu, cu toate acestea, instanța de insolvabilitate nu a întâlnit careva impedimente în preluarea lor.

La caz, reieșind din prevederile Legii insolvabilității, art. 16 alin. (1) în cererea introductivă a debitorului trebuie să se indice: ... b) valoarea creanțelor creditorilor, mărimea dobânzilor și penalităților aferente; art. 20 alin. (1) în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: ... b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și a penalităților aferente; art. 142 alin. (7) O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar, se

constată că creditorul este în drept, pe lângă creanțele de bază să le indice și pe cele cu titlul de dobânzi sau penalități și să fie incluse în tabel, în speță, însă, instanța a făcut abstracție de aceste prevederi, invocând motive formale.

Totodată, reține că, potrivit art. 947 Cod civil, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. (4) Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Din conținutul normei de drept citate, concluzionează asupra faptului că, clauza penală (penalitatea) este o clauză prin care părțile stabilesc dinainte suma sau modul de calcul al daunelor- interese pentru neexecutarea, executarea cu întârziere sau necorespunzătoare a obligației. Scopul principal al acesteia este de a încuraja executarea voluntară și la timp a obligațiilor asumate, iar funcția sa este dublă: compensatorie - înlocuiește proba prejudiciului, asigurând creditorului o compensație financiară prestabilită și, sancționatorie / preventivă - descurajează comportamentele neglijente sau abuzive din partea debitorului.

Cu alte cuvinte, penalitatea nu trebuie dovedită prin probe ale prejudiciului dacă este prevăzută expres în contract. Or, dacă părțile au convenit asupra unei penalități contractuale (clauză penală), aceasta este presupusă ca fiind acceptată și se aplică automat în caz de neexecutare sau executare cu întârziere — fără să fie necesar să se dovedească prejudiciul efectiv.

Drept urmare, invocă că prin respingerea contestației, instanța de insolvabilitate reduce din forța obligatorie a contractului încheiat între părți și în final creează consecinţe nedrepte pentru creditor. Or, rolul instanței de insolvabilitate este asigura respectarea principiilor de drept și echitate,

Totodată, reține că, în cazul din speță, instanța doar a făcut trimitere la prevederile art.953 din Codul civil, care prevede că, (1) în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari. ...

Cu toate acestea, relevă că instanța nu a indicat nici un motiv de reducere a penalității dar nici nu a ținut cont de obligația că trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului -

la reducerea penalității.

Astfel, reiterează ferm poziția precum că penalitatea nu trebuie dovedită prin probe ale prejudiciului dacă este prevăzută expres în contract și concluzionează asupra faptului că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, or, nu este clar din care norme de drept instanța a conchis că penalitatea trebuie să fie probată.

Respectiv, consideră că motivarea din încheiere precum că *„...în rest suma de 97 497,75 ca creanță chirografară de rangul VI lei este litigioasă, neconfirmată prin probe. Corespunzător, calcularea unei careva penalităţi, în situaţia că „Global Farming International" S.R.L, nu a făcut dovada creanței în sumă de 97 497,75 lei, nefiind prezentat un calcul detaliat din care rezultă penalitatea, denotă caracterul litigios a penalității în sumă de 97497,75 lei solicitate spre validare ca creanță de rangul VI, deoarece termenul limită conform contractului de subarendă și acordul de modificare, constituia 31 octombrie 2023 și 31 octombrie 2024, iar pe parcursul perioadei de către debitor au fost efectuate careva plăți la 21 decembrie 2023, 11 septembrie 2024, 31 octombrie 2024 ...",* este lipsită de temei legal și nici nu este suficient de convingătoare.

Cu privire la faptul că Reprezentantul lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa", Roman Pînzari, avocatul Mihail Gutium face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 102 din 07 februarie 2024, privind alocarea mijloacelor financiare întreprinderilor agricole afectate, precum și la Hotărârea Guvernului nr. 644/2024 din 19 septembrie 2024, privind stabilirea modului de acordare a ajutorului financiar pentru fermierii afectați de secetă și arșiță în anii 2023-2024 și confirmă că Debitorul a beneficiat de aceste compensații, reține că acesta nu explică din care considerente nu a achitat datoria de bază, după ce a beneficiat de aceste compensații, pentru a evita calculul penalităților, or, debitorul nu neagă că a dispus de surse financiare mai târziu. Prin urmare, dacă ar fi fost achitată datoria de bază, debitorul ar fi putut evita penalitățile.

Referitor la prevederile art. 939 alin. (1) Cod civil invocate de reprezentantul lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa", Roman Pînzari, avocatul Mihail Gutium, consideră că acestea nu sunt aplicabile la caz.

Subliniază că art. 939 Cod civil, reglementează despăgubirea pentru prejudiciul efectiv cauzat, care trebuie dovedit de partea care îl solicită, iar, art. 947 Cod civil, prevede penalitatea ca o sancțiune compensatorie care înlocuiește proba prejudiciului.

Prin urmare, argumentul debitorului prin care susține că „ ... *din conținutul*

cererii creditorului nu reiese clar că ar fi fost întreprinse măsuri concrete de prevenire a prejudiciului, precum solicitarea executării gajului, constituirea unor garanţii reale sau rezilierea contractului, de natură să prevină acumularea datoriei", este neîntemeiat și nu trebuia să fie reținut de către instanță.

Din motivele expuse, consideră că încheierea contestată este una arbitrară pe motiv că instanța de insolvabilitate a preluat argumentele expuse de Reprezentantul lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa", Roman Pînzari, avocatul Mihail Gutium în cadrul ședinței de judecată și le-a indicat în motivarea soluției de respingere a contestației, fără o cercetare prealabilă a acestora.

Totodată invocă că este încălcat principiul procesului echitabil și al motivării hotărârilor, consacrat în jurisprudența CEDO (cauzele *Garda Ruiz v. Spania, Lebedinschi v. Moldova).*

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999, cauza Lebedinschi vs. Republica Moldova din 16 iunie 2015).

Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. Motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție, și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere.

La caz, menționează că din încheierea contestată rezultă că nu au fost analizate și cercetate argumentele și probele prezentate de creditor, fapt ce a condus la luarea unei soluții de respingere a contestației, arbitrare, neîntemeiată și ilegală.

De asemenea, în motivarea sa, instanța a făcut trimitere la Jurisprudența Curții Europene de Justiție în materie de insolvență, subliniază în mod constant

importanța principiului proporționalității (a se vedea cauza C-l 16/11 Bank Handlowy), însă nu a motivat relevanța acesteia la caz.

Totodată, subliniază faptul că datoria de bază în sumă de 405 509,00 lei formată în temeiul Contractului de subarendă a terenurilor agricole Nr.31/GFI/GF/GVN încheiat la data de 30.01.2023 între „Percembli C.N" G.Ț în calitate de Subarendaș și „Global Farming International" S.R.L. în calitate de Arendaș, la Contractul de arendă a terenurilor agricole nr.035/23/CH-GVN din 30.01.2023, înregistrat în modul corespunzător la Primăria s. Găvănoasa cu nr.38 din 13.06.2023 și a Acordului nr.1 cu privire la modificarea și completarea contractului de subarendă a terenurilor nr. 31/GFI/GF/GVN din 30 ianuarie 2023, a fost acceptată și inclusă în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor cu titlu de creanță chirografară de rangul V și validată de către instanța de judecată.

Așadar, concluzionează asupra faptului că atât lichidatorul „Percembli C.N" G.Ț., Roman Pînzari cât și instanța de insolvabilitate nu au constatat careva dubii la formarea datoriei de bază validată ca creanță chirografară de rangul V sau existența vreunui litigiu de drept.

Cu toate acestea, deși se invocă existența unui litigiu de drept în partea ce ține de validarea creanței în sumă de 97 497,75 lei ca creanță chirografară de rangul VI, nici reprezentantul lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N. s. Găvănoasa", Roman Pînzari, avocatul Mihail Gutium și nici instanța de insolvabilitate nu a indicat în ce constă acest litigiu de drept.

În final, concluzionează că încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 23.09.2025 este viciată de lipsa de motivare concretă și convingătoare; preluarea poziției lichidatorului fără o cercetare prealabilă, lipsa evaluării elementelor probatorii prezentate de creditor și nerespectarea principiilor legale privind includerea penalităților în tabelul de creanțe.

La data de 16 octombrie 2025 cauza menționată a parvenit pentru examinare în ordine de recurs în adresa Curții de Apel Comrat (f.d.123).

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către administratorul „Global Farming International" S.R.L. Echim Ion împotriva încheierii judecătoriei Cahul sediul central din 23 septembrie 2025, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.127)

3.<u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>

Conform art.8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.*

Colegiul remarcă că din materialele pricinii rezultă că încheierea instanței de fond a fost pronunțată la data de 23 septembrie 2025, fiind expediată în adresa participanților la proces la data de 24 septembrie 2025 (f.d.107), date referitor la recepționarea de către recurent a încheierii respective la materialele cauzei nu sunt, iar cererea de recurs a fost declarată de recurent la data de 09 octombrie 2025, (f.d.108-112, 114-122).

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul înaintat de administratorul „Global Farming International" S.R.L. Echim Ion, a fost depus în termen.

4. **<u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>**

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă din motivele ce purced.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi*.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 426 Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

Potrivit prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data*

emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Conform prevederilor art.76 al Legii insolvabilităţii nr.149/2012, *înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate*.

Potrivit art.142 alin.(7) a Legii menționate, *o creanţă se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar*.

Din rezumatul dispoziției menționate reiese că o creanță se validează în tabelul creanțelor, atît ca datoria efectivă, cît și însoțită de penalitate, conform actelor, care au dat naşterea obligației pecuniare.

Aceleași concluzii se conțin și în Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.98 din 12.04.2017 «*Cu privire la particularităţile aplicării art.624, 630 din Codul civil, pentru examinarea contestaţiilor, în ordinea art.144 din Legea insovabilităţiinr.149 din 12.06.2012*», care este relevantă cauzei în speță.

Subsecvent, Completul apreciază critic argumentele instanței de fond expuse în încheiere prin care a constatat *existența unui litigiu de drept în procesul examinării contestației, în sensul că este imposibil, reieşind din actele anexate la cererea de validare a creanțelor de a determina cu certitudine mărimea creanței Gospodăria Țărănească „Percembli C.N. s. Găvănoasa”, față de „Global Farming International” S.R.L. a fost validată în sumă de 405 509 lei, ca creanța chirografară de rangul V, în rest suma de 97 497,75 ca creanță chirografară de rangul VI lei este litigioasă, neconfirmată prin probe*.

Or, creanțele apărute înainte de data deschiderii procedurii de insolvabilitate sunt considerate creanțe chirografare (sau comune, de masă credală generală), supuse regulilor generale de înscriere în tabelul de creanțe și de distribuire proporțională a sumelor obținute din valorificare.

Astfel, luând în considerație faptul că datoria de bază în sumă de 405509,15 (patru sute cinci mii cinci sute nouă, 15) lei, a fost acceptată și inclusă în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor cu titlu de creanță chirografară de rangul V, Completul concluzionează că încasarea penalității este o pretenție subsecventă pretenției de încasare a datoriei, având aceiași soartă ca datoria de bază, urmând a fi aplicate și la validarea creanțelor creditorului „Global Farming International” S.R.L., față de debitorul GȚ „Percembli C.N. s. Găvănoasa”, în proces de insolvabilitate - în sumă 97497,75 (nouăzeci și șapte mii patru sute

nouăzeci și șapte, 75) lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, cu includerea creanțelor înaintate în tabelul definitiv al creanțelor față de GȚ „Percembli C.N. s. Găvănoasa” (în proces de insolvabilitate).

Referitor la invocarea instanței de judecată privind faptul că *O creanță litigioasă nu poate fi validată de către instanța de insolvabilitate decât după soluționarea irevocabilă a litigiului cu referire la creanța în cauză*, Completul de judecată ține să menționeze că dovada existenței și cuantumului penalității nu necesită probe suplimentare, atâta timp cât calculele detaliate sunt deja incluse la materialele cauzei și derivă direct din clauzele contractuale agreate de către părți.

Deci, calculele prezentate de către creditor nu sunt simple estimări, ci reprezintă suma exactă (cifra) la care s-au angajat părțile prin contractul de subarendă a terenurilor agricole Nr.31/GFI/GF/GVN încheiat la data de 30 ianuarie 2023 între „Percembli C.N" G.T în calitate de subarendaş „Global Farming International” S.R.L. în calitate de arendaș, la Contractul de arendă a terenurilor agricole nr.035/23/CH-GVN din 30 ianuarie 2023, înregistrat în modul corespunzător la Primăria s. Găvănoasa cu nr.38 din 13 iunie 2023. Astfel, calculele respective, odată depuse la dosar, devin o probă suficientă de constatare a creanței.

E de menționat că creditorul nu este obligat de dovedi existența sau întinderea prejudiciului suferit, or, simpla neexecutare a obligației atrage dreptul creditorului de a solicita clauza penală, iar calculul arată exact acea sumă.

Subsecvent, instanța de judecată are la dispoziție toate elementele necesare pentru a stabili cuantumul datoriei, fără a fi nevoie de expertize contabile suplimentare sau de alte mijloace de probă anevoioase, deoarece baza de calcul este chiar contractul de subarendă a terenurilor agricole Nr.31/GFI/GF/GVN încheiat la data de 30 ianuarie 2023 între „Percembli C.N" G.T în calitate de subarendaş „Global Farming International” S.R.L. în calitate de arendaș.

Cu toate acestea, dacă debitorul contestă creanța, sarcina probei revine acestuia din urmă, care trebuie să demonstreze că acele calcule sunt greșite sau că există circumstanțe care anulează/diminuează obligația (de exemplu, o clauză abuzivă, o plată parțială, etc.).

Sunt eronate și alegațiile instanței expuse în încheiere potrivit căreia, *calcularea unei careva penalități, în situația că „Global Farming International” S.R.L. nu a făcut dovada creanței în sumă de 97 497,75 lei, nefiind prezentat un calcul detaliat din care rezultă penalitatea, denotă caracterul litigios a penalității*

în sumă de 97497,75 lei solicitate spre validare ca creanță de rangul VI, deoarece termenul limită conform contractului de subarendă și acordul de modificare, constituia 31 octombrie 2023 și 31 octombrie 2024, iar pe parcursul perioadei de către debitor au fost efectuate careva plăți la 21 decembrie 2023, 11 septembrie 2024, 31 octombrie 2024, or, creditorul a acționat cu bună-credință și profesionalism, reflectând în pretențiile sale finale (suma cerută) plățile parțiale primite de la debitor, nesolicitând o sumă mai mare decât cea real datorată.

Astfel, creditorul a ținut cont de aceste plăți în propriile sale calcule servind drept o dovadă indirectă, dar puternică, a faptului că acele plăți chiar au fost efectuate de către debitor. Subsecvent, debitorul nu mai trebuie să depună eforturi suplimentare pentru a demonstra că a plătit anumite sume, o dată ce creditorul a recunoscut deja acest lucru în documentele sale.

E de menționat că constatarea instanței de fond a *prezenței unui litigiu de drept*, în speța dată, nu se atestă prin probele administrate și argumentele invocate, iar confirmarea acesteia presupune diverse acțiuni procesuale (efectuare de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv).

Totodată, Completul concluzionează ca fiind întemeiate argumentele recurentului precum că *clauza penală (penalitatea) este o clauză prin care părțile stabilesc dinainte suma sau modul de calcul al daunelor- interese pentru neexecutarea, executarea cu întârziere sau necorespunzătoare a obligației. Scopul principal al acesteia este de a încuraja executarea voluntară și la timp a obligațiilor asumate, iar funcția sa este dublă: compensatorie - înlocuiește proba prejudiciului, asigurând creditorului o compensație financiară prestabilită și, sancționatorie / preventivă - descurajează comportamentele neglijente sau abuzive din partea debitorului.*

Cu alte cuvinte, penalitatea nu trebuie dovedită prin probe ale prejudiciului dacă este prevăzută expres în contract. Or, dacă părțile au convenit asupra unei penalități contractuale (clauză penală), aceasta este presupusă ca fiind acceptată și se aplică automat în caz de neexecutare sau executare cu întârziere — fără să fie necesar să se dovedească prejudiciul efectiv.

În acest sens, Completul menționează că, reducerea clauzei penale, în ordinea prevăzută de art.953 Cod civil, chiar şi în caz de opunere de către debitor, conceptual, nu poate fi considerat, ca fiind un litigiu de drept şi implicit un caz prevăzut de art. 144 alin. (4) Legea insolvabilităţii, or, clauza penală reprezintă o convenţie accesorie a obligaţiei principale. Reieşind din această natură a obligaţiei,

clauza penală subzistă şi coabitează cu obligaţia principală, astfel încât, pe măsura atestării caracterului cert şi necontestabil al obligaţiei principale, convenţia accesorie urmează soarta obligaţiei certe şi necontestabile.

Mai mult ca atât, instanţa de insolvabilitate, având ca bază legală prevederile art. 953 Cod civil, în cazuri excepţionale, luând în considerare toate împrejurările, poate dispune reducerea clauzei penale disproporţionat de mari, în raport cu prejudiciile real suportate de către creditor.

Subsecvent, reducerea clauzei penale este un drept al instanţei şi nu o obligaţie, ultima limitându-se doar la verificarea proporţionalităţii şi nu a legalităţii, fiind un instrument de exercitare a unei oportunități şi nicidecum expunerea asupra unui litigiu de drept.

Astfel, Completul, conchide că instanța de fond urma să constate și să elucideze pe deplin circumstanțele cauzei și probele prezentate în acest sens, să le examineze și să le dea o apreciere în cumul, reflectând în încheiere motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de celelalte, așa cum prevede alin. (4) al art. 130 din Codul de procedură civilă, cu respectarea principiului contradictorialității.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că instanţa de fond nu a constatat și elucidat circumstanțele cauzei şi probele prezentate în acest sens.

Pentru motivele expuse şi având în vedere faptul că încheierea instanței de fond din 23 septembrie 2025, este emisă cu interpretarea eronată a materialelor cauzei și faptul că, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 23 septembrie 2025, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Instanța de recurs menționează că, la rejudecarea pricinii, instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate supra, să verifice circumstanțele ce prezintă importantă pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o încheiere legală şi întemeiată.

În urma celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art.427 lit.b), art.428 din Codul de procedură civilă, *Completul de judecată,*

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către administratorul „Global Farming International” S.R.L. Echim Ion.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cahul sediul central din 23 septembrie 2025 emisă la contestația înaintata de reprezentantul creditorului „Global Farming International” S.R.L., împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Gospodăria Țărănească „Percembli C.N. s. Găvănoasa”, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – judecătoria Cahul, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Preşedinte de ședință, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori