

Dosar nr. 1-801/2023
31032023

1-23047747-12-1-

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

10 iulie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Tudor

Stambol

Grefier

Marcela

Sajin,

Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea:

Procurorilor

Cristina Glatcov, Grigore Clevadi
Stanislav Odagiu, Irina

Gheorghiştean

Avocaților

Veaceslav Scripnic, Dragoș Bogatu, Ghenadie Pavliuc
Natalia Pahopol, Alexei

Frunze

Inculpaților

Vitalie Pîrgari, Maria Acristinei, Veronica Untila, Andrian

Brumarețchi

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui

Brumarețchi Andrian *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare complete, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în cadru *****, în calitate de examinator, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Acristinei Maria *****, născută la *****, IDNP *****, originară din *****, domiciliată *****, cetățeană a Republicii Moldova, moldoveancă, studii superioare incomplete, nesupusă militar, divorțată, 1 copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în cadru *****, în calitate de examinator, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Untila Veronica ***** născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată *****, cetățeană a Republicii Moldova, moldoveancă, studii superioare incomplete, nesupusă militar, celibatară, fără persoane la întreținere, angajată în câmpul muncii în cadru *****, în calitate de examinator, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal,

Pîrgari Vitalie *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare complete, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în cadru ASP, șef secție de calificare a conducătorilor auto în mun. Chișinău, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 31 martie 2023 – 10 iulie 2025.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a indicat că, vina inculpaților a fost dovedită pe deplin astfel a solicitat de a-l vinovat pe inculpatul Pîrgari Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amenda în mărime de 3000 u.c, conform art. 65 Cod penal, cu privarea de a ocupa funcții publice în cadrul ASP pe un termen de 3 ani. Solicită a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Brumarețchi Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, conform art. 65 Cod penal, cu privarea de a ocupa funcții publice în cadrul ASP pe un termen de 2 ani, cu confiscarea sumei de 200 lei. Solicită a-l recunoaște vinovată pe inculpata Acristinei Maria de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, conform art. 65 Cod penal, cu privarea de a ocupa funcții publice în cadrul ASP pe un termen de 2 ani, cu confiscarea

sumei de 100 lei, a o recunoaște vinovată pe inculpata Untila Veronica de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, conform art. 65 Cod penal, cu privarea de a ocupa funcții publice în cadrul ASP pe un termen de 2 ani, cu confiscarea sumei de 400 lei.

Avocatul Veaceslav Scripnic în interesele inculpatei Untila Veronica a indicat că, temei pentru începerea urmăririi penale pe cazul dat a servit raportul de autosesizare a ofițerului superior de urmărire penală a Direcției generale urmărire penală a CNA, Boris Berzan, privind acțiunile ilegale comise de către Untila Veronica și alte persoane, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA cu nr. 20220360087 din 14.03.2022. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2021970577 a fost începută la 29.10.2021 iar la 24.11.2022 au fost disjunse materialele în privința lui Pîrgari V., Brumarețchii A, Acristinei Maria și Untila Veronica, într-o procedură separată, cauzei penale fiindu-i atribuit nr. 2022970499, inițiată pe faptul comiterii de către ultimii a infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Potrivit ordonanței de disjungare a cauzei penale din 24.11.2022 la 15.02.2022, Untila Veronica împreună cu Ignat Natalia urmăriind scopul obținerii în regim de urgență și cu eludarea ordinii a adeverințelor medicale a conducătorilor de vehicol și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, convenind în prealabil cu Pîrgari Vitalie, s-au prezentat la sediul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, unde în timp ce se afla în biroul de serviciu a cet. Cojocari Carolina situat pe adresa mun.Chișinău, str. Columna, 47, Untila Veronica a oferit și dat cet. Carolina Cojocari, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, atât pentru sine cât și pentru Ignat Natalia, ca contrar normelor privind examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobate prin HG nr.12 din 19.01.2009 și a Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptați la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, fiindu-le eliberate adeverințele medicale nr. 3993 și nr.3994. Totodată, conform textului rechizitoriului, Untila Veronica, convenind în prealabil cu cet. Pîrgari Vitalie, aflîndu-se în biroul de serviciu a cet. Cojocari Carolina, situat în mun. Chișinău, str. Columna, 47, a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei, în vederea acceptării cet. Untila Veronica, la examinarea medicală și eliberării adeverinței medicale nr. 3994 în lipsa actelor necesare(extras din fișa medicală de ambulator F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Untila Veronica a fost eliberată adeverința medical nr. 3994. La data de 11.04.2022, prin Ordonanța organului de urmărire penală a CNA, Untila Veronica a fost recunoscută în calitate de bănuită, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Prin Ordonanța din 07.07.2022, bănuita Veronica Untila a fost pusă sub învinuire, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Prin Ordonanța din data de 27.12.2022, învinuitei Untila Veronica, i-a fost completată

acuzarea în conformitate cu prevederile art. 283 Cod de procedură penală, ultimei fiindu-i înrăminată comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. La data de 30.03.2022 în baza procesului-verbal de percheziție, s-a efectuat percheziția la domiciliul cet. Untila Veronica. Termenele procedurale impun efectuarea în mod rezonabil a tuturor operațiunilor specifice fiecărei faze procesuale, în vederea realizării scopului procesului penal, fără a împiedica aflarea adevărului sau lezarea în vreun fel a drepturilor și intereselor legitime ale părților. În cazul încălcării termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuț, devine incidentă dispoziția art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală. Astfel, norma prenotată statornicește că, la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuțul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuțul despre aceasta. Conform art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Cu referire la întrunirea acestor condiții în cauza examinată, se atestă ca fiind realizate și consumate, ori prin acțiunea procesuală de percheziție din 30 martie 2022, la domiciliul inculpatei Untila Veronica, a avut loc o repercursiune serioasă asupra inculpatei, compatibilă cu garanțiile procesuale cu referire la termeni, sub aspectul calității de bănuț. Mai mult, toate actele de procedură întocmite după expirarea termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuț, sunt lovite de nulitate absolută. Această concluzie se răsfânge și în privința rechizitoriului - ca act final de susținerea a învinuirii și sesizare a instanței de judecată. În argumentarea acestei concluzii, apărarea reiterează că emiterea cu întârziere a ordonanței de punere sub învinuire a inculpatei, reprezintă o încălcare esențială a legii procesuale penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale inculpatei, iar în baza art. 94 alin. (1) pct. 8), alin. (2) Codul de procedură penală este nulă și respectiv, în corespundere cu art. 251 din Codul de procedură penală, devin nule și toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală. Această stare de lucruri, conduce la lipsa probelor admisibile, și în consecință, conduce la imposibilitatea determinării vinovăției persoanei ca un element indispensabil al laturii subiective ale infracțiunii. Reșind din cele expuse, solicită încetarea procesului penal pornit în privința lui Untila Veronica în baza art. 326 alin. (2) Cod penal.

Avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Brumarețchi Andrian a indicat că, nestabilirea datei, locului, timpului, mijloacelor și a modului săvârșirii preținsei infracțiunii, a înțelegerii prealabile între coparticipanți, a faptului contra cărei norme legale s-a acționat, nu numai că denotă lipsa laturii obiective a infracțiunii imputate și deci a componentei, ci și faptul încălcării grave a dreptului inculpatului la apărare, drept prevăzut și garantat de legislația națională și internațională în domeniu. Neclaritatea învinuirii și neajunsurile conținute în ea din nou indică la faptul că, organul de urmărire penală, neacumulând un suport probatoriu în sensul acuzării lui Brumarețchi Andrian, luând ca bază doar unele informații neveridice, s-a grăbit să transmită dosarul în judecată

fără a încerca stabilirea adevărului. Consideră că și la acea fază a procesului era clar că, probe suficiente întru acuzarea lui Brumarețchii nu au fost acumulate, iar dânsul era necesar de a fi scos de sub urmărire penală. Despre componența infracțiunii imputate în coraport cu acuzările aduse. Acuzările aduse lui Brumarețchii Andrian le consideră neîntemeiate și nefondate din următoarele considerente. Analizând probele prezentate de partea acuzării și luând în considerație pertinenta, concludența sau coroborarea lor, a ajuns la concluzia că, în cazul inculpatului Brumarețchii nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Vorbind despre componența de infracțiune imputată, este de remarcat că, obiectul material îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. Acuzatorul îl învinuiește pe Brumarețchii Andrian precum că ar fi transmis suma de 200 lei numitei Cojocari Carolina pentru ca ultima să întreprindă acțiunile vizate în rechizitoriu. Cu toate acestea, nici până în ziua de astăzi nimeni nu a demonstrat nu doar faptul transmiterii sumelor de bani indicate, ci și faptul că aceste bancnote se aflau în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Nu în zadar legiuitorul impune ca un semn obligatoriu al infracțiunii vizate obiectul material, adică banii nemijlocit. În caz că banii preținși a fi transmiși nu au fost anexați la materialele cauzei, nu au fost examinați și nu a fost demonstrată capacitatea lor, este de părere că o astfel de transmitere nici nu a avut loc. Mai mult ca atât, lipsa lor demonstrează imposibilitatea emiterii unui act de acuzare și respectiv expedierea unei astfel de cauze în instanța judiciară. În ce privește latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă doar prin acțiunea care vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență. Potrivit procurorilor, la caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, incriminată învinuirilor Acristinei Maria, Brumarețchi Andrian și Untila Veronica, s-a realizat prin acțiune de dare de către ultimii a remunerației ilicite, sub formă de bunuri, mijloace bănești lui Cojocari Carolina în vederea acceptării la examinarea medicală și eliberării adeverinței medicale, obținerii în regim de urgență a acesteia și cu eludarea ordinii. Categorie nu este de acord cu aceste afirmații neîntemeiate ale acuzării, or, nici o probă din dosar nu indică asupra faptului precum că Brumarețchii ar fi transmis careva sume bănești unei anumite persoane. În filmulețele prezentate de acuzare, se deslușește o încăpere în care se află mai multe persoane care dialoghează între ele. Se pretinde că, două din ele sunt Cojocari Carolina și Brumarețchii Andrian. În secvența video nu vede ceia ce se pretinde în susținerea învinuirii aduse, or, nu se vede transmiterea de bani de către inculpat către careva persoană și dacă se pretinde că ar fi fost transmisă careva sumă de bani, din filmuleț nu devine clar în nici un fel care din persoanele prezente ar fi transmis acești bani (chiar din stenogramele procurorilor devine clar că în biroul cu pricina se aflau și alte persoane, înafară de Cojocari și Brumarețchii). Mai mult, inclusiv din secvența video și din declarațiile inculpatului și a martorului

Cojocari Carolina rezultă că, în birou se aflau mai multe persoane, nu doar cei doi menționați în rechizitoriu. Nu cunoaștem din ce considerente aceste persoane nu au fost stabilite de organul de urmărire penală și nu au fost audiate. Declarațiile acestor persoane ar fi putut vărsa lumină asupra circumstanțelor din acea zi, inclusiv asupra prezenței banilor și a faptului transmiterii acestora. Oricare din persoanele aflate în acel moment în birou puteau transmite orice, fiecare din ei aflându-se în imediata apropiere de masa de serviciu a dnei Cojocari Carolina. Posibil, în cadrul audierii acestor persoane neidentificate, organul de urmărire penală putea afla dacă au fost prezente careva bancnote bănești și dacă a avut loc transmiterea lor, deoarece în cadrul procesului penal prezența banilor nu a fost dovedită, nemaivorbind de felul bancnotelor și suma concretă. Nici până în ziua de azi nu este clar de unde a apărut versiunea prezenței sumei de 200 lei în speța Brumarețchii Andrian. În acest sens procurorii ar trebui să vină cu explicații, altfel, aceste afirmații sunt cel puțin paradoxale și contradictorii. Nici o acțiune din dispoziția articolului 326 din Codul penal nu i-a fost demonstrată dlui Brumarețchii, or, din materialele cauzei și în rezultatul examinării suportului probatoriu în cadrul anchetei judecătorești, nicidecum nu rezultă că el ar fi promis, oferit, dat unei persoane, personal și prin intermediul altei persoane, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit. În rechizitoriu procurorii mai menționează că, în speță, intenția învinuiților privind comiterea infracțiunii se probează prin faptul că, aceștia se aștepta ca persoanele publice, să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa. Nu în ultimul rând din probele acumulate s-a stabilit și existența semnului obligatoriu al laturii subiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume scopul infracțiunii, concretizat prin obținerea în regim de urgență și cu eludarea ordinii, în lipsa actelor obligatorii, a adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, eliberată de comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, adică învinuiții urmăreau scopul influențării membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău ca să fie acceptați la examinarea medicală cu eliberarea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii-extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Din aceste afirmații categorice ale acușării în nici un caz nu se desprinde o probare a intențiilor învinuiților, or, fraza este scrisă pe loc gol, fără a menționa sau face trimitere la careva probe în acest sens. La moment probe în sensul probării intenției acțiunilor inculpaților pretinse a fi delictuale nu există, iar totalitatea probelor examinate în instanță indică cel puțin asupra faptului că, vina inculpaților nu a fost demonstrată în nici un fel. În urma unei analize a probelor prezentate de partea acușării și luând în

considerație pertinentă, concludența sau coroborarea lor, în cazul lui Brumarețchii Andrian nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar orice acțiuni sau inacțiuni ale dânsului pretinse a fi ilegale, nu se regăsesc în semnele și elementele componenței de infracțiune nominalizate. Ajungând la concluzia că Brumarețchii Andrian se face vinovat de acțiunile imputate, procurorii au prezentat în cadrul anchetei judecătorești următoarele pretinse probe: declarațiile martorului Cojocari Carolina; adeverința medicală eliberată pe numele inculpatului; fișa medicală personală nr. 3902 pe numele lui Brumarețchii Andrian și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație privind înregistrarea video. Din start exclude calitatea probantă a adeverinței medicale eliberată pe numele inculpatului și fișa medicală personală nr. 3902, or, aceste documente nu păstrează asupra sa urme ale pretinsei infracțiuni, dar și nu demonstrează într-un fel sau altul săvârșirea de către inculpat a unor acțiuni sau inacțiuni criminale. Ele reprezintă documente medicale care nu sunt contestate de nici o parte în proces. Când privește martorul Cojocari Carolina, în calitate de probă a părții acuzării, dânsa, printre altele, a comunicat următoarele: Careva sume bănești inculpații nu i-au transmis; în nici un mod nu a ajutat inculpații să promoveze comisia medicală contrar ordinii stabilite; Bani sau alte valori de la ea nu au fost ridicate de reprezentanții procuraturii sau organului de urmărire penală. Prezentarea spre recunoaștere sau confruntări cu ea nu au fost efectuate. Declarațiile date la urmărirea penală în mare parte nu corespund adevărului, deoarece au fost date sub presiunile masive ale reprezentanților organului de urmărire penală, după care fapt a fost eliberată din arest și a mers în procedură simplificată la examinarea cazului său în instanța de fond, așa cum i-a fost promis. Astfel, devine clar că, fiind sub jurământ în instanță, dna Cojocari a spus adevărul și a răsturnat completamente construcția și așa firavă a actului acuzării. Astfel, martorul acuzării, cu lux de amănunte a relatat că, nici unul din inculpați nu se face vinovat de infracțiunile imputate. Potrivit rechizitoriului (pag. 20-23 din rechizitoriu, vol. 1 f.d. 88-134 din dosar), de către procurori se pretinde că, vina lui Brumarețchii în săvârșirea infracțiunii se dovedește prin – „procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat, din data de 07 martie 2022, împreună cu anexă stenograme și purtătorul optic de informații de tip CD cu nr. 2735(30)78”. Atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul anchetei judecătorești, au apărut mai multe dubii și neclarități față de aceste filmulețe cu conținut audio și video, or, din ele nu rezultă careva concluzii ce ar demonstra vina lui Brumarețchii Andrian în săvârșirea infracțiunii pentru care e judecat. Mai mult, înregistrările prezentate nu sunt clare și par a fi montate, cu ochiul liber se vede că ar putea conține întreruperi, par a fi modificate electronic, etc. etc., ceea ce contravine imperativelor legale despre de probe. Vizionând filmulețul video care se pretinde a fi proba ce demonstrează transmiterea unei sume de bani de către Brumarețchii unei alte persoane, apar mari dubii asupra acestei înregistrări. Așa, din ea nu este clar ce persoane sunt în imagini și care sunt acțiunile lor, mai mult, filmulețul nu pare un tot întreg, fiind prezente careva neclarități și suprapuneri de imagini. Nu cunoaștem nici ora și ziua filmărilor, or, aceasta o pretinde doar organul de urmărire penală, în acest sens, solicităm numirea unei expertize tehnice, în care specialiștii să se

expună pe marginea veridicității și excluderea oricăror dubii asupra pretensei probe a procurorilor (e de menționat că, în înregistrarea video nu se conțin secvențe cu transmiteri de bani sau altor obiecte între persoane). Partea apărării consideră că, argumentele aduse de procuror în susținerea poziției sale, în nici un caz nu pot fi reținute pentru adoptarea unei hotărâri de condamnare, or aceasta ar egala cu ignorarea normelor legale și argumentelor apărării enunțate mai sus, impunând instanța de judecată de a susține o poziție preconcepută despre vinovăția persoanei, dându-le probelor asupra cărora invocă procurorul, o valoare dinainte stabilită. Reieșind din totalitatea celor relatate, reiterăm poziția că, vina lui Brumarețchii Andrian nu a fost demonstrată în nici un fel, or, nici o probă prezentată de partea acuzării nu indică asupra faptului intenției dânsului la săvârșirea cărorva acțiuni sau inacțiuni delictuale, iar poziția și declarațiile dânsului nu sunt combătute absolut de nici o probă a acuzării. În baza prevederilor art. 390 alin. (1) p. 1) din Codul de procedură penală, solicită de a-1 achita pe Brumarețchii Andrian, deoarece nu a fost constatată existența faptei infracțiunii.

Avocatul Pavliuc Ghenadie în interesele inculpatei Acristinei Maria a indicat că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării n-a administrat și n-a prezentat probe concludente, pertinente, sau în coroborare, care ar fi demonstrat vinovăția lui Acristinei Maria în săvârșirea infracțiunii imputate. Concomitent susține, că organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, obligație ce este impusă de art. 254 din Codul de procedură penală. Mai mult ca atât, în cadrul urmăririi penale lui Acristinei Maria i-au fost încălcate flagrant un șir de drepturi fundamentale prevăzute și stipulate atât în legislația autohtonă, cât și în cea internațională. Procesul judiciar a demonstrat din plin, că Acristinei Maria nu se face vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Codul penal, poziție ce a expus-o și a susținut-o la orice etapă a procesului penal din momentul inițierii urmăririi. Așa dar, fără a fi acumulate destule probe, Acristinei Maria, a fost pusă sub învinuire pentru faptul, că chipurile a săvârșit infracțiunea de trafic de influență. Acuzarea de trafic de influență este paradoxală, ilegală și neîntemeiată. Respectiv, pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea Acristinei Maria culpabilă de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală. Fiind audiat martorul Cojocari Carolina nu a confirmat în ședința de judecată faptul, precum că a primit careva bani de la Acristinei Maria. Menționând despre fraza din sentința pronunțată în privința lui Cojocari Carolina, precum că a luat 100 lei de la Acristinei Maria, o consider neobiectivă, deoarece nu coroborează cu nici o altă probă dobândită legal în urma examinării prezentei cauze în instanță. Totodată în urma examinării cauzei penale în instanța de judecată s-a stabilit existența erorilor de ordin procesual la etapa desfășurării urmăririi penale aceste încălcări atrag în cele din urmă inadmisibilitatea probelor vizate prin prisma Codului de procedură penală și anume acest fapt se explică prin: așa dar la 30.03.2022 la domiciliul inculpatei Acristinei Maria a fost efectuată acțiunea procesuală percheziția, respectiv a avut loc o repercursiune asupra inculpatei, compatibilă cu garanțiile procesuale cu referire la termeni, sub aspectul calității de bănuit. Este de

menționat că la 07 iulie 2022 organul de urmărire penală i-a atribuit lui Acristinei Maria statut de învinuit. Aici se constată că ultima a fost menținută în calitate de bănuită în termen mai mult de 3 luni și toate actele procedurale întocmite după expirarea termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuit, sunt lovite de nulitatea absolută. În argumentarea acestei concluzii instanța de judecată este necesar să reție că ordonanța de punere sub învinuire a inculpatei Acristinei Maria a fost emisă cu întârziere, ce reprezintă o încălcare esențială a legii procesuale, iar în baza art. 94 alin. (1) pct. 8 și alin. (2) Cod de procedură penală este nulă și respectiv în corespundere cu art. 251 din Codul de procedură penală al R. Moldova, devin nule și toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală. Urmărirea penală în privința persoanelor care activează în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău a fost pornită la data de 29.10.2021 conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. art. 324, 326 și 333 Cod penal, fiindu-i atribuit nr. de evidență 2021970577. Alte persoane și anume inspecții de la ASP în ordonanța de pornire a urmăririi penale nu au fost indicate, prin urmare urmărirea penală s-a pornit la caz pe fapte concrete și în privința unor persoane concrete, nemijlocit care urmează în speță a fi vizate prin acțiunile de urmărire penală efectuate, precum și de măsurile speciale de investigație. La caz, prin încheierea judecătorului de instrucție s-a dispus de a fi autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație și anume înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și anume cercetarea biroului de serviciu a lui Cojocari Carolina din incinta Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat. În actul de sesizare și anume raportul ofițerului de urmărire penală privind consemnarea celor constatate din 15.02.2022 s-a indicat direct că urmare a efectuării acestei măsuri speciale de investigație s-a stabilit acțiunile pretins infracționale ale inculpatei Acristinei Maria Ion. În acest temei la data de 14.03.2022 s-a dispus a se porni urmărirea penală și anume cu referire la acțiunile pretins infracționale ale inculpatei Acristinei Maria. Prin urmare procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație - ce au rezultat din efectuarea acestei măsuri speciale de investigație și care au fost indicate de către procuror în lista probelor în calitate de mijloace probatorii nu pot fi puse la baza sentinței ce urmează a fi pronunțate la caz. Aceste elemente probatorii au fost utilizate la caz cu încălcarea prevederilor procesual - penale, fapt care este evident și nu poate fi înlăturat sub nici o formă. În cadrul cercetării judecătorești a vizualizat înregistrările care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație și anume înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și anume cercetarea biroului de serviciu a lui Cojocari Carolina și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat. Este imperios necesar a evidenția că în nici un caz și nici sub o formă nu se poate releva și vizualiza corespunzător și cert că inculpata Acristinei Maria, a dat careva mijloace bănești. Cu referire la acest aspect important pentru atestarea prezenței elementelor constitutive ale componenței de infracțiune ce a fost incriminată acestuia este cert că există numai niște presupuneri ale organului de urmărire penală susținute nefondat și de către acuzatorul de stat. Reieșind din cele expuse, consider, că urmărirea penală a fost

efectuată superficial privind examinarea tuturor circumstanțelor săvârșirii infracțiunii date. După cum este stabilit urmărirea penală pe prezenta cauză penală este efectuată unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesuale penale, poartă un caracter de presiune asupra persoanei ce contravin normelor legii penale, ce are scopul să apere persoana, cât și drepturile și libertățile acestuia. Totodată, potrivit cerințelor art. art. 94 alin. (8), 95 și 251 Cod de procedură penală, solicit, instanței de judecată de a nu admite ca probe și a nu le pune la baza eventualei sentințe SD-urile pe care au fost efectuate înregistrări audio și video a convorbirilor telefonice chipurile dintre Cojocari Carolina și alte persoane. În primul rând nu este stabilit cu certitudine că anume Cojocari Carolina a dus aceste convorbiri telefonice, acest fapt nu este verificat de către acuzatorul de stat, cel puțin putea să întrebe dacă îi aparține ei vocea sau altei persoane? în al doilea rând observăm și auzim că pe aceste SD-uri sunt înregistrate niște convorbiri care nicidecum nu are careva legătură cu dovedirea faptului că Acristinei Maria Ion a dat bani lui Cojocari Carolina. În treilea rând aceste convorbiri sînt înregistrate cu defecte tehnice, care pune la îndoială faptul despre veridicitatea celor înregistrate și cu atât mai mult luate ca probe, dar se pune întrebarea: ce concret ne dovedește aceste înregistrări audio, video împotriva lui Acristinei Maria Ion? Deci, consideră că nu s-a dovedit vinovăția lui Acristinei Maria în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, solicit, să fie emisă o sentință de achitare în privința lui Acristinei Maria Ion pe capătul de învinuire prevăzut de art. art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, din lipsa în acțiunile ultimei a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Avocatul Alexei Frunze în interesele inculpatului Pîrgari Vitalie a indicat că, în latura penală, apărarea neagă atât încadrarea juridică a faptei cât și circumstanțele de fapt reținute de către acuzare în privința inculpatului, la fel apărarea constată că la etapa urmăririi penale au fost admise unele încălcări grave ale dreptului la apărare, viciu fundamental, fiind încălcate grav și alte prevederi ale codului de procedură penală. Așadar, cu referire la argumentele de procedură, apărarea invocă în fața instanței de judecată un viciu fundamental prin încălcarea gravă a dreptului la apărare al inculpatului la etapa urmăririi penale, prin lipsa unei apărări eficiente și efective din partea unui avocat, iar în această chestiune ține să comunice instanței de judecată următoarele motive. Necătând la faptul că inculpatul la etapa urmăririi penale au fost reprezentat formal de către un avocat, totuși din analiza declarațiilor inculpatului în ședința de judecată, a materialelor cauzei penale cât și a acțiunilor/inacțiunilor apărătorului, rezultă cu certitudine că apărătorul nu a acordat inculpatului asistență juridică calificată în mărimea, intensitatea și de calitate minim necesară bunei desfășurări a procesului penal. Or, reieșind din declarațiile inculpatului și materialele cauzei audierile nemijlocit în instanța de judecată, rezultă că apărătorul la etapa urmăririi penale nu a purtat discuții și nu a convenit cu Pîrgari Vitalie, poziția apărării pe marginea bănuielii înaintate, nu a stabilit de comun acord cu bănuții strategia de apărare, elementar acesta nu a purtat discuții, precum nu și-a dat interesul în acumularea probelor care confirmă nevinovăția inculpatului. Reieșind din materialele cauzei penale rezultă că apărătorul nu a formulat la etapa urmăririi penale nici un demers eficient de apărare (confruntare, administrarea

probei cu martori, expertiză, etc.), apărătorul nu a asigurat inculpatul cu asistența minim necesară desimulând scopul real și activ al apărătorului din cadrul procesului penal, rezumându-se la prezența pur formală în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și semnarea actelor de procedură în lipsa clienților săi plângerile depuse în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu au fost examinate în termen rezonabil, ca urmare acestea au fost prin închiere judecătorească remise pentru examinare la cauza penală în instanța de fond. Prin acțiunile și inacțiunile sale avocatul care l-a reprezentat pe învinuit, a încălcat dreptul la apărare și a contribuit indirect la consolidarea învinuirii clienților săi de o potrivă cu acuzatorul de stat și nu a depus efortul necesar în vederea demonstrării nevinovăției candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Prin urmare, comportamentul pasiv al avocatului de la etapa urmăririi penale este contrar legii și bunelor practici în domeniul avocaturii, rezultând în aceea că inculpații efectiv nu au beneficiat de apărare în procesul penal iar prezența avocatului la acțiunile de urmărire penală a fost pur formală, de umplutură, iar în realitate, se atestă lipsa asistenței juridice calificate. Astfel, că pe tot parcursul urmăririi penale, chiar dacă formal inculpații au avut un apărător ales, totuși acesta nu a dat dovadă de un comportament diligent și profesionist, prin care să se respecte dreptul la apărare și principiul contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, or sarcina apărării îi revine avocatului în procesul penal, care trebuie să aibă un rol activ și eficient, iar sarcina probațiunii învinuirii îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă exclusiv pe seama procurorului. Așadar, urmează a se ține cont că inculpatul Pîrgari Vitalie are studii superioare dar nu posedă cunoștințe suficiente în domeniul dreptului, nu dispune de cunoștințe juridice în domeniu, astfel că inculpatul nu au putut să se apere eficient de unii singuri și nu au avut posibilitatea obiectivă de a da apreciere corectitudinii sau incorectitudinii acțiunilor apărătorului, respectiv se constată că inculpații nu au beneficiat de asistență juridică calitativă și eficientă la o etapă crucială, iar acțiunile apărătorului au contribuit indirect la consolidarea învinuirii, ceea ce constituie viciu fundamental de procedură și constituit încălcare a dreptului la apărare. Respectiv, apărarea constată că la caz, la etapa urmăririi penale a existat o încălcare gravă și serioasă a dreptului la apărare al inculpatului Pîrgari Vitalie, ceea ce constituie viciu fundamental al procedurii, manifestată prin lipsa unei apărări efective, eficiente și calitative la o etapă deosebit de importantă, motiv din care acțiunile procesuale cu participarea apărătorului, prin prisma prevederilor art. 251 CPP urmează a fi declarate nule.

Respectiv, din analiza tuturor probelor acuzării, rezultă în mod evident și clar că între toate probele acuzării există divergențe și inexactități semnificative, astfel că aceste probe nu pot fi reținute în calitate de probe concludente, pertinente și utile cauzei, respectiv nu pot fi puse la baza învinuirii inculpatului după cum insistă acuzatorul de stat, deoarece neconcordanțele dintre declarațiile martorilor acuzării sunt esențiale și considerabile, trezind dubii serioase și rezonabile în privința veridicității versiunii evenimentelor comunicate de un singur martor a acuzării. De menționat că, atât martorii acuzării au dat mărturii sub jurământ, respectiv asupra concludentei acestor declarații instanța de judecată urmează să se expună prin sentință prin prisma intimei convingeri, în

același timp motivând sentința în baza argumentelor cheie invocate de ambele părți. În lumina acestor circumstanțe, apărarea consideră că la caz există un dubiu rezonabil în privința faptului dacă a infracțiunea imputată inculpatului întradevăr nu a fost comisă de către Pîrgari Vitalie, iar acest dubiu nu poate fi înlăturat prin alte probe, respectiv în temeiul prevederilor art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, în caz că la materialele pricinii exista probe contradictorii care se exclud reciproc, instanța urmează să se conducă de principiul conform căruia toate dubiile în asemenea urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Brumarețchii Andrian *****, fiind în mun. Chișinău, în perioada lunii februarie anul 2022, urmărind scopul obținerii în regim de urgență și cu eludarea ordinii, a adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, a convenind cu Cojocari Carolina ***** - angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 Cod penal, persoană publică, aceasta susținând că are influență asupra membrilor și președintelui comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, bunuri și avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, atât pentru aceasta cât și pentru membrii comisiei, pentru a influența și a determina membrii comisiei de examinare medicală, ca să fie acceptată la examinarea medicală cu eliberarea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii-extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Astfel, Brumarețchii Andrian, aflându-se în biroul de serviciu a cet. Cojocari Carolina ***** , situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a dat ultimei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, în vederea acceptării sale la examinarea medicală și eliberarea adeverinței medicale în lipsa actelor necesare (extras din fișa medicală de ambulator F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Brumarețchii Andrian a fost eliberată adeverința medicală nr. 3902.

Astfel, **Brumarețchii Andrian**, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență,

infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică - „*Promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal și prin intermediul altei persoane, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit*”.

Acristinei Maria *****, fiind în mun. Chișinău, în perioada lunii februarie anul 2022, urmărind scopul obținerii în regim de urgență și cu eludarea ordinii, a adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, a convenit cu Cojocari Carolina ***** - angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 Cod penal, persoană publică, aceasta susținând că are influență asupra membrilor și președintelui comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, bunuri și avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, atât pentru aceasta cât și pentru membrii comisiei, pentru a influența și a determina membrii comisiei de examinare medicală, ca să fie acceptată la examinarea medicală cu eliberarea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii-extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Astfel, Acristinei Maria, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina ***** , situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a dat cet. Cojocari Carolina mijloace bănești în sumă de 100 lei, iar ultima a primit mijloacele bănești ce nu i se cuvin, în vederea acceptării la examinarea medicală și eliberării adeverinței medicale, obținerii în regim de urgență a acesteia și cu eludarea ordinii, precum și în lipsa extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Acristinei Maria a fost eliberată adeverința medicală nr. 3992.

Astfel, **Acristinei Maria *******, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, adică - „*Promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal și prin intermediul altei persoane, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit*”.

Untila Veronica ***** fiind în mun. Chișinău, în perioada lunii februarie anul 2022, urmărind scopul obținerii în regim de urgență și cu eludarea ordinii, a adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, a convenit cu Cojocari Carolina ***** - angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 CPRM persoană publică, aceasta susținând că are influență asupra membrilor și președintelui comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, bunuri și avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, atât pentru aceasta cât și pentru membrii comisiei, pentru a influența și a determina membrii comisiei de examinare medicală, ca să fie acceptată la examinarea medicală cu eliberarea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii-extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Astfel, Untila Veronica, aflându-se în biroul de serviciu a cet. Cojocari Carolina *****, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei, în vederea acceptării cet. Untila Veronica la examinarea medicală și eliberării adeverinței medicale nr. 3994 în lipsa actelor necesare (extras din fișa medical de ambulator F 027e), contrar art.12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Untila Veronica a fost eliberată adeverința medicală nr.3994.

Astfel, **Untila Veronica ******* a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică *-, Promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal și prin intermediul altei persoane, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit*”.

Potrivit rechizitoriului, **Pîrgari Vitalie *******, fiind în mun. Chișinău, în perioada lunii februarie anul 2022, urmărind scopul obținerii în regim de urgență și cu eludarea ordinii, în lipsa actelor obligatorii, a adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, atât pentru sine cât și pentru angajații din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău al ASP, Evdochimov Ana, Acristinei Maria, Untila Veronica, Brumarețchii Andrian, și o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă în rezultatul comunicării cu Cojocari Carolina ***** - angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în

calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 Cod penal, persoană publică, aceasta susținând că are influență asupra membrilor și președintelui comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a promis bunuri și avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, atât pentru aceasta cât și pentru membrii comisiei, pentru a influența și a determina membrii comisiei de examinare medicală, ca atât el, cât și angajații nominalizați, să fie acceptați la examinarea medicală cu eliberarea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii-extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. În vederea realizării intenției criminale, și acceptarea celor promise de Pîrgari Vitalie *****, coordonarea, cu Cojocari Carolina, a modului de realizare a acțiunilor solicitate – primirea prioritară, expedierea listei persoanelor în interesul cărora se acționează, regimul de urgență de eliberare a certificatului de către comisie: la data de 11.02.2022 acesta fiind în biroul președintelui comisiei Vasilev Nicolai, mun. Chișinău, str. Columna 47, împreună cu Carolina Cojocari, informînd că este șeful Secției înmatriculare a transporturilor și calificare a conducătorilor auto a ASP, în lipsa extrasului din fișa medicală de ambulator (F027e), a solicitat eliberarea adeverinței medicale pe un termen de 5 ani, în schimb fiind propusă privilegierea, președintelui comisiei, la adresarea obținerii serviciilor instituției în care activează. În rezultat, Pîrgari Vitalie a obținut adeverința medicală nr. 3874 din 11.02.2022. Astfel, Acristinei Maria, convenind în prealabil cu cet. Pîrgari Vitalie, aflîndu-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina *****, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a dat cet. Cojocari Carolina mijloace bănești în sumă de 100 lei, iar ultima a primit mijloacele bănești ce nu i se cuvin, în vederea acceptării la examinarea medicală și eliberării adeverinței medicale, obținerii în regim de urgență a acesteia și cu eludarea ordinii, precum și în lipsa extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Acristinei Maria a fost eliberată adeverința medicală nr. 3992. Astfel, Evdochimov Ana, convenind în prealabil cu cet. Pîrgari Vitalie, aflîndu-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina *****, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a dat ultimei mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, în vederea acceptării la examinarea medicală, eliberării adeverinței medicale, în lipsa actelor necesare (extras din fișa medical de ambulator F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a

candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Evdochimov Ana a fost eliberată adeverința medicală nr. 3991. Astfel, Brumarețchii Andrian, convenind în prealabil cu cet. Pîrgari Vitalie, aflîndu-se în biroul de serviciu a cet. Cojocari Carolina *****, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a dat ultimei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, în vederea acceptării sale la examinarea medicală și eliberarea adeverinței medicale în lipsa actelor necesare (extras din fișa medical de ambulator F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Brumarețchii Andrian a fost eliberată adeverința medicală nr. 3902. Astfel, Untila Veronica, convenind în prealabil cu cet. Pîrgari Vitalie, aflîndu-se în biroul de serviciu a cet. Cojocari Carolina *****, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei, în vederea acceptării cet. Untila Veronica la examinarea medicală și eliberării adeverinței medicale nr. 3994 în lipsa actelor necesare (extras din fișa medical de ambulator F 027e), contrar art.12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Untila Veronica a fost eliberată adeverința medicală nr. 3994.

Astfel, indică organul de urmărire penală că **Pîrgari Vitalie ******* a săvîrșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică -, *Promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal, prin mijlocitor, de bunuri, privilegii pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit*".

Inculpatul **Pîrgari Vitalie ******* în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, nu cunoaște exact conținutul fișei postului, dar unul din puncte este asigurarea bunei administrări a secției și un management, care ar garanta prestarea în continuu, a serviciilor, de documentare și calificare a candidaților/cetățenilor, cu permisia de conducere. Tot aici, unul din punctele fișei de post, este și comunicarea cu alte secții direcții, instituții, în vederea asigurării, continuității serviciilor menționate supra. S-a omis un lucru important, în perioada indicată era pandemie, totodată comunică și confirmă, că toate acțiunile sale au fost în strictă coordonare cu conducerea departamentului unde activa și a conducerii ASP. Respectând prevederile legale, la acea etapa, nu cunoaște la moment care este procedura, programarea în cadrul Dispensarului Narcologic, unde își desfășura activitatea secția de evaluare medicală, a candidaților, activa în baza prezenței fizice, cât și a unei înscrieri prealabilă prin intermediul telefonului. La moment, pentru că personal a fost înscris și nu o dată, nu se solicita absolut, altă informație decât numele și prenumele, ori în cadrul instituției, repartizarea lucrului pentru satisfacerea serviciului, în rândul angajaților nu o consideră o depășire a celor menționate în fișa postului. Menționează că, deține funcția de șef al secției, și a fost cel care repartiza personal și la cursurile de perfecționare continuă, precum și în cadrul

centrelor multifuncționale aflate în subordine. Această acțiune trebuia să fie asigurată ori de șef ori de șeful adjunct al secției. Nu ține minte exact, care sau cum au fost combinate persoanele pe grupuri și coordonarea cu aceasta în vederea participării la evaluarea medicală, dar cu siguranță s-a ținut cont, de perioada pandemiei, precum și de asigurarea unui serviciu calitativ, în cadrul secției. Despre o metodă oficială care ar exista, care ar fi comunicată către cetățeni, nu cunoaște, ori pe site-ul, secției de evaluare a conducătorilor auto din cadrul dispensarului dermatovenerologic, mun. Chișinău, nu era altă procedură decât cea cu prezența fizică sau prin intermediul unui telefon. Programarea online lipsea garantat. Nu ținea de competența dnei Carolina Cojocari ca să informeze o instituție, despre actele necesare care urmează a fi prezentate. Totodată face referință la excepțiile care au fost valabile introduse pe timpul pandemiei, care variau de la o zi la alta. Respectiv fiecare cetățean sau candidat care merge la comisie medicală, se supune cerințelor solicitării angajatului instituției date. În contextul probelor care au fost cercetate, dna Carolina a comunicat prin telefon, că urmează că persoanelor, angajații care urmează să vină la comisia de evaluare medicală, să aibă la ei actele necesare, care nu au trecut în revistă. Intuiește că poate cineva s-a prezentat fără buletin, fără permis. Nu a transmis pentru că, fiecare angajat cunoaște sau este responsabil în parte de evaluarea dlui, și care acte trebuie să le dețină asupra sa. Nici în cadrul ședințelor tematice nu a trecut în revistă actele care sunt necesare pentru a trece această evaluare medicală. A fost inițiată o anchetă internă prin care s-a stabilit că nu și-a depășit atribuțiile de serviciu, și a fost în strictă conformitate cu fișa de post și ordinele interne. Nu a încălcat nimic. Fiecare angajat, est obligat să cunoască prevederile hotărârii de guvern nrr. 181 din anul 2022, cu privire la obținerea dreptului de a conduce, și documentarea cu permis auto, la fel este obligat să cunoască actele care sunt necesare pentru a fi admis la examenul auto și la preschimbarea permisului de conducere, ori alt act decât acesta nu a fost solicitat în cadrul secției. Respectiv evaluarea cunoștințelor ceea ce ține de actele necesare pentru a fi prezentate în cadrul altei instituții nu ține de competența instituției, sau cea pe care o reprezintă. Atunci când a solicitat sau a venit cu rugămintea ca să fie eliberat certificatul medical 083 E, a avut în vedere ca să facă excepție de la practica care era/persista la dispensarul narcologic, de a elibera certificatele medicale, pentru maxim 2 ani, care contravine hotărârii de guvern nr. 12 din 19.01.2009, pentru aprobarea normelor privind examinarea medicală a conducătorilor de vehicule, și a candidaților, pentru obținerea permisului de conducere și care prevede că în cazul în care nu exista careva restricții din partea medicilor care sunt membrii de comisei de examinare termenul general de valabilitate a adeverinței medicale este termenul de valabilitate stabilit pentru permisul de conducere/subcategoria respectivă. Iar practica vicioasă care era aplicată de către Centrul dermatovenerologic venea să susțină încasările pentru a-și satisface/a-și suplini rezerva financiară deoarece erau și sunt la autogestiune. Fraza „*vide iscliucenie*” înseamnă conform legii și nu a practicii pe care o aplicau ilegal. Nu a fost nici o înțelegere între el și Brumarețchi Andrian. Nu i-a zis lui Brumarețchi Andrian să achite sume bănești lui Carolina Cojocari pentru a obține certificatul. Fiecare angajat în cadrul ședinței a fost anunțat despre necesitatea prezentării certificatului care ar confirma că este apt din punct de vedere medical pentru desfășurarea activității de examinator sau coordonator urmează

să dețină această adeverință medicală care coincide cu adeverința medicală, a conducătorului de vehicul sau a candidatului pentru obținerea dreptului de a conduce, formular nr. 083 E, care ar fost menționat supra, deoarece fiind fiecare dintre ei deținea permis de conducere valabil care nu putea fi obținut fără aceasta adeverință medicală. Era clar că fiecare din ei cunosc care sunt actele necesare pentru a obține aceasta adeverință, și acest capitol nu a fost discutat. Presupusa abatere, a avut loc pe data de 11.02.2022, fiind în funcția de șef al secției calificare a mun. Chișinău, a conducătorilor auto, împreună cu conducerea departamentului de înmatriculare, a unităților de transport și calificarea conducătorilor auto, s-a decis, că toți angajații secției calificare, să treacă controlul medical și anume să prezinte un certificat narcologic, de la DNR, și forma 083 care este eliberată de către secția Dispensarului municipal dermato denereologic. Această solicitare venea expres sau deriva din hotărârea de guvern 181 care a fost aprobată din 2022, aceasta hotărârea este de fapt regulamentul privind procedura pentru obținerea dreptului de conducere a vehiculelor, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, și anume cap. II, normei minime aplicabile persoanelor, care asigură desfășurarea examenelor de obținere a dreptului de a conduce vehicule, și anume pct. 5 a acestui capitol, să fie aptă din punct de vedere medical, pentru desfășurarea activității respective, și urmează să dețină adeverința medicală, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, formularul nr. 083/E, valabilă. Tot în această hotărâre de guvern, este vorba și de evaluarea anuală a examinerilor în vederea susținerii probei teoretice și practice, și a altor aptitudini, și cunoștințe din domeniu. Una din condițiile pentru ca examinerul să fie supus acestei evaluări, este să dețină acest certificat medical valabil. Tot pentru persoanele examineri, care sunt obligați să posede o pregătire specială inițială, sau o pregătire continuă, odată la 5 ani, fiind angajați, este necesară această adeverință/formular 083/E, valabilă. În acea perioadă, și anume pe parcursul lunii ianuarie 2022, în presă s-au vehiculat că ar fi prezente persoane examineri, care ar consuma substanțe narcotice. Acest fapt dar și norma legală a servit ca temei ca să fie solicitată de a fiecare examiner, prezentarea acestor certificate până la data de 15.02.2022. Totodată la acel moment, principiul teritorial, pentru obținerea acestei adeverinței, era deja expus. Cu alte cuvinte oricare cetățean sau examiner, îl putea obține, de la oricare centru acreditat pe acest domeniu, din orice punct al Republicii Moldova. Având în vedere că deținea la acel moment, funcția de șef al secției calificare din data de 10.02.2022, a decis să meargă la data de 11.02.2022, și să obțină respectând ordinea și normele legale acest certificat cu nr 083/E. De fapt la acel moment, deținea un certificat valabil eliberat de către IMSP Criuleni, eliberat la 07.01.2020 și valabil cu următoarea reexaminare la 27.01.2023, apt pentru categoriile AN, A1, A2, A, B1, B, C1, C, D1, D, BEm C1E, CE, D1E, DE, F, H, I. În acea zi de 11.02.2022, a mers mai întâi și a obținut, certificatul narcologic, care este anexat la materialele cauzei, de la centrul narcologic, amplasat pe str. P. Rareș 32. După care a mers pe str. Columna 47, la Dispensarul municipal derma-denereologic Chișinău, și anume la secția de comisie medicală a conducătorilor auto, pentru a trece comisia medicală, și a reconfirma certificatul medical și anume forma 083/E. A depus absolut toate actele necesare, conform ordinului nr. 79 din 20.03.2009, cu privire la ordinea examinării medicale a

conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere și anume buletinul de identitate, în copie și original, avizele consultative privind starea sănătății narcologice, eliberate de Dispensarul Republican de Narcologie, livretul militar, și formularul 027/E, eliberată la 07.07.2021, eliberată de către medicul de familie. La acestea a prezentat și fișa personală a vizitelor de la medici, extrasele de la centrul oftalmologic, de pe str. Zelinski 15, precum și certificatul menționat supra valabil eliberat de către IMSP Criuleni. La acel moment, permisul de conducere era valabil, și urma să expire, în anul 2030. Conform ordinului 79 din 2009, cu privire la ordinea examinării medicale, pct. 17 este menționat că în cazul în care un șofer are permisul de conducere a mijloacelor de transport, într-o categorie mai superioară și dorește să primească adeverința medicală, incluzând categoriile mai inferioare, nu se efectuează examinarea medicală suplimentară, și în aceste cazuri se eliberează un certificat/comisie, pe perioada valabilității permisului. În cazurile în care este prezentată adeverința medicală eliberată anterior care este valabilă, ea este confirmată pentru categoria mai inferioară solicitată de către acesta. Necâtând la cele expuse mai sus, a solicitat ca să fie examinat, și să fie eliberat un certificat nou, careva facilitați nu a solicitat, confirmă că a trecut absolut toți medicii, și a permis să fie luate copii de pe toate actele prezentate. Care este motivul pentru care nu este copia sau nu a fost reținut certificatul 027 eliberat de către medicul de familie Bologan, nu cunoaște, ori această obligație, o dețin reprezentanții din această subdiviziune. Conform hotărârii de guvern nr. 12 din 19.01.2009, pentru aprobarea normelor privind examinarea medicală a conducătorilor de vehicule a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere, și anume cu modificările operate începând cu 2017 în baza hotărârii nr. 592 din 2017, pct. 26 „persoanele recunoscute apte, pentru conducerea vehiculelor, se indica termenul de valabilitate a adeverinței medicale și constituie 10 ani, pentru persoanele cu vârsta de pînă la 65 ani, și 3 ani pentru persoanele cu vârsta de peste 65 ani. Termenul valabilității adeverinței medicale, se stabilește de către președintele comisiei, individual pentru fiecare solicitant dar nu mai puțin de un an”. Hotărârea nr. 12 din 2009, în prima ediție, și în ediția următoare din 2012, într-adevăr, termenul de 10 ani, nu este inclus sau specificat pentru adeverința de tip 083/E. Anume aceste ediții stau la baza învinuirii sale, și nu s-a ținut cont, de următoarele modificări a prezentei hotărâri și anume hotărârea nr. 12 din 19.01.2009, care începând cu modificările din anul 2016, 2017, și confirmate în 2022, sunt indicate expres, prin introducerea completărilor la art. 26 a hotărârii menționate a termenului de valabilitate a adeverinței 083/E. Hotărârea nr. 130 privind modificarea unor hotărâri a guvernului din 2022, vine să reconfirme, acest termen la pct. 36, cu textul „termenul general, de valabilitate al adeverinței medicale, este termenul de valabilitate stabilit pentru permisul de conducere din categoria/subcategoria respectiva, ținând cont de restricțiile stabilite, pentru anumite vârste menționate în regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere”. Reieșind din aceste norme, și deoarece la nici un medic, nu a avut careva restricții, a solicitat de la președintele comisiei, ca acest certificat/adeverință, să fie eliberat pe termenul sau conform termenului stipulat în hotărârea de guvern nr. 12 din 2009. Această instituție medicală, și anume Dispensarul derma- venereologic, conform informației, plasate pe site-ul instituției, în

anul 2022, se afla la al 13-lea an de activitate în condiții de autogestiune economică totală deoarece a fost vizitată, în totalmente contractarea cu CNAM. Acest Dispensar, are în subordine și secția comisiei medicale a conducătorilor auto și pe parcursul anului 2022, sursele financiare, care au fost acumulate, de către dispensarul sus menționat a alcătuit suma de 18 mln 646 mii lei, cu ușurință verificând informația privind raportul financiar, pe site-ul Curții de Conturi, se atestă că 65%, din suma acumulată de către dispensar, vin cu aportul acestei comisiei medicale al conducătorilor auto. Și asta a fost posibil deoarece acestea din urma au acceptat o practică prin care certificatele/adeverințele medicale erau eliberate maxim, pentru 3 ani pentru ca persoana să fie nevoită, să revină să achite bani astfel își acumulau fondul necesar pentru activitate și alte cheltuieli de autogestiune. Chiar și în ordinul din 19.05.2009, nr. 136 a Ministerului Sănătății, prin care este aprobat formularul 083/E, este stipulat, că registrul în care este indicat nr. și familiile persoanelor cărora le-au fost eliberate adeverințele medicale este necesar a fi numerotat zilnic de controlat de către președintele comisiei șnuruț și sigilat cu ștampila semnăturii conductorului, iar termenul de păstrare a acestui registru este de 50 ani. Copiile actului de identitate a permisului de conducere, a avizelor consultative privind starea sănătății narcologice a adeverinței medicale conducătorului de vehicul, și a extrasului a fișei medicale de ambulator, care au servit, temei pentru formarea dosarului privind eliberarea adeverinței medicale F 083/E, se păstrează pe o perioada de 3 ani. Toate acestea fiind parte a pct. 27 al ordinului nr. 79 din 2009, cu privire la ordinea examinării medicale, a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, toate acesta nici de cum nu pot servi temei, pentru ca hotărârea de guvern, să fie înlocuită de schemă pusă la punct de ei, pentru formarea bugetului, iar termenul certificatului să fie redus la 1, 2, 3 ani pentru persoanele care nu au careva restricții și nu au atins vârsta de 63 ani. Respectiv atunci când în cadrul probelor video fixate în biroul șefului derma- denereologic Chișinău, cu solicitarea de excepție, privind termenul valabilității adeverinței, se făcea trimitere la norma legală, a hotărârea guvernului nr. 19 din 2009, cu exceptarea practicii interne organizata de către acestea. Referința dl șef, al centrului derma- denereologic precum că termenul de păstrare a dosarelor este de doar 3 ani, nu este unul relevant, deoarece conform ordinului nr. 136 din 19.05.2009 a Ministerului Sănătății termenul de păstrare a registrului de evidență, a certificatelor eliberate este de 50 ani. Tot în cadrul discuției, este solicitat doar programarea, la ora la care este disponibil, a angajaților, secției calificare și nimic mai mult fără careva favoruri, sau fără a fi primiți în lipsa cărorva acte. Această solicitare vine pentru a respecta examinarea în timp a candidaților, care urmau să vină la examinarea pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule ori este total inadmisibil tergiversarea timpului de așteptare sau contramandarea examinării pentru ziua următoare. Nu a vorbit de careva familii concrete a zis că rămâne să identifice soluția optimă și timpul în care angajații, ar putea să se apropie fără a perturba procesul de examinare. Gestul dnei Carolina, este unul total inacceptabil, și afirmația precum că dl în caz că va avea nevoie va fi primit fără examen, nu a fost coordonat și îi aparține acesteia personal. Fraza de la sfârșit prin care spune „oricând apelați” are în vedere conlucrarea strict instituțională, pentru evitarea erorilor la aplicarea restricțiilor, sau alte erori tehnice, gen „cod personal”. La scurt timp, la data

de 28.09.2023, pentru a demonstra nevinovăția sa, a mers repetat, la Dispensarul dermato-venereologic, și a trecut repetat comisia medicală depunând iarăși întreg dosarul. Astfel a obținut adeverința medicală, forma 083/E, cu nr. 23867 pentru un termen de 9 ani, în cadrul aceluiași dispensar. Tot sub același nr. a primit și certificatul care atestă apt pentru conducerea navelor (maritime) de tonaj mic la fel valabil pe 9 ani. Un alt control cu solicitarea adeverinței medicale a avut loc și pe 19.01.2023, prin care a obținut o adeverință medicală cu nr. 1537 valabilă pe 7 ani. Toate aceste certificate sunt desigur prezente și alături de certificatele consultative narcologice, pentru ambele verificări, precum și a certificatului narcologic, pentru eliberare achiziționării a armelor și munițiilor, consultația psihologică eliberată la 19.01.2023, certificat privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită, rezultatul examinării fiind fără dereglări psihice, semnat de medic Turcan Oleg-medic psihiatru, Plesca Marina-medic psihiatru, Turcan Eugeniu-psiholog clinician. Certificatul este sub nr. 83 din data de 19.01.2023. Toate aceste controale vin să confirme, lipsa intenției, și a necesității, de a obține fraudulos certificatul medical la acea etapă, dar și în următorii 2,3 ani. Listele care au fost expediate dnei Carolina, veneau doar să respecte programul de lucru din cadrul secției de calificare a conducătorilor auto, ori persoanele indicate în mesajul expedit dnei Carolina, la acel moment, executau funcția personalului de recepționare a dosarelor, care este de fapt prima etapă, și fără de care nu este posibilă reglementare celor 2, și anume de examinarea propriu-zisă. Respectiv de aici și s-a orientat spre 07:30-08:00, și în scurt timp să revină la serviciu, pentru a asigura procesul de recepționare a actelor și înregistrarea acestora. Nu au fost trimise, în lipsa cărorva acte, și nu s-a solicitat sub nici o formă, favorizarea acestora, doar s-a solicitat să fie respectată ora examinării. Toți subalternii, aveau permise valabile iar programarea se efectua doar în baza apelului telefonic, și nici de cum nu exista posibilitatea programării online. Telefonul la care se putea face programarea era mereu ocupat, acesta a servit motiv pentru care dna Carolina, a solicitat să îi fie expedit pe telefonul mobil persoanele care urmau să fie programate. Din câte cunoaște, nici o persoană nu a fost favorizată, iar persoanele care au prezentat careva deficiente de vedere, le-a fost aplicată restricțiile corespunzătoare. Este foarte straniu, pentru că secția calificare avea la activ circa 42 de persoane. Dar, celelalte persoane care au fost prezente pentru obținerea certificatelor medicale, nu au fost vizate în dosar, pentru a le fi atribuit vreo calitate de bănuț sau învinuit. Igor Ciobanu, în biroul dnei Carolina avea un comportament tare dubios ceea ce este confirmat și de stenograme, este cumva omis doar din motivul că este cumătru cu dna Cristina Glatcov procurorul care a instrumentat acest caz. Intenționat este schimbat și numele de familie al dl Neamțu Ghenadie în Nemțanu, nu se regăsește nici Botnari Anatolie, prin faptul că este nepotul lui Constantin Botnari (Alias Borsetka), nu se regăsește nici Iurco Dumitru, fiind feciorul lui Ghenadie Iurco consilierul dl Igor Dodon, nu se regăsește nici Tataru Rodion, fiind fratele procurorului Irina Tataru, nu se regăsește nici Prisacari Maxim fiind fratele procurorului anticorupție Vadim Prisacari. Asta demonstrează clar și limpede, caracterul intenționat și imparțial al dnei procuror Cristina Glatcov. Atât la etapa inițială, cât și la confirmarea învinuirii a solicitat dnei Glatcov, confruntări cu părțile pe dosar. Tot atunci, a atras atenția dnei

procuror că sunt în perioada pandemiei, că hotărârea de guvern la care dnei face trimitere a suferit modificări, respectiv termenul de eliberare este de 10 ani, și că dnei face trimitere la hotărârea de guvern nr. 12 din 2009 în varianta inițială ceea ce este total inadmisibil. Ordinele intern permite ca în cazul în care șoferul are permis de conducere, și dorește să primească adeverință medicală, pentru conducerea mijloacelor de transport pentru o categorie mai inferioară, în privința acestuia nu se efectuează examinarea medicală suplimentară. Acest lucru este stipulat la pct. 17 din ordinul 79 din 2009 înregistrat la MJ din 18.05.09. Tot în acest ordin intern, la pct. 15 este indicat că candidații sau conducătorii de vehicule sunt supuși unor examen medical periodic, cu indicarea termenului examinării în condițiile stabilite de guvern, făcându-se trimitere direct la hotărârea de guvern nr. 19 din 2009 prin care termenul de valabilitate a certificatului medical, în lipsa unor careva restricții, este de 10 ani. Toate aceste momente au fost comunicate dnei procuror Cristina Glatcov, de asemenea au fost comunicate repetat și dl procuror Stanislav Odajiu, de care a fost invitat pentru a-i fi prezentat rechizitoriu. Atât dna Glatcov cât și dl Odajiu, s-au arătat deranjați, și a fost îndemnat să își facă ordine la serviciu, iar ei hotărâsc la care acte normative să facă trimitere. Întreg pachetul de acte la care a făcut trimitere, are o relevanță mare și importantă, asupra procesului sau investigației penale, deoarece în rechizitoriu, vine să constate, neîntemeiat solicitarea ilegală de a obține forma 083. Anume se face referire la stenograma în care domnul Vasile ar constata lipsa formei 027 de la medicul de familie, prin fraza „ca mai aveți nevoie de una”. Dar această concluzie, este una total eronată, și neîntemeiată deoarece la acel moment a prezentat forma 027, alături de toate actele necesare pentru a fi acceptat și evaluat și punct de vedere medical. Iar discuția este în jurul categoriei lipsa și anume categoria „I” tramvai. Drept confirmare sunt cuvintele pronunțate de către el, la întrebarea pusă de dl Vasile Nicolae „care categorie aveți nevoie”. S-a referit că absolut la toate categoriile care sunt și pot fi obținute pe teritoriul Republicii Moldova, și sunt în uz în țară. Dlui analizând actele și anume adeverința medicală valabilă prezentată și eliberată de către instituția medicală din Criuleni, cu nr. 253 din 27.01.2020, valabilă până în 27.01.2023, în care era fixat apt pentru toate categoriile și sub categoriile, înafara de categoria „I” tramvai. Tot alt act confirmativ era și permisul de conducere, care a fost eliberat la 16.01.2020, concretizează cu 3 luni înainte de data de 11.02.2021, când s-a prezentat la următoare evaluare, și în care sunt prezente toate categoriile și sub categoriile înafara de categoria „I” tramvai. În baza acestei analize, a venit și replica dlui „nu că trebuie să mai adaugi încă una”. În acest sens poate confirma prin probele scrise care le va anexa, și anume forma 027 E, din data de 07.07.2021, formă 083 E, din data de 27.01.2020 cu nr. 253, aviz consultativ narcologic nr. 4834 din 11.02.2022, livretul militar nr. 195984 din 18.11.2010, copia permisului de conducere cu nr. 205415133 din 16.11.2020. Această formă 027, a rămas la el i-a fost întoarsă împreună cu actele depuse pentru a fi acceptat spre evaluarea medicală, totodată vrea să menționeze că nu cunoaște care sunt actele sau procesul tehnologic, prin care se impune ridicarea sau oprirea/anexarea cărora acte la dosarul care rămâne a fi păstrat în arhiva centrului dermatodenereologic Chișinău. Ca urmare vrea să anunțe că a mers repetat de 2 ori, după la acest centru pentru a fi evaluat repetat, și într-un caz i-a fost retrasă forma 027, iar în al

caz nu. În cazul evaluării repetate din data de 19.01.2023, la fel nu i-a fost returnată forma 027, iar în cazul evaluării din data de 28.09.2023, forma 027 a fost reținută și anexată probabil la dosar. Reieșind din toate aceste aspecte, constată că nu persoana evaluată în cadrul comisiei, este cea care decide, despre setul de acte care urmează a fi anexat la dosar rămas în arhiva instituției. Conform învinuirii, a solicitat fraudulos eliberarea certificatului sus menționat pentru o perioadă de minim 5 ani, evaluarea repetată scoate în evidență termenul de valabilitate și eliberare pentru aceste certificate nr. 083, și anume prin valabilitatea certificatelor din cadrul acestor evaluări, cu termene de 7 ani și 9 ani. Totodată, ca strategia națională de prevenire și combatere a corupției, și planul de acțiuni pentru realizarea strategiei naționale și prevenire și combatere a corupției aprobate de către HP, 391 din 2023, sunt stipulate care sunt modurile prin care se manifesta impactul economic al corupției, unul din ele este micșorat contrar prevederilor legale, a termenului de valabilitate sau tergiversarea birocratică la întocmirea actelor, o spune pentru a concretiza că a găsit o formulare diplomată pentru a transmite mesajul că reprezentanții sunt obligați să respecte prevederile legale, și în acea stenogramă a făcut trimitere la HG, care de fapt îi obligă, în cazul în care nu sunt careva contraindicații, ca certificatul sau adeverința să fie eliberată pe termenul stipulat în HG. Reieșind din cele expuse, constată că acest certificat a fost eliberat legal pentru că nu a avut la bază careva restricții din partea la nici un medic și a fost prezentată forma 027, cu întreg setul de acte necesar. Acesta era motivul pentru care atât ofițerul de urmărire penală, cât și dna Glatcov și Odajiu, nu au vrut sub nici o formă să asculte și să analizeze aceste probe, care vin să anuleze această ilegalitate, în privința sa. Acest aspect nu este altceva decât confirmarea încă odată că urmărirea penală, în prezenta cauză penală a fost efectuată unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesual penale și poartă un caracter de presiune asupra persoanei, fapt ce contravine normei legii penale care de fapt are ca scop să apere persoana drepturile și libertățile acesteia. Învinuirea conform f. d. 33 din rechizitoriu, scrie că „latura obiectivă a infracțiunii incriminată, s-a realizat prin acțiunile manifestată, prin promisiunea de avantaje și privilegii președintelui de comisie. La adresarea obținerii serviciilor instituției în care activează Vasiliev Nicolae, până la această etapă a reținerii, nu poate să sune nu a cunoscut, semnificația cuvintelor „avantaj”, și „privilegiu” dar analiza detaliată a rechizitoriului a generat confuzie totală, și îndoieli la capitol prin semnificația acestor cuvinte pentru el. Vrea să fixeze semnificația acestor cuvinte conform dicționarului universitar al limbii române, cuvântul „avantaj” din dicționar reprezintă „venit” folos obținut în plus, cuvântul „privilegiu”, semnifica „avantaj, înlesnire, favoare de care se bucura și reia cineva”. Examinând atent stenograma nu găsește absolut nicăieri în discuții unde a oferit lui Vasiliev avantaj sau privilegiu, ori fraza care a fost scrisă eronat și intenționat în stenogramă, fapt confirmat în cadrul examinării probelor, ca „oricând mă apeleți” face parte din programul de studiu a clasei XI, a obiectului limba română, prin care este clar predat cum trebuie să fie structurată o discuție sau o conversație, verbală scrisă sau oficială, sub forma de scrisoare, aceasta trebuie să aibă o formulă de salut, un cuprins, un mesaj, și o formulă de încheiere. Iar schimbarea intenționată, a frazei „oricând mă apeleți” din „când aveți nevoie mă apeleți” nu are altceva de cât să ancoreze, șubred generând presupusul trafic

de influență. Învinuirea face trimitere, la expresia dnei Carolina care îl încurajează pe Vasiliev să își ridice calificările pe care le deține. Dna Carolina, a încercat să facă o glumă, precum că dlui atunci când va intenționa să se prezinte pentru o posibilă evaluare, va fi evaluat fără examen, ori aceasta apriori nu poate să existe pe motiv, că nu există în Republica Moldova, un certificat sau o diplomă sau un concurs, care s-ar permite eliberarea permisului de conducere sau a dreptului de a conduce o unitate de transport, fără a fi examinat. Pentru că acesta nu este un examen de bacalaureat prin care anumite capacități sau reprezentării internaționale îți permite ca să fii eliberat de la un obiect anume. Dreptul de a conduce unitățile de transport, este asigurat sau vine numai după un grup de obiecte care necesită a fi studiate minuțios și obligatoriu evaluate, fapt confirmat de către legislația în vigoare. Vasiliev are peste 77 ani, are cu siguranța permis, că conduce acesta sau nu este altceva, dlui la 77 ani, este apt să treacă comisia medicală, în aceeași măsură identică că șansa să fie în următoarea echipa, a lui Elon Musk, pentru a exploata cosmosul. Cu alte cuvinte o pretinsă influență trebuie să fie posibilă și credibilă, iar în cazul dat, după părerea sa, și aprecierea care a făcut-o expres la acel moment, era și este o aiureală irealizabilă, și absurdă a Carolinei, imposibilă de a exista și a avea efecte. Dacă influența nu este posibilă atât în sensul efectuării cât și a finalității, fapta nu constituie trafic de influență. Această ipoteză este confirmată de numeroasele lucrări disponibile în cadrul facultății de drept. Fiind masterand la securitatea națională, și având suficientă cultură nu a considerat motiv pentru care să dea importanță la această aberație și a trecut-o cu vederea și doar a confirmat că „da sunt șef” și nici de cum aberația Carolinei. La f. d. 33, învinuirea constată că acțiunile sale, se încadrează perfect în componența infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d), Cod penal, dat fiind faptul că infracțiunea de trafic de influență se consideră consumată, din momentul realizării concrete a unei acțiuni alternative, prevăzute de dispoziția normei legale, iar în cazul dat au fost realizate 2 din 3 acțiuni, și anume „promisiunea și darea”. Conform rechizitoriului Acristinei, Brumarechi și Untila au dat bani, convenind în prealabil cu el, la acest capitol vrea să spună că nu există nici o probă privind convenirea prealabilă, cu el a acestora privind darea banilor către dna Carolina, ori probatoriu privind darea sau transmiterea cărorva sume bănești nici pe departe nu reflectă realitatea. Învinuirea fără suport probatoriu, nu există nici o probă în acest sens. Astfel nici una din acțiuni prevăzute, din trafic de influență indicate de către procuror și anume promisiunea și darea nu au fost realizate de către el, și nu există probe în acest sens. Învinuirea nu are în privința sa și lipsesc cu desăvârșire orișicare stenogramă, imagine video, înregistrare, declarații, recunoaștere că cineva a primit bani sau bunuri din partea sa. Astfel în acțiunile sale lipsește însăși faptul acțiunii. A doua acțiune care este promisiunea, în cadrul discuției cu Vasiliev, nu există nici o promisiune din partea sa, nu a promis nimic, stenograma și imaginile video de la dosar, probează clar aceste lucruri. Pe ce probe se bazează învinuirea, aceasta procurorul nu evidențiază, se face trimitere doar la declarațiile învinuite fără alte probe, care ar confirma aceste declarații. Este de menționat și obligatoriu de reținut, că dna Carolina, a fost audiată, în acest proces, și dnei s-a expus inclusiv asupra declarațiilor sale anterioare, mai cu seama a celor, din cadrul OUP, care au fost documentate, în procesele verbale de audiere în calitate de bănuit și învinuit, și de

comun cu alte probe. Concretizează prin acest fapt, că declarațiile primului caz, și anume acelei în calitate de bănuț și învinuit, au fost făcute sub imperiu unei necesități admise de ultima, în vederea obținerii, schimbului arestului izolator la arest la domiciliu, cu mențiunea că soluția a fost identificată în urma ascultării discuției purtate de către procuror și ofițerilor de urmărire penală. Carolina a confirmat în acest proces că el nu a promis, oferit, dat, nimănui. Carolina a menționat despre haosul existent atunci, fiecare intra și ieșea necontrolat prin birourile de înregistrare. Unica declarație a învinuitei nu poate sta la baza învinuirii lor, și aceasta pe lângă faptul că partea acuzării este conștientă și are obligația să administreze și să prezinte probe pertinente, concludente sau utile în colaborare care ar fi trebuit să demonstreze inechivoc vinovăția sa, sau a colegilor săi în săvârșirea infracțiunii imputate. Este evident faptul că organul de urmărire penală, nu a luat măsurile prevăzute de lege, pentru cercetarea sub toate aspectele, complete și obiective, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Obligație ce este impusă de art. 254 Cod penal. Mai mult ca atât în cadrul urmăririi penale atât lui cât și colegilor săi au fost încălcate un șir de drepturi fundamentale prevăzute și stipulate atât în legea autohtonă cât și cea internațională, fără a fi acumulate destule probe, a fost pus sub învinuire, pentru faptul comiterii infracțiunii de trafic de influență în circumstanțele descrise de învinuire. A doua acțiune care ei consideră că trebuie îndeplinită pentru a constata încadrarea în semnele componenței de infracțiune este darea, este învinuit că a dat bani Carolinei prin intermediul celor 3 persoane, nu a transmis nimănui nimic, acesta poate confirma lipsa probelor în acest sens, pe ce se bazează învinuirea că a transmis bani, pe care probă, tot în rechizitoriu, învinuirea scrie că ei au dat bani prin înțelegere cu el, și iarăși fără suport probatoriu. Este doar o afirmație subiectivă. Aceste 2 poziții a învinuirii se contrazic și nici de cum nu se completează una pe alta. Un lucru neclar este și faptul, că atât el cât și colegii sunt învinuiți de trafic de influență, pe aceeași acțiune care după ei derivă una din alta ori în acest caz unii din ei ar trebui să meargă pe caz aparte de complicitate, dar nici de cum trafic de influență. La f. d. 34, din rechizitoriu, scrie că prin probele administrate în cadrul urmăririi penale inclusiv prin intermediul efectuării măsurilor speciale de investigație, se atestă cu certitudine că la data de 11.02.2022, Pîrgari Vitalie urmărind scopul în sistem de urgență și eludarea ordinii a adevărîței medicale a conducătorilor de vehicule, și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere atât pentru sine cât și pentru angajații săi, din cadrul secției de calificarea a conducătorilor auto Chișinău al ASP, aflându-se în biroul de serviciu la cet, Cojocari Carolina, situat pe adresa, mun. Chișinău, str. Columna 47, a promis ultimii bunuri și avantaje, sub orice formă ce nu i se cuvine, atât pentru acesta cât și pentru alte persoane, pentru a influența și determina membrii comisiei de examinare medicală, atât el cât și angajații sub ordinea sa, printre care Brumarețchi Adriana, Acristinei Maria, și Untila Veronica, să fie acceptați la examinarea medicală cu eliberare adevărîței medicale, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor necesare. Unde sunt probele, măsurile speciale de investigație, care confirmă discuția invocată cu Carolina în biroul acesteia. Acest temei, această afirmație, este lipsită de probatoriu, pentru că nu a fost prezentată nici o înregistrare video, audio, a discuției sale cu Carolina Cojocari în biroul acesteia. Menționează că, a

solicitat atunci când i-a fost concretizată învinuirea și apoi când a făcut cunoștință cu rechizitoriu, să îi fie prezentată această probă, atât procurorului Glatcov, cât și Odajiu, nu au reacționat sub nici o formă. Acest fapt denotă sau explică de ce CD-urile au fost prezentate în copii și nu în original ori utilajul special a fost instalat în alt birou, iar prezentarea CD-urilor în original ar scoate la iveală nevinovăția sa dar și posibilele abateri din partea unora, care se află în grad de rudenie cu procurorul Glatcov, au locuit în aceeași cameră de cămin cu procurorul Odajiu sau i-a tras scaunul de la masa, procurorului Iepure. Fiecare din ei cel puțin odată în viață, și-a programat tata la medic, sau o ruda, aceasta nici de cum nu poate fi considerată o infracțiune, ședința la care a fost solicitat evaluarea medicală a angajaților secției calificare a conducătorilor auto Chișinău, a avut caracter oficial și există proces-verbal al ședinței precum și înregistrarea audio și video a acesteia. Particular cu careva din angajații în vederea favorizării, sau indicațiilor de a transmite bani sau alte bunuri, dnei Carolina, sau dlui Vasiliev nu a existat, fapt care o să îl confirme și colegii. Învinuirea conform rechizitoriului vine cu acuzațiile că a primit aceste certificate eludând rândul în regim de urgență în lipsa certificatelor, învinuirea nu vine să confirme sau să prezinte, câte persoane au fost acceptate în perioada preponderent cu covid, fără certificat fără forma 027, ori cum apare doar familiile Părgari, Brumarețchi, Acristinei, Untila fără certificatele 027, acolo a fost ridicată toată arhiva pe minim 3 ani, unde sunt persoanele la care nu sunt anexate ca și în cazul lor forma 027. Învinuirea, scrie în rechizitoriu că a primit certificatele în regim de urgență. Nu există termen la eliberarea certificatului din cadrul secției de evaluarea a conducătorilor auto din centrul dermatodenerologic, la finisarea evaluării, persoana primește certificatul astfel că nu există termen de eliberare la 3 ore, la o zi sau la o săptămână. Preferențial nu au fost incluși, au fost incluși în lista când au fost locuri disponibile, doar că a ales ziua când erau locuri disponibile dimineața, pentru a nu perturba procesul de examinare.

Inculpatul **Brumarețchi Andrian** în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în luna februarie 2021, la orele 07:30 min. , se afla pe str. Columna 47, cu mai mulți colegi s-a apropiat pentru certificatele medicale, permisul de conducere era valabil, de la serviciu se cerea până pe 17.02.2021, ca toți colegii să fie pe str. Columna 47. Când s-au apropiat erau în jur de 7 persoane, unde se aflau și alții. A intrat în incinta instituției, a achitat la casă. În incintă erau câteva persoane, dar erau străini. A așteptat rândul după programare, iar după ce a achitat bonul, a depus actele la dna Cojocari Carolina. După ce a depus actele a plecat în alt cabinet la oculist, după care în alt cabinet, în timp cât era la dna Cojocari, când le făcea poza, mai intrau careva persoane, mai întrebau ce acte trebuie, ce să transmită, chiar când a ieșit de la dnei erau câteva persoane, una intra și dădea întrebări. După ce i-a fost eliberată adeverința medicală a plecat la serviciu.

Această adeverință era obligatorie pentru serviciu. Pe dna Cojocari Carolina atunci prima oară a văzut-o. Nu a avut careva discuții cu dna Carolina care să îi promită ceva, sau să îi hotărască careva probleme. Discuții cu dna Carolina referitor la careva influențe cu medicii din dispensar nu au avut loc. A depus actele la dna Carolina, ulterior la medicul oculist, după care la al treilea medic, a fost examinat de către medicii respectivi. Pe str. Columna 47 ce medici erau la toți a trecut prin cabinete pentru examinare.

Certificatul medical nici nu l-a folosit, doar pentru serviciu i-a trebuit, permisul era valabil. La intrarea pe partea stângă în incintă era casa, unde a achitat pentru servicii, nu mai ține minte cât a achitat. În secvențele video vizualizate în sala de ședință s-a recunoscut. Sume bănești nu a propus, nu i-a dat dnei Cojocari, a spus și de la început că când era acolo, înaintea sa mai era o persoană. Când a intrat la dna Cojocari, acolo era o persoană în birou, persoană de gen masculin. Acest domn la fel a depus actele, s-a pozat. Același lucru ca și el. Acolo fiecare persoana dacă stătea vreo 5 min. , când a luat loc, persoana stătea, a plecat a luat niște foi a venit înapoi. Când a depus actele în birou la dna Carolina, persoana de gen masculin a venit iarăși la ușă. Însăși în birou s-a aflat doar el și dna Carolina. Când a intrat în birou la dna Carolina, persoana stătea în picioare, ei încă discutau, și după el a luat loc. Când a ieșit la ușă stătea alta persoană, și deja intrase altă persoană înăuntru. A zis dnei Carolina „la revedere,” când a plecat. I-a zis „la revedere, merci”. Nu ține minte dacă i-a zis dnei Carolina „iată țin-e-ți”. Careva sume bănești nu i-a transmis dnei. În timpul discuției cu dna Carolina a văzut 2 persoane, de gen masculin, una la ușă și una înăuntru. În momentul când dna Carolina i-a transmis actele, nu se afla nimeni mai aproape decât el, alături era o persoană în birou, și una la ușă. Programarea se făcea din câte persoane erau, și câte 5-7 persoane pe zi erau programate și se anunța cine merge azi, cine mâine. Se anunța prin intermediul grupului. Nu ține minte cine a scris mesajul în grup cine și când e programat la respectiva comisie. Nu au fost întrebați despre permisiunea de a se programa la această comisie. A avut adunare, și șeful dl Pîrgari a anunțat că până pe data de 17 urma să dețină acele certificate. Dl Pîrgari la fel făcea parte din grupul lor. La ora 07:30 min. s-a prezentat la instituție, erau vreo 5-7 persoane, înăuntru mai erau persoane necunoscute, a intrat în incintă, nu s-a uitat pe listă dacă era programat sau nu, cineva din colegi a intrat în birou înaintea sa și a clarificat acest aspect. Când s-a prezentat la instituția data i s-a zis de care acte este nevoie, când s-a prezentat a avut cu el, buletinul, permisul, livretul militar. Atunci avea asupra sa buletinul de identitate, dna Carolina i-a zis ce acte trebuie, ulterior a adus livretul. Știa că trebuie să aibă asupra sa buletinul de identitate și permisul de conducere, din motiv că a mai făcut certificat, și când a plecat la ea nu-și aduce aminte ce acte i-a zis că trebuie să prezinte. Consideră că a plecat prin mai multe birouri, din motiv că dacă nu avea actele de la acei medici nu primea acea adeverință. Înainte de a merge la comisie a luat careva acte de la instituție mai jos de ASEM. Nu ține minte când s-a prezentat la dna Carolina dacă avea livretul militar. Când a plecat la dna Carolina nu deținea certificatul medical, atunci era Covid și se permitea și fără certificatul medical. La acel moment nu se cerea certificatul de la medicul de familie. Certificatul l-a obținut în urma acelei comisii, pe care l-a prezentat la serviciu și atât. Nu i-a transmis plic dnei Carolina Cojocari. Când a luat loc, persoana care era înaintea sa i-a transmis careva acte, dar el nu se uita la fiecare ce face. Era pe scaun, se uita ce se afla în partea stângă a sa, ce se transmite, ce discută. Nu a transmis bancnote cu bani dnei Carolina. A primit certificate de la medici care a trecut, personal a primit, singur a trecut pe la medici fără dna Carolina. Toți care erau de la serviciu au trecut pe la medici. De masa dnei Carolina Cojocari s-a apropiat persoana care se afla la ușă și i-a transmis careva acte. Persoana dinaintea sa s-a apropiat de dna Carolina și i-a transmis careva acte. Cabinetul dnei Carolina era unul mic, ușa era lângă

fereastră. Ușa era aproape lângă fereastră. Persoana de la ușă care a transmis actele avea acces la masa dnei Carolina Cojocari.

Inculpata **Acristinei Maria** în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 15.02.2022, organizat, câteva persoane de la cadrul SCCA au fost la comisia medicală de la dermatovenerologic pe str. Columna 47. Dimineața la prima ora, au fost programați, la care a fost pe loc, după care a mers la serviciu. După o perioadă la data de 30.03.2022, acasă la ea a fost o percheziție în legătura cu faptul că este implicată într-un act de corupție, precum că ar fi dat ceva bani pentru a obține comisia medicală. La adresa de domiciliu când a fost efectuată percheziția, a fost ridicat telefonul, comisia medicală, și avizul narcologic. După ceva timp, telefonul i-a fost restituit înapoi, comisia nu i s-a întors și nici certificatul narcologic. După care la data de 12.04.2022, a fost bănuită precum că a achitat pentru comisia medicală. După aceasta la data de 07.07.2022, deja a fost învinuită. Această examinare medicală se cerea la serviciu, permisul era valabil din 2017. Pentru ea personal nu îi era necesar această comisie, dar era necesară pentru serviciu. A achitat doar bonul la casă, dar pentru a facilita această comisie nu a achitat careva bani. Prima dată a văzut-o pe dna Cojocari Carolina, când a fost să treacă comisia medicală, ulterior în instanța de judecată. În secvențele video pe care le-a vizualizat în sala de ședință, s-a recunoscut, dna i-a zis să prezinte actele și a prezentat tot ce i s-a cerut. Tiket pentru programare nu a avut, dimineața când a mers, pe ușă era scrisă o listă, unde s-a regăsit, respectiv și cu o zi înainte dl Pîrgari a anunțat că mâine la prima ora sunt programați să mergă la comisia medicală. Lista era pe ușă la dermatovenerologic. Pe lista respectivă era inclusă și ea. Dl Pîrgari nu îi putea trimite pe toți în aceeași zi, și programa câteva persoane când era posibil. În acea zi s-a regăsit pe acea listă cu dl Anatolie Botnaru, dar nu își amintește exact cine a mai fost pe listă. Cu o zi înainte de a merge la programare nu a fost în acea instituție, cu o zi înainte a fost cu avizul narcologic. Lista actelor necesare pentru acea comisie o știa, din anii din urmă, ori deține permis din 2006. Îndreptare de la medicul de familie nu a avut, era perioada de Covid, și nu i se elibera, în rest toți se duceau pe loc, persoanele se duceau fără îndreptare. A telefonat medicul de familie pe dna Nadejda Hîncu dar nu ține minte cu precizie. Nu l-a informat pe dl Pîrgari că nu deține certificat medical. Dl Pîrgari era șeful secției, de aceea și s-a ocupat cu programările. Când a intrat în instituție, în partea stângă se află casa, unde achita pentru comisia medicală, după care în partea dreaptă este biroul, unde se depun toate actele. A intrat în instituție a achitat și a depus actele. Când a intrat la dna Cojocari a prezentat buletinul, permisul, avizul narcologic și bonul pe care l-a achitat. Pe lângă actele enumerate mai sus, dnei Carolina Cojocari nu i-a dat nimic altceva. Nu a înaintat nici un plic, avizul narcologic îndoit în jumate semăna a plic. Avea o geantă foarte mică, și toate actele erau îndoite în jumătate. Deține permisul și certificatul de la comisie, care a fost ridicat de acasă. A transmis copiile la certificate la serviciu la dl Pîrgari. Nu s-a făcut nici o ședință la serviciu în legătură cu fapta incriminată. Dna Cojocari Carolina, a verificat actele pe care i le-a prezentat. Nu a fost nici o discuție cu dna Cojocari Carolina în privința certificatului medical, ea a înțeles că nu îl deține. Li s-a comunicat că sunt programați și că trebuie să se prezinte, astfel s-au prezentat. Nu cunoaște cine a făcut programarea la solicitarea dl Pîrgari, a văzut că este programată dar cine a efectuat

programarea nu cunoaște. La casă se află o altă doamnă, dna Cojocari se afla în biroul unde a depus actele.

Inculpata **Untila Veronica** în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în cadrul urmăririi penale nu a făcut careva declarații, atât în calitate de învinuită cât și în calitate de bănuită din motiv că a urmărit mersul urmăririi penale și anume scoaterea de sub urmărire penală a colegii sale Ignat Natalia, care pe parcursul examenului medical s-a aflat mereu în preajma sa, și a prezentat aceleași acte. Menționează că, la 15.02.2022, fiind angajată în funcție de inspector superior examinator al secției calificarea conducătorilor auto, din mun. Chișinău, din cadrul ASP, potrivit fișei de post, nr. 1435 P, din 30.12.2021, fiind în directă subordonare șefului secției, funcție deținută la data de 10.02.2022, de către dl Pârgari Vitalie. La indicația acestuia către toți angajații de sub ordine, de a prezenta adeverința medicală, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea dreptului de conducere a vehiculelor, forma 083 E, valabilă. Prin urmare pentru a nu perturba întreg procesul de lucru a secției, toți angajații au fost repartizați pe grupuri, pentru a se prezenta în fața comisiei medicale, pentru trecerea examenului propriu-zis, la primele ore de activitatea a instituției. Prin urmare la data de 14.02.2022, a aflat că este programată pentru examenul medical pentru data de 15.02.2022, la prima oră. La INSP Dispensarul dermatoveneorologic mun. Chișinău, fapt confirmat prin lista persoanelor programate afișată pe ușa de la intrarea instituției medicale, pe care a găsit-o în momentul sosirii unde se regăsea numele și prenumele său. Din momentul intrării la comisie și până la ieșire, mereu s-a aflat împreună cu Ignat Natalia, care a prezentat aceleași acte ca și ea. La cererea angajatei pe care la momentul dat nu o cunoștea, ulterior a aflat că este Carolina Cojocari, a prezentat buletinul de identitate întrebând dacă are permis de conducere, alte acte nu i-a solicitat. Având în vedere că ultima dată anterior datei de 15.02.2022, a trecut comisia medicală a conducătorului auto, în cadrul aceleiași instituții, la data de 15.02.2020, respectiv conform pct. 20 din ordinul Ministerului Sănătății nr. 79 din 30.03.2009, actele se aflau în dosarul personal din cadrul instituției care se păstrează timp de 3 ani. Vizitând toți medicii din cadrul instituției medicale, neprimind careva obiecții privind starea sănătății, în luna noiembrie 2019, având probleme cu vederea, și anume o dată cu trecerea aceleiași comisiei medicale în aceeași instituție, pentru a obține adeverința medicală a conducătorului de vehicule, și a candidatului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule forma 083 E, a suferit o intervenție chirurgicală, remediind problema. Ulterior la data de 15.02.2020, prezentându-se în fața comisiei medicale, a fost admisă la conducerea vehiculelor. Astfel la 15.02.2022, alte acte suplimentare nu i s-a cerut, eliberându-se adeverința medicală pe care a prezentat-o la locul de muncă. Faptul transmiterii cărorva mijloace bănești, dnei Cojocari Carolina, nu corespunde adevărului, ori nu erau careva motive ca să facă acest lucru. Mai mult chiar, din secvențele video prezentate de către acuzator, în cadrul ședinței de judecată, nu au fost constatat faptul transmiterii de către ea a mijloacelor bănești, de asemenea, nu a avut careva înțelegeri cu dl Vitalie Pîrgari, de a fi promovată în cadrul examenului medical propriu-zis, nu a oferit personal sau prin intermediul altor persoane careva mijloace bănești. Nu a avut înțelegeri discuții cu alte persoane, despre examenul medical pe care urma să îl treacă, să îi promită sau să îi spună că ar avea careva influență

asupra persoanelor publice, din cadrul INSP Dispensarul dermatoveneorologic mun. Chișinău. La ghișeu în ziua când a mers la control, la ghișeu a prezentat buletinul și a primit o foaie care urma să meargă prin toate birourile. Acea foaie care i-a fost dată la ghișeu, a fost semnată de toți medicii. După trecerea comisiei, nu a mai comunicat și nu a telefonat-o dna Cojocari Carolina. După comisie careva acte nu a prezentat la ghișeu. Având în vedere că au intrat mai multe persoane în cadrul comisiei, și probabil era una dintre primele care a trecut comisia medicală, nu mai ține minte exact, era deja liberă să plece, dna Cojocari Carolina, i-a zis să transmită șefului la fel să programeze și celelalte persoane, care urmau să mai treacă comisia medicală, din rândul colegilor. În acea zi când a primit fișa, nu a verificat ce mențiuni a făcut fiecare medic, ulterior a prezentat-o președintelui comisiei împreună cu permisul de conducere. Anterior a obținut certificatul de la dispensar, respectiv cunoaște și lista actelor care urmează a fi prezentate în afară de buletin. A aflat pe grupul de lucru al secției de la șef, când să meargă la comisia medicală. În grupul dat erau angajații secției calificare a conducătorilor auto, toți angajații. În grupul care s-a prezentat ea făcea parte Ignat Natalia, Acristinei Maria, Evdochimova Ana, Anatoliei Botnaru și posibil mai erau careva persoane. Grupul era pe aplicația „whatsapp”, al secției nemijlocită unde activa, șeful secției Vitalie Pîrgari i-a informat care grup și la ce dată merge. Toate actele care i sau cerut le-a prezentat comisiei, adică nu a fost doar cu buletinul avea și permisul și alte acte și cum a menționat mai sus, actele sale deja se aflau în dosarul personal care se păstrează la comisie 3 ani. Avea fișa medicală de ambulator, certificatul medical emis anterior de aceeași instituție. De către Carolina nu i s-a solicitat să prezinte certificatul de la medicul de familie tipizat. Dna Carolina i-a cerut buletinul de identitate pentru a fi admisă la comisie. Nu își amintește dacă și dna Natalia Ignat a primit o foaie de la ghișeu, cu care să meargă la comisie. Nu cunoaște cum a avut loc programarea ca grup la dna Carolina Cojocari. Carolina i-a prezentat doar buletinul de identitate și cum a menționat mai sus nu a transmis dnei Carolina alte careva obiecte, bunuri. Certificatul pe care l-a obținut l-a prezentat la locul de muncă șefului secției de calificare a conducătorilor auto.

Fiind audiat audat în calitate de martor **Cojocari Carolina** a declarat că, activează în funcție de secretar în cadrul IMSP Dispensarul DMDV, în perioada anului 2021-2022, la fel activa în funcția de secretar. În atribuțiile sale de serviciu, intra înregistrarea corespondenței, responsabilă de apelurile telefonice. În perioada 2021-2022, în timpul lipsei înregistratorului medical de la comisia medicală auto ea înlocuia, și în această perioadă înregistra introducerea și înregistrarea persoanelor, care solicitau examinarea medicală la IMSP Dispensarul DMDV. Numele de familie precum Pîrgari, Brumarețchi, Acristinei, Untila, îi sunt cunoscute, însă vizual nu îi cunoaște. În anul 2021-2022, iarna, a primit niște mesaje ce țin de activitatea de serviciu, de la dl Pîrgari, pur telefonic, care a rugat-o să înregistreze niște persoane, pentru programare la examenul medical, dar ce familii concrete să înregistreze nu-și aduce aminte. Declarațiile date la faza de urmărire penală, și respectiv în procedura de examinare a cauzelor penale în procedura simplificată, pe dosarul lui Acristinei și al său, cu privire la data concretă a convorbirilor și a familiilor solicitanților, le susține. Cu Pîrgari, a discutat doar telefonic, i-a transmis SMS, cu numele persoanelor care urmau a fi programate. În cadrul discuțiilor cu Pîrgari

ultimul a solicitat ca persoanele să fie programate la prima oră. În cadrul discuțiilor cu dl Pîrgari, nu i-a comunicat acestuia care acte anume urmează a deține persoanele programate dar aceasta știa deoarece lista actelor erau plasate pe site. Dar personal nu ține minte cu precizie, detalii suplimentare cu privire la prezentarea actelor, ori în țară erau impuse anumite condiții de restricții în instituții, dar probabil a spus. Pentru a trece examenul medical era o taxa de stat care urma a fi achitată de către solicitanți în casieria instituției în sumă de 185 lei, probabil. Doar după achitarea taxei puteau să meargă la examinare. Nu își aduce aminte ca persoanele incluse în SMS-ul lui Pîrgari, să-i fi oferit careva mijloace financiare, ori pe zi erau înregistrate câte 180 de persoane, adică fluxul era foarte mare și nu ține minte fiecare persoană. Mai mult, din cauza restricțiilor COVID, le comunica persoanelor, că în locul fișei 0-27, puteau să prezinte și cartela medicală, permisul de conducere având categoria B, sau dacă președintele comisiei putea să solicite ceva suplimentar, la finisare. Explică divergentele dintre declarațiile date de pe dosarul penal, și cu declarațiile de astăzi, ori fiind reținută, pentru 72 ore, a doua zi a fost interogată de către ofițerii de urmărire penală, din care ei i-au arătat SMS-ul cu lista, la urmărire a fost de acord ca să meargă în procedură simplificată ca să scape de dosar. În SMS, era lista persoanelor, ei i-au comunicat că cei incluși în SMS, sunt acestea, dar ea nu îi cunoaște. Confirmă că a fost trimisă lista. Nu s-a solicitat ca persoanele incluse în lista/SMS, să treacă mai rapid examinarea medicală prin birouri, ori aceștia erau primii pe listă. Nu solicita de la alte persoane careva sume bănești pentru careva favoruri, dacă îi lăsa era bine, dacă nu tot bine. Nu-și aduc aminte dacă au fost transmise mijloace financiare de către persoanele indicate în SMS, ori fluxul era foarte mare, nu poate să-și aducă aminte dacă au lăsat sau nu, era haos total, erau multe programări. La urmărire penală a depus declarații, și anume că i-a fost arătat SMS-ul, cu lista persoanelor, care urma să le programeze, atunci procurorul i-a zis, să depună declarații, se duce la penitenciar sau la domiciliu, și a presupus asta că trebuie să spună „da” că este de acord ca aceste persoane incluse în SMS, i-au transmis lista și că i-au dat bani. A fost în arest la domiciliu, nu avea dreptul să iasă, nu a anunțat organele competente despre acest fapt. În dosarul său erau incluse și alte persoane de asta și s-a referit astăzi și la alte persoane. Nu a intervenit pentru urgentarea/favorizarea trecerii comisiei, ce viza persoanele incluse din listă lui Pîrgari, deoarece nu a fost nevoie. S-a prezentat martorului VOL III, f. d. 145-147, procesul-verbal de audiere a martorului Cojocari Carolina, martorul a confirmat că semnătura îi aparține. Confirmă și susține declarațiile de la f. d. 146 VOL III, în sensul mulțumirilor, a avut în vedere atât la faza de urmărire penală cât și astăzi, „mulțumiri” sub formă de „cuvinte”. S-a dat citire f. d. 130-131, VOL III, proces-verbal de audiere a bănuitului Cojocari Carolina, unde confirmă și susține aceste declarații depuse la f. d. 130-131, VOL III. Astăzi în sala de ședință îl recunoaște pe dl Pîrgari, este persoana cu care a discutat la telefon. Acesta personal nu a remunerat-o cu careva sume bănești sau alte surse. Dl Pîrgari, a venit la serviciu la ea o singură dată, mai multe vizite nu au fost. Au fost și alte cazuri când se programau mai multe persoane în grup, odată erau instituții, care aveau 10-15 persoane și acestora le era comod să îi programeze să vină toți odată, și din motiv că telefonul fix, era ocupat, o telefonau pe ea personal, pe numărul său personal, și întrebau dacă se poate ca ea personal să îi programeze. Programarea online

nu era, era doar telefonul staționar. Pentru programare era de ajuns doar numele de familie, fără careva alte date. Dl Pîrgari, venise înainte cu 2 zile, trecuse comisia cu 2 zile, el ca toți trecuse comisa medicală. Din lista persoanelor care i-a fost transmisă de către Pîrgari nu a favorizat pe nimeni. Nu-și aduce aminte dacă a intrat cu dl Pîrgari la medicii de specialitate din cadrul comisiei, dar admite că posibil să fi intrat cu el la președinte, dar fără favoruri. Puteau să apără diferite cazuri, ca să intre la președintele comisiei, și putea să intre la acesta, doar cu întrebări de consultare în legătură cu activitatea. Nu cunoaște dacă dl Pîrgari sau persoanele indicate în listă au avut careva acte incomplete ori pe parcurs medicii urmau să verifice dacă urmează a prezenta careva acte. Susține declarațiile depuse astăzi, și cele anterioare la fel cu motivul indicat mai sus. Nu ține minte dacă i-a spus dl Pîrgari că nu are toate actele necesare, chiar și dacă i-a spus nu ea ia decizia. Nu ține minte de careva discuții dintre ea și dl Pîrgari cu privire la eliberarea termenului medical. Comisia decide asupra completării actelor, nu ea, ea doar este obligată să le înregistreze. Nu poate ține minte câte persoane au fost cu aceste familii, spuse astăzi în ședința de judecată, și nu are nici un scop de a le memoriza. Nu era înlăturat cel care era inclus în lista în cazul în care o persoană venea înafara rândului sau mai devreme. S-a dat citire f. d. 130-131, VOL III, proces-verbal de audiere a bănuțului Cojocari Carolina. Din declarațiile respective de la f. d. 130, se referă doar la numele de familie din procesul verbal, dar nu la inculpați, se referea doar la persoanele indicate. Nu cunoaște persoane pe nume Acristinei Maria. Persoana astăzi prezentă sub numele Acristinei Maria nu-i este cunoscută vizual. Nu ține minte, dar concretizează că nu i s-a oferit de către persoana Acristinei Maria, careva sume bănești. Persoanele care veneau la examenul medical se prezentau în mască deoarece era obligația. Persoana venea își scotea masca și se fotografia, nu vede sensul de a vedea persoanele la față, atunci când vin la programare. Pe speța respectivă, nu a fost audiată ca martor, acum prima dată. La faza de urmărire penală, nu au fost efectuate acțiuni de urmărire penală, de confruntări de recunoaștere după fotografie. De către organul de urmărire penală, nu au fost ridicate de la ea careva mijloace bănești, de acasă sau din birou. A fost reținută 72 ore, ulterior 30 zile a stat în arest la domiciliu, ulterior suspendată din funcție. Când a fost audiată, se afla la CNA, în subsol, nu a fost amenințare dar a fost o discuție dusă dintre ei, discuția a fost dintre colaboratori CNA, pe care a auzit-o că era și ea prezentă acolo, era vorba de cum decide, face declarații sau nu, din ce a înțeles din discuția lor, era că dacă face declarații merge în arest la domiciliu, dacă nu merge în arest la P-13. A 3 zi, i-a fost aplicat arest la domiciliu, ori procurorul a cerut arest la domiciliu. Audiarea în cadrul CNA, a avut loc la et. 2. Nu i-a fost sugerat textul de către colaboratorii CNA, referitor la declarațiile făcute a doua zi de reținere, în favoarea schimbului măsurii preventive din arest în arest la domiciliu. A auzit discuția colaboratorilor, a înțeles discuția acestora și a înțeles ori P-13 ori la domiciliu, personal și-a făcut concluzia ce declarații urmează să facă. Motivul solicitării lui Pîrgari de a programa persoanele la prima oră era că persoanele urmau să se prezinte la serviciu. Nu se indică nicăieri ce acte deține solicitantul și ce acte nu. Comisia avea dosare pe fiecare persoană și în acel dosar era indicat de către medic ce acte s-a prezentat s-au după caz trebuiau să fie prezentate, sau capsate la acea fișă. În privința sa nu a fost aplicată violența fizică sau presiune psihică,

pe parcursul aflării la CNA, sau la domiciliu. După înregistrarea persoanelor în registru pozarea la fel o efectua ea. Discuția dintre colaboratorii CNA, a determinat-o să fac declarațiile pe care le făcuse.

Fiind audiat audat în calitate de specialist **Evdochimov Ana** a declarat că, refuză de a face careva declarații astăzi în cadrul ședinței de judecată, ori are o cauză pedinte în procedura Curții de Apel, ce o vizează, și se folosește de dreptul de a nu face astăzi declarații ca ulterior aceste declarații într-o oarecare măsură să nu îi înrăutățească situația.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- **procesul-verbal de percheziție din data de 30.03.2022**, prin care a avut loc efectuarea percheziției în biroul de serviciu al lui Pîrgari Vitalie, amplasat la etajul 2 al SCCA Chișinău, din str. Salcîmilor 28, mun. Chișinău. Potrivit procesului-verbal de percheziție au fost depistate și ridicate, set de acte în copii în număr total de 132 file, cusute și sigilate, care reprezintă actele privind lista colaboratorilor SCCA mun. Chișinău, adeverințele medicale a conducătorului de vehicul, diplome de studii, permise auto, buletine de identitate, adeverința medicală nr. 3874 din 11.02.2022 și Aviz consultativ narcologic nr. 4834 din 11.02.2022, pe numele lui Pîrgari Vitalie, telefonul mobil de model „IPhone 13 Pro Max”, cu nr. de IMEI :35211495674843, cu cartela sim nr.***** (Vol. II, f. d.183-184):

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 30.03.2022**, prin care a avut loc examinarea telefonului mobil de model „IPhone 13 Pro Max”, cu nr. de IMEI:35211495674843, cu cartela sim nr. *****, ridicat în cadrul percheziției în biroul de serviciu al lui Pîrgari Vitalie, amplasat la etajul 2 al SCCA Chișinău, din str. Salcîmilor 28, mun. Chișinău. Potrivit procesului-verbal s-a stabilit că, pe aplicația „viber” este un mesaj (șters) datat cu data de 14.02.2022 cu contul denumit „Carolina Cojocari” cu nr. ***** și două apeluri la ora 20:05, fără durată (telefonul mobil de model „IPhone 13 Pro Max”, cu nr. de IMEI :35211495674843, cu cartela sim nr.*****, a fost restituit lui Pîrgari Vitalie, Vol. II, f. d. 185-186);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 24.06.2022**, prin care a avut loc examinarea actelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu al lui Pîrgari Vitalie, amplasat la etajul 2 al SCCA Chișinău, din str. Salcîmilor 28, mun. Chișinău. Astfel, potrivit procesului-verbal au fost supuse examinării, adeverința medicală nr. 3874 din 11.02.2022, pe numele lui Pîrgari Vitalie, copia adeverinței medicale nr. 3993 din 15.02.2022, pe numele lui Untila Veronica, copia adeverinței medicale nr. 3902 din 12.02.2022, pe numele lui Brumarețchii Andrian, copia adeverinței medicale nr. 3994 din 15.02.2022, pe numele lui Ignat Natalia, copia adeverinței medicale nr. 3874, pe numele lui Pîrgari Vitalie, copia adeverinței medicale nr. 3992 din 15.02.2022, pe numele lui Acristinei Maria și copia adeverinței medicale nr. 3991, pe numele lui Evdochimov Ana (Vol. I, f. d. 187-192);

- **procesul-verbal de percheziție din data de 30.03.2022**, prin care a avut loc efectuarea percheziției la domiciliul lui Acristinei Maria, din *****. În rezultatul efectuării percheziției au fost depistate și ridicate adeverința medicală nr. 3992, aviz consultativ narcologic nr. 5042 din 14.02.2022, telefon mobil de model „A 15 S Oppo” IMEI 1:0862877053654214 și IMEI 2: 862877053654206 (Vol. III, f. d. 26-27);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 05.10.2022**, potrivit procesului-verbal menționat a avut loc examinarea adeverinței medicale nr. 3992 din data de 15.02.2022, eliberată pe numele lui Acristinei Maria Ion și aviz consultativ narcologic nr. 5042 din data de 14.02.2022, pe numele lui Acristinei Maria (Vol. III, f. d. 31-32)

- **procesul-verbal de ridicare din data de 30.03.2022**, prin care a avut loc efectuarea acțiunii de ridicare de la Untila Veronica, a adeverinței medicale nr. 3993 din 15.02.2022, pe numele lui Untila Veronica (Vol. III, f. d. 37-38);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 30.03.2022**, prin care a avut loc examinarea adeverinței medicale nr. 3993 din data de 15.02.2022, eliberată pe numele lui Untila Veronica și aviz consultativ narcologic nr. 5046 din data de 14.02.2022, pe numele lui Untila Veronica (Vol. III, f. d. 39-40);

- **procesul-verbal de ridicare din data de 16.02.2022**, prin care a avut loc ridicarea de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47, fișele medicale nr. 3874 din 11.02.2022, a lui Pîrgari Vitalie, nr. 3902 din 12.02.2022 a lui Brumarețchii Andrian, nr. 3992 din 15.02.2022 a lui Acristinei Maria, nr. 3993 din 15.02.2022 a lui Untila Veronica și nr. 3994 din 15.02.2022 a lui Ignat Natalia (Vol. III, f. d. 50-52);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 21.06.2022**, prin care a avut loc examinarea actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 16.02.2022, de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47, și anume adeverințele medicale nr. 3874 din 11.02.2022, nr. 3902 din 12.02.2022, nr. 3991 din 12.02.2022, nr. 3992 din 15.02.2022, nr. 3993 din 15.02.2022 și nr. 3994 din 15.02.2022, după cum urmează:

- Fișa medicală personală nr. 3874 din 11.02.2022 pe numele lui Pîrgari Vitalie a. n *****, IDNP *****, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, Comisia Medicală a Conducătorilor de Autovehicule nr. 1 Chișinău, pentru categoria „BCDE”. În partea din față este prezentă fotografia lui Pîrgari Vitalie, iar pe partea opusă sunt prezente mai multe semnături ale medicilor și inscripția olografă „apt”. La momentul examinării la fișa medicală nu sunt anexate careva documente și forma 027 lipsește.

- Fișa medicală personală nr. 3902 din 12.02.2022 pe numele lui Brumarețchii Andrian a.n *****, IDNP *****, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, Comisia Medicală a Conducătorilor de Autovehicule nr. 1 Chișinău, pentru categoria „BCDE”. În partea din față este prezentă fotografia lui Brumarețchii Andrian, iar pe partea opusă sunt prezente mai multe semnături ale medicilor și inscripția olografă „apt” . La momentul examinării la fișa medicală nu sunt anexate careva documente.

- Fișa medicală personală nr. 3991 din 12.02.2022 pe numele lui Evdochimov Ana a.n 11.02.1980, IDNP 0981701216412, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, Comisia Medicală a Conducătorilor de Autovehicule nr. 1 Chișinău, pentru categoria „ABCED”. În partea din față este prezentă fotografia lui Evdochimov Ana, iar pe partea opusă sunt prezente mai multe semnături ale medicilor și

inscripția olografă „aptă ABCED” și amprenta ștampilei cu inscripția „ATENȚIE Necesită corecția văzului cod restricții 01.01”. La momentul examinării la fișa medicală nu sunt anexate careva documente.

- Fișa medicală personală nr. 3992 din 15.02.2022 pe numele lui Acristinei Maria a. n. *****, IDNP ***** eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, Comisia Medicală a Conducătorilor de Autovehicule nr. 1 Chișinău, pentru categoria „B”. În partea din față este prezentă fotografia lui Acristinei Maria, iar pe partea opusă sunt prezente mai multe semnături ale medicilor și inscripția olografă „aptă B”. La momentul examinării la fișa medicală nu sunt anexate careva documente.

- Fișa medicală personală nr. 3993 din 15.02.2022 pe numele lui Untila Veronica a. n. *****, IDNP ***** eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, Comisia Medicală a Conducătorilor de Autovehicule nr. 1 Chișinău, pentru categoria „B”. În partea din față este prezentă fotografia lui Untila Veronica, iar pe partea opusă sunt prezente mai multe semnături ale medicilor și inscripția olografă „aptă B” . La momentul examinării la fișa medicală nu sunt anexate careva documente.

- Fișa medicală personală nr. 3994 din 15.02.2022 pe numele lui Ignat Natalia a. n. *****, IDNP 2001042070464 eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, Comisia Medicală a Conducătorilor de Autovehicule nr. 1 Chișinău, pentru categoria “B”. În partea din față este prezentă fotografia cet. Ignat Natalia, iar pe partea opusă sunt prezente mai multe semnături ale medicilor și inscripția olografă „aptă B” și amprenta ștampilei cu inscripția „ATENȚIE Necesită corecția văzului cod restricții 01.01”. La momentul examinării la fișa medicală nu sunt anexate careva documente (Vol. III, f. d. 54-60);

- **procesul-verbal de audiere a învinuitei Cojocari Carolina**, din data de 31.03.2022. Respectiv, conform procesului-verbal de audiere din data de 31.03.2022, în prezența apărătorului, învinuita a menținut declarațiile date în calitate de bănuit și a menționat suplimentar că, la data de 11.02.2022, a fost telefonată de către Pîrgari Vitalie, șef la ASP, cu rugămintea de a programa angajații la examenul medical și că persoanele vor mulțumi. A solicitat să fie programați de dimineață prioritar, deoarece sun angajați și trebuie să fie la serviciu. Astfel ei fiind programați sau prezentat la ziua programării. Pe fiecare persoană i-a întrebat de actele de care sunt necesare. Nu la toți erau actele complete. Au trecut prin birouri. Au lăsat plicuri și mulțumire (Vol. III, f. d. 145-146);

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat, din data de 07.03.2022**, împreună cu anexă stenograme și purtătorul optic de informații de tip CD cu nr.2736(31)/8. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, a avut loc efectuarea și consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video, a celor de fotografiat și de filmat în biroul de serviciu al cet. Vasiliev Nicolai, din cadrul IMSP „Dispensarul Municipal Dermatovenerologic

Chişinău, situat mun. Chişinău, str. Columna 47. Astfel, potrivit conţinutului procesului-verbal dar şi în anexele la acesta şi anume în stenograme sunt prezentate stenografiate discuţiile conţinute pe înregistrările audio-video, după cum urmează:

1. „Rec1_20220211_150445_EXP.avi” La data de 11.02.2022, în perioada de timp 15:04:45 – 15:08:40 au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre Vasiliev Nicolai, Pîrgari Vitalie şi Cojocari Carolina în mun. Chişinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al preşedintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule şi a candidaţilor pentru obţinerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din str. mun. Chişinău str. Columna 47. În cadrul discuţiilor purtate dintre ultimii, Pîrgari Vitalie, s-a prezentat ca şeful Secţiei înmatriculare a transporturilor şi calificare a conducătorilor auto a ASP. Totodată Vitalie Pîrgari îi transmite un set de acte şi îi comunică lui Vasiliev N. că toţi subalternii săi urmează să se prezinte pentru a trece comisia medicală, astfel el ca şef intenţionează să fie un exemplu pentru subalternii săi şi să treacă comisia medicală primul, totodată în cadrul discuţiilor Pîrgari Vitalie îi solicită lui Vasiliev N. ca o excepţie doar pentru el ca şef să i se elibereze adeverinţa medicală pe un termen mai îndelungat de 5 ani, la ce Vasiliev N. acceptă şi eliberează adeverinţa medicală. (Anexa nr.9)

Cuvintele pronunţate de cet. Vasiliev Nicolai sunt convenţional marcate în stenogramă cu VN, cuvintele pronunţate de Pîrgari Viorel sunt convenţional marcate în stenogramă cu PV, cuvintele pronunţate de Carolina Cojocari sunt convenţional marcate în stenogramă cu CC.

PV- Buna ziua. Dumneavoastră sunteţi şefu...?

VN- Care categorie de şofer?

PV- Domnu şef? D-nu şef da?

VN- Da, care coteorii de şofer?

PV- O secundă o secundă... Toate... Aista e acela . Eu îs şefu de la Botanica de la MRO... Cu 4 zile în urmă am scos ordin să aducă toţi certificate. Astfel eu primul treb să-l am, ca sî şiu exemplu, la mine e valabil. Fiincă am spus trebuie să mă țin de cuvînt să-l aduc şi eu... Că la mine permisul e valabi, să nu spuneţ cî...

VN-Nu mai cî sî adaugi încă una...

CC-Nicolai Savelici., aista e şefu de la... будешь давать права, к нему поидюшь, он тебя сразу без экзамена слушай меня, El e la Direcţia examinare

PV-Da eu îs şef pe Direcţie,

CC-Şefu Direcţiei, Ани виде исключение sunt aceştia care primesc examine, ei vor...

PV-Nu ei... я хочу лично

CC-Да лично ты да, мы доюм справку на 2 года

PV-Da hotărîrea Guvernului permite pînă la 10 ani, şî din Cimişlia vine pe 10 ani,

CC-Мы знаем,

PV-Даţими vă rog pe 5 ani, виде исключение

CC-Numai ţie?

PV-Numai mie...

Cuvintele pronunțate de cet. Vasiliev Nicolai sunt convențional marcate în stenogramă cu VN, cuvintele pronunțate de Cojocari Carolina sunt convențional marcate

în stenogramă cu CC, cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu PN.

CC-Есть два молодых сейчас, потом зайдёт высокий с военным билетом, все категории у него..., права годные..., но он работает в „secția de verificare a conducătorilor auto”. Мне позвонили их начальник попросил чтоб они прошли комиссию..., только формы нету..., но права действительно до двадцать восьмого..., и он ещё с Таниного села. Подпишешь пожалуйста чтоб я уже не заходила..., высокий с военником, права годные нарколог тоже есть.

VN-Următorul!

CC-Aișea..., gata? Hai că o să iasă băietu și o să intri tu.

VN-Care categorie....

„Rec1_20220211_121219_EXP.avi” La data de 11.02.2022 în perioada de 12:12:19-12:13:33 au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasiliev Nicolai și Usatîi Sergiu în mun. Chișinău str. Columna 47, în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii Vasiliev Nicolai verifică actele prezentate de angajatul Secției înmatriculare a transporturilor și calificare a conducătorilor auto a ASP Usatîi Sergiu, prin urmare, președintele comisiei semnează și-i eliberează acestuia adeverința medicală. (Anexa nr. 4)

Cuvintele pronunțate de cet. Vasiliev Nicolai sunt convențional marcate în stenogramă cu VN, cuvintele pronunțate de Usatîi Sergiu sunt convențional marcate în stenogramă cu US.

US-Permiteți? Bună ziua!

VN-În spital cu boli traume?

US-Nu!

VN-Jos pe linie semnătura.

US-Aici?

VN-Da! ... liber!

US-Mulțumesc frumos, sănătate!

VN-Următorul!

„Rec1_20220211_141509_EXP.avi” La data de 11.02.2022 în perioada de 14:15:09-14:18:12, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasiliev Nicolai și Bostan Alexandru în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate dintre ultimii, Vasiliev Nicolai verifică actele prezentate de angajatul Secției înmatriculare a transporturilor și calificare a conducătorilor auto a ASP Bostan Alexandru., iar prin urmare ne-cătând la faptul că acesta nu a prezentat la comisie obligatoriu forma „027e”, președintele comisiei Vasiliev Nicolai semnează și-i eliberează acestuia adeverința medicală. (Anexa nr. 5)

Cuvintele pronunțate de cet. Vasiliev Nicolai sunt convențional marcate în stenogramă cu VN, cuvintele pronunțate de Bostan Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu BA.

BA-Pot să intru? Bună ziua! Poftim documentele... (nu se deslușește) la dumneavoastră..., îs examinator la Secție calificări conducător auto. De-am și la noi se cere la lucru să avem... au zis că nu numai cursanții să aibă da și noi să avem certificate narcolog și ...

VN-În spital cu boli traume?

BA-Nu slavă Domnului.

VN-Care categorie ai permis?

BA-Toate, iaca și pe dinăuntru „A” „B” „C” „D” „E” Și altele.

VN-Și măi Sandu și să fac cu tine? Aaa?

BA-Certificat.

VN-Forma 027 n-ai.

BA-De la medicul de familie?

VN-Îmh.

BA-Nu, nu l-am făcut, nu am reușit.

VN-Foarte rău că nu ai reușit.

BA- Avem și zi din..., de la serviciu liberă, și atunci trebuie să faci toate. Știți cum..., Hmhm

VN-Nici o sărbătoare nu găsesc care se te facă..., în ajiunu cărei să te facă...

BA-Hahaha! Paisprezece februarie.

VN-Douăzeci și trei februarie... .

BA-Da două zeci și trei da..., pentru bărbați da.

VN-Eeeeeee... .

BA-Astăzi a să vie și..., am înțeles că și domnul șef al nostru domnu Pîrgari tot o să vie la dumneavoastră acuma..., vād că s-a dus să treacă narcologu și amuș o să vie și el.

VN-Jos pe linie semnătura... na !

BA-Mulțumesc frumos! Domnu șef permanent vă sună pe dumneavoastră când noi avem șeva întrebări.... Să trăiți și o zi bună. Sănătate și numai bine!

3. „Rec1_20220212_075230_EXP.avi” La data de 12.02.2022, în perioada de timp 07:52:30 – 07:52:59 au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasiliev Nicolai și Cojocari Carolina în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate dintre ultimii, Cojocari Carolina i-a comunicat lui Vasiliev N. despre faptul că Vitalie nu a informat subalternii săi despre faptul necesității prezentării livretul militar la comisia medicală totodată Cojocari Carolina îl întreabă dacă va semna fără livretul militar însă ultimul refuză, concomitent infamând-o pe Carolina Cojocari că ei trebuie să îi fie recunoscător că îi eliberează adeverința medicală fără forma 027/e însă acceptă dacă aceștea vor prezenta fotografia în telefon a

livretului militar. (Anexa nr.13)

Cuvintele pronunțate de cet. Vasiliev Nicolai sunt convențional marcate în stenogramă cu VN, cuvintele pronunțate de Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu CC.

СС-Савельич они, Витали не сказал им за военный билет взять хотя бы, ты им подпишешь?

VN-Нет.

СС-Дин телефон дацă?

VN- Пусть скажут спасибо что я им подписываю без формулы.

СС-Da și voenii bilet, телефон покажешь.

VN-Пусть покажет по телефону.

СС-Хорошо.

Notă: Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație se atestă comunicările ce au avut loc între învinuții Vasiliev Nicolai, Carolija Cojocari și Pîrgari Vitalie, și se constată că, Pîrgari Vitalie s-a prezentat conform funcției deținute, comunicînd că, în mod de excepție solicită obținerea adeverinței pe un termen de 5 ani, în schimb, când va avea nevoie de serviciile sale învinuitul Vasiliev Nicolai îl poate solicita pe Pîrgari Vitalie. De asemenea învinuitul Vasiliev Nicolai fiind președintele comisiei îi comunică că mai are nevoie de încă un document „numai cî sî adaugi încă una,, adică forma F-027e, livretul militar, însă aici intervine Carolina Cojocari, care îi comunică că : „Nicolai Savelici., aista e șefu de la... будешь давать права, к нему пойдующ, он тебя сразу без экзамена слушай меня, El e la Direcția examinare; iar Pîrgari Vitalie confirmă; PV-Da eu îs șef pe Direcție” (Vol. II, f. d. 1-57);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat, din data de 07.03.2022, împreună cu anexă stenograme și purtătorul optic de informații de tip CD cu nr.2735(30)/8. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, a avut loc efectuarea și consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video, a celor de fotografiat și de filmat în biroul de serviciu al cet.Cojocari Carolina, din cadrul IMSP „Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, situat mun. Chișinău, str. Columna 47.

Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal dar și în anexele la acesta și anume în stenograme sunt prezentate stenografiate discuțiile conținute pe înregistrările audio-video, după cum urmează:

I. În mapa „12.02.2022” se conține:

1. Mapa “1. ASP Brumarețchi Andrian 200 lei”, cu următoarele fișiere:

Rec1_20220212_075354_EXP, unde potrivit imaginilor - La 12.02.2021, între orele 07:53:54 - 07:57:57, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Brumarețchii Andrian.

Aflându-se în incinta biroului de serviciu a cet. Cojocari Carolina, s-a constatat faptul că ultimul nu deține asupra sa certificatul de la narcolog, precum și livretul militar. La 07:56:00 se observă cum cet. Brumarețchii Andrian îi oferă cet. Cojocari Carolina mijloace bănești în sumă de 200 lei, ultima punându-i pe masa sa de serviciu. Ulterior, pentru documentare s-a prezentat cet. Iurco Dumitru, la fel fără careva acte permise. (Anexa 1)

Cuvintele pronunțate de cet. Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (C), cuvintele pronunțate de către o persoană necunoscută, sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (X), cuvintele pronunțate de către Andrian Brumarețchii, sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (A), cuvintele pronunțate de către Iurco Dumitru, sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (I).

Data –12.02.2022

Durata convorbirii este de 04 minute și 02 secunde

X- Doamna Galina mi-o trimis și livretul militar da nu-s военнообязанный, dar este.

C-Și?

X-Zic că mi-o trimis și livretul militar.

C-Următoarea deci toate paginile unde sunt ștampile și înscrisuri, toate paginile.

X-Mh.

C-Toate unde sunt ștampile și inscripții toate să ți le trimită.

X-Am înțeles.

C-Și la ceilalți spuneți-le vă rog să ia livretele când vin.

A-Mh.

C-Te uiți în cameră.

A-Da.

C- Așa, nu, nu dai pace, dai pace, dai pace. Azi numa voi veniți? Da ce vo trimis lista cineva oare și cu când să treacă.

A-Ca atare trebuie toți.

C-Eu am înțeles.

A-Până pe data de 17.

C-Da ce lista el vo dat, vo dat el ceva vreo listă.

A-A ce trebuie să trecem .

C-Nu, să vă înscriu pe voi, mare no trimis

A-Nu, nu noi de-amu așa am scris, aista trebuie?

C-Da, aștepți la oculist adică după 2, 3, următorul cine-i, buletinul iacă-tălâi

A-Oculistul și (nedeslușit), iată țineți, asta dumnevoastră, mersi mult.

C-Tac, următorul, șezi pe scaun, mai jos de pe scaun te lunici.

I-Așa?

C-Da. Da narcologul îl aveți sau nu?

I-Poftim?

C-Narcologul.

I-Nu, dap o spus că el o spus că nu lucrează, eu știu că el lucrează mă duceam, da

vezi că el nu lucrează, trebuie să ne ducem să îl trecem.

C-Eu v-am scris un număr la narcolog aicea îi zici la băietul dinainte Brumarițchi Andrian să intri la mine.

I-Andrian.

C-Andrian

I-Intră.

C-Dă încoace, eu vă scriu narcologul aicea așa с потолка lasă să fie 10 a 2 îi zici că îl ai în telefon, ai să zici așa nimic strașnic al 3 cine-i a 4 sau cine-i.

Rec1_20220212_075920_EXP, unde potrivit imaginilor - La 12.02.2021, între orele 07:59:20 - 07:59:34, se observă cum cet. Cojocari Carolina aranjează și numără mijloacele bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL și două bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, anterior primite de la cet. Brumarețchii Andrian (Anexa 2)

Cuvintele pronunțate de cet. Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (C), cuvintele pronunțate de către o persoană necunoscută, sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (X), cuvintele pronunțate de către o persoană necunoscută, sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (Y),

Data –12.02.2022

Durata convorbirii este de 00 minute și 13 secunde

C-Tu o să îi arăți livretul

X-Da am înțeles, bine.

Y-(Nedeslușit.) к вам или в кассу ?

C-Давай сюда, 185 лей приготовьте.

Rec1_20220212_080136_EXP, unde potrivit imaginilor - La 12.02.2021, între orele 08:01:36 - 08:01:55, se observă cum cet. Cojocari Carolina a luat banii anterior primiți de la cet. Brumarețchii Andrian de pe masă și a pus sub covorașul de la mouse. (Anexa 3)

Rec1_20220212_131647_EXP, unde potrivit imaginilor - La 12.02.2021, între orele 13:16:47 - 13:17:17, se observă cum cet. Cojocari Carolina la finele zilei de lucru a luat banii anterior primiți de la cet. Brumarețchii Andrian de sub covorașul de la mouse, precum și alte bancnote aflate pe masă și le numără (Anexa 4)

II. În mapa „15.02.2022” se conține:

1.Mapa „1. ASP Evdochimov Ana plic 100 lei”, cu următoarele fișiere:

Rec1_20220215_074555_EXP, unde potrivit imaginilor - La 15.02.2021, între orele 07:45:55 - 07:47:24, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat Evdochimov Ana. În timp ce Cojocar Carolina i-a solicitat prezentarea actelor lui Evdochimov Ana, ultima i-a oferit un plic pe care Carolina l-a acceptat și l-a pus lângă mouse-ul. (Anexa 14)

Cuvintele pronunțate de cet. Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (C), Cuvintele pronunțate de Evdochimov Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (A),

Data –15.02.2022

Durata convorbirii este de 01 minute și 29 secunde

C-Hai domnița, dați buletinul, tac permis aveți așăi?

A-Da, iată e acolo.

C-O să îl arătați în cabinet, dați-mi bonul, așa, tac așa, vă așezați pe scaun masca o scoateți. (În acest moment Ana îi oferă un plic de culoare albă Carolinei)

A-Măi da-s frumoasă.

C-Nu-s duce nicăieri. În cameră vă uitați până la perete în spate.

A-De data asta fără virgulă?

C-Mh. Deci cabinetele celea 2 din fund oculistul și terapeutul la dreapta și înainte. Stați să vă dau actele. Următorul vă așezați.

Rec1_20220215_075730_EXP, unde potrivit imaginilor - La 15.02.2021, între orele 07:57:30 - 07:58:16, se observă cum Cojocaru Carolina desface primul plic de culoare albă și scoate din el o bancnotă cu nominalul de 100 lei , după care desface cel de al doilea plic la fel de culoare albă din care la fel scoate o bancnotă de 100 lei, plicurile punându-le în săltarul de sub masă, ulterior sculându-se de la masa cu mijloacele bănești în mână. (Anexa 15)

2.Mapa „2. ASP Acristinei Maria plic 100 lei”, cu următorul fișier:

Rec1_20220215_074723_EXP, unde potrivit imaginilor - La 15.02.2021, între orele 07:47:23 - 07:49:05, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Acristinei Maria. În timp ce Cojocaru Carolina i-a solicitat prezentarea actelor lui Acristinei Maria, ultima i-a oferit un plic pe care Carolina la pus lângă mouse-ul. (Anexa 16)

Cuvintele pronunțate de cet. Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (C), Cuvintele pronunțate de cet. Acristinei Maria sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (M),

Data –15.02.2022

Durata convorbirii este de 01 minute și 42 secunde

C-Umătorul vă așezați, dați-mi documentele, amu trebuie să vă dau certificatele, dați-mi buletinul și cecul. Permis aveți sau nu ? (În acest moment Acristinei Maria îi oferă un plic alb lui Carolina)

M-Da.

C-Este la-ți luat?

M-Da.

C-Da, așa în cameră vă uitați.Următorul vă așezați.

3.Mapa „3. De la Vitalie”, cu următoarele mape: “1.Untila Veronica&Ignat Natalia”, “2.Botnaru Anatolie”, “3.Nenov Dumitru”.

Mapa “1.Untila Veronica&Ignat Natalia”, cu următoarele fișiere:

Rec1_20220215_074901_EXP, unde potrivit imaginilor -La 15.02.2021, între orele 07:49:01 - 07:51:52, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Ignat Natalia și Untila Veronica. Ambele prezentând la comisie doar buletinul de identitate. (Anexa 17)

Cuvintele pronunțate de cet. Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (C), Cuvintele pronunțate de cet. Untila Veronica sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (M), Cuvintele pronunțate de cet. Ignat Natalia sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (N),

Data –15.02.2022

Durata convorbirii este de 03 minute și 01 secunde

C-Următorul vă așezați, dați-mi buletinul, cecul , până la perete în spate vă așezați, în cameră vă uitați, așa. Permis aveți?

V-Da.

C-Poftim.

M-Mersi.

C-Stați să îți dau documentele, următorul se așează , dați-mi buletinul.

N-Bună dimineată

C-Buletinul.

N-Da, da vîl dau.

C-Veronica ține hârtiile, în cameră vă uitați.

N-Este?

C-Da.

N-Da?

C-Țineți.

N-Mulțumesc

C-Următorul.

Rec1_20220215_075940_EXP, unde potrivit imaginilor - La 15.02.2021, între orele 07:59:40 - 08:00:17, din imagini se observă cum Untila Veronica îi oferă mijloace bănești lui Cojocari Carolina. La fel, Carolina a vorbit despre faptul că Vitalie urmează să îi expedieze din timp lista angajaților ce vor să treacă comisia medical. (Anexa 18)

Cuvintele pronunțate de Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (C), Cuvintele pronunțate de Untila Veronica sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (M), Cuvintele pronunțate de Ignat Natalia sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (N),

Data –15.02.2022

Durata convorbirii este de 00 minute și 37 secunde

C- nu e pentru ce....(în acest moment se vede cum Untila Veronica îi oferă Carolinei mijloace bănești) Eu am vorbit cu Vitalie, am scris mesaj, hai eu vă bronez pe mâine și pe poimîne dimineata ca să nu faceți, să nu fie probleme asta cu programarea să-mi trimiteți dacă voi dimineata am înțeles că voi puteți.

V-Mh.

C-Să-mi trimiteți dacă voi, dimineata am înțeles că puteți, să-mi trimită prin mesaj familiile ca să le pot să le scriu.

V-Mh.

C-Că iată voi așa el azi îmi scrie pe mâine pe poimîne când să vă formați voi și să vă pun în listă că vezi ce face.

V-Da.

C-Din punctu ista, el aseară m-o sunat și eu v-am programat.

Rec1_20220215_082349_EXP, unde potrivit imaginilor - La 15.02.2021, între orele 08:23:49 - 08:24:04, din imagini se observă cum Cojocari Carolina a luat banii anterior primiți de la Untila Veronica și îi pune în dulapul de lângă masa sa de serviciu. Din imagini se vede o bancnotă de 100 lei și mai multe de 20 lei (Anexa 19)

(Vol. I, f. d.88-134)

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație– interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, din data de 25.02.2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 2504/22. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexă la acesta și anume în stenograme, sunt prezentate stenografiate convorbirile telefonice purtate de către Cojocari Carolina ***** de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel *****.

Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal dar și în anexele la acesta și anume în stenograme sunt prezentate stenografiate discuțiile, după cum urmează:

1. Comunicărilor interceptate la data de 11.02.2022 în intervalul de timp 11:57:55 - 11:59:06, de la postul telefonic – ***** folosit de persoana pe Pîrgari Vitalie către postul telefonic - ***** folosit de Carolina, care se conține în CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (7) ID *****.

Cuvintele pronunțate de Vitalie sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”

C-Da!

V-Mult stimată doamnă, bună ziua.

C-Bună.

V-Doamna Carolina, la noi uitațivă care e situația, eu stăteam și mă gândeam și i-am pus pe toți ai mei să treacă comisia medicală.

C-Mh.

V-La moment este Usatîi Sergiu și o luat zi liberă ca să treacă, o trecut narcologul, el are tot , dar când o văzut că îs 25 de oameni afară și stă se gândește îi gata îl zgârie pe față , Usatîi Sergiu poate îl chemați , poate faceți ceva cu dânsul că el e băiat foarte de treabă și la mine pe marți trebuie să treacă tăt.

C-Deci îi spui așa, că la ușă el să spuie că are o greșeală în certificat.

V-Am înțeles.

C-Deci el se apropie și eu am o greșeală în certificat trebuie s-o schimb și el la registratură vine la mine.

V-Am înțeles.

C-Bun?

V-Chiar acum îi sun,bine.

C-Hai.

V-O zi frumoasă.

2.Comunicărilor interceptate la data de 14.02.2022 în intervalul de timp 19:37:53 - 19:41:57, de la postul telefonic – ***** folosit de persoana pe Pîrgari Vitalie către postul telefonic - ***** folosit de Carolina, care se conține în CD-R nr. 237/22 mapa C6-

27-22 (8) ID *****

Cuvintele pronunțate de Vitalie sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”

C-Da!

V-Salut.

C-Bună seara.

V-Tac mâine dimineața la prima oră vin vreo 4 fete de ale mele?

C-Nicio problemă, dacă nu ții greu hai trimite-mi mesaj la prima oră măcar scriele familia pentru ca să le pot băga în listă.

V-Amuia îți scriu familiile.

C-Familiile și cam ora aproximativă.

V-Dap de la ce oră începeți voi?

C-De la 8.

V-Ăpă eu li-am spus că dacă la 8:30 nu-s înapoi la lucru le spânzur.

C-Caroci toate acestea 4 la 8 mi le trimiți așa ?

V-Da, da, da.

C-Hai că mâine bardac mare o să fie .

V-Te cred.

C- Că lume puțină programată dar o să fie tare mulți și o să înceapă scandale, scandale, îs 4 fete?

V-Îs 4 mătincă și 2 băieți.

C-Hai să aibă livretul militar numaidecât că aceștea au venit fără livrete.

V-Da eu știu, da aceștea o să vie mai împopoțați.

C-Blin și, bun trimite

V-Da aceștea de la mine nu pot să nu fie teferi pentru că ei îs examinatori la mine.

C-Eu înțeleg blin, ну наше законы такие тупые.

V-Eu, eu, eu am înțeles, da faza care e, că eu am scos regula asta ca să aibă toți ca să mă păzesc și eu ca să nu vie cineva.

C-Corect, corect.

V-Și zic ei lucrează cu oamenii și o să spună, ce fel de examinatori că ei singuri n-au trecut comisia medicală.

C-Corect, ei măcar .

V-Ca atare ei odată în an ei ca atare ori o dată blin măcar, vezi că lucrează cu oamenii și acum ei trebuie să fie în primul rând ei adecvați.

C-Îi clar.

V-Și eu i-am pus până pe data de 15 și i-am spus care nu aduce până pe data de 15 certificatul apu notă de serviciu și ei umblă toți ca bludneșii și domnu Vitalie vă rog frumos da-ți voie de la lucru, văi nu-ți dau voie, o trebuit să vă duceți acum doua săptămâni, da ei ca țiganii în ultimile zile care au rămas.

C-Dap așa care la școala auto care învață tot așa, el mâine are examen el vine azi să treacă comisia.

V-Bun eu amuș scriu la ai mei de pe grup și îmi scrie care mâine care de la prima oră sunt și eu îți trimit, da fetele precis.

C-Fetele lasă să vie ele au permisuri așăi?

V-Dapcum, toate da alt fel nici nu poate fi, la mine nu poate să lucreze fără permis.

C-Eu prima dată aud ca fetele să fie examinatoare de atâta.

V-Da dap ele îs operatori ele mai mult introduc date da funcția, funcția de examinator.

C-Aha, am înțeles, bun hai ne-i scri mesaj te rog, săi bag în listă.

V-Da eu chiar acum îți trimit mesaj da eu nu știu, da tu nu te mai uiți pe viber.

C-Mă uit, mie îmi vine când îmi vine mesaj, băieții aceștea o venit da lista eu n-am avut mie nu mi-o trimis-o.

V-Deatâta că ei singuri mo luat cu joaca și era ora nouă seara , ei și ce să îi scriu.

C-Nu contează, Vitalie eu în fiacre dimineață și la doisprezece de noapte poți să îmi trimiți că eu dimineața când ajung la lucru la 6:30 eu verific mesajele și viber-u.

V-Am înțeles, hai să facem în felul următor, la mine numărul se începe cu +41 ca să-l știi adică numărul meu de viber diferă de numărul meu de telefon, e elvețian.

C-Aaa, aha.

V-Și așa că să știi că +41 îi numărul meu, da eu am să scriu înainte, asta-i Vitale și după asta lista.

C-Da, da, da bun da nu, nu importă cine că mie ai mei toți îmi trimit.

V-Dap să știi că maloli și tu cine trimite.

C-Harașo.

V-Și tot numărul cela mă găsești întotdeauna pe whatsapp pe signal pe toate că așa suntem că alt ceva , capu aceștea bat din palme.

C-Da, bun am înțeles.

V-Bun hai că acuș trimit.

C-Și la băieți să aibă cu ei documentul militar.

V-Da, da, da.

C-Sau măcar în telefon poză să-l aibă te rog.

V-Am înțeles.

C-Vseo hai.

V-Hai.

3. Comunicărilor interceptate la data de 14.02.2022 în intervalul de timp 20:15:08 - 20:15:08, de la postul telefonic – ***** folosit de persoana pe Pîrgari Vitalie către postul telefonic - ***** folosit de Carolina, care se conține în CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID *****.

Salut, sunt eu Vitalie

1. Botnari Anatolie

2. Evdochimov Ana

3. Acristinei Maria

4. Untila Veronica

5. Ignat Natalia

4.comunicărilor interceptate la data de 14.02.2022 în intervalul de timp 20:16:01 - 20:16:01, de la postul telefonic –***** folosit de persoana pe Carolina către postul

telefonice - ***** folosit de Pîrgari Vitalie, care se conține în CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID *****.

Ok deci totu la 8.00

5. comunicărilor interceptate la data de 15.02.2022 în intervalul de timp 07:58:53 - 07:59:27, de la postul telefonic –***** folosit de persoana pe Pîrgari Vitalie către postul telefonic - ***** folosit de Carolina, care se conține în CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID *****.

Cuvintele pronunțate de Vitalie sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”.

C-Da!

V-Alo!

C-Da!

V-Bună dimineața.

C- Bună dimineața.

V-Eu vă rog frumos acolo este Ignat la noi el vede mai rău oleacă.

C-Încă odată.

V-Ignat o ieșit de-amu.

C-A eu știu.

V-Vă rog frumos.

C-Bun.

V-Da.

C-Da mersi.

V-Bine.

6. Comunicărilor interceptate la data de 15.02.2022 în intervalul de timp 07:59:31-08:00:05, de la postul telefonic –069048374 folosit de persoana pe Stela Babara către postul telefonic - ***** folosit de Carolina, care se conține în CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID *****.

Cuvintele pronunțate de Stela sunt convențional marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele pronunțate de Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”.

C-Da!

S-Carolina?

C-Mmm.

S-Este o padrujică-mea, Ignat stă la ușă ia-o te rog și du-o repejor, te rog frumos, tot îi din varianta asta cu MRAO.

C-Apui iaca stai că Clava acolo își face acolo de cap.

S-Te rog.

C-Sun-o pe Clava eu is, bun hai.

S-Are Nătălița probleme?

C-Da, 0303.

S-Acuș o rog.

C-Hai.

Notă: Fiind analizate rezultatele măsurii speciale de investigație se constată că, Pîrgari Vitalie a realizat latura obiectivă a infracțiunii manifestată prin propunerea

bunurilor, serviciilor și a nominalizat că solicită înregistrarea prioritară a persoanelor sale, expediind și lista acestora. Totodată, Carolina Cojocari acceptă și comunică ca, persoanele date să nu vină fără documentele obligatorii așa cum au mai venit anterior alte persoane, însă Pîrgari Vitalie accentuează că, acestea nu sunt ca restul dar „împopoțate” astfel încât prin aluzie menționează că vor fi cu mulțumire, Carolina Cojocari acceptă și înțelege, iar mai important că acesta nu susține că vor avea toate actele obligatorii (Vol. II, f. d.88-125)

- **Mijloace materiale de probă:** - documente – adeverința medicală nr. 3874 din 11.02.2022, pe numele lui Pîrgari Vitalie, copia adeverinței medicale nr. 3993 din 15.02.2022, pe numele cet. Untila Veronica, copia adeverinței medicale nr. 3902 din 12.02.2022, pe numele lui Brumarețchii Andrian, copia adeverinței medicale nr. 3994 din 15.02.2022, pe numele cet. Ignat Natalia, copia adeverinței medicale nr.3874, pe numele lui Pîrgari Vitalie, copia adeverinței medicale nr. 3992 din 15.02.2022, pe numele cet. Acristinei Maria și copia adeverinței medicale nr.3991 din 12.02.2022, pe numele lui Evdochimov Ana. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 24 iunie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f. d.193, 154-200); - document – adeverința medicală nr.3992 din data de 15.02.2022, eliberată pe numele lui Acristinei Maria Ion. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 05 septembrie 2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. III, f. d. 33-35); - documente – adeverința medicale nr.3993 din data de 15.02.2022, eliberată pe numele lui Untila Veronica și aviz consultativ narcologic nr.5046 din data de 14.02.2022, pe numele lui Untila Veronica. Recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 05 aprilie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. III, f. d. 38, 41); documente – Fișa medicală personală nr. 3874 din 11.02.2022 pe numele cet. Pîrgari Vitalie a.n *****; Fișa medicală personală nr.3902 din 12 februarie 2022 pe numele cet. Brumarețchii Andrian a.n *****; Fișa medicală personală nr.3991 din 12 februarie 2022 pe numele cet. Evdochimov Ana a.n 11.02.1980; Fișa medicală personală nr.3992 din 15 februarie 2022 pe numele cet. Acristinei Maria a.n *****; Fișa medicală personală nr.3993 din 15 februarie 2022 pe numele cet. Untila Veronica a.n *****; Fișa medicală personală nr.3994 din 15 februarie 2022 pe numele cet. Ignat Natalia a.n *****. Recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 21 iunie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. III, f. d. 61-62).

Probele relevate și analizate supra sînt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtheinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor

necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infrațiunea specificată se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor.

Infrațiunea specificată poate fi săvârșită de către făptuitor pentru traficantul de influență sau pentru o altă persoană. În primul caz, promisiunea, oferirea sau darea remunerației ilicite se face în profitul traficantului de influență. În cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat traficantul de influență.

În ipoteza în care făptuitorul promite, oferă sau dă unei persoane, personal sau prin mijlocitor, bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje - pentru „a-i fi rezolvată problema”, fiindu-i indiferent cui anume îi vor reveni aceste foloase necuvenite: traficantului de influență sau/și persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional - când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra acelei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau asupra acelui funcționar internațional, pentru a o (a-1) face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Dacă promiterea sau oferirea foloaselor necuvenite va rămâne fără răspuns (aceste foloase fiind respinse), atunci, respectând principiul *in dubio pro reo*, singura soluție admisibilă este alegerea din cele trei soluții de calificare specificate mai sus a soluției care este cea mai favorabilă făptuitorului.

Infrațiunea respectivă este *o infrațiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.

Scopul este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate

publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru aplicarea răspunderii nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Cu referire la învinuirea adusă lui Brumarețchi Andrian *** în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal:**

Pornind de la faptul că, *latura obiectivă* a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, instanța de judecată menționează faptul că, potrivit actului de învinuire lui Brumarețchi Andrian ***** i se impute faptul că, „... *aflându-se în biroul de serviciu a cet. Cojocari Carolina ******, *situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a dat ultimei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, în vederea acceptării sale la examinarea medicală și eliberarea adeverinței medicale în lipsa actelor necesare (extras din fișa medical de ambulator F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Brumarețchii Andrian a fost eliberată adeverința medicală nr. 3902*”.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Brumarețchi Andrian ***** a declarat că, „...*Sume bănești nu a propus, nu i-a dat dnei Cojocari... Careva sume bănești nu i-a transmis dnei*”, însă potrivit procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat, din data de 07.03.2022, împreună cu anexă stenograme și purtătorul optic de informații de tip CD cu nr. 2735(30)/8, au fost consemnate măsurii speciale de investigație, a avut loc efectuarea și consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video, a celor de fotografiat și de filmat în biroul de serviciu al lui Cojocari Carolina, din cadrul IMSP „Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, situat mun. Chișinău, str. Columna 47. Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal dar și în anexele la acesta și anume în stenograme sunt prezentate stenografiate discuțiile conținute pe înregistrările audio-video, după cum urmează: I. În mapa „12.02.2022” se conține: 1. Mapa “1. ASP Brumarețchi Andrian 200 lei”, cu următoarele fișiere: Rec1_20220212_075354_EXP, unde potrivit imaginilor - La 12.02.2021, între orele 07:53:54 - 07:57:57, la comisia de

examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Brumarețchii Andrian. Aflându-se în incinta biroului de serviciu a lui Cojocari Carolina, s-a constatat faptul că ultimul nu deține asupra sa certificatul de la narcolog, precum și livretul militar. La 07:56:00 se observă cum cet. Brumarețchii Andrian îi oferă cet. Cojocari Carolina mijloace bănești în sumă de 200 lei, ultima punându-i pe masa sa de serviciu. Ulterior, pentru documentare s-a prezentat cet. Iurco Dumitru, la fel fără careva acte permise. (Anexa 1).

Prin urmare, instanța consideră neargumentată versiunea și poziția inculpatului Brumarețchi Andrian ***** precum că careva sume bănești nu au fost transmise lui Cojocari Carolina or, prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat, din data de 07.03.2022 s-a constatat faptul transmiterii de către Brumarețchii Andrian lui Cojocari Carolina mijloace bănești în sumă de 200 lei, ultima punându-i pe masa sa de serviciu. În continuare, instanța de judecată menționează că, potrivit imaginilor Rec1_20220212_075920_EXP, - La 12.02.2021, între orele 07:59:20 - 07:59:34, se observă cum cet. Cojocari Carolina aranjează și numără mijloacele bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL și două bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, anterior primite de la cet. Brumarețchii Andrian (Anexa 2) Cuvintele pronunțate de cet. Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (C), cuvintele pronunțate de către o persoană necunoscută, sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (X), cuvintele pronunțate de către o persoană necunoscută, sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (Y), Data -12.02.2022, Durata convorbirii este de 00 minute și 13 secunde, C-Tu o să îi arăți livretul, X-Da am înțeles, bine. Y-(Nedeslușit.) к вам или в кассу? C - Давай сюда, 185 лей приготовьте. Rec1_20220212_080136_EXP, unde potrivit imaginilor - La 12.02.2021, între orele 08:01:36 - 08:01:55, se observă cum cet. Cojocari Carolina a luat banii anterior primiți de la cet. Brumarețchii Andrian de pe masă și a pus sub covorașul de la șoricelul calculatorului. (Anexa 3) Rec1_20220212_131647_EXP, unde potrivit imaginilor - La 12.02.2021, între orele 13:16:47 - 13:17:17, se observă cum cet. Cojocari Carolina la finele zilei de lucru a luat banii anterior primiți de la cet. Brumarețchii Andrian de sub covorașul de la mouse, precum și alte bancnote aflate pe masă și le numără (Anexa 4).

Respectiv, instanța a apreciat în continuare o probă directă din acest caz, prin care se demonstrează vinovăția lui Brumarețchii Andrian în oferirea lui Cojocari Carolina suma de 200 lei mijloace bănești ce nu i se cuvin, or, Cojocari Carolina la finele zilei de lucru a luat banii anterior primiți de la Brumarețchii Andrian de sub covorașul de la mouse, precum și alte bancnote aflate pe masă și le numără (Anexa 4) și nu a fost demonstrat faptul că mijloacele financiare în sumă de 200 lei au fost transmise ca plată pentru serviciul acordat, ne fiind prezentate careva ordine de plată. Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Brumarețchii Andrian a declarant că, „a așteptat rândul după programare, iar după ce a achitat bonul, a depus actele la dna Cojocari Carolina... În secvențele video vizualizate în sala de ședință s-a recunoscut”. La fel, fiind

audiată în calitate de martor în cadrul ședinței de judecată Cojocari Carolina a comunicat că, „*Pentru a trece examenul medical era o taxa de stat care urma a fi achitată de către solicitanți în casieria instituției în sumă de 185 lei, probabil. Doar după achitarea taxei puteau să meargă la examinare*”, prin ce se confirmă faptul că, mijloacele financiare în mărime de 200 lei nu au fost oferiți pentru taxa serviciului, or, Brumarețchii Andrian a declarat că, a așteptat rândul după programare, iar după ce a achitat bonul, a depus actele la dna Cojocari Carolina iar Cojocari Carolina la finele zilei de lucru a luat banii anterior primiți de la cet. Brumarețchii Andrian de sub covorașul de la mouse, precum și alte bancnote aflate pe masă și le numără.

Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Carolina Cojocari a declarat că, „*Nu solicita de la alte persoane careva sume bănești pentru careva favoruri, dacă îi lăsa era bine, dacă nu tot bine.*”

Acțiunile lui Brumarețchii Andrian au fost efectuate în scopul de a o face pe Cojocari Carolina, care era angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 Cod penal, persoană publică, să grăbească obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii-extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Or, potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din data de 21.06.2022 a avut loc examinarea actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 16.02.2022, de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47, și anume fișa medicală personală nr. 3902 din 12.02.2022 pe numele lui Brumarețchii Andrian, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, Comisia Medicală a Conducătorilor de Autovehicule nr. 1 Chișinău, pentru categoria „BCDE”. În partea din față este prezentă fotografia lui Brumarețchii Andrian, iar pe partea opusă sunt prezente mai multe semnături ale medicilor și inscripția olografă „apt”. La momentul examinării la fișa medicală nu sunt anexate careva documente (Vol. III, f. d. 54-60).

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, intenția directă a inculpatului Brumarețchii Andrian în comiterea faptei incriminate la caz, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei, în prezența unui apărător, au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vina sa în comiterea infracțiunii incriminate.

Cu referire la învinuirea adusă lui Acristinei Maria în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal:

Pornind de la faptul că, *latura obiectivă* a infracțiunii în cauză constă în fapta

prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, instanța de judecată menționează faptul că, potrivit actului de învinuire lui Acristinei Maria i se impute faptul că, „... *aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina *****, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a dat cet. Cojocari Carolina mijloace bănești în sumă de 100 lei, iar ultima a primit mijloacele bănești ce nu i se cuvin, în vederea acceptării la examinarea medicală și eliberării adeverinței medicale, obținerii în regim de urgență a acesteia și cu eludarea ordinii, precum și în lipsa extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Acristinei Maria a fost eliberată adeverința medicală nr. 3992*”. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată inculpata Acristinei Maria a declarat că, „... *pentru a facilita această comisie nu a achitat careva bani*”, însă potrivit procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat, din data de 07.03.2022, împreună cu anexă stenograme și purtătorul optic de informații de tip CD cu nr.2735(30)/8, au fost consemnate măsurii speciale de investigație, a avut loc efectuarea și consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video, a celor de fotografiat și de filmat în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina, din cadrul IMSP „Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, situat mun. Chișinău, str. Columna 47. Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal dar și în anexele la acesta și anume în stenograme sunt prezentate stenografiate discuțiile conținute pe înregistrările audio-video, după cum urmează: Rec1_20220215_074723_EXP, unde potrivit imaginilor - La 15.02.2021, între orele 07:47:23 - 07:49:05, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Acristinei Maria. În timp ce Cojocarul Carolina i-a solicitat prezentarea actelor lui Acristinei Maria, ultima i-a oferit un plic pe care Carolina la pus lângă mouse-ul. (Anexa 16). Cuvintele pronunțate de cet. Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (C), Cuvintele pronunțate de cet. Acristinei Maria sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (M), Data –15.02.2022, Durata convorbirii este de 01 minute și 42 secunde C-Umătorul vă așezați, dați-mi documentele, amu trebuie să vă dau certificatele, dați-mi buletinul și cecul. Permis aveți sau nu ? (În acest moment Acristinei Maria îi oferă un plic alb lui Carolina) M-Da. C-Este la-ți luat? M-Da. C-Da, așa în cameră vă uitați. Următorul vă așezați (Vol. I, f. d. 88-134).

Prin urmare, instanța consideră neargumentată versiunea și poziția inculpatei Acristinei Maria precum că careva sume bănești nu au fost transmise lui Cojocari Carolina or, prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și

înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat, din data de 07.03.2022 s-a constatat faptul transmiterii de către Acristinei Maria lui Cojocari Carolina mijloace bănești în sumă de 100 lei. În continuare, instanța de judecată menționează că, potrivit imaginilor Rec1_20220215_075730_EXP, - La 15.02.2021, între orele 07:57:30 - 07:58:16, se observă cum Cojocarul Carolina desface primul plic de culoare albă și scoate din el o bancnotă cu nominalul de 100 lei, după care desface cel de al doilea plic la fel de culoare albă din care la fel scoate o bancnotă de 100 lei, plicurile punându-le în săltarul de sub masă, ulterior sculându-se de la masa cu mijloacele bănești în mână. (Anexa 15) (Vol. I, f. d. 88-134).

Respectiv, instanța a apreciat în continuare o probă directă din acest caz, prin care se demonstrează vinovăția lui Acristinei Maria în oferirea lui Cojocari Carolina suma de 100 lei mijloace bănești ce nu i se cuvin, or, Cojocarul Carolina desface primul plic de culoare albă și scoate din el o bancnotă cu nominalul de 100 lei, după care desface cel de al doilea plic la fel de culoare albă din care la fel scoate o bancnotă de 100 lei, plicurile punându-le în săltarul de sub masă, ulterior sculându-se de la masa cu mijloacele bănești în mână și nu a fost demonstrate faptul că mijloacele financiare în sumă de 100 lei au fost transmise ca plată pentru serviciul acordat, ne fiind prezentate careva ordine de plată.

Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Acristinei Maria a declarat că, „*A achitat doar bonul la casă... În secvențele video pe care le-a vizualizat în sala de ședință, s-a recunoscut, dna i-a zis să prezinte actele și a prezentat tot ce i s-a cerut.*” La fel, fiind sudiată în calitate de martor în cadrul ședinței de judecată Cojocari Carolina a comunicat că, „*Pentru a trece examenul medical era o taxa de stat care urma a fi achitată de către solicitanți în casieria instituției în sumă de 185 lei, probabil. Doar după achitarea taxei puteau să meargă la examinare*”, prin ce se confirmă faptul că, mijloacele financiare în mărime de 100 lei nu au fost oferiți pentru taxa serviciului, or, Acristinei Maria a declarat că, a achitat doar bonul de casă.

Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Carolina Cojocari a declarat că, „*Nu solicita de la alte persoane careva sume bănești pentru careva favoruri, dacă îi lăsa era bine, dacă nu tot bine.*”

Acțiunile lui Acristinei Maria au fost efectuate în scopul de a o face pe Cojocari Carolina care era angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 Cod penal, persoană publică, să grăbească obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii-extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.

Or, potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din data de 21.06.2022 a avut loc examinarea actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de

16.02.2022, de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47, și anume fișa medicală personală nr. 3992 din 15.02.2022 pe numele lui Acristinei Maria a. n. *****, IDNP ***** eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, Comisia Medicală a Conducătorilor de Autovehicule nr. 1 Chișinău, pentru categoria „B”. În partea din față este prezentă fotografia lui Acristinei Maria, iar pe partea opusă sunt prezente mai multe semnături ale medicilor și inscripția olografă „aptă B”. La momentul examinării la fișa medicală nu sunt anexate careva documente. (Vol. III, f. d. 54-60). La fel, prin procesul-verbal de percheziție din data de 30.03.2022, a avut loc efectuarea percheziției la domiciliul lui Acristinei Maria, din *****. În rezultatul efectuării percheziției au fost depistate și ridicate adeverința medicală nr. 3992, aviz consultativ narcologic nr. 5042 din 14.02.2022, telefon mobil de model „A 15 S Oppo” IMEI 1:0862877053654214 și IMEI 2: 862877053654206 (Vol. III, f. d. 26-27); prin procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 05.10.2022 a avut loc examinarea adeverinței medicale nr. 3992 din data de 15.02.2022, eliberată pe numele lui Acristinei Maria și aviz consultativ narcologic nr. 5042 din data de 14.02.2022, pe numele lui Acristinei Maria (Vol. III, f. d. 31-32).

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că intenția directă a inculpatei Acristinei Maria în comiterea faptei incriminate la caz, și-a găsit confirmarea în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei, în prezența unui apărător, au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vina sa în comiterea infracțiunii incriminate.

Cu referire la învinuirea adusă lui Untila Veronica *** în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal:**

Pornind de la faptul că, *latura obiectivă* a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, instanța de judecată menționează faptul că, potrivit actului de învinuire lui Untilă Veronica i se impute faptul că, „... *aflîndu-se în biroul de serviciu a cet. Cojocari Carolina ******, *situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei, în vederea acceptării cet. Untila Veronica la examinarea medicală și eliberării adeverinței medicale nr. 3994 în lipsa actelor necesare (extras din fișa medical de ambulator F 027e), contrar art.12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Untila Veronica a fost eliberată adeverința medicală nr.3994*”. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată inculpata Untilă Veronica a declarant că, „... *Faptul transmiterii cărorva mijloace bănești, dnei Cojocari Carolina, nu corespunde adevărului, ori nu erau careva motive ca să facă acest lucru.*”, însă potrivit procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat, din data de 07.03.2022, împreună cu anexă stenograme și purtătorul optic de informații de tip CD cu nr.2735(30)/8, au fost consemnate măsurii speciale de investigație, a avut

loc efectuarea și consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video, a celor de fotografiat și de filmat în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina, din cadrul IMSP „Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, situat mun. Chișinău, str. Columna 47. Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal dar și în anexele la acesta și anume în stenograme sunt prezentate stenografiate discuțiile conținute pe înregistrările audio-video, după cum urmează: Rec1_20220215_074901_EXP, unde potrivit imaginilor - La 15.02.2021, între orele 07:49:01 - 07:51:52, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Ignat Natalia și Untila Veronica. Ambele prezentînd la comisie doar buletinul de identitate. (Anexa 17) (Vol. I, f. d. 88-134).

Prin urmare, instanța consideră neargumentată versiunea și poziția inculpatei Untila Veronica precum că careva sume bănești nu au fost transmise lui Cojocari Carolina or, prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat, din data de 07.03.2022 s-a constatat faptul transmiterii de către Untila Veronica lui Cojocari Carolina mijloace bănești în sumă de 400 lei. În continuare, instanța de judecată menționează că, potrivit imaginilor Rec1_20220215_075940_EXP - La 15.02.2021, între orele 07:59:40 - 08:00:17, din imagini se observă cum Untila Veronica îi oferă mijloace bănești lui Cojocari Carolina. La fel, Carolina a vorbit despre faptul că Vitalie urmează să îi expedieze din timp lista angajaților ce vor să treacă comisia medicală. (Anexa 18). Cuvintele pronunțate de Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (C), Cuvintele pronunțate de Untila Veronica sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (M), Cuvintele pronunțate de Ignat Natalia sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul (N), Data –15.02.2022, Durata convorbirii este de 00 minute și 37 secunde, C- nu e pentru ce....(în acest moment se vede cum Untila Veronica îi oferă Carolinei mijloace bănești) Eu am vorbit cu Vitalie, am scris mesaj, hai eu vă bronez pe mâine și pe poimâne dimineța ca să nu faceți, să nu fie probleme asta cu programarea să-mi trimiteți dacă voi dimineța am înțeles că voi puteți. V-Mh. C- Să-mi trimiteți dacă voi, dimineța am înțeles că puteți, să-mi trimită prin mesaj familiile ca să le pot să le scriu. V-Mh. C- Că iată voi așa el azi îmi scrie pe mâine pe poimâne când să vă formați voi și să vă pun în listă că vezi ce face. V-Da. C-Din punctu ista, el aseară m-o sunat și eu v-am programat. Potrivit imaginilor Rec1_20220215_082349_EXP, - La 15.02.2021, între orele 08:23:49 - 08:24:04, din imagini se observă cum Cojocari Carolina a luat banii anterior primiți de la Untila Veronica și îi pune în dulapul de lângă masa sa de serviciu. Din imagini se vede o bancnotă de 100 lei și mai multe de 20 lei (Anexa 19) (Vol. I, f. d. 88-134).

Respectiv, instanța a apreciat în continuare o probă directă din acest caz, prin care se demonstrează vinovăția lui Untila Veronica în oferirea lui Cojocari Carolina suma de 400 lei mijloace bănești ce nu i se cuvin, or, din imagini se observă cum Cojocari Carolina a luat banii anterior primiți de la Untila Veronica și îi pune în dulapul de lângă

masa sa de serviciu. Din imagini se vede o bancnotă de 100 lei și mai multe de 20 lei (Anexa 19) (Vol. I, f. d. 88-134), și nu a fost demonstrat faptul că mijloacele financiare în sumă de 400 lei au fost transmise ca taxă pentru serviciul acordat, ne fiind prezentate careva ordine de plată.

Mai mult ca atât fiind audiată în calitate de martor în cadrul ședinței de judecată Cojocari Carolina a comunicat că, „*Pentru a trece examenul medical era o taxa de stat care urma a fi achitată de către solicitanți în casieria instituției în sumă de 185 lei, probabil. Doar după achitarea taxei puteau să meargă la examinare*”, prin ce se confirmă faptul că, mijloacele financiare în mărime de 400 lei nu au fost oferiți pentru taxa serviciului.

Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Carolina Cojocari a declarat că, „*Nu solicita de la alte persoane careva sume bănești pentru careva favoruri, daca îi lăsa era bine, daca nu tot bine.*”

Acțiunile lui Untila Veronica au fost efectuate în scopul de a o face pe Cojocari Carolina care era angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 Cod penal, persoană publică, să grăbească obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii-extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.

Or, potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din data de 21.06.2022 a avut loc examinarea actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 16.02.2022, de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47, și anume Fișa medicală personală nr. 3993 din 15.02.2022 pe numele lui Untila Veronica a.n *****, IDNP ***** eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, Comisia Medicală a Conducătorilor de Autovehicule nr. 1 Chișinău, pentru categoria „B”. În partea din față este prezentă fotografia lui Untila Veronica, iar pe partea opusă sunt prezente mai multe semnături ale medicilor și inscripția olografă „aptă B”. La momentul examinării la fișa medicală nu sunt anexate careva documente (Vol. III, f. d. 54-60). Prin procesul-verbal de ridicare din data de 30.03.2022, a avut loc efectuarea acțiunii de ridicare de la Untila Veronica, a adeverinței medicale nr. 3993 din 15.02.2022, pe numele lui Untila Veronica (Vol. III, f. d. 37-38).

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că intenția directă a inculpatei Untila Veronica în comiterea faptei incriminate la caz, și-a găsit confirmarea în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei, în prezența unui apărător, au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vina sa în comiterea infracțiunii incriminate.

Cu referire la mențiunea părții apărării precum că, banii preinși nu au fost anexați

la materialele cauzei, nu au fost examinați și nu a fost demonstrată capacitatea lor, și este de părere că o astfel de transmitere nici nu a avut loc, și precum că în secvența video nu vede ceia ce se pretinde în susținerea învinuirii aduse, or, nu se vede transmiterea de bani de către inculpat către careva persoană și dacă se pretinde că ar fi fost transmisă careva sumă de bani, instanța de judecată, reiterează faptul că potrivit procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat, din data de 07.03.2022, s-a constatat că, „La 07:56:00 se observă cum cet. Brumarețchii Andrian îi oferă cet. Cojocari Carolina mijloace bănești în sumă de 200 lei, ultima punându-i pe masa sa de serviciu. Ulterior, pentru documentare s-a prezentat cet. Iurco Dumitru, la fel fără careva acte permise. (Anexa 1).... La 15.02.2021, între orele 07:47:23 - 07:49:05, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Acristinei Maria. În timp ce Cojocaru Carolina i-a solicitat prezentarea actelor lui Acristinei Maria, ultima i-a oferit un plic pe care Carolina l-a pus lângă mouse-ul. (Anexa 16)... La 15.02.2021, între orele 07:57:30 - 07:58:16, se observă cum Cojocaru Carolina desface primul plic de culoare albă și scoate din el o bancnotă cu nominalul de 100 lei, după care desface cel de al doilea plic la fel de culoare albă din care la fel scoate o bancnotă de 100 lei, plicurile punându-le în săltarul de sub masă, ulterior sculându-se de la masa cu mijloacele bănești în mână. (Anexa 15)... La 15.02.2021, între orele 07:59:40 - 08:00:17, din imagini se observă cum Untila Veronica îi oferă mijloace bănești lui Cojocari Carolina. ... La 15.02.2021, între orele 08:23:49 - 08:24:04, din imagini se observă cum Cojocari Carolina a luat banii anterior primiți de la Untila Veronica și îi pune în dulapul de lângă masa sa de serviciu. Din imagini se vede o bancnotă de 100 lei și mai multe de 20 lei (Anexa 19) (Vol. I, f. d. 88-134)”. Astfel, faptul neanexării la materialele cauzei și ne examinării mijloacelor financiare nu constituie în sine temei de emiterea unei sentințe de achitare de vreme ce vinovăția inculpaților Brumarețchi Andrian, Untila Veronica și Acristinei Maria a fost demonstrată prin coroborare a tuturor probelor prezentate la materialele cauzei și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că, fișa medicală personală nu păstrează asupra sa urme ale pretenției infracțiunii, instanța de judecată menționează că, de fapt eliberarea adeverinței medicale în lipsa actelor necesare (extras din fișa medical de ambulator F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009 reprezintă rezultatul urmărit. Ca rezultat, pe numele cet. Brumarețchii Andrian a fost eliberată adeverința medicală nr. 3902, pe numele cet. Acristinei Maria a fost eliberată adeverința medicală nr. 3992, pe numele cet. Untila Veronica a fost eliberată adeverința medicală nr. 3994.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că, din înregistrările video nu este clar ce persoane sunt în imagini și care sunt acțiunile lor, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, inculpații Brumarețchi Andrian și Acristinei Maria în cadrul audierilor sale au comunicat că se găsesc în înregistrările video.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că au fost încălcate prevederile art. 63 Cod de procedură penală, instanța de judecată remarcă faptul că, potrivit art. 63 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, *bănuitul este persoana fizică sau juridică față de care există probe care indică asupra săvârșirii unei infracțiuni, înainte de punerea oficială sub învinuire. Aceasta poate fi recunoscută în calitate de bănuît prin ordonanța emisă de organul de urmărire penală.*

De asemenea, conform art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală nu poate menține o persoană în calitate de bănuît mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General sau al adjuncților săi, acest termen poate fi extins până la 6 luni.*

Prin ordonanța din 29.10.2021 s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 326 alin. (2) Cod penal (vol. I, f. d. 10-11).

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, ordonanța de pornire a urmăririi penale, este unul dintre actele prin care persoanei îi este înaintată „acuzăția penală”. Conceptul de „acuzăție în materie penală” poate fi definit drept „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale” definiție care depinde, de asemenea, de existența sau absența unor repercusiuni importante asupra situației persoanei (Hotărârea din 27 februarie 1980, pronunțată în Cauza Deweer împotriva Belgiei și Hotărârea din 15 iulie 1982, pronunțată în Cauza Eckle împotriva Germaniei). Astfel, actul procedural pornirea urmăririi penale, constituie un procedeu legat de desfășurarea normală a urmăririi penale și prin sine însăși, nu afectează drepturi sau libertăți constituționale. Acesta este o măsură procesuală prevăzute de lege, necesară într-o societate democratică, având drept un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea și acest scop este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

Analizând ordonanța de pornire a urmăririi penale din 29.10.2021 (vol. I, f. d. 10-11), rezultă că în partea dispozitivă a acesteia, ofițerul superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, locotenent colonel Boris Bernaz, a dispus pornirea urmăririi penale conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 326 alin. (2) Cod penal, specificând totodată în partea constatatoare că, la 20.10.2021, în Registrul de evidență al sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție a fost înregistrat autodenunțul lui Ivanov Viorel cu privire la acțiunile ilegale ale lui Objilean Tatiana și altor persoane. Potrivit actului de sesizare și materialelor acumulate s-a stabilit, că în perioada anului 2021, Objilean Tatiana, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să-l evalueze pe Ivanov Viorel cu calificativul „admis” la proba practică în condiții de oraș în vederea susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins și la data de 16.08.2021, în timp ce se afla în incinta școlii auto „Mazur Auto” din str. Tighina 65, mun. Chișinău, a primit de la Ivanov Viorel mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 850 euro. Ca urmare, la 17.08.2021, fiind examinat de către angajații din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău, în rezultatul

realizării influenței promise Ivanov Viorel a obținut calificativul „admis” la proba practică în condiții de trafic, iar ca rezultat i-a fost eliberat permisul de conducere pentru categoria „B”. Reieșind din conținutul materialelor acumulate, organul de urmărire penală constată că, există o bănuială rezonabilă de comitere a concursului de infracțiuni a coruperii pasive, în forma acceptării și primirii de către persoanele publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău de bunuri ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni care se încadrează în prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal.

Astfel se reține că, urmărirea penală a fost pornită în privința faptului și nu în privința persoanei, iar prin adoptarea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 29.10.2021 inculpaților, nu i-au fost aduse careva repercusiuni importante asupra situației acestuia, nefiindu-i cauzate careva limitări a drepturilor sau libertăților fundamentale ale ultimului.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată respinge argumentul părții apărării privind calcularea termenului de recunoaștere în calitate de bănuít a lui Brumarețchi Andrian, Untila Veronica și Acristinei Maria în privința cărora s-a dispus efectuarea acțiunii de percheziție, or, articolul 63 alin. (1) Cod de procedură penală prevede expres că persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuít prin următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reținere, 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuít.

La caz, calitatea de bănuít a lui Brumarețchi Andrian i-a fost atribuită la 13.04.2022 (vol. III, f. d. 174-175), ulterior la 07.07.2022 prin ordonanța procurorului Cristina Gladcov a fost pus sub învinuire (vol. III, f. d. 178-179), calitatea de bănuít a lui Acristinei Maria i-a fost atribuită la 12.04.2022 (vol. III, f. d. 186-187), ulterior la 07.07.2022 prin ordonanța procurorului Cristina Gladcov a fost pusă sub învinuire (vol. III, f. d. 192-192), calitatea de bănuít a lui Untila Veronica i-a fost atribuită la 11.04.2022 (vol. III, f. d. 199-200), ulterior la 07.07.2022 prin ordonanța procurorului Cristina Gladcov a fost pusă sub învinuire (vol. III, f. d. 203-204) și conform art. 63 alin. (5) Cod de procedură penală, *calitatea de bănuít încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire*. Respectiv, instanța de judecată apreciază că organul de urmărire penală nu a admis careva încălcări a prevederilor legale și anume la art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală care reglementează atribuirea calității de bănuít în privința lui Brumarețchi Andrian, Untila Veronica, Acristinei Maria, nefiind încălcat și termenul de menținere în calitate de bănuít prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală.

La fel, este de remarcat faptul că, percheziția este o acțiune procesuală invazivă, dar reglementată de normele legale. Scopul percheziției este căutarea, descoperirea și ridicarea de instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea contravenției/infracțiunii, obiecte și valori dobândite de pe urma contravenției/infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea

importanță pentru procesul contravențional/cauza penală și care nu pot fi obținute prin alte procedee probatorii. Astfel, instanța de judecată nu constată faptul că organul de urmărire penală a admis careva erori.

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către Brumarețchi Andrian, Untila Veronica și Acristinei Maria și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestora.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, săvârșite cu intenție și se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În continuare, cu privire la persoana inculpaților, instanța de judecată reține că Brumarețchi Andrian, Untila Veronica și Acristinei Maria nu se află la evidența medicului narcolog sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală, grad de dizabilitate nu au, anterior nu au fost judecați.

Totodată, instanța de judecată reține că Brumarețchi Andrian, Untila Veronica și Acristinei Maria au comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, cât și în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.* Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării este necesar de a-i aplica o

pedeapsă echitabilă care ar contribui maximum la realizarea scopului pedepsei.

Instanța consideră rațional de aplicat față de inculpatul Brumarețchi Andrian ***** o pedeapsa sub formă de 3000 (trei mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice în cadrul ASP pe un termen de 2 ani.

Instanța consideră rațional de aplicat față de inculpata Acristinei Maria Ion o pedeapsa sub formă de 3000 (trei mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice în cadrul ASP pe un termen de 2 ani.

Instanța consideră rațional de aplicat față de inculpata Untila Veronica ***** o pedeapsa sub formă de 3000 (trei mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice în cadrul ASP pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

Cu privire la învinuirea incriminată inculpatului Pîrgari Vitalie privind săvârșirea infracțiunii prevuzate de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, se fac următoarele precizări.

Verificând probele prezentate de organul de urmărire penală și partea apărării, cercetate în ședința instanței, se constată că fapta imputată inculpatului Vitalie Pîrgari, nu întrunește semnele componente ale infracțiunii.

În ședința de judecată, inculpatul Pîrgari Vitalie a pledat nevinovat, susținând declarațiile prezentate la urmărirea penală.

Probele prezentate în sprijinul învinuirii lui Pîrgari Vitalie nu constituie o bază probatorie pentru recunoașterea vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei incriminate prin rechizitoriu.

Învinuirea privind traficul de influență incriminat inculpatului Pîrgari Vitalie, se exteriorizează prin faptul că acesta ar fi urmărit scopul obținerii în regim de urgență și cu eludarea ordinii, în lipsa actelor obligatorii, a adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, atât pentru sine cât și pentru angajații din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău al ASP, Evdochimov Ana, Acristinei Maria, Untila Veronica, Brumarețchi Andrian, și o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă în rezultatul comunicării cu Cojocari Carolina, ar fi promis bunuri și avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, atât pentru aceasta cât și pentru membrii comisiei, pentru a influența și a determina membrii comisiei de examinare medicală, ca atât el, cât și angajații nominalizați, să fie acceptați la examinarea medicală cu eliberarea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii – extrasului din fișa medicală de ambulator (F027e),

fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr.79 din 20.03.2009.

Așadar, în partea ce vizează învinuirea inculpatului Pîrgari Vitalie în obținerea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, în lipsa extrasului din fișa medicală de ambulator (F027e), se apreciază ca fiind nefondată or, în cadrul audierii, inculpatul Pîrgari Vitalie a comunicat instanței precum că la demararea controlului medical la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a prezentat persoanei responsabile un extras din fișa medicală de ambulatoriu (F027e); întru confirmarea celor indicate, inculpatul Pîrgari Vitalie, în ședința instanței, a prezentat la lucrările cauzei penale o copie de pe un extras din fișa medicală de ambulatoriu (F027e) eliberat la 07 iulie 2021 de IMSP AMT Ciocana.

Despre motivele pentru care organul de urmărire penală nu a ridicat copia extrasului din fișa medicală de ambulator (F027e) de la Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, inculpatul Pîrgari Vitalie nu cunoaște. În ședința de judecată, acuzatorul de stat, nu a combătut, în nici într-un mod, declarațiile și proba respectivă prezentată de inculpatul Pîrgari Vitalie.

Mai mult, deși inculpatul Pîrgari Vitalie a scos în evidență modalitatea incertă și neclară cu privire la modul de păstrare a actelor medicale administrate în cadrul controlului medical la comisia de examinare medicală din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, acuzarea de stat nu au prezentat careva lămuriri în acest sens, astfel încât nefiind clară cauza pentru care organul de urmărire penală nu a ridicat extrasul din fișa medicală de ambulatoriu (F027e) eliberat la 07 iulie 2021 de IMSP AMT Ciocana care, din susținerile inculpatului Pîrgari Vitalie, urma să fie prezent la dosarul medical.

La caz, este important de a fi scos în evidență poziția reliefată de inculpatul Pîrgari Vitalie potrivit căreia, la data controlului medical din februarie 2022, acesta deținea adeverința medicală cu nr. F083/e nr. 253 emisă de IMSP SR Criuleni din 27 ianuarie 2020 care, la acel moment, era valabilă, iar intenția inculpatului Pîrgari Vitalie de a trece controlul medical repetat, a intervenit pe motivul modificării legislației pe segmentul respectiv și, deținând o funcție de conducere în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău al I. P. „Agenția Servicii Publice”, a dorit să constituie un exemplu pentru angajații secției ca și aceștia să adopte aceeași abordare și să fie printre primii care își actualizează documentele necesare desfășurării activității profesionale.

Având în vedere cele invocate supra, în cauză persistă dubii rezonabile cu privire la existența sau inexistența, la data efectuării controlului medical, a extrasului din fișa medicală de ambulator (formular F027e) prezentat comisiei de inculpatul Pîrgari Vitalie, dubii care nu au fost înlăturate de către acuzare și, prin urmare, se vor interpreta în favoarea inculpatului Pîrgari Vitalie.

Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Pîrgari Vitalie în *promiterea unor bunuri și avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, atât pentru Cojocari Carolina cât și*

pentru alți membri ai comisiei, pentru a influența și a determina membrii comisiei de examinare medicală, ca atât inculpatul, cât și alți angajați, să fie acceptați la examinarea medicală cu eliberarea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii, se relevă următoarele.

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța nu constată că inculpatul Pîrgari Vitalie a promis bunuri și avantaje sub orice formă cetățenilor Cojocari Carolina, președintelui comisiei Vasiliev Nicolai cât și altor membri ai comisiei medicale.

Fiind audiați în instanța de judecată, nici unul din inculpații Acristinei Maria, Evdochimov Ana, Brumarețchii Andrian și Untila Veronica, nu au declarat că anterior prezentării lor la examinarea medicală în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău ar fi fost îndemnați de inculpatul Pîrgari Vitalie să ofere careva mijloace financiare sau alte bunuri în scopul acceptării la examinarea medicală în lipsa actelor medicale obligatorii.

Pe 18.01.2024, în ședința instanței, fiind avertizat despre răspunderea penală pentru declarația mincinoasă, a fost audiat martorul Carolina Cojocari care a confirmat că într-adevră se cunoaște cu inculpatul Pîrgari Vitalie și că, la cererea acestuia, a programat mai multe persoane subordonate pentru ca acestea să treacă controlului medical la comisia de examinare medicală din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău. Cu inculpatul Pîrgari Vitalie despre careva favoruri și mijloace financiare nu s-a discutat.

Analizând probele: - procesul – verbal cu privire la percheziție din 30.03.2022 prin care s-a percheziționat biroul inculpatului Pîrgari Vitalie; - procesul – verbal de cercetare la fața locului din 30.03.2022 prin care s-a cercetat telefonul inculpatului Pîrgari Vitalie; - procesul – verbal de examinare a documentelor din 24.06.2022 prin care s-au examinat actele ridicate de la inculpatul Pîrgari Vitalie în cadrul percheziției; - procesul - verbal de percheziție din 30.03.2022 conform căruia s-a percheziționat domiciliul Mariei Acristinei; - procesul – verbal de examinare a documentelor din 05.10.2022 potrivit căruia s-au examinat actele ridicate de la Maria Acristine; - procesul – verbal de ridicare din 30.03.2022 prin care s-au ridicat acte de la Veronica Untila; - procesul – verbal de ridicare din 16.02.2022 potrivit căruia s-au ridicat de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău actele medicale în privința lui Pîrgari Vitalie, Andrian Brumarețchii, Maria Acristinei și Untila Veronica; procesul – verbal de examinare a documentelor din 21.06.2022; - procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 07.03.2022 ce vizează biroul de serviciu al lui Nicolai Vasiliev din cadrul IMSP „Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău”; - procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 07.03.2022 ce vizează biroul de serviciu al Carolinei Cojocari din cadrul IMSP „Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău”; Procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 25.02.2022 privind convorbirile telefonice purtate de Carolina Cojocari; precum și mijloacele materiale de probă, nu rezultă că inculpatul Vitalie Pîrgari a exercitat acte de trafic de influență asupra Carolinei Cojocari cât și a altor membri ai comisiei de examinare medicale.

Conținutul procesului – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 07.03.2022, ce vizează biroul de serviciu al lui Nicolai Vasiliev din cadrul IMSP „Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, potrivit căruia Carolina Cojocari susține că în cazul în care Nicolai Vasiliev va avea nevoie de permis de conducere atunci Vitalie Pîrgari îl va ajuta fără susținerea examenului auto – nu poate fi incriminată inculpatului or, autorul promisiunii date este altul decât Vitalie Pîrgari.

La fel, nu pot fi puse la baza învinuirii nici cuvintele spuse de inculpatul Vitalie Pîrgari așa precum: „ ..., *când aveți nevoie apelați*”, „ ... *o să vie mai împopoțati...*” or, acestea sunt insuficiente de a determina instanța că inculpatul Vitalie Pîrgari a promis, în sensul art. 326 Cod penal, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) al articolului respectiv, în scopul influențării Carolinei Cojocari și a altor membri ai comisiei medicale.

În consecință, probele prezentate în instanța de judecată care se referă la învinuirea adusă inculpatului Vitalie Pîrgari, nu relevă careva acțiuni ale ultimului care ar înfățișa promisiunea, oferirea sau darea unor bunuri și servicii în scopul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență incriminat.

Cu privire la discuțiile inculpatului Vitalie Pîrgari cu Carolina Cojocari în partea ce-i vizează pe inculpații Acristinei Maria, Evdochimov Ana, Brumarețchii Andrian și Untila Veronica, se fac următoarele precizări.

Analizând lucrările cauzei instanța constată că în perioada lunii februarie 2022, inculpatul Vitalie Pîrgari a ocupat funcția de Șef al Secției calificare conducătorilor auto din mun. Chișinău al I.P. „Agenția Servicii Publice”.

Printre principalele atribuții funcționale pe care le deținea inculpatul Vitalie Pîrgari în cadrul Agenției constituie: conducerea, organizarea, coordonarea și controlul asupra activității personalului din subordine.

Totodată, în cadrul audierii în ședința instanței, inculpatul Vitalie Pîrgari a comunicat că printre altele, pe lângă organizarea activității secției, acesta planifica și distribuia sarcinile între angajați, asigura respectarea regulamentelor interne și a cadrului normativ aplicabil, coordona și monitoriza activitatea angajaților, modul în care aceștia își îndeplineau atribuțiile de serviciu precum și termenul de executare a sarcinilor impuse prin Regulament.

Astfel, acțiunile inculpatului Vitalie Pîrgari, în calitatea sa de Șef al Secției calificare conducătorilor auto din mun. Chișinău al I.P. „Agenția Servicii Publice” prin care acesta a coordonat și organizat cu Carolina Cojocari trecerea inculpaților Acristinei Maria, Evdochimov Ana, Brumarețchii Andrian și Untila Veronica a comisiei medicale, nu pot fi considerate ca acțiuni de trafic de influență întrucât acestea s-au încadrat în limitele atribuțiilor sale funcționale de coordonare, organizare și conducere a activității subordonaților, având drept scop asigurarea bunei desfășurări a activității Secției calificare conducătorilor auto din mun. Chișinău.

Este relevant de subliniat că faptele de trafic de influență imputate inculpaților Acristinei Maria, Evdochimov Ana, Brumarețchii Andrian și Untila Veronica, în raport cu Carolina Cojocari și alți membri ai comisiei medicale, au un caracter distinct și autonom, neputând fi atribuite inculpatului Vitalie Pîrgari, întrucât în prezenta cauză nu

există probe care să stabilească existența unei legături cauzale între acțiunile acestuia și cele ale celorlalți inculpați.

În consecință, fapta imputată inculpatului Vitalie Pîrgari nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit, d) din Codul penal, întrucât nu sunt întrunite condițiile referitoare la latura obiectivă și latura subiectivă ale acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, *limitele judecării cauzei, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În aceeași ordine, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

La fel se reține că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță î-i revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei

sale de către o instanță imparțială, care v-a hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Prevederile art. 6 alin. (3) lit. d) CEDO consacră în special principiul conform căruia, până la stabilirea vinovăției, toate probele acuzații trebuie să fie prezentate în principiu în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu nu se aplică fără excepții, acestea putând fi acceptate doar sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile în acuzare și de a-i interoga pe autorii acestora, la momentul audierii acestora sau ulterior (raționament expus în hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 2001 în cazul Luca împotriva Italiei, Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei); instanța subliniază că, în acest sens, legislația națională prevede, în lumina stipulărilor art. 6 CEDO, garanții la respectarea dreptului la apărare prin impunerea unor condiții cumulative de îndeplinit la emiterea unei hotărâri de condamnare bazate pe declarațiile martorilor, conform art. 389 alin. (3) Cod procedură penală.

Potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod, art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În sensul jurisprudenței Curții Constituționale, Hotărârii nr. 9 din 29.04.2016; 26- 28, la analiza conținutului unei fapte penale trebuie avut în vedere: conținutul concret (de facto), care constituie săvârșirea faptei în realitatea obiectivă de către o persoană și care se înscrie în tiparul abstract al normei de incriminare, și conținutul legal (de jure), care cuprinde elementul obiectiv și subiectiv prin care o faptă devine infracțiune, prin urmare - componentă de infracțiune, descrisă în normele părții speciale a Codului penal. Persoana poate fi trasă la răspundere penală pentru o infracțiune dacă acțiunea/inacțiunea săvârșită de facto de către aceasta conține semnele unei componente de infracțiune de jure. Încadrarea juridică a faptei, fiind o operațiune complexă, îndreptată spre determinarea adevărului obiectiv, presupune potrivirea dintre semnele faptei săvârșite în realitatea obiectivă cu semnele componentei de infracțiune desprinse din norma de incriminare, competență atribuită organelor judiciare.

Ca urmare a aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea lui Vitalie

Pîrgari, deoarece în acțiunile acesteia lipsesc elementele infracțiunii incriminate acesteia în temeiul art. 349 alin. (1) Cod penal, adică în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, fiind sesizate incertitudini și imprecizii esențiale la stabilirea elementelor infracțiunii și vinovăției în comiterea faptei imputate, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate doar în favoarea inculpatului Vitalie Pîrgari.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă și anume: adeverința medicală nr. 3874 din 11.02.2022, pe numele lui Pîrgari Vitalie, copia adeverinței medicale nr. 3993 din 15.02.2022, pe numele cet. Untila Veronica, copia adeverinței medicale nr. 3902 din 12.02.2022, pe numele lui Brumarețchii Andrian, copia adeverinței medicale nr. 3994 din 15.02.2022, pe numele cet. Ignat Natalia, copia adeverinței medicale nr. 3874, pe numele lui Pîrgari Vitalie, copia adeverinței medicale nr. 3992 din 15.02.2022, pe numele cet. Acristinei Maria și copia adeverinței medicale nr. 3991 din 12.02.2022, pe numele lui Evdochimov Ana. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 24.06.2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f. d. 193, 154-200); - document – adeverința medicală nr. 3992 din data de 15.02.2022, eliberată pe numele lui Acristinei Maria. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 05.09.2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. III, f. d. 33-35); - documente – adeverința medicală nr. 3993 din data de 15.02.2022, eliberată pe numele lui Untila Veronica și aviz consultativ narcologic nr. 5046 din data de 14.02.2022, pe numele lui Untila Veronica. Recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 05.04.2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. III, f. d. 38, 41); documente – Fișa medicală personală nr. 3874 din 11.02.2022 pe numele cet. Pîrgari Vitalie a.n *****; Fișa medicală personală nr. 3902 din 12.02.2022 pe numele cet. Brumarețchii Andrian a.n *****; Fișa medicală personală nr. 3991 din 12.02.2022 pe numele cet. Evdochimov Ana a.n 11.02.1980; Fișa medicală personală nr. 3992 din 15.02.2022 pe numele cet. Acristinei Maria a.n *****; Fișa medicală personală nr. 3993 din 15.02.2022 pe numele cet. Untila Veronica a.n *****; Fișa medicală personală nr. 3994 din 15.02.2022 pe numele cet. Ignat Natalia a.n ***** , recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 21.06.2022 (Vol. III, f. d. 61-62) – de păstrat la materialele cauzei date pe toată durata păstrării acesteia.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2)

lit. b) Cod penal, confiscarea de la Brumarețchii Andrian în contul statului suma de 200 (două sute) lei, mijloace bănești rezultate din comiterea infracțiunii.

Instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, confiscarea de la Acristinei Maria Ion în contul statului suma de 100 (o sută) lei, mijloace bănești rezultate din comiterea infracțiunii.

Instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, confiscarea de la Untila Veronica ***** în contul statului suma de 400 (patru sute) lei, mijloace bănești rezultate din comiterea infracțiunii.

Corpuri delictive nu au fost recunoscute.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În corespundere cu art. art. 175 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Cod procedură penală, se va aplica inculpatului Brumarețchii Andrian, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În corespundere cu art. art. 175 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Cod procedură penală, se va aplica inculpatei Acristinei Maria Ion, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În corespundere cu art. art. 175 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Cod procedură penală, se va aplica inculpatei Untila Veronica ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În conformitate cu prevederile art. 7, 8, 16, 51, 52, 61, 67, 75, 106, 326 alin. (2) Cod penal, art. art. 101, 157, 159, 384-386, 389, 390, 392-396 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e :

Brumarețchi Andrian *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Acristinei Maria Ion, născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Untila Veronica ***** născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Pîrgari Vitalie *****, născut la *****, IDNP*****, se achită de sub învinuirea în

săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, pe motivul că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Mijlocul material de probă: adeverința medicală nr. 3874 din 11.02.2022, pe numele lui Pîrgari Vitalie, copia adeverinței medicale nr. 3993 din 15.02.2022, pe numele cet. Untila Veronica, copia adeverinței medicale nr. 3902 din 12.02.2022, pe numele lui Brumarețchii Andrian, copia adeverinței medicale nr. 3994 din 15.02.2022, pe numele cet. Ignat Natalia, copia adeverinței medicale nr. 3874, pe numele lui Pîrgari Vitalie, copia adeverinței medicale nr. 3992 din 15.02.2022, pe numele cet. Acristinei Maria și copia adeverinței medicale nr. 3991 din 12.02.2022, pe numele lui Evdochimov Ana. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 24.06.2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f. d. 193, 154-200); - document – adeverința medicală nr. 3992 din data de 15.02.2022, eliberată pe numele lui Acristinei Maria. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 05.09.2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. III, f. d. 33-35); - documente – adeverința medicale nr. 3993 din data de 15.02.2022, eliberată pe numele lui Untila Veronica și aviz consultativ narcologic nr. 5046 din data de 14.02.2022, pe numele lui Untila Veronica. Recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 05.04.2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. III, f. d. 38, 41); documente – Fișa medicală personală nr. 3874 din 11.02.2022 pe numele cet. Pîrgari Vitalie a.n *****; Fișa medicală personală nr. 3902 din 12.02.2022 pe numele cet. Brumarețchii Andrian a.n *****; Fișa medicală personală nr. 3991 din 12.02.2022 pe numele cet. Evdochimov Ana a.n 11.02.1980; Fișa medicală personală nr. 3992 din 15.02.2022 pe numele cet. Acristinei Maria a.n *****; Fișa medicală personală nr. 3993 din 15.02.2022 pe numele cet. Untila Veronica a.n *****; Fișa medicală personală nr. 3994 din 15.02.2022 pe numele cet. Ignat Natalia a.n ***** , recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 21.06.2022 (Vol. III, f. d. 61-62) – de păstrat la materialele cauzei date pe toată durata păstrării acestora.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, se confiscă de la Brumarețchii Andrian în contul statului suma de 200 (două sute) lei, mijloace bănești rezultate din comiterea infracțiunii.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, se confiscă de la Acristinei Maria Ion în contul statului suma de 100 (o sută) lei, mijloace bănești rezultate din comiterea infracțiunii.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, se confiscă de la Untila Veronica ***** în contul statului suma de 400 (patru sute) lei, mijloace bănești rezultate din comiterea infracțiunii.

Se aplică inculpatului Brumarețchii Andrian, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Se aplică inculpatei Acristinei Maria ***** , măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Se aplică inculpatei Untila Veronica ***** măsura preventivă obligarea de a nu

părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol