CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-5320/2025 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
4-25065487-03-4r-16072025 Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii

24 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ion Stîrcu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenienta Litviniuc Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 30.04.2025, adoptate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 30.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Andrei Bumbac, în privința lui Litviniuc Olga a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada anului 2024, înainte de alegerile prezidențiale, fiind simpatizantă a partidului politic „Șor”, astfel instalarea în telefonul său „PSB” pentru a fi remunerată la alegeri.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Andrei Bumbac, din 30.04.2025, Litviniuc Olga a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Litviniuc Olga, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 30.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Fălești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 octombrie 2025 a fost admisă contestația, fiind anulată decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 488631 (4458429134039902) din 30 aprilie 2025, emisă pe faptul contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Litviniuc Olga a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, și încetat procesul contravențional pornit în privința lui Litviniuc Olga pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ion Stîrcu, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 octombrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Mai mult ca atât, recurentul invocă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, recurentul consideră că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă

instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunțate, recurentul face trimitere la art. 425 alin. (2) Cod contravențional, care cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 488631 din 30.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Recurentul consideră că, acțiunile contravenientei Litviniuc Olga corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: raportul agentului constatator din 29.10.2024; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 488631 din 30.04.2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârşirea contravenției de către contravenient. Într-o altă ordine de idei, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de

a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anti-corupțional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de a principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

În final a indicat asupra faptului că, argumentele contravenientei Litviniuc Olga privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Litviniuc Olga a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului agentului constatator, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ion Stîrcu, este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 octombrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind citarea obligatorie a părților.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căreia instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

De asemenea Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, lecturând hotărârea contestată, Colegiul penal reține prima instanță în mod eronat a conchis că nu există faptul contravenției, în condițiile în care din extrasul din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 se constată în mod indubitabil că pe numerele de telefonie mobile *****, la data de 16.09.2024, au parvenit în total 9 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

Implicit, din conținutul informației eliberată de operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom” se constată cu certitudine că posesorul numerelor respective este Litviniuc Serghei, c/p *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Fălești.

Respectiv, Colegiul penal notează ca faptul că numerele respective de telefoane sunt înregistrate după o persoană terță, nu exclude în mod automat imposibilitatea utilizării acestuia/acestora de către Litviniuc Olga.

În același context, instanța de recurs din conținutul declarațiilor reprezentantului agentului constatator oferite instanței de fond se deduce că Litviniuc Olga a recunoscut la faza instrumentării cauzei contravenționale de către agentul constatator că este posesoarea numerelor indicate în învinuire, însă la materialele dosarului lipsesc declarațiile lui Litviniuc Olga.

Astfel, Colegiul penal menționează că pentru elucidarea circumstanței respective era imperioasă audierea în ședință de judecată a lui Litviniuc Olga și în dependență de declarațiile acesteia să adopte o hotărârile legală și întemeiată, inclusiv aplicarea corectă a temeiului încetării procesului contravențional prevăzut la art. 441 Cod contravențional.

În aserțiunea dată, Colegiul penal menționează că eroarea respectivă nu poate fi reparată în ordine de recurs, fiind imperioasă audierea contravenientei Litviniuc Olga în ședință de judecată referitor la învinuirea înaintată, în situația în care din conținutul informației eliberată de operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom” se atestă că numerele de telefonie mobile ***** sunt înregistrate după Litviniuc Serghei, cauza contravențională a fost examinată în lipsa contravenientei, iar agentul constatator în ședință de judecată a relatat că Litviniuc Olga la faza instrumentării cauzei contravenționale de către organul extrajudiciar ultima a recunoscut că este posesoarea numerelor respective, deși din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că acesta a fost întocmit în lipsa persoanei, iar la dosar lipsesc explicațiile lui Litviniuc Olga.

Prin urmare, Colegiul penal reține că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În atare împrejurări, ținând cont de faptul că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, Colegiul penal va admite cererea de recurs, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță de către un alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat cu adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ion Stîrcu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 octombrie 2025 prin care a fost admisă contestația depusă de Litviniuc Olga, anulată decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 488631 (4458429134039902) din 30.04.2025 și încetat procesul contravențional pornit, din motiv că nu există faptul contravenției, se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**