Dosarul nr.5r-5501/2025
4-25126634-12-5r-04092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 august 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefierului Ecaterina Vitenco
În lipsa contravenientului Alexandr Banari, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ruslan Darii

Examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia depusă de către Alexandr Banari împotriva deciziei de sancționare din 13.08.2025, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare din 13.08.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ruslan Darii, cet. Alexandr Banari a fost recunoscu vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art.235 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 07.07.2025, ora 16:52, în mun.Chișinău, bd. Decebal, conducând mijlocul de transport ***** cu n/î W*****, a ignorat prevederile pct.14 lit.d) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin care conducătorului de vehicul îi este interzis „să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv „mîini libere”.

La 25.08.2025, Alexandr Banari a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare din 13.08.2025, invocând dezacordul cu aceasta, or nu a comis fapta imputată.

Menționează că, a avut centura de siguranță cuplată în timpul deplasării.

Solicită admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare din 13.08.2025.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Alexandr Banari, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în

discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ruslan Darii, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către Alexandr Banari împotriva deciziei de sancționare din 13.08.2025, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui Alexandr Banari este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, *procesulverbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În speţă, prin decizia de sancționare din 13.08.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ruslan Darii, cet. Alexandr Banari a fost recunoscu vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art.235 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 07.07.2025, ora 16:52, în mun.Chișinău, bd. Decebal, conducând mijlocul de transport ***** cu n/î W*****, a ignorat prevederile pct.14 lit.d) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin care conducătorului de vehicul îi este interzis „să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv „mîini libere”.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din

oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Mai mult, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional,. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Totodată, determinând caracterul veridic al contravenției precum și circumstanțele comiterii faptei, instanța de judecată reține că, dispoziția art.235 alin.(2) Cod contravențional prevede utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului, iar în conformitate cu prevederile pct.14 lit.d) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis: să poarte discuţii, dacă acestea îi distrag atenţia de la conducerea autovehiculului, precum şi convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepţia cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv „mîini libere”.

Instanța respinge alegațiile contravenientului privind lipsa faptului contravenției în acțiunile sale, din motiv că, în timpul deplasării a avut cuplată centura de siguranță, or ultimul este învinuit de comiterea unei alte fapte, și anume de *ignorare a prevederilor pct.14 lit.d) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin care conducătorului de vehicul îi este interzis „să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv „mîini libere”*.

Mai mult, din fotografia anexată se stabilește cu certitudine comiterea de către contravenient a faptei imputate.

Totodată, cet.Alexandr Banari nu a negat faptul că, în data de 07.07.2025 s-ar fi aflat la volanul automobilului ***** cu n/î W*****.

La fel, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie până la proba contrară, iar constatările agentului constatator sunt susținute prin mijloace materiale de probă anexate la dosar.

Prin urmare, analizând cumulativ probele administrate în cauză, instanța concluzionează că vinovăția lui Alexandr Banari în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) din Codul contravențional a fost demonstrată pe deplin, iar decizia de sancționare din 13.08.2025 este legală și întemeiate, motive pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), alin.(1^1), art.448, art.460, art.461 şi, respectiv, art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către Alexandr Banari împotriva deciziei de sancționare din 13.08.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător: Tatiana Bivol