**Prima instanță:** Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (judecător Lilia Țurcan)

**Dosarul nr. 2r-107/2025** (PIGD: 2-25015254-03-2r-13032025)

**CURTEA DE APEL NORD**

***Colegiul Civil și de Contencios Administrativ***

**D E C I Z I E**

14 aprilie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi și Radu Holban

examinând, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de pârâta S.C. ”Comelteh” S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 12 februarie 2025, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Taisia Musteață în contradictoriu cu Moraru Constantin și S.C. ”Comelteh” S.R.L., privind încasarea datoriei,-

C O N S T A T Ă :

**1**. La data de 05 februarie 2025, Musteață Taisia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moraru Constantin și S.R.L. ”Comelteh”, cu privire la încasarea datoriei, prin care solicită*: încasarea în beneficiul reclamantei în mod solidar de la pârâții Moraru Constantin și SRL ”Comelteh” a datoriei în mărime de 180 000 (o sută optzeci mii,00) Euro*, în baza unei recipise cu privire la împrumutul bănesc din 01 octombrie 2011, emisă de Moraru Constantin, (fila dosarului 5-8).

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 11 februarie 2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii generale contencioase (fila dosarului 40-41).

**3.** La 12 februarie 2025, reclamanta Musteață Taisia, reprezentată de avocatul Plești Iulian, a depus în Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în prezenta cauza civilă, și anume:

- *aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparţin cu drept de proprietate S.R.L. „Comelteh" şi anume: terenul cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.03, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr.cadastral *****, toate amplasate pe adresa: *****, şi terenul cu nr.cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, amplasate pe adresa: *****,*
- *interzicerea pîrîtului SRL „Comelteh" de a înstrăina aceste bunuri imobile, pînă la emiterea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile în prezenta cauză civilă.*
- *aplicarea interdicţiilor de a efectua careva modificări în actele de constituire ale SRL „Comelteh", IDNO 1003607003468.*

**4.** În motivarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamanta a invocat următoarele temeiuri:

În procedura Judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni, se află cauza civilă: „Taisia Musteaţă către Moraru Constantin şi SRL Comelteh privind încasarea datoriei."

Capetele de pretenţii ale acţiunii înaintate de subsemnată faţă de pîrîţi, fiind pretențiile de încasare a unei datorii enorme, în mod solidar, în cuantum de 180 000 Euro, care potrivit datelor BNM privind cursul valutar constituie suma de 3 494 196 (trei milioane patru sute nouăzeci şi patru mii una sută nouăzeci şi şase) lei MDL.

Datorie care este certă şi nu impune careva dubii, în circumstanțele în care a prezentat instanței de judecată Recipisa în original din 01 octombrie 2011, scrisă şi semnată personal de Moraru Constantin.

Temeiurile de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamanta le invocă:

- cuantumul considerabil de mare al datoriei;
- lipsa careva plăti de la pîrîţi în beneficiul subsemnatei în scopul stingerii datoriei;
- lipsa contestării acestei recipise în urma somării pîrîţilor;
- situaţia financiară precară a pîrîtului SRL „Comelteh” faţă de care s-a adresat SRL „Eltex Grup” cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Reclamanta menţionează că, şi SRL „Eltex Grup” era fondată şi administrată de pîrîtul Moraru Constantin. Ultimul, în calitate de persoană fizică, are credite bancare deja la cele mai dezavantajoase companii de creditare precum Sebo Credit etc.

Pîrîtul Moraru Constantin refuză neîntemeiat în calitate de persoană fizică şi administrator al SRL „Comelteh” de a stinge această datorie și niciodată nu a negat această datorie.

SRL „Comelteh” are şi alte datorii faţă de reclamantă, la fel nestinse, în cuantum de 2 874 860 lei, stabilite prin acte de verificare contabilă şi prin Tranzacţia de împăcare nr. 23 din 18 ianuarie 2023.

La data de 15.11.2024 Moraru Constantin, văzînd că compania este supra îndatorată şi nu are mijloace financiare de a stinge datoriile acumulate, în urma convocării adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL „Comelteh” singur, în calitate de asociat cu cota-parte de 51%, intenţionînd de a ascunde averea companiei de creditorii acesteia a hotărît: ”A aproba încheierea de către SC ”Comelteh ” SRL, a contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile a societăţii: teren cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01, construcţie cu nr. cadastral *****.03, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, din s. Şuri, r. Drochia, şi teren cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, din *****, prin administratorul societății, (inclusiv dar nu exhaustiv - contracte de vânzare cumpărare, compensare, cesiune, tranzacții de împăcare în vederea încetării litigiilor judiciare etc.) cu acordarea împuternicirilor depline în acest sens administratorului societății, la preţ nu mai mic decît valoarea de piață a bunurilor imobile, stabilit prin raportul de evaluare efectuat de un evaluator independent adoptat cu votul a 51% a asociaților SC „ COMELTEH" SRL.”

Moraru Constantin a refuzat de a prezenta un raport de evaluare aprobat de ambii asociați în scopul de a cunoaște cel puțin valoarea de expunere a bunurilor imobile, pe care acesta intenționează să le vîndă.

Lipsa consimțământului la subsemnată, în calitate de asociat al SRL „Comelteh" de a înstrăina aceste bunuri imobile de o valoare considerabilă şi care pot aduce venit companiei.

Administrator al SRL „Comelteh" și în prezent este Moraru Constantin, respectiv existența pericolului real ca bunurile imobile să fie vândute la prețuri diminuate. Pîrîtul Moraru Constantin deţine actele de constituire, ştampila companiei SRL „Comelteh." Existenţa relaţiilor ostile între subsemnată şi pîrîtul Moraru Constantin. Pîrîtul Moraru Constantin tăinuiește activitatea SRL „Comelteh", fără a avea un temei de drept; este pensionar; administrează în propriile interese şi după bunul plac, această companie, fără un real control din partea reclamantei.

Pîrîtul Moraru Constantin a refuzat în calitate de asociat al SRL „Comelteh" de a efectua aporturi noi de către asociaţi în scopul de a redresa situaţia economico-finaciară a companiei,

Suplimentar reclamanta a mai invocat că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii în scopul asigurării executării viitoarei hotărîri judecătoreşti, se mai confirmă prin faptul că, pârâtul Moraru Constantin, pe lângă calitatea sa de asociat este şi administrator al S.R.L. „Comelteh", prieten cu administratorul provizoriu Melnic Vitalie, care î-i permite orice tranzacţii, în circumstanţele existenţei unei cereri de insolvabilitate în privinţa acestei companii, exploatează aceste bunuri după bunul plac, fapt ce poate duce la diminuarea valorii acestora, apoi circumstanţele că pîrîtul are mai multe investigaţii penale unde este bănuit de comiterea acţiunilor de falsificare de acte şi escrocherii, faptul că nu are alte venituri, fiind la pensie, toate coraborate în ansamblu, demonstrează că există pericolul iminent că viitoarea hotărîre judecătorească să nu poată fi executată.

În convorbirile cu reclamanta Musteață Taisia acesta declară că o va lăsa fără de nimic, circumstanţă ce încă o dată reflectă faptul că aceste bunuri imobile pot fi vîndute de către pârâtul Moraru Constantin care acţionează în calitate de administrator al S.R.L. „Comelteh."

Pîrîtul Moraru Constantin a devenit foarte agitat după ce a recepţionat pretenţia lui Plăcintă Mihail, fostul soţ al subsemnatei, care are pretenţii faţă de unele bunuri imobile înscrise cu drept de proprietate după S.R.L. „Comelteh."

Inţelegînd pericolul unui nou litigiu acesta a început a pregăti acte juridice pentru a semna nişte tranzaţii formale de înstrăinare fictivă a bunurilor imobile ale S.R.L. „Comelteh.”

Astfel, în vederea asigurării acțiunii, reclamanta solicită:

Dispunerea aplicării măsurilor de asigurare ale acţiunii, în scopul asigurării executării viitoarei hotărîri judecătoreşti, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparţin cu drept de proprietate S.R.L. „Comelteh”, IDNO 1003607003468, şi anume: terenul cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01, construcţie cu nr. cadastral *****.03, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr.cadastral *****, toate amplasate pe adresa: *****, şi terenul cu nr.cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, toate amplasate pe adresa: *****.

Interzicerea pîrîtului SRL „Comelteh” de a înstrăina aceste bunuri imobile, inclusiv aplicarea interdicţiilor de a efectua careva modificări în actele de constituire ale SRL „Comelteh”, IDNO 1003607003468, pînă la emiterea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile în prezenta cauză civilă.

În drept, reclamanta Mustează Taisia și-a întemeiat cererea de asigurare a acțiunii pe prevederile art. 174, art. 175 alin. (1), lit. a), b), alin. (2), art. 177 Cod de procedură civilă.

**Poziția instanței de fond:**

**4.** Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 12 februarie 2025, s-a admis cererea înaintată de către reclamanta Mustață Taisia, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, dispunându-se aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

”*Se pune sechestru pe bunurile imobile ce aparţin cu drept de proprietate S.R.L. „Comelteh”, IDNO 1003607003468, şi anume: terenul cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01, construcţie cu nr. cadastral *****.03, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, toate amplasate pe adresa: *****;*

*terenul cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, toate amplasate pe adresa: *****,*

*Se interzice pîrîtului SRL „Comelteh” de a înstrăina aceste bunuri imobile.*

*Se interzice pîrîtului SRL „Comelteh” de a efectua careva modificări în actele de constituire ale SRL „Comelteh”, IDNO 1003607003468, pînă la emiterea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile în prezenta cauză civilă.*” (fila dosarului 69-74)

**Solicitarea recurentului:**

**5.** La 04 martie 2025 pârâta S.C. ”Comelteh” S.R.L., prin intermediul administratorului Moraru Contantin, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 12 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi soluții privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii (fila dosarului 78-79).

**6.** În motivarea recursul, recurenta a invocat următoarele temeiuri:

La data de 21 februarie 2025 S.R.L. ”Comelteh” a recepționat prin intermediul poștei încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 12 februarie 2025, privind aplicarea măsurilor de sigurare a acțiunii.

S.R.L. ”Comelteh” nu este de acord cu această încheiere, pe care o consideră una vădit ilegală, emisă cu depășirea gravă a împuternicirilor și limitelor instanței de judecată.

Încheierea nu conține circumstanțele de fapt și normele de drept, care să justifice aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, iar judecătorul a constatat pripit și nejustificat că cererera reclamantei/intimate Musteață Taisia, privitor la aplicarea măsurilor de aigurare a acțiunii, este întemeiată și a admis-o. De fapt, conținutul încheierii recurate este copia cererii de chemare în judcată și cererii de asigurare a acțiunii din 12 februarie 2025.

În motivarea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 12 februarie 2025, instanța s-a expus deja asupra fondului cauzei, și nu asupra riscurilor relevante aplicăriii/neaplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Mai mult ca atât, instanța de judecată, dispunând aplicarea măsurilor de sigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra tuturor bunurilor imobile al pârâtei/recurente, S.R.L. ”Comelteh”, nu a indicat în ce limite sunt supuse asigurării aceste bunuri, nefiind indicat valoarea acțiunii asigurate. Or, este de menționat faptul că, bunurile imobile asupra cărora sunt aplicate măsurile de

asigurare sub formă de sechestru, atât cele din or. Drochia, str. 27 august, cât și cele din s. Șuri, raioul Drochia, valorează conform valorii de piață mai mult de 10 000 000 lei (fapt confirmat prin raporturi de evaluare, cât și de declarațiile personale ale reclamantei Musteață Taisia, în cadrul procesului de judecată inițiat la cererea lui Musteaă Taisia către S.R.L. ”Comelteh”, privind confirmarea tranzacției de împăcare nr. 23 din 18.01.2023 în fața Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, încheiat prin încheierea din 18.11.2024, devenită definitivă și irevocabilă, copiile se nexează). Aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ale pârâtei S.R.L. ”Comelteh”, fără identificarea limitei valorice a acțiunii asigurate, reprezintă o ingerință inechitabilă și abuzivă din partea instanței de judecată asupra proprietății pârâtei S.R.L. ”Comelteh”.

Pe lângă aceasta, de către instanța de judecată este aplicată în calitate de măsură de asigurare și interdicția pîrîtului S.R.L. „Comelteh” de a înstrăina aceste bunuri imobile, inclusiv aplicarea interdicţiilor de a efectua careva modificări în actele de constituire ale S.R.L. „Comelteh”, IDNO 1003607003468, pînă la emiterea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile în prezenta cauză civilă.

Sub acest spect, instanța de fond nu a adus niciun argument care ar justifica aplicarea acestei măsuri de asigrare a acțiunii, or, aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, reprezintă o măsură suficientă și chiar exagerată care ar sigura executarea eventualei hotărâri de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sunt enumerate expres în art. 174 Codul de procedură civilă, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin verificarea obiectului şi temeiului acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

Refitor la speță, recurenta menționează că, reclamanta a invocat ca temei de adresare în judecată cu acțiunea de încasarea datoriilor formate în baza relațiilor obligaționale avute între părți, iar necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este justificată prin riscul imposibilității punerii în executare a evntualei hotărâri judecătorești de încasare a datoriei.

Consideră recurenta declarative aceste argumente, fiind insuficiente pentru a concluzona că pârâta S.R.L. ”Comelteh” acționează cu rea-credință. Respectiv măsurile de asigurare s-au aplicat în cuantum exagerat.

Aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ale S.C. ”Comelteh” S.R.L., care depășesc esențial valoarea acțiunii formulate, fără identificarea limitei valorii acțiunii în dispozitivul încheierii recurate, este o măsură de asigurare disproporțională și exagerată, care blochează total activitatea recurentei S.R.L. ”Comelteh”, ce practică acivitate de antreprenoriat, având salariați ce urmează să primească salarii, având și obligații de achitare a taxelor și impozitelor față de stat.

Mai mult, recurentul S.R.L. ”Comelteh”, nu poate fi împiedicat să dispună de bunurile sale ce le deține în drept de proprietate, ca proprietar de bună credință, prin aplicarea măsurii de asigurare, care nu urmăresc scopul aplicării acestora prevăzut de lege, și depășesc în mod esențial proporționalitatea aplicării lor.

De fapt, însăși reclamanta Musteață Taisia recunoaște că ea administrează activitatea restaurantului ”Corona”, proprietate a S.R.L. ”Comelteh” (imobilul teren cu nr. cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****, toate amplasate în *****).

În acest mod, se periclitează grav, garanțiile dreptului de proprietate, consfințite de Constituția Republicii Moldova și de art. 1, Protocol Adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, la care Republica Moldova este parte.

Or, faptul pretinsei datorii a constitui temei pentru intentarea acțiunii civile, însă acest fapt, în lipsa altor circumstanțe, nu impune în mod obligatoriu aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Atrage atenția recurenta S.R.L. ”Comelteh” că, măsurile de asigurare a acțiunii constituie acte procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea hotărârilor judecătorești pronunțate, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finalizarea cauzei în instanța de judecată.

Astfel, aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube ireparabile și astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În acest context, subliniază recurenta că, titularul cererii nu a invocat motive plauzibile în acest sens și nu a demonstrat prin circumstanțe reale, prin probe pertinente și concludente, faptul că, în cazul neaplicări sechestrului pe bunurile imobile al pârâtei S.R.L. ”Comelteh” va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Astfel, instanța de judecată, abuziv și neîntemeiat, a admis cerința

respectivă, blocând nejustificat de fapt dreptul de dispoziție a pârâtei/recurentă asupra bunurilor sale.

De asemenea, în speță, luând în considerare circumstanțele cauzei, natura litigiului, nu au fost constatate motive întemeiate privind existența unui risc iminent de prejudiciere a reclamantei, raționamente care obligatoriu urmează să determine judecătorul să respingă ca nejustificată cererea de asigurare a acțiunii, fapt care cu regret nu s-a realizat.

Or, asigurarea acțiunii civile trebuie să fie dispusă legal conform procedurii stabilite, să corespundă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Totodată, depășirea scopului asigurării acțiunii echivalează cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil, situație prezentă în prezenta speță, în urma admiterii cerințelor reclamantei și sechestrării imobilului și interzicerii modificărilor în actele de constituire ale S.R.L. ”Comelteh”. Mai mult, intanța  a indicat în încheierea recurată incorect codul fiscal al S.R.L. ”Comelteh” ”IDNO 1003607003468, respectiv nefiind corect indicată partea în proces în privința cărei s-a aplicat măsura de asigurare.

Astfel, consideră S.R.L. ”Comelteh” că, admiterea cererii formulate în baza unor argumente generale, în lipsa circumstanțelor și actelor confirmative ce ar demonstra riscurile reale sau faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea actului judecătoresc final, constituie o măsură disproporțională și nu corespunde scopurilor specificate în art. 174 Cod de procedură civilă, precum și a principiilor consfințite în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție ”Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile” nr. 32 din 24 octombrie 2003.

*În drept*, recurenta și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile articolelor 423-428 Cod de procedură civilă.

**7.** La 02 aprilie 2025 recurenta S.R.L. ”Comelteh” a depus în Curtea de Apel Nord un supliment la cererea de recurs, prin care a în susținerea recursului declarat a invocat complimentar că, potrivit rapoartelor de evaluare a bunurilor imobile asupra cărora s-a dispus aplicarea sechestrului prin încheierea Judecătoriei Edineț (sedul Dondușeni) din 12 februarie 2025, s-a constatat următoarele:

1) **Raport de evaluare nr. 273-11/24 din 25.11.2024,** efectuat de SRL"Rilici-CompaniM în privinţa bunului imobil: a) Teren nr.cadastral *****, situat pe adresa în *****, suprafaţa 1,0909 Ha cu valoarea de piaţa de 838 533,00 lei fără TVA; b) Constructia nr.cadastral *****.01, situat pe adresa în *****, suprafaţa 1149,4 m.p şi încăperea nr.cadastral *****.001, situat pe adresa în *****, suprafaţa 94,8 m.p cu valoarea de piaţa de 452 395,00 lei cu TVA; c) Constructia nr.cadastral *****.03, situat pe adresa în *****, suprafaţa 136,8 m.p. cu valoarea de piaţa de 15 956,00 lei cu TVA; d) Constructia nr.cadastral *****, situat pe adresa în *****, suprafaţa 199 m.p. cu valoarea de piaţa de 21 404,00 lei; e) Constructia nr.cadastral *****, situat pe adresa în *****, suprafaţa 103,7 m.p cu valoarea de piaţa de 14 247,00 lei cu TVA. Valoarea totală de piaţă a acestor 1 290 928.00 lei.

2) **Raportul de evaluare nr. 0376028 din 03.02.2025**, efectuat de Camera de Comerț și Industrie, Filiala Bălți, în prvința bunului imobil teren cu nr. cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****, constrtucție cu nr. cadastral *****, toate amplasate în *****. Valoarea de piață a acestor bunuri constituie 8 540 000 lei.

Din aceste acte, reiese clar că valoarea de piață totală a bunurilor imobile, în privința cărora instanța de fond, a aplicat măsura de asigurare sub formă de sechestru constituie 9 830 928 lei.

Însă obiect acțiunii reprezintă o pretinsă datorie de 180 000 euro (la cursul actual de 19,40 lei/euro = 3 492 000 lei), în baza unei recipise din 01 octombrie 2011, emise de Moraru Constantin, și nu de S.R.L. ”Comelteh” (fiind lipsă orice dispoziție de încasare sau orice alt act contabil primar ce ar dovedi încasarea acestor mijloace bănești de la Musteață Taisia în beneficiul companiei S.R.L. ”Comelteh”).

Sub acest spect, sechestrul aplicat asupra bunurilor S.C. ”Comelteh” S.R.L. în valoare totală de 9 830 928 lei, este unul vădit excesiv , neproporțional, și chiar abuziv din partea instanței de fond, care, nici nu a indicat în încheierea recurată, în care limită (valoare acțiunii) se aplică măsura de asigurare, contrar prevederilor art. 176 Cod de procedură civilă. Aceste acțiuni depășesc indubitabil scopul măsurii de asigurare instituit prin reglementări legislative.

Totodată, recurenta S.R.L. ”Comelteh” ține să scoată în evidență și faptul că, scopul măsurii de asigurare aplicate selectiv doar în privința bunurilor imobile a S.R.L. ”Comelteh”, reprezintă o pârghie clandestină utilizată de reclamanta Musteață Taisia, pentru bloca activitatea companiei S.R.L. ”Comelteh”, și

nicidecum nu justifică necesitatea executării unui eventual act judecătoresc. Or, atât cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, cât și încheierea recurată, nu respectă ordinea și modalitatea de aplicare a sechestrului, prevăzut de art. 176 Cod de procedură civilă.

În acest context, menționază recurenta că, de către reclamantă nu s-a solicitat, și de către instanța de fond nu s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești, bunurilor care nu participă în procesul de producție, alte bunuri materiale, ci doar asupra imobilelor, și numai în privința S.R.L. ”Comelteh”, nu și a celuilalt pârât Moraru Constantin. De aici se identifică clar scopul reclamantei, inicat mai sus.

**Comunicarea actelor:**

**7.** Prin încheierea Curții de Apel Nord din 18 martie 2025 cererea de recurs a fost primită în procedură. Totodată, în temeiul aceleiași încheieri, Colegiul civil a comunicat cererea de recurs intimatei Musteață Taisia, cu propunerea de a prezenta referință în termen de 10 zile de la recepționarea recursului (fila dosarului 86; 87).

**9.** La 03 aprilie 2025 Curtea de Apel Nord a expediat intimatei Musteață Taisia pe adresa sa de E-mail și suplimentul la cererea de recurs depus de recurentă pe 02 aprilie 2025 (fila dosarului 95), însă până la data emiterii prezentei încheieri (14 aprilie 2025) nu a parvenit referința asupra recursului declarat de S.C. ”Comelteh” (fila dosarului 158-162).

**Termenul de declarare a recursului:**

**10.** Potrivit prevederilor art. 181 Cod de procedură civilă, *(1) Încheierea de asigurare sau neasigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. (2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.*

**11.** În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul*

*cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

**12.** Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

**13.** Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de fond a fost pronunțată la data de 12 februarie 2025 fără știrea recurentei S.C. ”Comelteh” S.R.L., fiindu-i expediată pe data de 14 februarie 2025 prin poșta terestră (fila dosarului 76). La dosar nu este anexată dovada cu data recepționării copiei de pe această încheiere. La 04 martie 2025 recurenta S.C. ”Comelteh” S.R.L. a înaintat cererea de recurs (fila dosarului 78), în care menționează că a recepționat copia de pe încheierea sus-indicată, la data de 21 februarie 2025. Prin urmare, dat fiind faptul că, la dosarul cauzei nu se conține dovada ce ar confirma cu certitudine data recepționării de către pârâta S.C. ”Comelteh” S.R.L. a încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul Civil reține alegațiile recurentei că recepționat încheierea dată, la 21 februarie 2025. Respectiv, se atestă că, recurenta s-a încadrat în termenul legal de contestare cu recurs a încheierii din 12 februarie 2025, și anume, în 15 zile de la comunicarea acesteia.

**Aprecierea instanței de recurs:**

**14.** Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în coraport cu materialele cauzei și legislația pertinentă, Colegiul Civil consideră, că cererea de recurs declarată de recurenta S.C. ”Comelteh” S.R.L. este întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

**15.** În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

**16.** Potrivit articolului 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

**17.** Materialele cauzei atestă că, la data de 05 februarie 2025, Musteață Taisia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moraru Constantin și S.R.L. ”Comelteh”, cu privire la încasarea datoriei, prin care solicită*: încasarea în beneficiul reclamantei în mod solidar de la pârâții Moraru Constantin şi SRL ”Comelteh” a datoriei în mărime de 180 000 (o sută optzeci mii,00) Euro,* conform recipisei cu privire la împrumutul bănesc, din 01 octombrie 2011 (fila dosarului 5-8; 10).

**18.** Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 11 februarie 2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii contencioase generale (fila dosarului 40-41).

**19.** La 12 februarie 2025, reclamanta Musteață Taisia, reprezentată de avocatul Plești Iulian, a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în prezenta cauza civilă, după cum urmează:

*-aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparţin cu drept de proprietate S.R.L. „Comelteh” şi anume: terenul cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01, construcţie cu nr. cadastral *****.03, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr.cadastral *****, toate amplasate pe adresa: *****, şi terenul cu nr.cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, amplasate pe adresa: *****;*

*- interzicerea pîrîtului SRL „Comelteh” de a înstrăina aceste bunuri imobile, pînă la emiterea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile în prezenta cauză civilă.*

*- aplicarea interdicţiilor de a efectua careva modificări în actele de constituire ale SRL „Comelteh”, IDNO 1003607003468* (fila dosarului 6-15).

**20.** Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 12 februarie 2025, s-a admis cererea înaintată de către reclamantei Mustață Taisia, cu privire la

aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, dispunându-se aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

”*Se pune sechestru pe bunurile imobile ce aparţin cu drept de proprietate S.R.L. „Comelteh”, IDNO 1003607003468, şi anume: terenul cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01, construcţie cu nr. cadastral *****.03, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, toate amplasate pe adresa: *****;*

*terenul cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****, toate amplasate pe adresa: *****,*

*Se interzice pîrîtului SRL „Comelteh” de a înstrăina aceste bunuri imobile.*

*Se interzice pîrîtului SRL „Comelteh” de a efectua careva modificări în actele de constituire ale SRL „Comelteh”, IDNO 1003607003468, pînă la emiterea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile în prezenta cauză civilă.*” (fila dosarului 69-74)

**21.** În conformitate cu prevederile articolului 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ”*la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*”

**22.** Potrivit articolului 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:* ***a)*** *să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane”;* ***b)*** *să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte,* c) *să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.*

**23.** Totodată art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că, *„judecătorul sau instanţa poate aplica, după caz, şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii”.*

**24.** Conform art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.*

**25.** Potrivit art. 177 alin. (3) Cod de procedură civilă *„judecătorul sau instanța pronunță o încheiere privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii”.*

**26.** Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sunt enumerate expres în art. 174 Codul de procedură civilă, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin verificarea obiectului şi temeiului acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

**27.** Conform pct. 3, subpct. 5 al Hotărîri explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, nr. 32 din 24.10.2003, cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile, se atenţionează instanţele că, potrivit modificărilor operate în articolul 177 Cod Procedură Civilă prin Legea nr.155 din 05.07.2012, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

**28.** Colegiul Civil relevă de asemenea că, potrivit regulilor unui proces echitabil, instanța de judecată are obligația să-și motiveze hotărârea, să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să dea răspuns la chestiunile importante care au determinat adoptarea soluției (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

**29.** Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect

important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

**30.** În aceeași ordine de idei, Colegiul civil menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

**31.** Colegiului civil constată că, instanța de fond nu a ținut cont de aceste deziderate la emiterea încheierii de asigurare a acțiunii din 12 februarie 2025, or, această încheiere nu conține o motivare calificată, în fapt și în drept, ce ar justifica necesitatea aplicarii, în prezenta cauză, a măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de către reclamanta Musteață Taisia. *De facto*, conținutul încheierii date constă din textul copiat al cererii de chemare în judecată și al cererii de asigurare a acțiunii formulate de reclamanta Musteață Taisia.

**32.** Având în vedere că, temeiurile asigurării acţiunii nu sunt enumerate expres în art. 174 Codul de procedură civilă, judecătorul din prima instanţă urma să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin verificarea obiectului şi temeiului acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

**33.** Însă acest lucru nu a fost făcut de către intanța de fond. Mai mult, încheierea din 12 februarie 2025 a fost emisă de prima instanță cu încălcarea gravă a normelor legale ce reglementează temeiurile și modul de luare a măsurilor de asigurare a acțiunii, precum şi cu depășirea vădită a obiectului și limitelor acțiunii în cauză.

**34.** Astfel, dispunând aplicarea măsurilor de sigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra tuturor bunurilor imobile ale pârâtei/recurente, S.C. ”Comelteh” S.R.L., amplasaste în satul Șuri, raionul Drochia și în orașul Drochia, strada 27 august 26, prima instanță nu a argumentat deloc în încheierea din 12 februarie 2025 din care motive a procedat astfel, adică care a fost necesiatea de a aplica sechestru pe toate bunurile imobile ale pârâtei S.C. ”Comelteh” în raport cu obiectul acțiunii privind încasarea unei pretinse datorii în mărime de 180.000 (una sută optzeci mii) Euro, echivalent cu 3 494 196 (trei milioane patru sute nouăzeci şi patru mii una sută nouăzeci şi şase) MDL (conform cursului de schimb valutar al BNM la data înaintării acțiunii).

**35.** Contrar normei imperative de la art. 176 alin. (2) Cod de procedură civilă, care stipulează că, *sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune*, instanța de fond nu a indicat în dispozitivul încheierii recurate, în ce limite sunt supuse asigurării aceste bunuri, nefiind indicată valoarea acțiunii asigurate. Or, aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor imobile ale pârâtei S.C. ”Comelteh” S.R.L., fără identificarea limitei valorice a acțiunii asigurate, reprezintă o ingerință nejustificată și, în consecință, ilegală din partea instanței de judecată asupra proprietății pârâtei S.C. ”Comelteh” S.R.L.

**36.** Mai mult, potrivit rapoartelor de evaluare anexate la recursul declarat de pârâta S.C. ”Comelteh” S.R.L. rezultă că, valoarea de piață totală a bunurilor imobile, în privința cărora instanța de fond, a aplicat măsura de asigurare sub formă de sechestru constituie 9 830 928 (nouă milioane opt sute treizeci mii nouă sute douăzeci și opt) lei, însă valoarea acțiunii asigurate constituie 3 494 196 (trei milioane patru sute nouăzeci şi patru mii una sută nouăzeci şi şase) lei. Astfel, conform **Raportului de evaluare nr.273-11/24 din 25.11.2024**, efectuat de SRL"Rilici-CompaniM” în privinţa bunurilor imobile amplasate în satul Șuri, raionul Drochia, constituie 1 290 928.00 lei, iar conform **Raportul de evaluare nr. 0376028 din 03.02.2025**, efectuat de Camera de Comerț și Industrie, Filiala Bălți, valoarea bunurilor amplasate în *****, constituie 8 540 000 lei.

**37.** Prin urmare, Colegiul civil conchide că, aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ale S.C. ”Comelteh” S.R.L., care depășesc esențial valoarea acțiunii formulate, fără identificarea limitei valorii acțiunii în dispozitivul

încheierii recurate, este o măsură de asigurare disproporțională și exagerată, care ar putea avea ca efect blocarea activității de întreprinzător (comerciale) a recurentei S.C. ”Comelteh” S.R.L.

**38.** Suplimentar, Colegiul civil notează că, reclamanta Musteață Taisia a invocat în cererea de asigurare a acțiunii că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este justificată prin faptul că obiectul acțiuni este pretenția privind încasarea unei pretinse datorii în mărime de 180.000 euro și riscul imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judecătorești de încasare a datoriei.

**39.** Însă doar aceste argumente nu sunt insuficiente de a concluziona că pârâta S.C. ”Comelteh” S.R.L. acționează cu rea-credință și a dispune aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor imobile ale acestei întreprinderi, care ca valoare depășesc esențial valoarea acțiunii înaintate de reclamanta Musteață Taisia.

**40.** Totodată, Colegiul civil relevă că, prima instanță la emiterea încheierii din 12 februarie 2025 a ignorat faptul că, obiect al acțiunii înaintată de reclamanta Musteață Taisia reprezintă o pretinsă datorie de 180 000 euro (echivalent cu 3 492 000 lei), în baza unei recipise din 01 octombrie 2011, emisă de Moraru Constantin cu 14 ani în urmă, la cererea de chemare în judecată nefiind anexate probe/înscrisuri contabile cu referire la datorarea acestei sume de către S.C. ”Comelteh”, în situația în care reclamanta Mustață Taisia este asociat al S.C. ”Comelteh” S.R.L. cu cota-parte socială de 49 % (a se vedea extrasul de la fila dosarului 11).

**41.** Dar cel mai grav este faptul că, prin încheierea din 12 februarie 2025, pe lângă măsura de asigurare sub formă de aplicarea sechestrului pe toate bunurile imobile ale S.C. ”Comelteh” S.R.L., instanța de fond a dispus neîntemeiat și ilegal, la cererea reclamantei, aplicarea concomitentă și a altor măsuri de asigurare a acțiuni care nu au nimic în comun cu obiectul acțiunii în prezenta cauză – încasarea datoriei în mărime de 180 000 euro (echivalent cu 3 492 000 lei), și anume, a dispus: - *interzicerea pîrîtului SRL „Comelteh” de a înstrăina aceste bunuri imobile, pînă la emiterea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile în prezenta cauză civilă; precum și aplicarea interdicţiilor de a efectua careva modificări în actele de constituire ale SRL „Comelteh”, IDNO 1003607003468* .

**42.** Instanța de fond nu a argumentat deloc, prin prisma obiectului acțiunii în cauză, din care raționamente și în baza căror temeiuri de fapt și de drept a ajuns la concluzia de a aplica și aceste măsuri de asigurare a acțiunii concomitent cu aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale pârâtei S.C. ”Comelteh” S.R.L.

**43.** Din analiza conținutului cererii de chemare în judecată, a cererii de asigurare a acțiunii și a materialelor anexate la acestea în ansamblul lor, Colegiul civil reține ca fiind întemeiate alegațiile recurentei S.C. ”Comelteh” S.R.L. cu referire la faptul că, scopul măsurilor de asigurare aplicate, la cererea reclamantei Musteață Taisia, selectiv doar în privința bunurilor imobile ale S.R.L. ”Comelteh” (dar nu și ale pârâtului Moraru Constantin), cu interdicția de a efectua orice modificări în actele de constituire ale acestei întreprinderi, reprezintă o metodă ascunsă utilizată de reclamantă, pentru a bloca activitatea companiei S.R.L. ”Comelteh”, în legătură cu litigiile privind gestionarea societății date apărute între asociații: Musteață Taisia, cu cota-parte socială de 49 % și Moraru Constantin, cu cota-parte socială de 51 % (a se vedea Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 192 din 19.09.2024 și istoricul persoanei juridice, fila dosarului 11; 12-13).

**44.** În acest context, Colegiul relevă și faptul că, însăși reclamanta Musteață Taisia recunoaște în cererea de chemare în judecată și în cererea de asigurare a acțiunii că ea administrează activitatea restaurantului ”Corona”, proprietate a S.R.L. ”Comelteh” (imobilul teren cu nr. cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****, toate amplasate în *****, asupra cărora a fost aplicat sechestru prin încheierea din 12 februarie 2025).

**45.** Argumentul reclamantei că, pârâtul S.C. ”Comelteh” cu rea-credință se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale și refuză achitarea unei pretinse datorii în sumă de în mărime de 180 000 euro (echivalent cu 3 492 000 lei), nu putea (și nu poate) fi reținut de instanța ca temei de luare a măsurii de asigurare a acțiunii prin punerea sechestrului asupra tuturor bunurilor pârâtului, cu instituirea interdicției de înstrăinare a cestora și a interdicției de efectuare a modificărilor în actele de constituire al S.C ”Comelteh” S.R.L., deoarece neachitarea unei datorii de ordin civil și înaintarea acțiunii în justiție privind

încasarea silită a acesteia nu constituie automat și temei de aplicare a măsurilor de asigurare menționate. Or, faptul neachitării unei pretinse datorii din partea pârâtului a constituit temei pentru intentarea unei acțiuni civile, însă acest fapt, în lipsa altor circumstanțe, nu impune obligatoriu necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

**46.** Mai mult, nici reclamanta în cererea de asigurare a acțiunii și nici intanța de fond nu și-a argumentat încheierea din 12 februarie 2025 prin prima prevederilor art. 176 Cod de procedură civilă, care stipulează că, ”*(1) Aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine:*

*a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri;*

*b) în al doilea rînd, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producţie;*

*c) **în al treilea rînd, pe bunurile imobiliare**, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie*;”

**47.** Potrivit articolului 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

**48.** Așadar, pentru considerentele enunțate *supra*, Colegiul civil va admite recursul declarat de S.C. ”Comelteh” S.R.L., va casa integral încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 12 februarie 2025, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, și va soluționa prin decizie problema respectivă, dispunând respingerea ca neîntemeiată a cererii reclamantei Musteață Taisia din 12 februarie 2025, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de de Taisia Musteață împotriva lui Moraru Constantin și S.C. ”Comelteh” S.R.L., privind încasarea datoriei.

**49.** Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

**50.** În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile articolelor 427 lit. c), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de S.C. ”Comelteh” S.R.L.

Casează integral încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 12 februarie 2025, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Taisia în contradictoriu cu Moraru Constantin și S.C. ”Comelteh” S.R.L., privind încasarea datoriei, soluționând prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei Musteață Taisia din 12 februarie 2025, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Taisia în contradictoriu cu Moraru Constantin și S.C. ”Comelteh” S.R.L., privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi

Radu Holban