Dosarul nr. 5r-148/2025
PIGD 4-25110188-15-5r-01082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 septembrie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Ion Drangoi, Natalia Ostafi

În lipsa: petiționarului Chiosa Elena,
agentului constatator Ababi Gheorghe,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Chiosa Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518629 din 21 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Ababi Gheorghe, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare, -

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

La 01 august 2025 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de petiționarul Chiosa Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518629 din 21 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Ababi Gheorghe, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 unități , ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

La data de 29 iulie 2025, cet. Chiosa Elena a depus o contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator (IP Cantemir) solicitând admiterea și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518629 din 21 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din data de 21.07.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional pornit în privința subsemnatului, din motiv că în acțiunile contestatarului lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, în fapt, nu este de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt, pe lipsă de probe pertinente, concludente şi utile.

Referitor la faptul că eu aş fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la egeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive.

Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume mi-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării ilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă

aceşti bani au ajuns urne la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între nea din Federaţia Rusă şi dacă eu am primit în realitate aceşti bani. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării iniei la alegeri.

La caz, se atestă că, învinuirea adusă lui Chiosa Elena în partea ce ţine de incriminarea săvârşirii ntravenţiei nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei şi a turor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei prejudiciabile acest caracter.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator.

Contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional, poate fi realizată prin trei modalităţi distincte, aşadar latura obiectivă a contravenţiei imputate de corupere electorală pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acţiune, care în varianta sa tip - art.47' alin.(l) Cod contravenţional, vizează în mod alternativ următoarele modalităţi normative: 1) pretinderea; 2) acceptarea; 3) primirea.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. In cazul pretinderii, iniţiativa aparţine în exclusivitate coruptului. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remuneraţiei ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenţia coruptului de a condiţiona de ea conduita sa.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. în ipoteza acceptării, iniţiativa aparţine în exclusivitate corupătorului.

Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acţiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acţiuni săvîrşite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obţinerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terţ ce acţionează în numele jtuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remuneraţiei ilicite. În cazul modalităţii de primire, iniţiativa aparţine corupătorului şi în mod obligatoriu constituie un act teral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remuneraţiei ilicite.

Astfel, contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional, adică coruperea electorală pasivă poate fi comisă doar cu intenţie directă, întrucât scopul contravenţiei este unul special, având o natură alternativă, şi anume: - în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, că fapta nu constituie infracţiune; - în scopul neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, __că fapta nu constituie infracţiune.

în lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, totodată, se menţionează că nu este obligatoriu realizarea efectivă a scopului special, la cadrarea juridică a faptei conform art.47[1] Cod contravenţional, fiind necesară existenţa prin sine a scopului.

Fapta contravenţională de corupere electorală pasivă este una formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Referitor la învinuirea formulată faţă de Chiosa Elena acesteia i se impută că, „Chiosa Elena în perioada 03.10.2024 - 07.10.2024 urmare a implementării de către organizația criminală „Șor„ a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federaţia Rusă Promsviasbank a primit pentru sine transferuri de ruble ruseşti în vederea determinării persoanei nominalizate pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral precum şi pentru alegerea opţiunii „nu” în cadrul referendumului constituţional din toamna anului 2024”.

Astfel, reieşind din cele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie se atestă unele neclarităţi şi anume, fiind indicată modalitatea *de primire a transferurilor de ruble rusesti.*

Nu au fost constate şi demonstrate acţiunile lui Chiosa Elena, dacă aceasta a primit transferuri băneşti, în ce circumstanţe şi în ce împrejurări au fost primate mijloacele financiare ilegale.

Stabilirea acestor circumstanţe a fost imposibilă de realizat deoarece Chiosa Elena nu a primit transferuri de ruble ruseşti.

Nu au fost stabilit cercul de persoane care au participat la comiterea faptei imputate, adică corupătorul şi coruptul (persoana care săvârșește anumite acțiuni în interesul corupătorului), or din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie reţine că, „primire a transferurilor de ruble ruseşti, astfel, nu este clar în ce circumstanţe exacte a avut loc fapta descrisă şi anume nu este clar în cazul în care suntem în prezenţa primirii acestei remuneraţii ilegale de la cine a fost primită, cine are calitatea de apărător, or din cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie reţine că mijloacele dare au fost primite ca urmare a transferurilor.

Fapta de săvârşirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care e consfințit în art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale. Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil şi stabileşte că, orice persoană e în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-şi alege metodele de apărare, în acest sens, necesar de invocat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa relevantă, a stabilit că, informarea despre învinuirea adusă nu cuprinde numai cauza acuzaţiei, adică actele materiale care alcătuiesc temeiul acuzaţiei, ci şi natura acesteia, şi anume, clasificarea juridică a faptelor materiale, pentru ca acuzatul să-şi poată pregăti apărarea, aceasta constituind o condiţie obligatorie pentru asigurarea echităţii procedurilor. Faţă de cele elucidate, procesul-verbal cu privire la contravenţie, care este un act oficial de învinuire, învinuire care trebuie să fie clară.

Solicită petiționarul:

- Anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 518629 din 21 iulie 2025 și deciziei de sancționare întocmită în privinţa sa, de către agentul constatator al IP Cantemir, Ababi Gheorghe, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţie, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravenţional.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

Agentul constatator Ababi Gheorghe, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Petiționarul Chiosa Elena și reprezentantul său avocata Gîrneț Zinaida în ședința de judecată nu s-a prezentat, au înaintat o cerere de examinare în lipsă.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatator și a petiționarului.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația a fost depusă la data de 29 iulie 2025 la IP Cantemir, deci este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

În prezenta cauză, în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica nr. 6 „Fapta contravențională”, agentul constatator a indicat că, în perioada 03 octombrie 2024 - 07 octombrie 2024 cet. Chiosa Elena, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii „Promsveazibank” din Federația Rusă, a primit pentru sine sau pentru persoane terțe transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit candidat în cadrul alegerilor prezidențiale și opțiunea „Nu” în cadrul referendumului din anul 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă”* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul*

exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: **a**) pretinderea; **b**) acceptarea; **c**) primirea.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518629 din 21 iulie 2025, s-a reținut în sarcina lui Chiosa Elena comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi „*a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti*".

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenţie vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, iniţiativa aparţine în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcţionarului internaţional ori persoanei cu funcţie de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remuneraţiei ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenţia coruptului de a condiţiona de ea conduita legată de obligaţiile sale de serviciu

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale există probe care dovedesc comiterea contravenției de către făptuitor.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă* ***activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei****, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Astfel, drept probe convingătoare în susținerea și confirmarea faptelor și a vinovăției făptuitorului, Chiosa Elena, constituie următoarele înscrisuri din materialul R2 nr. 20254302314 din 08.07.2025 și anume:

- încheierea OSS de sector a SP-3 al IP Cantemir, inspectorului principal Ababi Gheorghe, din 21.07.2025, prin care s-a dispus întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Chiosa Elena în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d.21);

- informația telefonică din 08.07.2025, ora 08:45, de la șeful adjunct al SSP al IP Cantemir, comisarului Leu V. potrivit căreia s-a comunicat că, în cadrul examinării materialului RAP01 501339, s-a stabilit că și cet. Chiosa Elena loc s. Enichioi, r. Cantemir, în perioada ianuarie – octombrie 2024, a primit transfer bănesc de la PSB (f.d.22);

- informația cu privire la descifrările eliberate de compania de telefonie mobilă cu SMS primite de la aplicația „PSB", extras din Excel (f.d.23-24);

- ordonanța de pornire a procesului contravențional din 21.07.2025 (f.d.28);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 (f.d.29-33);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 22 octombrie 2024, privind dispunerea, MSI la SA „Moldtelecom" (f.d.34-37);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice " (f.d.38);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (f.d.39-41);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024, privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.42-44);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (f.d.45-47);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2239/2024 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a aautorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării MSI din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.48-50);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei contravenționale RAP01 433516 (f.d.51-55);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Chiosa Elena, din 21.07.2025, care a declarat că nu este membru sau simpatizant al partidului „Blocului Victoria". Adaugă că în luna iulie-august 2024 pe strada din localitate a venit cet. Chelea Silvia loc. s. Enichioi r. Cantemir, care i-a comunicat că dacă îi dă buletinul de identintate să voteze partidul „Șor" va primr câte 1000 lei, respectiv i-a dat buletinul său de identitate și numărul său de telefon lui Chelea Silvia. Ulterior, ultima i-a instalat și pe telefon aplicația telegram și grupul „Cantemir 29", însă nu a primit careva sume bănești, posibil a fost amăgită de către Chelea Silvia. Mai poate să declare că la Cantemir la întrunire nu a fost, doar în satul Enichioi în strada localității (f.d.58).

Potrivit art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional*, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Examinând minuțios documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele prezentei cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că acestea confirmă

vinovăția lui Chiosa Elena în săvîrșirea contravenției art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă”* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

Or, prin declarațiile sale făptuitorul Chiosa Elena, indică în mod direct că a dat buletinul său de identitate și numărul său de telefon lui Chelea Silvia, care ulterior i-a instalat aplicația „PSB” pe telefonul mobil și a introdus-o pe Chiosa Elena în grupul de telegram „Cantemir 29”, ceea ce denotă faptul că Chiosa Elena în mod deliberat și cu bună-știință manifestând voința de a primi suma de 1000 de lei promisă în schimbul votului pentru partidul „Șor”.

Instanța nu va reține ca întemeiat argumentul făptuitoarei Chiosa Elena că posibil a fost amăgită de Chelea Silvia, or în acțiunile lui Chiosa Elena nu a existat nici un viciu de consimțământ, ultima acceptând în mod conștiincios propunerea lui Chelea Silvia de a primi un avantaj bănesc în schimbul exercitării dreptului la vot în favoarea candidatului partidului „Șor”, ceea de indică în mod direct la elementul constitutiv al contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și anume acceptarea de bunuri, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, în lumina celor constatate instanța nu are nici un dubiu că Chiosa Elena a acceptat și primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, prin urmare acțiunile acestuia corect au fost calificate juridic de către agentul constatator în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive instanța va respinge contestația formulată de Chiosa Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), art. 448, art. 460 și, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația lui Chiosa Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518629 din 21 iulie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, ca neîntemeiată.

Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518629 din 21 iulie 2025 și decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Ababi Gheorghe, în privința lui Chiosa Elena în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**