Dosarul nr.2a-665/24 (2-24036884-03-2a-28062024)
Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Judecător Eduard Balan

CURTEA DE APEL BĂLŢI
D E C I Z I E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
grefier Cristina Svaracevschi,
examinând în şedinţă publică cererea de apel declarată de Roman Reşetnic împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul Central din 16.05.2024 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iulia Reşetnic către Roman Reşetnic, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Nord-Vest, privind determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi a soţiei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 03.04.2024 reclamanta Iulie Reşetnic s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Roman Reşetnic, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Nord-Vest, STAS Bălţi, prin care solicită:
   - determinarea domiciliului copiilor minori: *****, născut la ***** şi *****, născută la ***** cu mama şi
   - încasarea în beneficiul Iuliei Reşetnic a pensiei de întreţinere a copiilor minori în sumă de 2000 lei, lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului de către copii;
   - încasarea pensiei de întreţinere a reclamantei în sumă fixă de 3000 lei, lunar până la atingerea fiicei minore a vârstei de 3 ani;
   - încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 05 februarie 2024, căsătoria între Iulia Reşetnic şi Roman Reşetnic a fost desfăcută. Din căsătorie părţile au doi copii minori: *****, născut la ***** şi *****, născută la *****.
3. Reprezentantul reclamantei a menţionat că reclamanta cu pârâtul nu mai duc o gospodărie comună, nu au ajuns la un numitor comun în privinţa stabilirii domiciliului copiilor minori, la moment copiii locuiesc cu aceasta, ultima are condiţii de trai necesare pentru a asigura copiilor minori condiţii bune pentru

dezvoltare şi educaţie, prin urmare reprezentantul reclamantei consideră necesar de a determina domiciliul copiilor minori cu reclamanta.

4. A mai susţinut reprezentantul reclamantei faptul că copiii, ***** şi ***** sunt la întreţinerea reclamantei, prin urmare consideră faptul că tatăl copilului, Roman Reşetnic este obligat să participe la întreţinerea acestora.
5. A mai precizat reprezentantul reclamantei că în prezent reclamanta este angajată de îngrijirea copilului comun, ***** şi din cauza vârstei copilului, reclamanta este în imposibilitate de a activa în câmpul muncii, astfel îi este greu să-şi plătească întreţinerea.
6. Prin cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei solicită: stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născut la *****, şi *****, născută la *****, cu mama Iulia Reşetnic; încasarea de la Roman Reşetnic în beneficiul Iuliei Reşetnic a pensiei de întreţinere a copiilor minori ***** şi ***** în mărime de 2000 lei, lunar, pentru fiecare copil din ziua depunerii cererii şi până la atingerea majoratului de către copii; încasarea de la Roman Reşetnic în beneficiul Iuliei Reşetnic a pensiei alimentare în valoare de 3000 lei, lunar, pentru întreţinerea mamei, care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naştere; încasarea de la Roman Reşetnic în beneficiul Iuliei Reşetnic a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, precum şi cheltuielile de asistenţă juridică.
7. De jure în acţiune se invocă prevederile art-lor 166, 167 din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova, art. 74-76, 82-84 din Codul familiei al Republicii Moldova

Poziţia instanţei de fond:

8. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 16.05.2024 acţiunea a fost admisă în parte: s-a determinat locul de trai a copiilor minori cu mama; s-a încasat de la Roman Reşetnic în beneficiul Iuliei Reşetnic pensia de întreţinere a copiilor minori ***** şi ***** în mărime de 200 lei, lunar, pentru fiecare, până la atingerea majoratului de către copii; s-a încasat de la Roman Reşetnic în beneficiul Iuliei Reşetnic pensia de întreţinere a soţiei pe perioada îngrijirii copilului minor *****, născută la *****, în cuantum de 1000 lei până la atingerea minorei a vârstei de 3 ani; s-a încasat în beneficiul Iuliei Reşetnic de la Roman Reşetnic cheltuielile de judecată în sumă de 4250 lei, în rest acţiunea s-a respins. Totodată de la Roman Reşetnic s-a decis încasarea în beneficiul statului a taxei de stat în cuantum de 2349,97 lei.

Solicitarea apelantului:

9. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, la 14.06.2024 pârâtul Roman Reşetnic prin reprezentantul său, avocatul Victor Ciumac a declarat apel prin care a solicitat casarea parţială a hotărârii în latura încasării pensiei de întreţinerea a soţiei şi în latura compensării cheltuielilor şi în această parte să se emită o hotărâre nouă de respingere a cerinţelor date ca neîntemeiate.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului apelantul a reţinut că, cu hotărârea nominalizată nu este de acord parţial, în partea ce ţine de încasarea pensiei pentru întreţinerea soţiei pentru îngrijirea copilului minor comun *****, născută la *****, în sumă de 1000 (una mie) lei, lunar şi în partea ce ţine de cuantumul taxei de stat.
11. Reclamanta Iulia Reşetnic a pretins de la apelant încasarea pensiei de întreţineri a soţiei până la atingerea de către copilul ***** a vârstei de 3 ani, invocând faptul că copilul nu frecventează grădiniţa şi este în imposibilitate de a se angaja în câmpul muncii şi îi este greu să-şi plătească întreţinerea. Instanţa, prin aprecierea eronată a probelor administrate şi a circumstanţelor cauzei a ajuns la concluzia de a admite parţial pretenţia intimatei şi a încasa din contul lui Roman Reşetnic suma de 1 000 lei lunar, până la atingerea de către minora ***** a vârstei de 3 ani.
12. În acest sens, consider apelantul că instanţa de fond nu a aplicat speţei prevederile art. 82 alin. (3) pensia de întreţinere se plăteşte persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreţinere are posibilitatea de a o plăti. Pornind de la prevederile pct. 9 al hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei nr. 4 din 15.04.2013, pensia de întreţinere se va încasa în beneficiul persoanelor enumerate numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreţinere are posibilitatea de a o plăti. Aceste circumstanţe urmează a fi luate în consideraţie şi apreciate de către instanţele judecătoreşti prin prezentarea probelor de către părţi, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.
13. Apelantul accentuează faptul că acest text impune drept condiţii ca reclamantul să nu aibă un venit propriu suficient, iar pârâtul să aibă posibilitatea de a plăti pensia de întreţinere. Aşadar, potrivit reglementării menţionate, pentru a încasa ajutorul material de la soţul care datorează întreţinere, urmează mai întâi de a stabili dacă reclamantul nu are un venit propriu suficient, iar pârâtul are posibilitatea de a plăti pensia de întreţinere. Or, această obligaţiune este condiţionată prin lege de anumite circumstanţe. Contrar prevederilor legale nominalizate supra, precum şi a prescripţiilor Plenului Curţii Supreme de Justiţie, instanţa de fond nu şi-a argumentat hotărârea de încasare din contul apelantului a pensiei de întreţinere pentru soţia sa or, la materialele cauzei nu este anexată nici o probă care ar confirma că intimata nu se poate întreţine de sine stătător. Altfel spus, decizia instanţei de fond privind încasarea pensiei de întreţinere pentru soţia Reşetnic Iulia urma să fie analizată prin prisma probatoriului administrat în prezenta cauză.
14. Contrar însă, la materialele cauzei lipsesc cu desăvârşire careva probe concludente ce ar putea determina un observator independent să dispună soluţia dispusă de instanţa de fond.

15. Apelantul este angajat, neoficial, la muncă în *****. Acesta nu are un câştig permanent şi neordinar. Roman Reşetnic îşi execută obligaţia de întreţinere a copiilor săi minori, dar nu este capabil să-şi întreţină financiar fosta soţie.
16. Prin prisma prevederilor legale evidenţiate şi circumstanţele de fapt ale cauzei, instanţa de fond nu putea să pună în sarcina apelantului plata unei pensii de întreţinere pentru fosta sa soţie.
17. Cu referire la cuantumul taxei de stat încasat de instanţa de fond ţine să menţioneze că, drept urmarea contestării cuantumului pensiei de întreţinere stabilite, instanţa de apel urmează să revizuiască, în consecinţă şi taxa de stat dispusă spre încasare prin hotărârea supusă apelului.
18. În şedinţa de judecată în instanţa de apel reprezentantul apelantului Roman Reşetnic, avocatul Victor Ciumac a susţinut pe deplin apelul declarat.
19. Intimata Iulia Reşetnic şi reprezentantul intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Nord-Vest, STAS Bălţi, Alla Sidorov a solicitat respingerea apelului cu menţinerea hotărârii instanţei de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

20. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi pasibil respingerii din următoarele motive:
21. Potrivit art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
22. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunţat la 16 mai 2024, iar cererea de apel a fost declarată 14 iunie 2024, prin urmare, Colegiul consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.
23. Conform art. 385 lit. „a" CPC al RM instanţa de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
24. Argumentele invocate de către apelant în cererea de apel se resping cu probele administrate şi cercetate în instanţa de judecată şi nu servesc temei de casare a hotărârii pronunţate.
25. Conform art. 117 alin.2 CPC al RM în calitate de probe în pricinile civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.
26. Conform art. 373 alin.(1) şi (2) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

27. Raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raţionalismului pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, instanţa de apel consideră că concluzia instanţei de fond este una corectă, din următoarele raţionamente.
28. Tot materialul probant atestă faptul că, reclamanta-intimata Iulie Reşetnic a formulat prezenta acţiune în judecată către Roman Reşetnic prin care a solicitat determinarea locului de trai a copiilor minori cu ea, încasarea pensiei de întreţinere atât a copiilor minori, cât şi a soţului care îngrijeşte de copilul comun până la atingerea de ultimul a vârstei de 3 ani şi încasarea cheltuielilor de judecată.
29. Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanţă a ajuns la concluzia temeiniciei acţiunii, în acest sens s-a determinat domiciliul copiilor minori cu mama Iulia Reşetnic, s-a încasat din contul lui Roman Reşetnic în beneficiul Irinei Reşetnic pensia de întreţinere a copiilor minori în mărime de 2 000, 00 lei lunar. Totodată, s-a încasat din contul lui Roman Reşetnic în beneficiul Irinei Reşetnic pensia de întreţinere a soţiei pe perioada îngrijirii copilului minor *****, născută la *****, în cuantum de 1000 lei până la atingerea minorei a vârstei de 3 ani, cheltuieli de judecată în sumă de 4250 lei şi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2349,97 lei.
30. După cum rezultă din conţinutul cererii de apel, apelantul nu contestă hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 16 mai 2024 integral, nefiind de acord cu hotărârea dată în latura încasării din contul lui Roman Reşetnic în beneficiul Irinei Reşetnic a pensiei de întreţinere a soţiei pe perioada îngrijirii copilului minor *****, născută la *****, în cuantum de 1000 lei până la atingerea minorei a vârstei de 3 ani, precum şi în partea cuantumului cheltuielilor de judecată, cererea de apel fiind întemeiată în drept pe prevederile articolelor 26, 118, 239, 357, 358, 360, 362, 364, 365, 385 din Codul de procedură civilă.
31. Astfel, Colegiul civil se va expune pe fond doar în privinţa acestor pretenţii.
32. Lecturând hotărârea instanţei de fond, Colegiul civil o consideră întemeiată, or, prin hotărârea supusă contestării a fost dată o apreciere corespunzătoare cererii de chemare în judecată supuse examinării în raport cu argumentele şi probele anexate la dosar, cât şi au fost elucidate circumstanţele importante relevante cauzei supuse judecăţii, fapt ce întruneşte condiţia ca soluţia să aibă un caracter precis, conchis, ferm şi să aibă putere de convingere.
33. Potrivit art.82 alin.1, 2 lit. c), 3 Codul familiei, (1) soţii îşi datorează întreţinerea materială reciprocă. (2) În cazul refuzului de a acorda întreţinere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au: c) soţul care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia. (3) Pensia de întreţinere se plăteşte persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreţinere are posibilitatea de a o plăti.

34. Conform prevederilor art. 83 lit. b) Codul familiei, dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are fostul soţ, *care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.*
35. Din materialele cauzei rezultă cert că părţile în litigiu Iulia Reşetnic şi Roman Reşetnic s-au aflat în căsătorie, care a fost desfăcută la data de *****(f.d.12). Din căsătorie părţile au doi copii minori, *****, născut la ***** şi *****, născută la ***** (f.d.9,10), care se află la întreţinerea intimatei.
36. Prin prisma prevederilor art. 83 lit. b) Codul Familiei reclamanta-intimata Iulia Reşetnic a invocat şi a solicitat aportul apelantului Roman Reşetnic la întreţinerea sa, deoarece fiica minoră Maria cu vârsta de până la 3 ani este la îngrijirea şi întreţinerea ei.
37. În speţă, Colegiul civil relevă că la caz la sunt întrunite condiţiile pentru acordarea intimatei/reclamante Iuliei Reşetnic a pensia de întreţinere în legătură cu îngrijirea copilului *****, a.n. *****, care locuieşte cu mama.
38. Conform art.84 Codul familiei, cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.
39. Colegiul civil susţine poziţia instanţei de fond precum că, s-a constatat cu certitudine că copilul minor *****, născută la *****, se află la întreţinerea şi educaţia mamei, care la rândul său nu are posibilitate să se angajeze la serviciu, invocând insuficienţa veniturilor, fiind în drept să pretindă aportul apelantului la întreţinerea sa cu încasarea din contul ultimului a pensiei de întreţinere până la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani.
40. Faptul că intimata Iulia Reşetinic a revenit în ţară din *****, a născut copilul în R. Moldova şi că la moment copiii locuiesc cu ea nu este negat de apelant. La rândul său apelantul confirmă faptul domicilierii sale în ***** şi că are surse de venit nestabil. La caz, colegiul civil reţine că apelantul n-a prezentat probe precum că Iulia Reşetnic activează şi are un venit propriu suficient pentru întreţinerea sa în perioada de îngrijire a copilului minor Maria până la atingerea vârstei de 3 ani.
41. Având în vedere cele expuse date, Colegiul civil consideră că instanţa de fond a ţinut cont de circumstanţele reţinute supra, de situaţia materială a părţilor şi existenţa obligaţiei de întreţinere a copiilor minori, corect a stabilit existenţa obligaţiei de întreţinere a Iuliei Reşetnic de către Roman Reşetnic, precum şi cuantumul pensiei pentru întreţinere în mărime de 1000 lei lunar, pentru perioada de până la atingerea vârstei de 3 ani a fiicei minore *****.
42. Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
43. Conform prevederilor art. 1 al Legii taxei de stat, taxa de stat este suma percepută de către organele de stat, împuternicite special pentru acest fapt, de la

persoanele fizice şi juridice, în ale căror interese sunt exercitate acţiuni sau eliberate documente de importanţă juridică.

44. În conformitate cu prevederile art. 83 alin.1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de
45. Conform prevederilor art.94 alin.1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
46. Conform art. 90 lit.i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.
47. Conform prevederilor art. 96 alin.1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
48. Potrivit prevederilor alin.1^{1}) al aceluiaşi articol, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
49. Conform prevederilor art. 98 alin.1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
50. Din materialele cauzei rezultă că, intimata la examinarea cauzei date a suportat cheltuieli de judecată., formate din cheltuieli de asistenţă juridică, fiind reprezentată în şedinţele de judecată de avocatul Corina Movilă, în baza contractului de asistenţă juridică nr.14 din 06.03.2024, fapt confirmate prin bonul de plată seria DAA nr.12209559 din 06.03.2024 în sumă de 5 000 lei (f.d.27), şi cheltuieli pentru taxa de stat - 200 lei.
51. Raportând prevederile normelor legale citate la circumstanţele pricinii, Colegiul Civil consideră că prima instanţa întemeiat a încasat de la apelantul Roman Reşetnic care a pierdut procesul, cheltuielile de judecată în beneficiul intimatei Iulia Reşetnic, care a avut câştig de cauză, cheltuielile de judecată care instanţa corect le-a considerat reale, necesare şi rezonabile şi suma cărora a fost confirmată cu bonurile de plată.
52. Colegiul civil consideră corect şi întemeiată soluţia de obligare a apelantului-pârât la plata taxei de stat în beneficiul statului pentru cerinţele de încasare a pensiilor de întreţinere.
53. În conformitate cu art.83 alin.(1) Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa

judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Alin.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat. Potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

54. În temeiul art.87 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.
55. Potrivit Anexei 2, pct.1.1.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.
56. Având în susţinere normele legale citate supra şi reieşind din soluţia adoptată asupra fondului cauzei, instanţa de fond corect a calculat şi a decis încasarea de la Roman Reşetnic în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2349, lei, (5000 lei x 12 luni - 50001 lei) x 3 %+2050 lei).
57. Prin urmare, prima instanţă a examinat pricina respectivă în coroborare cu prevederile legislaţiei în vigoare, desfăşurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părţile au avut posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei, respectiv acordând posibilitate participanţilor la proces de a-şi expune poziţia, totodată păstrându-şi imparţialitatea şi obiectivitatea, creând condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii.
58. Reieşind din cele expuse, Colegiul civil consideră că, motivarea pretenţiilor expuse în cererea de apel nu sunt bazate pe careva probe concludente, deaceea se ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanţe din 16 mai 2024 menţinută.
59. În conformitate cu art. 385 lit. „a” CPC, colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

d e c i d e:

Respinge cererea de apel declarată de Roman Reşetnic;

Menţine fără modificări hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 16.05.2024 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de

Iulia Reşetnic către Roman Reşetnic, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Nord-Vest, privind determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi a soţiei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**