Dosar nr. 3-1006/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 mai 2023 *****

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Rodica Rotari

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Serapis Grup" împotriva Agenției Servicii Publice, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Autosevtrans" cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 22 aprilie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Serapis Grup" a depus o acțiune împotriva Agenției Servicii Publice, cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul, a menționat că în fapt, la 06 iunie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Serapis Grup" a cumpărat de la SC "Beton- Service" SRL autocamionul de model DAF 85.460, anul fabricării 2007, cu număr de înmatriculare CNL 026, numărul motorului *****și numărul șasiului *****. Ca urmare, pe numele „Serapis Grup" a fost eliberat certificatul de înmatriculare a autovehiculului în cauză, în care au fost indicate numărul motorului *****și numărul șasiului *****.

La 07 octombrie 2019, Adunarea Generală a Asociaților SRL „Serapis Grup" a decis aprobarea vânzării autocamionului în cauză. Prin Raportul nr. IA 0008060 din 16 octombrie 2019 de verificare a semnelor de marcare a autovehiculelor, întocmit de expertul Stanislav Grosul, s-a constatat că numărul șasiului ***** este șanțat în condiții artizanale, după lichidarea numărului de uzină, iar numărul blocului de motor M20841 este inițial, dar nu coincide cu cel indicat în certificatul de înmatriculare.

Prin ordonanța Organului de urmărire penală al IP Botanica al DP a *****, din 24 octombrie 2019, s-a dispus pornirea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 276 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, „Falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor", iar conform ordonanței Procurorului Procuraturii ***** din 18 noiembrie 2019 s-a dispus încetarea cauzei penale din motiv că există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală.

Prin ordonanța în cauză, s-a constatat inter alia că modificările frauduloase a numerelor agregatelor automobilului respectiv, au avut loc până la intrarea automobilului în Republica

Moldova, deoarece atunci când automobilul de model DAF cu număr de înmatriculare CNL 026, cu numărul caroseriei ***** a intrat pe teritoriul RM, acesta avea numărul de caroserie indicat în pașaportul tehnic XLRAD85MCOE74165, care corespunde cu numărul de caroserie indicat în pașaportul tehnic al acestuia, care - conform Raportului de expertiză nr. IA 0008060 din 16 octombrie 2019 - este modificat.

Mai indică reclamantul că prin aceeași ordonanță, s-a mai constatat că în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit persoanele care au înlocuit blocul de motor la autocamionul de model DAF cu număr de înmatriculare CNL 026.

În 03 decembrie 2019, SRL „Serapis Grup" a vândut automobilul în litigiu cet. Teterea Petru, care a solicitat Direcției Înmatriculare Vehicule din cadrul IP Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, permisiunea de înmatriculare a autovehiculului de model DAF cu număr de înmatriculare CNL 026, cu număr de identificare *****.

Prin răspunsul nr. 03/01-T-3641 din 06.12.2019, Direcția Înmatriculare Vehicule a Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Instituției Publice Pârâte „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova", a refuzat să permită înmatriculare autovehiculului în cauză, motivând că pentru transcrierea datelor în actele de înmatriculare și în baza de date a RST este necesar de a prezenta titlul de proprietate asupra motorului, numărul de marcare al căruia - conform Raportului de verificare a semnelor de marcare a autovehiculelor nr. IA 0008060 din 16 octombrie 2019 - corespunde standardelor de uzină, însă nu corespunde cu cel indicat în certificatul de înmatriculare.

Precizează reclamantul că prin același răspuns, solicitantul a fost informat că din categoria titlurilor de proprietate, fac parte documentele enumerate în pct. 40 din Regulamentul cu privire la Registrul de Stat al Transporturilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1047 din 8 noiembrie 1999, printre care și hotărîrile (sentințele) instanțelor judecătorești privind confiscarea vehiculelor (agregatelor) sau recunoașterea dreptului de proprietate asupra lor.

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2021 (menținută prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021) adoptată în cauza civilă intentată la acțiunea „Serapis Grup" SRL și Teterea Petru împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu SC "Beton- Service" SRL, s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat că la autovehiculul DAF 85.460 anul fabricației 2007, numărul de înmatriculare CNL 026, numărul blocului de motor este M20841, inițial, dar care nu coincide cu cel indicat în certificatul de înmatriculare și s-a constatat că SRL „Serapis Grup" este cumpărător de bună-credință al autovehiculului DAF 85.460, anul fabricației 2007, cu numărul de înmatriculare CNL 026, numărul șasiului *****, numărul motorului *****- falsificate, cumpărat de la SC"Beton- Service" SRL în data de 06 iunie 2013.

Ca urmare, după primirea deciziei integrale a instanței de apel, la 19 ianuarie 2021 SRL „Serapis Grup" a depus la Direcția înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto cerere cu privire la anularea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460, numărul de înmatriculare CNL 026.

La cererea respectivă, SRL „Serapis Grup" a anexat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2021; decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021; ordonanța Procurorului Procuraturii mim. Chișinău din 18 noiembrie 2019 privind încetarea cauzei penale; Raportul nr. IA 0008060 din 16 octombrie 2019 de verificare a semnelor de

marcare a autovehiculelor, întocmit de expertul Stanislav Grosul și copia de pe certificatul de înmatriculare. Deci toate actele necesare pentru anularea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului.

Conform informației primite la data depunerii cererii, permisiunea solicitată urma să fie eliberată în decurs de 10 zile lucrătoare, însă la survenirea termenului respectiv SRL „Serapis Grup" nu a primit nimic.

Reclamantul menționează că abia în data de 21 februarie 2022, directorul SRL „Serapis Grup", dl Octavian Speianu, a primit contra semnătură notificarea din 07.02.22 nr. 03/01-3-163, prin care reclamantei i s-a comunicat refuzul de a executa hotărârea judecătorească din 15.06.2021, în sprijinul căruia au fost înșiruite un șir de argumente aberante și lipsite de orice fundament juridic.

Autoritatea pârâtă a invocat în răspuns argumentul: "în hotărârea judecătorească instanța a indicat faptul constatat, însă nu a indicat organul care trebuie să execute hotărârea".

Cu referire la acest argument, reclamantul menționează faptul că în conformitate cu prevederile art. 285 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, instanța de judecată indică „organul care urmează să execute hotărârea emisă", în cazul când cererea de constatare a faptului se examinează în procedură specială, conform prevederilor Capitolilor XXIII - XXIV din Codul de Procedură Civilă. La caz, însă, cererea SRL „Serapis Grup" de constatare a faptului s-a realizat în procedura contencioasă, intentată la acțiunea civilă depusă de SRL „Serapis Grup" împotriva pârâtului IP"Agenția Servicii Publice".

În hotărârile adoptate în procedura contencioasă, nu se indică „ organul care urmează să execute hotărârea emisă", deoarece hotărârea judecătorească se executată de către pârâtul împotriva căruia s-a intentat acțiunea civilă.

Notează reclamantul că la caz, pârâtul este IP "Agenția Servicii Publice", care a participat la soluționarea pricinii civile și a contestat cu apel hotărârea în cauză, dar hotărârea instanței de fond din 15.06.2021, în partea corespunzătoare, a fost menținută de instanța de apel. Prin urmare, pârâtul IP "Agenția Servicii Publice" este obligat să execute hotărârea judecătorească irevocabilă din 15.06.2021.

Un alt argument invocat de pârât: "Pentru a schimba datele din Registru de Stat al transporturilor cu eliberarea unui nou certificat de înmatriculare urmează să se prezinte titlul de proprietate asupra motorului (agregatului").

Cu referire la acest argument, reclamantul precizează că hotărârea judecătorească irevocabilă din 15 iunie 2021 - prin care s-a constatat că SRL „Serapis Grup" a dobândit dreptul de proprietate asupra motorului respectiv prin uzucapiune (exercitarea posesiei sub nume de proprietar timp de 3 ani a bunului dobândit cu titlu oneros, care are numărul blocului de motor M02841 inițial, dar nu coincide cu cel indicat în certificatul de înmatriculare) - este un veritabil titlu de proprietate, prevăzut de pct. 40 lit. g) din Regulamentul cu privire la Registrul de Stat al Transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din 8 noiembrie 1999.

"Conform informației deținute în Registrul de Stat al transporturilor, numărul motorului M02841 aparține altui vehicul- această afirmație este contrară circumstanțelor de fapt constatate cu autoritate de lucru judecat prin hotărârea judecătorească irevocabilă din 15.06.2021, conform căruia motorul cu numărul M02841 este instalat la autovehiculul DAF 85.460 anul fabricației 2007, numărul de înmatriculare CNL 026, care aparține cumpărătorului de bună credință SRL „Serapis Grup".

Reiterează reclamantul că hotărârea judecătorească irevocabilă din 15 iunie 2021 a fost adoptată cu participarea pârâtului IP „Agenția Servicii Publice” care nu a comunicat instanței de judecată că „Conform informației deținute în Registrul de Stat al transporturilor, numărul motorului M02841 aparține altui vehicul”. Or, dacă „Conform informației deținute în Registrul de Stat al transporturilor, numărul motorului M02841 aparține altui vehicul, pârâtul IP „Agenția Servicii Publice” era obligat să comunice această circumstanță instanței de judecată până la adoptarea hotărârii judecătorești, iar instanța de judecată ar fi atras în proces proprietarul vehiculului respectiv în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului IP Agenția Servicii Publice.

În opinia reclamantului, circumstanțele de fapt relatate supra demonstrează că factorii de decizie din cadrul pârâtei IP „Agenția Servicii Publice” se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești irevocabile, iar în consecință, reclamanta SRL Serapis Grup” este în imposibilitatea de a dispune de proprietatea sa.

Această imposibilitate se datorează în exclusivitate neglijenței colaboratorilor Direcției înmatriculare Vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” care au admis anterior înmatricularea vehiculului în cauză pe numele SC ”Beton-Service” SRL deși numărul șasiului ***** era la acel moment ștanțat în condiții artizanale, după lichidarea numărului de uzină, iar numărul blocului de motor M02841 este inițial, dar nu coincidea cu cel indicat în certificatul de înmatriculare.

Ulterior, aceeași subdiviziune a autorității publice pârâte, a admis înmatricularea unui alt vehicul cu numărul motorului M02841, deși știa că motorul cu acest număr (M02841) este instalat la autovehiculul DAF 85.460, CNL 026, asupra căruia s-a dispus interdicția de înstrăinare și care constituia obiectul litigiului dedus judecății și soluționat cu participarea IP „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” în calitate de pârât.

Mai invocă reclamantul că pârâtul IP „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” nu a adus la cunoștința instanței de judecată informația privind înmatricularea unui alt vehicul cu numărul motorului M02841, nici în referința depusă la acțiunea privind constatarea dreptului de proprietate, nici în ședința preliminară, nici la data examinării pricinii în fond, deși reprezentantul IP „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” a depus referință la dosar și a participat atât în ședința preliminară, cât și la dezbaterile judiciare.

Contrar afirmațiilor din răspunsul dat la cererea prealabilă, IP „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” a contestat cu apel hotărârea instanței de fond în totalitate, dar fără să fi arătat în cererea de apel, sau în motivarea acesteia depusă în termenul acordat de instanța de apel în acest sens, informația referitoare la înmatricularea unui alt vehicul cu numărul motorului M02841.

Mai subliniază reclamantul că SRL „Serapis Grup” nu ar fi cumpărat la 06 iunie 2013 de la SC”Beton-Service” SRL vehiculul în cauză, dacă acesta nu ar fi fost înmatriculat de Direcția înmatriculare Vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” pe numele SC” Beton-Service” SRL.

Prin cererea prealabilă din 07 martie 2022, reclamantul SRL „Serapis Grup” și-a exprimat dezacordul cu decizia de refuz, a indicat motivele pentru care consideră că această decizie este ilegală și a reiterat cerința de anulare a interdicției dispuse asupra vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului respectiv.

Concomitent, reclamantul a notat că în cazul respingerii cererii de anulare a interdicției, introducere a mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, SRL „Serapis Grup” solicită compensarea prejudiciul efectiv suportat de SRL „Serapis Grup” din culpa Instituției Publice “Agenția Servicii Publice” în mărime de 410 000 lei (patru sute zece mii lei) care constituie prețul achitat de SRL „Serapis Grup” la procurarea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026.

Autoritatea publică pârâtă, a respins cererea prealabilă, invocând în răspunsul la cererea prealabilă pretexte formale (reclamantul nu a indicat în textul dezacordului sintagma solicităm anularea acestuia ca fiind neîntemeiat”, cererea prealabilă depășește ca conținut scopul procedurii prealabile ca soluție extrajudiciară pentru un litigiu apărut) și a reiterat obiecțiile expuse anterior în decizia de refuz a subdiviziunii sale, care au fost criticate în conținutul acțiunii.

În opinia reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Serapis Grup”, circumstanțele de fapt și de drept, demonstrează temeinicia și legalitatea acțiunii în cauză. Pentru motivele indicate, solicită admiterea acțiunii în sensul declarat.

În drept, reclamantul a invocat art. 196, art. 197, art. 203, art. 204, art. 206 alin. (1) lit. a), lit.), art. 208 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a), art. 211, art. 212, din Codul Administrativ

Cere reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Serapis Grup”:

- anularea deciziei Direcției Înmatriculare Vehicule a Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” de refuz în satisfacerea cererii SRL „Serapis Grup” privind ridicarea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, comunicat prin scrisoarea din 07 februarie 2022 nr. 03/01-9-163, notificată la 21 februarie 2022;
- anularea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” privind respingerea cererii prealabile a SRL „Serapis Grup” comunicată, prin scrisoarea Nr. 01/s-244/22 din 30.03.2022, notificată la 05 aprilie 2022;
- obligarea Direcției înmatriculare Vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” să ridice interdicția dispusă asupra vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, să introducă mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și să elibereze permisiunea pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026 care aparține cu drept de proprietate SRL „Serapis Grup”.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamatului Societatea cu Răspundere Limitată „Serapis Grup”, avocatul Ariadna Suveică, a solicitat admiterea acțiunii conform motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Obiecțiile pârâtului, Agenția Servicii Publice:

Reprezentantul pârâtului, Agenția Servicii Publice, Dari Victoria, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pentru motivele invocate în referință. În susținerea poziției sale a menționat că, reprezentantul reclamantului solicită anularea deciziei de

refuz în satisfacerea pretenției prin care se cere instituției publice ridicarea unei interdicției, deși nu este clar ce fel de interdicție, or, Agenția Servicii Publice nu a comunicat reclamantului despre existența în Registrul de stat al transporturilor a unei interdicții aplicate pe mijlocul de transport în litigiu.

În conformitate cu pct. 28, Anexa 1 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului 1047/1999, se indică că restricții ce asigură îndeplinirea obligațiilor, sunt ținute în conturul "E", care ține de evidența circumstanțelor ce duc la apariția sau încetarea drepturilor asupra vehiculelor.

Iar în pct. 29 din Regulamentul menționat supra, se indică în baza cărei informații furnizate, se formează conturul cu restricții, or, în Registrul de stat al transporturilor în privința autovehiculului în litigiu nu se identifică nici o restricție prevăzută la acest punct.

O altă solicitare a reclamantului în instanța de judecată este: introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare, dar nu se indică ce fel de mențiune.

În conformitate cu prevederile art. 31^3 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, în afara altor cazuri prevăzute de lege sânt supuse notării în Registrul de stat al transporturilor: reutilarea care a condus la modificarea datelor de evidență a vehiculului; prezența la vehicul a unui număr de identificare nimicit intenționat, falsificat sau contrafăcut; aflarea vehiculului în căutare națională sau internațională.

Menționează pârâtul că SRL „Serapis Grup” nu se regăsește în nici una din condițiile menționate, pentru a-i fi eliberat certificat de înmatriculare cu mențiuni speciale, or, prin raportul din 16.10.2019, expertul instituției publice în concluzia sa nu a constatat prezența la autovehiculul supus cercetării tehnologice, a unor cazuri menționate la art. 31^3 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier.

La examinarea în locul destinat al motorului, a constatat că, acesta este marcat cu numărul M02841, care nu coincide cu numărul motorului indicat în certificatul de înmatriculare deținut de SRL „Serapis Grup” pe mijlocul de transport respectiv, care este M28843.

Conform informației deținute în Registrul de stat al transporturilor numărul motorului M02841 depistat fizic la autovehiculul deținut de SRL „Serapis Grup”, aparține altui vehicul, cu număr de înmatriculare DLP 240, proprietarul fiind SC „Autosevtrans” SRL.

Legislația în domeniu nu permite anularea înregistrării dreptului de proprietate asupra motorului, ca agregat, or, în Registrul de stat al transporturilor, se înregistrează dreptul de proprietate asupra întregului bun mobil.

Mai invocă pârâtul că anterior, SRL „Serapis Grup” și Agenția Servicii Publice s-au aflat într-un alt litigiu, care s-a finisat cu emiterea și pronunțarea hotărârii de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15.06.2021, menținută parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.11.2021, unde instanțele de judecată au constatat, că SRL „Serapis Grup” este cumpărător de bună-credință a autovehiculului DAF85.460, negat de reprezentantul pârâtului, iar prin hotărâre fiind constatat un fapt. Actul judecătoresc emis în speța respectivă, nu constituie obiect de executare pentru instituția publică, la caz de introducere a unor modificări în Registrul de stat al transporturilor.

În cadrul examinării cauzei respective s-a examinat și chestiunea privind imposibilitatea transcrierii dreptului de proprietate pe un al nou proprietar, pe motivul lipsei actelor ce au stat la baza înlocuirii motorului.

La documentarea autovehiculului în cazul schimbării motorului cu altul identic se solicită prezentarea actului ce confirmă dreptul de proprietate asupra acestui motor, prin prisma prevederilor art.40, lit. g) Anexa 1, din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al

transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, înscris pe care SRL „Serapis Grup” nu l-a prezentat.

Cât privește subiectul reutilării vehiculelor cu motoare, precizează pârâul că în temeiul art. 5 din Codul transporturilor rutiere, aprobat prin Legea nr. 150/2014, noțiunea de reutilare este definită ca „activitate specifică de autoservice care are ca rezultat schimbarea parametrilor constructivi, funcționali sau de calitate ai vehiculelor rutiere și/sau ale produselor utilizate pentru acestea față de tipul omologat, inclusiv activitatea de completare/carosare a unui vehicul și activitate de tuning

Suplimentar, în condițiile art.38 alin (4) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131/2007, „reutilarea care a condus la modificarea datelor de evidență ale autovehiculului trebuie să fie reflectată în certificatul de înmatriculare”.

Subsecvent, normele referitoare la reutilarea vehiculelor în Republica Moldova sunt prevăzute în Regulamentul cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 415/2003. În temeiul documentului menționat, „reutilarea vehiculelor se efectuează numai cu permisiunea în scris a organului de poliție”, care este unul din acte ce servesc drept bază pentru efectuarea modificărilor în datele de evidență ale vehiculului.

Mai precizează pârâtul că potrivit pct. 38 din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, reutilarea care a condus la modificarea datelor de evidență ale vehiculului trebuie să fie reflectată în certificatul de înmatriculare, iar în conformitate cu pct. 37 din aceste Reguli, în cazul documentării vehiculelor reutilate, solicitantul trebuie să prezinte permisiunea de reutilare eliberată de către subdiviziunea competentă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, dovada efectuării lucrărilor de reutilare în condițiile întreprinderilor autorizate și, după caz, actele ce confirmă dreptul de proprietate asupra agregatelor cu număr de identificare.

Totodată, în cazul schimbării motorului cu alt motor identic, categoria dată de autovehicule se documentează conform normelor stabilite, prezentând documentele ce confirmă dreptul de proprietate asupra motorului instalat.

Menționează pârâtul că legislația în domeniu nu permite anularea înregistrării dreptului de proprietate asupra motorului, ca agregat, or, în Registrul de stat al transporturilor, se înregistrează dreptul de proprietate asupra întregului bun mobil, iar numărul motorului se indică în conturul respectiv, unde se duce evidența acestora. Legiuitorul a indicat expres că motorul unui autovehicul poate fi schimbat, în condițiile prevăzute la pct. 36 din regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, Anexa 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999.

Iar prin prisma prevederilor pct. 36, lit. e) din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, aprobate prin HG 1047/1999, eliberarea unui nou certificat de înmatriculare ca urmare a modificării unor date înscrise în acesta se efectuează în baza actelor care confirmă legalitatea modificărilor solicitate a datelor înscrise în certificatul de înmatriculare.

În conformitate cu pct. 18 din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, înmatricularea, transcrierea transmiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului, eliberarea unui duplicat al certificatului de înmatriculare și eliberarea unui nou certificat de înmatriculare, ca urmare a modificării unor date înscrise în acesta, cu excepția înmatriculării provizorii pentru probe, se face numai pentru autovehiculele și remorcile identificate și verificate de către un expert în identificarea vehiculelor, care are ca scop: atestarea faptului că principalele elemente de identificare ale vehiculului (numărul caroseriei, numărul șasiului și numărul motorului) sânt originale și/sau nu

au fost supuse unor modificări neautorizate, inclusiv atestarea identității vehiculului în raport cu datele menționate în certificatul de înmatriculare al acestuia.

Conform pct. 7 Anexa 1 din Regulamentul privind Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.199 (în continuare GH 1047/1999), registrul transporturilor are drept scop introducerea în Republica Moldova a evidenței unice centralizate a tuturor vehiculelor și agresatelor numerotate; acumularea si actualizarea informației despre fiecare vehicul (agresat), despre dreptul de proprietate si alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacții cu vehicule și alte temeiuri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor.

Mai invocă pârâtul că conform pct. 15, Anexa 1, din HG 1047/1999, agregatele cu numere de fabricare obținute din reutilare și rebutarea vehiculelor în cazul în care se constată că pot fi exploatate și în continuare, la cererea proprietarilor, se introduc în conturul "B" — "Evidența agregatelor cu numere de fabricare".

Evidența numerelor de identificare a motoarelor autovehiculelor este înregistrată în bazele informaționale naționale sau este cuprinsă în datele actelor eliberate de uzina producătoare de vehicule cu/sau fără reflectarea acestei informații în certificatul de înmatriculare.

Chiar și neincluderea în certificatele de înmatriculare pentru autovehicule a informației cu privire la numerele de identificare ale motoarelor nu înseamnă că aceste componente nu sunt supuse evidenței în Registrul de stat al transporturilor.

Pentru a schimba datele în Registrul de stat al transporturilor cu eliberarea unui nou certificat de înmatriculare, SRL „Serapis Grup” prin prisma pct. 40 lit. g) Anexa 2 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1047 din 8 noiembrie 1999, urmează să prezinte titlul de proprietate asupra motorului (agregatului), or, conform pct. 17 Anexa 1, din HG 1047/1999, se menționează că conturul "B" ține evidenta fiecărui motor, fiecărei caroserii, fiecărui șasiu aflat pe teritoriul Republicii Moldova cu titlu de marfa sau agregat din fondul circulant.

Precizează pârâtul că despre careva modificări frauduloase la numărul blocului de motor expertul nu a indicat în raport.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 588 din 24.07.2017 (în vigoare din 01.03.2018) a fost modificată Anexa nr. 2 la HG nr. 1047/1999, iar în speța dată aspectul important care trebuie de menționat este că, odată cu introducerea modificărilor respective, și anume la pct. 18 Anexa 2, a fost indicat că în cazul transcrierii transmiterii dreptului de proprietate asupra unui vehicul înmatriculat în Republica Moldova, verificarea numărului motorului se efectuează doar la solicitarea proprietarului de vehicul.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, pârâtul solicită instanței de judecată respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

Poziția terțului

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 august 2022, în proces, a fost atras, SC „Autosevtrans” SRL, în calitate de persoană terță. (f.d. 45-46)

În ședința de judecată, reprezentantul terțului SC „Autosevtrans” SRL, Alexandru Rață, a recunoscut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind acțiunea și probele administrate instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Instanța de judecată reține că prin acțiunea formulată, reclamantul a înaintat mai multe pretenții, după cum urmează:

- anularea deciziei Direcției Înmatriculare Vehicule a Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” de refuz în satisfacerea cererii SRL „Serapis Grup” privind ridicarea interdicției, introducerea mențiunii speciale în

certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, comunicat prin scrisoarea din 07 februarie 2022 nr. 03/01-9-163, notificată Ia 21 februarie 2022;

- anularea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova" privind respingerea cererii prealabile a SRL „Serapis Grup" comunicată, prin scrisoarea Nr. 01/s-244/22 din 30.03.2022, notificată la 05 aprilie 2022;
- obligarea Direcției înmatriculare Vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova" să ridice interdicția dispusă asupra vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, să introducă mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și să elibereze permisiunea pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026 care aparține cu drept de proprietate SRL „Serapis Grup".

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în obligare.

Din actele cauzei se atestă că, la 19.01.2021, SRL „Serapis Grup" a depus la Direcția înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto, cererea prin care a solicitat anularea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatriculare a vehiculului DAF 85.460 cu n/î. CNL 026 (f.d. 81)

La 07 februarie 2022, Direcția înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto prin răspunsul nr. 03/01-S-163 a respins cererea înaintată de SRL „Serapis Grup" motivând că hotărârea judecătorească nu constituie obiect de executare pentru Agenția Servicii Publice. Totodată a indicat că conform informației deținute în Registrul de stat al transporturilor, numărul motorului M02841 aparține altui vehicul. (f.d. 14-15)

Ulterior, la 10 martie 2022, reclamantul a adresat o cerere prealabilă, Agenției Servicii Publice, prin care a solicitat anularea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026 și în cazul respingerii cererii de anulare a interdicției, introducere a mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, compensarea prejudiciul efectiv suportat de SRL „Serapis Grup" din culpa Instituției Publice "Agenția Servicii Publice" în mărime de 410 000 lei care constituie prețul achitat de SRL „Serapis Grup" la procurarea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026. (f.d. 6-9 dosar administrativ)

Prin decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/S-244/22 din 30 martie 2022, autoritatea publică pârâtă a respins cererea prealabilă formulată de SRL „Serapis Grup" ca fiind neîntemeiată. (f.d. 1-2 dosar administrativ)

În dezacord cu decizia Agenției Servicii Publice 01/S-244/22 din 30 martie 2022, reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, acțiunea fiind depusă la 22 aprilie 2022. (f.d 5-11)

Conform ar. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează

drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Decizia nr. 03/01-S-163 din 07 februarie 2022 emisă de Direcția înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto și decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/S-244/22 din 30 martie 2022, emisă la examinarea cererii prealabile, în sensul art. 10 și 11 Cod administrativ reprezintă acte administrative individuale defavorabile reclamantului, ținând cont de faptul că prin aceste decizii a fost respinsă solicitarea privind eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Actele cauzei și circumstanțele indicate supra atestă că Decizia nr. 03/01-S-163 din 07 februarie 2022 emisă de I.P. Agenția Servicii Publice a fost contestată, de reclamant, cu cerere prealabilă.

În același context, instanța de judecată va concluziona și în privința respectării termenului de adresare în instanța de judecată, prevăzut de art. 209 Cod administrativ. Ori, conform dispozițiilor alin. (1) lit. a) al articolului indicat, termenul de 30 zile pentru înaintarea acțiunii începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Actele cauzei și ale dosarului administrativ indică asupra faptului că decizia cu privire la soluționarea cererii prealabile a fost emisă la 30 martie 2022, iar acțiunea în instanță a fost înregistrată la 22 aprilie 2022. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată va aprecia că acțiunea este admisibilă, în sensul expus.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința temeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. b) Cod Administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Instanța de judecată reține că reclamantul a formulat o acțiune în obligare, pentru admiterea căreia sunt necesare întrunirea cumulativă a două condiții: actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal, iar revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată. În această ordine de idei, instanța va supune examinării succesive a celor două condiții.

Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces se constată că, la 06 iunie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Serapis Grup” a cumpărat de la SC ”Beton- Service” SRL autocamionul de model DAF 85.460, anul fabricării 2007, cu număr de înmatriculare CNL 026, numărul motorului *****și numărul șasiului *****. (f.d. 59)

În consecință, Societății cu Răspundere Limitată „Serapis Grup” i-a fost eliberat certificatul de înmatriculare a autovehiculului în cauză, în care au fost indicate numărul motorului *****și numărul șasiului *****. (f.d. 71)

La 16 octombrie 2019, prin Raportul nr. IA 0008060 de verificare a semnelor de marcare a autovehiculelor, întocmit de expertul Stanislav Grosul, din cadrul Agenției Servicii Publice, s-a constatat că numărul șasiului ***** este șanțat în condiții artizanale, după lichidarea numărului de uzină, iar numărul blocului de motor M20841 este inițial, dar nu coincide cu cel indicat în certificatul de înmatriculare.(f.d. 69-70)

Prin hotărârea din 15 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Serapis Grup” și Teterea Petru, intervenient accesoriu, S.C. „Beton-Service” SRL împotriva I.P. Agenția Servicii Publice, s-a constatat că SRL „Serapis Grup” este cumpărător de bună-credință a autovehiculului DAF 85.460 , anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare CNL 026, numărul sașiului *****, numărul motorului M28843- falsificate, cumpărat de la S.C. „Beton-Service” SRL la 06 iunie 2013”. (f.d. 18-21)

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2021. (f.d. 22-29)

La 19.01.2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Serapis Grup” a depus la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, cererea prin care a solicitat ridicarea interdicțiilor dispuse asupra vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026 (f.d. 27)

Prin Decizia cu privire la respingerea executării serviciului solicitat nr. 03/01-S-163 din 07 februarie 2022 emis de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Serapis Grup” din 21 septembrie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 14)

Autoritatea publică pârâtă, în motivarea refuzului a reținut că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul din 15.06.2021, menținută parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.11.2021, instanța a dispus: se constată că SRL „Serapis Grup” este cumpărător de bună-credință a autovehiculului DAF 85.460, anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare CNL 026, numărul șasiului *****, numărul motorului *****- falsificate, cumpărat de la SC „Beton – Service” SRL la 06.06.2013. Prin actul judecătoresc menționat supra, instanța a constatat un fapt juridic, care n-a fost negat de reprezentantul Agenției Servicii Publice în cadrul examinării cauzei în instanțele judecătorești, însă dispozitivul hotărârii judecătorești propriu –zise nu constituie obiect de executare pentru Agenția Servicii Publice, despre acest fapt petiționarul fiind informat de instituția publică, prin scrisoarea de răspuns din 07.02.2022 nr. 03/01-9-163.Problema apărută în speța dată constă în faptul că mijlocul de transport, pe care îl deține cu drept de proprietate SRL „Serapis Grup”, este dotat cu motor, fiind agregat parte componentă a autovehiculului respectiv, cu un număr de identificare diferit de cel indicat în certificatul de înmatriculare, eliberat pentru acest mijloc de transport. Acest fapt s-a constatat prin Raportul de cercetare tehnologică din 16.10.2019, întocmit de expertul din cadrul Agenției Servicii Publice, Stanislav Grosul. Motorul care se află instalat la autovehiculul DAF 85.460, cu nr./î CNL 026, aparține SRL „Serapis Grup”, depistat de către expert, în cadrul examinării fizice a mijlocului de

transport, conform datelor din Registrul de stat al transporturilor, aparține SC „Autoservitrans” SRL. În acest sens, SRL „Serapis Grup”, prin prisma prevederilor pct. 40 lit. g) Anexa 2 din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului 104/1999, urmează să prezinte înscrisul probator legal asupra motorului (agregatului) prezent la mijlocul de transport în litigiu. (f.d. 1-2 dosar administrativ)

Examinând aspectele ce țin de legalitatea actului administrativ contestat, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform cu pct. 17, Anexa 1 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărârea Guvernului 1047/1999 prevede că, conturul ”B” ține evidența fiecărui motor, fiecărei caroserii, fiecărui șasiu aflat pe teritoriul Republicii Moldova cu titlu de marfă sau agregat din fondul circulant.

Conform pct. 7, Anexa 1 la Hotărârea Guvernului 1047/1999, registrul transporturilor are drept scop: evidența unică centralizată a tuturor vehiculelor și agregatelor numerotate; acumularea și actualizarea informației despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacții cu vehicule și alte temeiuri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor.

Conform pct. 40, lit. j) din Anexa 1 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărârea Guvernului 1047/1999, din categoria titlurilor de proprietate fac parte: hotărârile (sentințele) instanțelor judecătorești privind confiscarea vehiculelor (agregatelor) sau recunoașterea dreptului de proprietate asupra lor.

Așadar, instanța învederează că, din norma la care face trimitere însăși autoritatea pârâtă, pct. 40, lit. j) din Anexa 1 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărârea Guvernului 1047/1999, rezultă în mod incontestabil că înregistrarea în Registrul transporturilor, poate avea loc exclusiv în temeiul actelor translative de proprietate, inclusiv în temeiul hotărârii judecătorești, în modul stabilit de legislație.

Din actele cauzei se reține că, potrivit Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2021 precum și conform Deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021, s-a constatat că SRL „Serapis Grup” este cumpărător de bună-credință a autovehiculului DAF 85.460, anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare CNL 026, numărul șasiului *****, numărul motorului M28843-falsificate, cumpărat de la S.C. „Beton-Service” SRL la 06 iunie 2013.

Totodată, din concluziile expuse în Raportul nr. IA 0008060 din 16 octombrie 2019, de verificare a semnelor de marcare a autovehiculelor, întocmit de expertul din cadrul Agenției Servicii Publice, rezultă că numărul real și original al blocului de motor al autovehiculului DAF 85.460 este M20841.

Corespunzător, instanța de judecată menționează că executarea hotărârii judecătorești irevocabile se pune în sarcina pârâtului, adică în sarcina Instituției Publice Agenția Servicii Publice, ultima fiind obligată să introducă modificările și înregistrările corespunzătoare în Registrul de stat al transporturilor.

În acest context, așa cum a fost menționat supra, instanța reiterează că, hotărârea judecătorească, incontestabil, servește temei de ridicare a interdicțiilor dispuse asupra vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, or aceasta reprezintă un veritabil titlu de proprietate prevăzut de pct. 40, lit. j) din Anexa 1 din

Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărârea Guvernului 1047/1999.

În această ordine de idei, instanța va respinge argumentul autorității pârâte precum că, SRL „Serapis Grup", urmează să prezinte titlul de proprietate asupra motorului (agregatului), or hotărârea judecătorească menționată confirmă dreptul de proprietate al societății reclamante, asupra întregului autoturism, inclusiv asupra componentelor acestuia, din care face parte și blocul de motor.

Totodată, nu poate fi reținută nici obiecția autorității publice pârâte, în partea ce ține de imposibilitatea eliberării permisiunii de reînmatriculare a vehiculului, pe motiv că motorul care se află instalat la autovehiculul DAF 85.460 cu n/î CNL026, conform datelor din Registrul de stat al transporturilor aparține SC „Autoservitrans" SRL. Instanța de judecată menționează că această circumstanță nu poate fi imputată reclamatului, care este proprietar al autovehiculului și posedă acest camion cu blocul de motor M20841. În plus, în ședința de judecată, reprezentantul SC „Autoservitrans" SRL, a recunoscut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, declarând că este dispus să contribuie la înregistrarea corectă a autoturismelor vizate.

Coroborând normele legale citate supra cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă autorității publice pârâte, la examinarea cererilor depuse de SRL „Serapis Grup", s-a finalizat cu emiterea unui act administrativ individual ilegal.

Instanța mai menționează că, Agenția Servicii Publice la soluționarea speței nu a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și a emis acte administrative individuale defavorabile, prin care s-a refuzat ridicarea interdicțiilor dispuse asupra vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, prin care a prejudiciat interesele reclamantului în mod nejustificat.

Instanța de judecată subliniază că orice ingerință în drepturile altei persoane trebuie să fie proporțională, iar măsurile întreprinse de către autoritatea publică , este una disproporționată.

Legalitatea actelor administrative înseamnă conformitatea acestora cu Constituția și cu legile adoptate de Parlament, precum și cu actele normative care au o forță juridică superioară

Respectiv, atunci când autoritatea pârâtă a emis Decizia nr. 03/01-S-163 din 07 februarie 2022 și Decizia nr. 01/S-244/22 din 30 martie 2022 prin care s-a refuzat ridicarea interdicțiilor dispuse asupra vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, având în vedere maniera în care a procedat autoritatea publică, denotă sfidarea principiului legalității de care trebuie să se conducă toate autoritățile – art.21 Cod administrativ, care prevede: (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Statul de drept presupune respectarea principiului legalității, recunoscând, totodată, autorităților publice, să-și exercite puterea discreționară, care reprezintă acea marjă de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorități astfel ca, în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor, să poată recurge la orice mijloc de acțiune în limitele competenței sale. Însă, această putere discreționară, sau drept de apreciere, sau oportunitate, nu este nelimitată, cenzurarea acesteia de către judecător poate și trebuie să intervină atunci când este afectată chiar legalitatea și, practic, se acționează cu exces de putere. Dacă legalitatea are în vedere, conformitatea cu

legea, ceea ce presupune că orice formă de manifestare a autorității publice, inclusiv a oricăreia din sfera administrației publice, trebuie să se încadreze în limitele stabilite de actele normative, puterea discreționară presupune, pe fond libertatea ce i-a fost conferită de lege autorității publice pentru a alege o soluție sau alta.

Principiul proporționalității (art.29 Cod administrativ), impune ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.

La caz, prin refuzul înregistrării corecte a autoturismului, eliberării certificatului de înmatriculare cu datele corecte și reale ale autovehiculului DAF 85.460, pârâtul a acționat într-o manieră susceptibilă de a fi afectate interesele patrimoniale ale societății reclamante, urmare a căreia reclamantul va fi privat de „speranță legitimă de a obține un bun" încălcându-i-se art. 1 la Protocol adițional nr. 1 din Convenția Europeană. Ori, interesele reclamantului în desfășurarea activității economice, constituie interese patrimoniale protejate de art. 46 din Constituție și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

O astfel de ingerință a puterii publice nu ar încălca dreptul reclamantei în situația în care ingerința respectivă îndeplinește condițiile cumulative de a fi prevăzută de lege, de a urmări un scop legitim și de a fi necesară într-o societate democratică. Noțiunea de necesitate implică o ingerință întemeiată pe o nevoie socială imperativă și, în special, proporțională cu scopul legitim urmărit.

Argumentele expuse și reținute de instanța de judecată atestă că în cazul procedurilor administrative și soluției adoptate de Ageția Servicii Publice, acest test de proporționalitate este eșuat, ori măsura oficială întreprinsă de autoritatea publică nu este legală, deci este considerată a fi contrară scopului urmărit, nu este una necesară și nici rațională.

Raportând circumstanțele pricinii la normele legale precitate, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei acțiunii Societății cu Răspundere Limitată „Serapis Grup, și drept consecință va anula decizia Direcției înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto nr. 03/01-9-163 din 07 februarie 2022 de refuz în emiterea actului administrativ favorabil și decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/s- 244/22 din 30 martie 2022, emisă la soluționarea cererii prealabile, va obliga Agenția Servicii Publice să emită actul administrativ individual prin care să dispună ridicarea interdicțiilor dispuse asupra vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și să elibereze permisiunea pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026 care aparține cu drept de proprietate SRL „Serapis Grup".

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. b), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Serapis Grup" împotriva Agenției Servicii Publice, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Autosevtrans" cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Se anulează decizia Direcției înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto nr. 03/01-9-163 din 07 februarie

2022 de refuz în emiterea actului administrativ favorabil și decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/s- 244/22 din 30 martie 2022, emisă la soluționarea cererii prealabile.

Se obligă Agenția Servicii Publice să emită actul administrativ individual prin care să dispună ridicarea interdicțiilor dispuse asupra vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și să elibereze permisiunea pentru reînmatricularea vehiculului DAF 85.460 cu n/î CNL026 care aparține cu drept de proprietate SRL „Serapis Grup”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița