dosarul nr.1-9/2024 /1-24003789-38-1-05012024/ /2023270554/

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

22 februarie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Veronica Cupcea
grefier Daniela Filip
Cu participarea:
procurorului Morgun Alexandru
apărătorilor Lazari Vitalie, Goncear Ion
părții vătămate Cibotari Ion,
inculpaților Vološciuc Ion și Vološciuc Alexei
în lipsa părții vătămate Tarnavschi Pavel ciatat legal

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la data de 05 ianuarie 2024 până la 22 februarie 2024, cauza penală de învinuire a inculpaților

Vološciuc Ion Dumitru, născut la *****, număr de identificare ***** originar și domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova și a României, moldovean, studii medii speciale, căsătorit, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, 2 (doi) copii minori la întreținere, anterior nu a fost judecat,

Vološciuc Alexei Constantin, născut la ***** număr de identificare ***** originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și a României, moldovean, studii superioare, căsătorit, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, 2 (doi) copii minori la întreținere, anterior nu a fost judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal,

a c o n s t a t a t

Vološciuc Alexei, de comun acord cu Vološciuc Ion, la 29 octombrie 2023, aproximativ ora 00:30, aflându-se în strada sat. Voroteț, r-nul Orhei, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor și urmările prejudiciabile care puteau surveni, acționând din motive huliganice pentru a-și demonstra superioritatea față de alți membri ai societății, având scopul încălcării ordinii publice, dând dovadă de o lipsă totală de respect față de normele unanim recunoscute de conviețuire în societate,

demonstrativ, au inițiat un conflict verbal cu Cibotari Ion și Tarnovschi Pavel, după care continuându-și intențiile criminale, demonstrând ignoranță față de ordinea publică, împreună cu Voloșciuc Ion, au aplicat violență fizică față de Cibotari Ion și Tarnovschi Pavel, manifestată prin lovirea peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Cibotari Ion vătămare corporală neînsemnată sub formă de echimoză pe față, excoriații pe față și membrul superior drept, conform raportului de expertiză judiciară nr.202326P0157 din 01 noiembrie 2023.

Astfel, acțiunile lui Voloșciuc Alexei și Voloșciuc Ion au fost calificate în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal – huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.

În ședința de judecată inculpații, până la începerea cercetării judecătorești, Voloșciuc Alexei și Voloșciuc Ion au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nu au solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorii, procurorul și partea vătămată prezentă în ședință nu au obiectat în privința solicitării inculpaților pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților și sunt suficiente date cu privire la persoana acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarațiile personale prin înscris autentic, înaintate de inculpații Voloșciuc Alexei și Voloșciuc Ion, au fost depuse cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi consideră posibil de a fi admise cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Voloșciuc Alexei, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că la 29 octombrie 2023 a făcut masă de pomenire pentru mama sa. Deoarece Turea Petru era în stare de ebrietate avansată, au decis să-l conducă acasă pentru că soția acestui era însărcinată. S-au pornit el, Voloșciuc Ion, Turea Petru și soțiile lor. În drum spre casă Turea Petru a început a striga. Din direcția opusă veneau Tarnovschi Pavel și Cibotari Ion și Cibotari Ion a strigat cuvinte necenzurate în adresa lui Turea Petru, astfel între ultimii s-a iscat o încăierare. El l-a lovit cu piciorul pe Tarnovschi Pavel, drept urmare și-a pierdut echilibrul și ambii au căzut jos. S-au ridicat de jos și Tarnovschi Pavel a plecat, iar Cibotari Ion era căzut jos și striga ca să nu-l bată și că și-a pierdut telefonul. Turea Tatiana a sunat pe numărul lui Cibotari Ion și au găsit telefonul. Voloșciuc Rodica era mai departe de locul conflictului. După ce au găsit telefonul lui Cibotari

Ion, ultimul a plecat, iar el cu soția s-au întors acasă deoarece lăsase copii cu bunelul. A mai adăugat că-i pare rău de cele comise.

Inculpatul Voloșciuc Ion, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că la 29 octombrie 2023, deoarece Turea Petru era în stare de ebrietate, au decis să-l conducă acasă. S-au pornit el, Voloșciuc Alexei, Turea Petru și soțiile lor. Pe drum s-au întâlnit cu Tarnovschi Pavel și Cibotari Ion. Mergând pe drum, Turea Petru striga. Când s-au intersectat, s-a iscat o bătaie. Voloșciuc Alexei l-a lovit cu piciorul pe Tarnovschi Pavel iar el l-a îmbrâncit pe Cibotari Ion, care și-a pierdut telefonul. Au căutat telefonul lui Cibotari Ion și când l-au găsit, Cibotari Ion s-a dus spre casă. În timpul conflictului, soția sa Voloșciuc Rodica și-a pierdut încălțămintea iar lui i-a căzut ceasul. Atunci el l-a strigat înapoi pe Cibotari Ion să se întoarcă, dar acesta a refuzat. L-a ajuns din urmă pe Cibotari Ion și i-a luat telefonul, spunându-i că i-l va întoarce când va fi cu capul treaz și când se vor lămuri cu ceasul pierdut. După, cu soția Voloșciuc Rodica l-au condus acasă pe Turea Petru. Se căiește sincer de cele comise.

Analizând declarațiile inculpaților date în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în faza de urmărire penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpaților, prezența în acțiunile lor atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile părții vătămate Cibotari Ion, care a declarat la urmărirea penală că este cu viza de reședință în sat. Voroteț, r-nul Orhei, însă de aproximativ 4 ani locuiește în mun. Chișinău, str. Miron Costin nr.11/2, ap. 29, împreună cu soția Cibotari Dorina și cu copilul lor în vârstă de 3 ani. La data de 28 octombrie 2023, aproximativ la ora 15:00, el împreună cu soția Dorina, cu automobilul personal, s-au deplasat în vizită la mama lui, în sat. Voroteț, r-nul Orhei, urma să stea la ea până a doua zi. Au ajuns acasă, au ajutat-o pe mama lui la treburile casnice. Aproximativ la ora 18:00, la ei în vizită a venit vecinul Tarnovschi Pavel și împreună au servit o sticlă cu bere cu volumul de 2,5 litri. Aproximativ la ora 20:20, l-a telefonat pe un cumătru și au decis să se întâlnească în centrul satului Voroteț, r-nul Orhei, ca să servească o bere. În 5 minute, el împreună cu Tarnovschi Pavel s-au pornit în centrul satului Voroteț, r-nul Orhei. De acasă până în centrul satului face pe jos 5-10 minute. La magazin au servit câte o bere, după care s-au întâlnit cu o persoană din satul vecin și a mers la acesta la domiciliu, în sat. Andreevca, r-nul Orhei. La acesta la domiciliu, a mai servit bere și vin. La prietenul la domiciliu a stat până la aproximativ ora 23:30, după care el împreună cu Tarnovschi Pavel s-au pornit acasă pe jos. Din satul Adreevca, r-nul Orhei până în satul Voroteț, r-nul Orhei, fac pe jos aproximativ jumătate de oră. Ajungând deja în sat și aflându-se la o distanță de aproximativ un km de domiciliu, în stradă, s-au întâlnit cu consătenii Voloșciuc Ion, Voloșciuc Alexei,

care erau împreună cu soțiile acestora și cu alte două persoane pe care nu le-a recunoscut. Aceștia veneau din direcția opusă. El a dorit să se salute cu Voloșciuc Alexei și nu cunoaște din ce motiv, unul dintre aceștia i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, ca rezultat el a căzut la pământ. Din câte își amintește, a primit o singură lovitură în regiunea feței până a cădea jos. La fel, nu-și amintește cine i-a aplicat acea lovitură, deoarece stăteau cu toții în grup. Deoarece era în stare de ebrietate avansată, nu-și amintește discuția până a fi lovit prima dată, însă își amintește că inițial când i-a văzut a avut intenția de a se saluta. Deși nu-și amintește discuția, afirmă cu certitudine că înainte de a primi prima lovitură, el nu a agresat fizic pe nimeni din cei prezenți, atât pe femei, cât și pe bărbați. A căzut, nu-și amintește în ce poziție a căzut, însă a simțit mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului. Cine l-a lovit exact nu a văzut, însă prezumă că l-au lovit consătenii Voloșciuc Ion, Voloșciuc Alexei și acea persoană necunoscută de genul masculin, deoarece a primit o serie de lovituri. Ce îi spuneau în timp ce îl agresau fizic, nu-și amintește. Până a cădea jos, Tarnovschi Pavel era lângă el. La un moment dat, au încetat să-l lovească, el s-a ridicat de jos, își amintește că întreba din ce motiv l-au lovit, nu-și amintește ce i-au răspuns, însă își amintește că vorbeau ceva de un papuc de a soției acestora și de ceasul de mână. Când s-a ridicat de jos, a auzit cum Rodica, soția lui Voloșciuc Ion striga la aceștia să-l lase în pace. Atunci fiind în picioare, și-a dat seama că în timpul bătăii și-a pierdut telefonul mobil. Astfel, a rugat-o pe Rodica, soția lui Ion, la fel originară din sat. Voroteț, r-nul Orhei, să-l apeleze pe numărul lui de telefon ca să-l găsească. Rodica l-a apelat de pe numărul de telefon 069152400, la ora 00:48 (potrivit apelurilor din telefon). A găsit telefonul lui mobil în frunze. Când s-a ridicat de jos și căuta telefonul, Pavel nu era la fața locului, posibil fugise. Iar când căuta telefonul împreună cu soțiile lui Voloșciuc Ion și Voloșciuc Alexei, aceștia erau la o distanță de 5-10 metri de ei, discutau cu acea femeie și acel bărbat necunoscuți pentru ei. Voloșciuc Alexei și Voloșciuc Ion sunt cumnați, însă au același nume de familie. Astfel, și-a găsit telefonul, între timp Voloșciuc Ion s-a apropiat de ei și el l-a întrebat repetat din ce motiv a fost agresat fizic, la care acesta îi spunea ceva de ceasul de mână, chipurile i l-a rupt, deși nu este adevărat, deoarece el nu i-a aplicat lovituri la nici unul dintre aceștia. Și-a luat telefonul mobil și s-a pornit acasă, deplasându-se aproximativ 15 metri, Volșociuc Ion l-a ajuns din urmă, dacă a strigat ceva din urmă nu-și amintește. Când l-a ajuns din urmă, i-a spus ceva, nu-și amintește ce anume și i-a smuls telefonul mobil de model „Iphone 14 Pro Max” din mâna dreaptă, după care s-a întors și a plecat. Nu-și amintește dacă i-a strigat ceva din urmă. Ulterior a mers la un consătean, care locuiește în apropiere de locul comiterii faptei, pe nume Andrei Voloșciuc, căruia i-a comunicat că Voloșciuc Alexei împreună cu Voloșciuc Ion l-au întâlnit pe drum, l-au bătut fără motiv, după care i-au sustras telefonul mobil și l-a rugat pe Andrei să sune la poliție. Voloșciuc Andrei, probabil văzând că este în stare de ebrietate, nu l-a crezut și el a plecat acasă. A ajuns acasă, i-a povestit soției cele întâmplate și soția a apelat la poliție. În timp ce aștepta poliția, la el la domiciliu a

venit Voloșciuc Ion împreună cu soția lui Rodica. Își amintește că a venit și striga, îl ofensa și îl amenința cu răfuială fizică. Tot în timpul discuțiilor, spunea că telefonul mobil ce-i aparține este la acesta și o să-l strice cu ciocanul. Își amintește că Ion Voloșciuc spunea ceva de ceasul de mână. Nu cunoaște din ce motiv se comporta atât de agresiv, deoarece el nu i-a făcut nimic. Rodica tot insista ca să meargă acasă și aceștia au plecat. Peste ceva timp a venit echipajul de poliție. Telefonul mobil ce-i aparține sustras de Voloșciuc Ion este de model „Iphone 14 Pro Max", cu carcasa de culoare neagră, fiind într-o husă incoloră, iar în husă se aflau 125 de lei. Telefonul mobil l-a achiziționat la data de 19 martie 2023, la prețul de 32 000 lei. Anterior, nu a avut conflicte cu Voloșciuc Ion și cu Voloșciuc Alexei. Cu Voloșciuc Ion se aflau în relații neutre, doar se salutau, iar cu Voloșciuc Alexei au fost prieteni buni în anii de școală. Pe Voloșciuc Ion nu l-a mai văzut de mulți ani, iar pe Voloșciuc Alexei l-a văzut ultima dată acum un an. Astfel, prin sustragerea în mod deschis a telefonului mobil de model „Iphone 14 Pro Max", i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în suma totală de 32 125 lei. A reiterat, telefonul mobil a fost sustras de către Voloșciuc Ion, iar agresat fizic, după propriile lui perceperi, a fost de către mai multe persoane, posibil de cei trei bărbați aflați la fața locului, (f.d.18);

- declarațiile părții vătămate Tarnovschi Pavel care a declarat la urmărirea penală că la 28 octombrie 2023, seara, ora exactă nu o ține minte, a mers în vizită la Cibotari Ion, care abia venise în sat. La acesta la domiciliu a servit câteva pahare cu bere, după care s-au dus în centrul satului Vorotet, r-nul Orhei, la bar. Acolo au mai servit câte o bere. La bar s-au întâlnit cu niște prieteni și împreună s-au dus în satul vecin, în sat. Andreevca, r-nul Orhei. În sat. Andreevca, r-nul Orhei, au mers pe malul iazului și au organizat un grătar din pește. Acolo au mai servit băuturi alcoolice, iar aproape de miezul nopții, deja spre data de 29 octombrie 2023, el împreună cu Cibotari Ion, fiind în stare de ebrietate, au decis să plece acasă. Respectiv s-au deplasat pe jos și ajungând într-o hudiță, în apropiere de casele lor, el se deplasa înainte, iar Ion fiind mai servit ca el, se deplasa în spatele lui, la o distanță de câțiva metri de el. La un moment dat, Cibotari Ion a strigat la el: „Vanea oprește-te să mergem odată", însă el nu s-a oprit, și-a continuat deplasarea. Altceva nu a strigat Ion și nici el. Continuând deplasarea, s-au intersectat cu un grup de persoane și deoarece el mergea primul, unul dintre aceștia i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței, fără să-i spună ceva, ca rezultat el a căzut la pământ. Fiind la pământ, a auzit o voce feminină care a strigat: „Aista-i Pavel, nu Vanea". El s-a ridicat de jos plin de sânge și atunci i-a recunoscut după voce pe Voloșciuc Ion și pe Voloșciuc Alexei. În momentul în care a căzut la pământ, nu a observat dacă mai era cineva jos lângă el, el s-a ridicat de jos și a fugit ca să nu-l mai bată, fără a se uita prin părți. Când s-a ridicat de jos, a văzut mai multe persoane în picioare, însă pe Cibotari Ion nu l-a văzut, nici nu a stat să se uite, deoarece încerca să fugă cât mai repede de acolo. A menționat că, nici el și nici Ion, cât se aflau la distanță, nu au strigat: „Și rajiți wăi", acel grup de persoane mint ca să iasă din încurcătură. Și nici nu a auzit ca cineva să strige acest

lucru. Din ce motiv i-a aplicat acea lovitură, el nu cunoaște, deoarece ei nu le-au spus nimic și nici nu i-a provocat în vreun fel. El nu a văzut cum Cibotari Ion a fost agresat fizic. Chiar a doua zi după acel caz, Volоșciuc Ion și Volоșciuc Alexei au venit la el la domiciliu, și-au cerut scuze. El i-a întrebat care dintre aceștia l-a lovit cu piciorul, însă aceștia nu au dorit să-i spună. Atunci nu i-au spus nimic chipurile ei ar fi strigat ceva. Cunoaște că, acum mulți ani Volоșciuc Alexei și Cibotari Ion au avut neînțelegeri din cauza unui teren și bănuiește că Volоșciuc Ion și Volоșciuc Alexei fiind în stare de ebrietate, l-au recunoscut după voce pe Ion când a strigat către el să-l aștepte să meargă împreună și au decis să se răzbune pe Cibotari Ion, dar el mergând primul, l-au încurcat și l-au lovit pe el. A reiterat, nici el și nici Cibotari Ion nu a strigat la aceștia: „Și rajiți wăi", este o chestie inventată de către ei toți. La moment s-au împăcat și nu-și dorește să fie supus expertizării medico-legale, (f.d.23);

- declarațiile martorului Cibotari Dorina care a declarat la urmărirea penală că este originară din sat. Voroteț, r-nul Orhei, însă de aproximativ 4 ani, ea împreună cu soțul ei Cibotari Ion și cu copilul lor în vârstă de 3 ani, locuiesc în mun. Chișinău, str. Miron Costin nr.11/2, ap.29. La data de 28 octombrie 2023, aproximativ la ora 15:00, ea împreună cu soțul Ion, cu automobilul personal, s-au deplasat în vizită la soacra ei, în sat. Voroteț, r-nul Orhei, urma să stea la aceasta până a doua zi. Au ajuns acasă, Ion a tăiat lemne, între timp la ei în vizită a venit vecinul Tarnovschi Pavel. Acasă, Ion împreună cu Tarnovschi Pavel au servit bere, aproximativ 2 litri. Aproximativ la 18:00, Ion i-a comunicat că l-a telefonat cumătru și dorește să se ducă la acesta în vizită, în satul vecin, în sat. Andreevca, r-nul Orhei. Aproximativ la ora 23:00, ea l-a telefonat pe Ion și l-a întrebat când vine acasă și acesta i-a comunicat că acuș vine. Când a vorbit cu el la telefon, și-a dat seama după voce că este în stare de ebrietate. Aproximativ la ora 00:50, deja la data de 29 octombrie 2023, Ion s-a întors acasă, ea dormea în acel moment. Ion a trezit-o și deoarece copilul dormea, i-a comunicat să iasă afară să vorbească. Ion era speriat, stresat, pe haine era murdar de praf. Era umflat în regiunea ochiului drept, iar în regiunea buzei avea o excoriație mică. Întrebându-l ce s-a întâmplat, Ion i-a comunicat că a fost bătut cu picioarele de câteva persoane de a lui Volоșciuc, iar mai apoi i-au smuls telefonul din mână și i-a comunicat să meargă împreună să ia telefonul. Ea și-a dat seama că nu este cea mai bună soluție să meargă să ia telefonul și a apelat la poliție. Așteptând poliția la poartă, a venit Volоșciuc Ion cu soția lui, Rodica. Aceștia s-au apropiat de ei, ei respectiv l-au întrebat pe Ion Volоșciuc din ce motiv l-a agresat fizic pe soțul ei, mai ales că sunt și rude, la care el a încercat să spună ceva, însă nu vorbea coerent și ei i-au spus să vorbească clar ca să-l înțeleagă, fapt care l-a enervat pe Ion Volоșciuc și a început să-i numească cu cuvinte necenzurate, după care s-a întors și plecând de la ei spre domiciliul lui spunea că telefonul este la el, că o să se ducă acasă, o să ia telefonul și o să-l strice cu ciocanul. La fel, îl amenința și pe soțul ei că dacă o să-l prindă singur „o să-i fărâme capul". Volоșciuc Ion avea un comportament agresiv, striga și înjura. Soțul ei l-a întrebat de ce l-a bătut dacă nu i-a făcut nimic, la care Volоșciuc Ion

spunea chipurile că soțul ei nu a vrut să-i caute papucul soției lui. Cert este că el nu a venit cu intenția să le restituie telefonul mobil, nici nu a spus acest lucru, prezumă că a venit pentru a continua conflictul. Peste câteva minute a venit poliția și au documentat cazul. Când a venit poliția, Volоșciuc Ion era deja plecat. La data de 29 octombrie 2023, la ora 11:34, soțul ei a fost telefonat de către o persoană de genul masculin pe nume Petru, care a participat la bătaie și i-a rugat să se întâlnească să vorbească. Ea împreună cu soțul ei s-au deplasat în centrul satului Chiperceni, r-nul Orhei. Erau 3 bărbați, Volоșciuc Ion și Volоșciuc Alexei, o persoană necunoscută pe nume Petru, toți erau cu soțiile lor. Toți trei le-au comunicat că nu au procedat corect și dacă este posibil ca soțul ei să-i ierte, chipurile la beție se pot întâmpla multe și luând în considerare că sunt consăteni, să aplaneze conflictul pe cale amiabilă. Printre acele trei femei, era o femeie pe nume Tatiana, soția lui Petru, care susține că în seara zilei 28 octombrie 2023, în timpul conflictului avut între soțul ei și acei bărbați, ea fiind însărcinată, s-a poziționat între aceștia pentru a aplana conflictul, timp în care soțul ei a îmbrâncit-o. A menționat că, acea femeie pe nume Tatiana vizibil nu avea burtă mare. Din spusele acestora, motivul conflictului ar fi că soțul ei sau Pavel Tarnovschi a strigat: „și rajiți ăi!”, nu a recunoscut după voce cine dintre aceștia, pentru că soțul Tatianei pe nume Petru mergea pe drum și striga. De telefon mobil Ion Volоșciuc a recunoscut că i l-a smuls din mână, chipurile că soțul ei nu a vrut să-i caute papucul soției lui, fapt care l-a enervat și i-a luat telefonul. Au discutat cu toții, însă nu au ajuns la un numitor comun și au plecat acasă, (f.d.37);

- declarațiile martorului Volоșciuc Aliona care a declarat la urmărirea penală că este soția bănuitului Volоșciuc Alexei, născut la 01 aprilie 1992 și acceptă să facă declarații. La data de 28 octombrie 2023, într-o zi de sâmbătă, a avut loc masa de pomenire a soacrei lui, în sat. Voroteț, r-nul Orhei. Seara, au rămas doar rudele apropiate, el împreună cu soțul Volоșciuc Alexei, cumnata Volоșciuc Rodica cu soțul acesteia și sora Turea Tatiana cu soțul Petru. Bărbații au servit băuturi alcoolice, cu toții erau în stare de ebrietate, însă cumnatul ei Turea Petru fiind obosit de la muncă, era un pic mai tare servit decât ceilalți. Aproape de miezul nopții, au ieșit la poartă ca să-l petreacă pe Petru și pe Tatiana și deoarece Petru avea un mers instabil, au decis să-l ducă până acasă, din motiv că Tatiana este însărcinată și să nu depună efort ducându-l acasă. Tatiana are un termen de gestație de 2 luni, burta nu este vizibilă. Respectiv, au plecat să-l petreacă pe Petru și pe Tatiana, cu soțul, cu cumnata Rodica și cu cumnatul Ion. Turea Petru mergând pe drum striga. La aproximativ 15 metri în față, a observat două persoane, pe care nu le-a recunoscut din start, unul dintre aceștia a strigat către ei: „Și rajiți acolo, veniți că vă f... botul”. Nu-și amintește cum au reacționat bărbații lor auzind aceste cuvinte. Când s-au intersectat și deoarece Petru continua să strige cum striga până atunci, Cibotari Ion s-a apropiat de Petru și au început să se bruscheze reciproc, timp în care a intervenit Tatiana, care s-a băgat între aceștia ca să nu se bată. Cât Tatiana stătea între aceștia doi, soțul ei Alexei i-a aplicat lui Tarnovschi Pavel o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului, timp în care

Cibotari Ion a îmbrâncit-o pe sora ei într-o parte. Alexei l-a lovit pe Tarnovschi Pavel pentru cuvintele strigate la distanță, adică pentru cuvintele: „Și rajiți acolo, veniți că vă f... botul”. Tarnovschi Pavel de la lovitura primită a căzut, moment în care Cibotari Ion după ce a îmbrâncit-o pe sora ei s-a apropiat de Alexei și dorind să-l lovească cu pumnul din spate, a intervenit Ion, care l-a apucat de mână și l-a îmbrâncit, ca rezultat Cibotari Ion a căzut jos. Tarnovschi Pavel s-a ridicat de jos și a fugit. Cibotari Ion stătea ghemuit și striga cu un glas plângător ca să nu-l bată și în timpul acesta au intervenit și ele și au aplanat conflictul spunându-le bărbaților lor să nu-l bată. Între timp s-a aplanat conflictul, Cibotari Ion s-a ridicat de jos și a depistat că îi lipsește telefonul mobil. Tatiana l-a contactat ca să găsească telefonul. Telefonul s-a găsit, Cibotari Ion l-a luat și s-a pornit spre casă, moment în care Voloșciuc Ion a depistat lipsa ceasului de pe mână și că Rodica, adică soția lui Ion, și-a pierdut șlapul. Ion l-a strigat din urmă pe Cibotari Ion și i-a spus să-i ajute să caute ceasul și papucul soției lui, la care Cibotari Ion i-a răspuns într-un limbaj necenzurat că nu are nevoie de papucul femeii lui. Atunci cumnatul ei Ion s-a enervat, l-a ajuns din urmă pe Ion, i-a smuls telefonul din mână și i-a zis că dacă este așa, se vor lămuri mâine. Cibotari Ion a plecat la domiciliu, iar ea împreună cu Alexei au plecat la casa părintească a soțului unde urma să înnopteze cu toții, iar Rodica împreună cu Ion au plecat să-i conducă acasă pe Petru și pe Tatiana. Soțul a dus-o acasă, după care a plecat după Ion și după Rodica. Pe soțul ei nu l-a lovit nimeni, nici pe Ion Voloșciuc și nici pe Petru. Petru „se împingea” reciproc cu Cibotari Ion. Conflictul a durat maxim 10 minute, (f.d.46);

- declarațiile martorului Voloșciuc Andrei care a declarat la urmărirea penală că este locuitor al sat. Voroteț, r-nul Orhei. Cibotari Ion, Voloșciuc Ion și Voloșciuc Alexei îi sunt rude și se află în relații bune cu toți trei. La data de 29 octombrie 2023, aproximativ la ora 01:00, în timp ce se afla la domiciliu și dormea în casă, a auzit cum câinii din curtea gospodăriei lătrau, respectiv s-a trezit și a ieșit afară. Ieșind afară, în pragul casei l-a depistat pe Cibotari Ion, care i-a comunicat că a fost bătut de către „Cazacioși”. „Cazacioșii” este porecla întregii familii a lui Voloșciuc Ion și a lui Voloșciuc Alexei, așa le spune lumea în sat. Din spusele lui Ion Cibotari, „cazacioșii” erau cu alte persoane, erau vreo 6 la număr. Aceștia i-au furat telefonul, dar nu a specificat cine dintre aceștia. Tot atunci, Cibotari Ion i-a solicitat telefonul ca să sune la poliție, însă el văzând că este în stare de ebrietate, l-a sfătuit să se ducă acasă, să se liniștească și dacă dorește, să sune la poliție de acasă. Nu a dorit să-i dea telefonul ca să sune la poliție, deoarece era conștient că după ce va apela de pe numărul lui, poliția îl va suna pe el și fiind ora târzie, nu a dorit să fie deranjat. Cibotari Ion era în stare de ebrietate medie, avea un mers stabil și vorbea coerent. Respectiv Ion a plecat la domiciliu, el a ieșit la poartă și a telefonat pe numărul lui Cibotari Ion să vadă unde este telefonul, la apel a răspuns Voloșciuc Ion. El l-a întrebat cine este la telefon, la care Voloșciuc Ion i-a spus că este el și a recunoscut că telefonul lui Cibotari Ion este la el. Din discuții, el a înțeles că Voloșciuc Ion i-a luat telefonul pentru că nu a dorit să-i caute șlapul soției acestuia și când o să caute șlapul soției o să-i dea telefonul. El a

finisat discuția telefonică, deoarece nu a dorit să intervină între aceștia. Tot noaptea a telefonat-o pe mama lui Cibotari Ion și i-a comunicat că telefonul mobil este la Voloșciuc Ion. De dimineață, el s-a uitat pe înregistrările video de la camera de supraveghere video instalată în curtea gospodăriei ce-i aparține și a văzut cum noaptea Cibotari Ion a sărit poarta improvizată din fața casei și a pătruns în curtea gospodăriei ce-i aparține. Ora setată în înregistrările video nu coincide cu ora reală, este cu un ceas înainte, deci era ora 00:51. Ulterior, i-au spus oamenii din mahala că în acea seară cineva dintre „cazacioși" urla pe drum, însă din discuții cu Voloșciuc Ion, a aflat că de fapt un prieten de al acestora, fiind în stare de ebrietate, striga pe drum, (f.d.49);

- declarațiile martorului Turea Tatiana care a declarat la urmărirea penală că este domiciliată în sat. Chiperceni, r-nul Orhei. La data de 28 octombrie 2023, aproximativ la ora 19:00, ea împreună cu soțul ei, cu mama și cu copiii au mers la masa de pomenire la familia Voloșciuc, în sat. Voroteț, r-nul Orhei. Voloșciuc Alexei îi este cumnat și au fost la masa de pomenire a mamei lui. Aproximativ la ora 21:00, mama ei împreună cu copii au plecat, iar ei au mai rămas. Soțul împreună cu Voloșciuc Ion și cu Alexei au consumat băuturi alcoolice. La finalul serii, soțul ei era deja în stare de ebrietate avansată și Voloșciuc Ion și Voloșciuc Alexei împreună cu soțiile au decis să-i petreacă acasă la mama ei, care locuiește în s. Voroteț, r-nul Orhei. A menționat că, este în termenul de gestație de 15 săptămâni. Astfel, în următoarea componență: ea, soțul ei, Voloșciuc Ion, Voloșciuc Rodica, Voloșciuc Alexei și Voloșciuc Aliona, au pornit spre domiciliul mamei ei. Mergând pe drum, Voloșciuc Ion și Voloșciuc Alexei îl țineau pe soțul ei de brațe și Piotr ca de obicei când servește, striga. Nu strigă la cineva anume. La un moment dat, în fața lor a observat cum veneau două persoane, însă nu i-a recunoscut din start, unul dintre aceștia a strigat către ei: „Cine raji, vină încoa să-ți f... botul". Unul dintre Voloșciuc, nu-și amintește cine anume, a spus: „Veniți încoace că o să vedeți cine raji". Nu cunoaște dacă cei doi au auzit ce a spus unul dintre Voloșciuc, deoarece nu a strigat tare. Când s-au intersectat, deoarece aceștia se deplasau din sens opus, soțul ei Piotr continua să strige, astfel Cibotari Ion posibil crezând că strigă la el, fiind poziționat în fața lui Piotr, l-a îmbrâncit, atunci a intervenit ea și s-a poziționat între ei. În timpul acesta, Voloșciuc Alexei i-a aplicat câteva lovituri lui Tarnovschi Pavel, ca rezultat ambii au căzut jos la pământ. Astfel, Cibotari Ion a îmbrâncit-o de umăr și s-a dus spre Voloșciuc Alexei. Totul s-a întâmplat foarte rapid. Voloșciuc Ion l-a apucat de mână și „l-a învârtit" pe Cibotari Ion, ca rezultat ultimul a căzut jos sub un gard. Nu a văzut dacă Voloșciuc Ion i-a aplicat lovituri lui Cibotari Ion în timp ce se afla jos la pământ. Tarnovschi Pavel s-a ridicat de jos și a fugit într-o direcție necunoscută. Cibotari Ion striga: „nu mă bateți, nu mă bateți". La un moment dat, fiind jos, Cibotari Ion a strigat că și-a pierdut telefonul, atunci s-a aplanat conflictul. Cibotari Ion i-a dictat numărul de telefon, ea l-a sunat și telefonul a luminat sub frunze. Atunci Ion și-a luat telefonul, s-a ridicat de jos și a plecat spre casă. În timpul conflictului, Rodica încercând să-l liniștească pe soțul Ion, și-a pierdut șlapul. Văzând asta, Voloșciuc Ion

l-a strigat pe Cibotari Ion, care deja se afla la o distanță de aproximativ 10 metri, să vină să caute șlapul soției lui, deoarece ei l-au ajutat să-și caute telefonul, la care Cibotari Ion i-a răspuns : „nie ni-i p.... de tapacica lui femeita”, fapt care l-a supărat pe Ion. Atunci Ion l-a ajuns din urmă și cum Cibotari Ion stătea cu telefonul în mână, acesta i l-a smuls și i-a spus: „când ai să cauți tapacica și ai să-mi repari ceasul, am să-ți dau telefonul mobil”. Nu a auzit dacă Cibotari Ion i-a solicitat telefonul înapoi. Voloșciuc Ion și-a rupt ceasul în timp ce l-a îmbrâncit pe Cibotari Ion. Mai apoi, Cibotari Ion a plecat acasă și Voloșciuc Alexei împreună cu Aliona i-au petrecut doar până în centrul satului, după care s-au întors, iar Voloșciuc Ion cu Rodica au mers până mai aproape de casă. Conflictul a durat aproximativ 10-15 minute, (f.d.56);

- plângerea lui Cibotari Ion din 29 octombrie 2023, (f.d.2);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 octombrie 2023, unde obiect al cercetării a servit strada sat. Voroteț din r. Orhei cu anexa foto-tabel (f.d.4-7);

- plângerea lui Tarnovschi Pavel din 29 octombrie 2023, (f.d.10);

- raportul de expertiză judiciară nr.202326P0157 din 01 noiembrie 2023, potrivit căruia la Cibotari Ion s-a constatat: echimoză pe față, excoriații pe față și membrul superior drept, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerare localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, în comun, producerea acestora în rezultatul căderii corpului în poziție verticală se exclude. Localizarea leziunilor corporale este în regiuni a corpului accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare, (f.d.32-33);

- proces-verbal de ridicare din 30 octombrie 2023, unde de la Cibotari Dorina au fost ridicate înregistrări audio, unde s-a stabilit convorbirea telefonică între Cibotari Ion și Voloșciuc Ion, (f.d.40);

- proces-verbal de examinare din 07 noiembrie 2023, unde au fost examinate înregistrările audio ridicate de la Cibotari Dorina, (f.d.42);

- proces-verbal de ridicare din 16 noiembrie 2023, unde de la Voloșciuc Andrei au fost ridicate înregistrări video, (f.d.52);

- proces-verbal de examinare din 16 noiembrie 2023, unde au fost examinate înregistrările video ridicate de la Voloșciuc Andrei, (f.d.54);

- proces-verbal de ridicare din 29 octombrie 2023, unde de la Voloșciuc Ion a fost ridicat un telefon mobil de model ”Iphone 14 Pro Max” cu suma de 125 lei aflate în husa telefonului, (f.d.59-63).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, instanța de judecată, reține că articolul 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită: de două sau mai multe persoane.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților Volоșciuc Alexei și Volоșciuc Ion pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acţiunile ultimilor se încadrează juridic în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal pe semnele: huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpații Volоșciuc Alexei și Volоșciuc Ion nu au fost stabilite. Respectiv, inculpații Volоșciuc Alexei și Volоșciuc Ion, urmează a fi recunoscuți vinovați şi trași la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de

motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Apărătorii inculpaților, în dezbaterilor judiciare, au solicitat aplicarea în privința inculpaților a prevederilor art.55 Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în limitele Codului contravențional.

Conform art.55 alin.(1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181^1, 256, art.264 alin.(2), art.264^1, 303, 314, art.326 alin.(1^1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335^1 alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravențională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Instanța consideră ca fiind neîntemeiate solicitările apărătorilor, or în concordanță cu prevederile art.2 Cod penal legea penală apără împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile şi libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept, şi are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, aplicarea unei pedepse sub formă de sancțiune contravențională față de inculpați este inechitabilă faptei infracționale săvârșite, în corespundere cu împrejurările cauzei și vădit neproporțională faptei comise de către aceștia şi urmările produse.

Reieșind din circumstanțele de fapt și drept, instanța de judecată constată că nu există temei pentru aplicarea prevederilor art.55 Cod penal în privința inculpaților, iar corectarea lor nu este posibilă fără a fi supuși răspunderii penale.

Or, pedeapsa penală, în primul rând, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului în societate pe principii de legalitate, precum şi are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(3) Cod penal, instanţa atestă că infracţiunea săvârşită, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă, amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere personalitatea inculpaților, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea acestora față de fapta comisă, acordând deplină eficiență prevederilor normei incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că, corectarea şi reeducarea inculpaților Volоșciuc Alexei și Volоșciuc Ion este posibilă prin aplicarea față de ei a pedepsei penale sub formă de amendă, solicitată atât de partea acuzării, cât şi de partea apărării şi inculpați.

În condițiile art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de amendă, care este de la de la 562,5 la 1012,5 unități convenționale.

Privind personalitatea inculpatului Volоșciuc Alexei, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.79), nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog (f.d.81, 83), anterior nu a fost judecat, are doi copii la întreținere (f.d.78).

Privind personalitatea inculpatului Volоșciuc Ion, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.68), nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog (f.d.70, 72), anterior nu a fost judecat, are doi copii la întreținere (f.d.67).

Circumstanțe atenuante în privința inculpaților Volоșciuc Alexei și Volоșciuc Ion, în condițiile art.76 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată a stabilit săvârșirea unei infracțiuni pentru prima dată.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal, în privința inculpaților Volоșciuc Alexei și Volоșciuc Ion, instanța de judecată nu a stabili.

În contextul celor anunțate supra, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, este una mai puțin gravă, reieșind din circumstanța atenuantă, personalitatea inculpaților, precum și din noile limite ale pedepsei sub formă de amendă determinate prin prisma art.80[1] Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpaților Volоșciuc Alexei și Volоșciuc Ion, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Conform art.64 alin.(3[1]) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul procesului penal în privința inculpaților Volоșciuc Alexei și Volоșciuc Ion nu a fost aplicată măsură preventivă.

Corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Reieșind din prevederile art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. (...).

La data de 29 octombrie 2023 au fost restituite proprietarului Cibotari Ion, (f.d.65-66) corpurile delicte telefonul mobil de model ”Iphone 14 Pro Max” care se află într-o husă din silicon incoloră, în interiorul căreia se află mijloace bănești în sumă de 125 (o sută douăzeci și cinci) lei, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța din 29 octombrie 2023 (f.d.64).

În cadrul procesului penal acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conform prevederile art.7, 67, 75-77, 80^1 și 287 alin.(2) Cod penal, art.338-341, 364^1, 382, 384, 385, 389, 392-397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se recunoaște vinovat Voloșciuc Alexei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal şi, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

Voloșciuc Alexei este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat Voloșciuc Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal şi, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

Voloșciuc Ion este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea