Dosarul nr. 1-240/2025

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

15 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan
Cu participarea:
Procurorului - Alla Cazacu
Avocatului - Marcel Guțan
Inculpatului - Ierusalim Mihailicenco
Interpretului - Liliana Vieru

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 04.02.2025 privind învinuirea lui

Mihailicenco Ierusalim *****născut la *****, originar și cu viza de domiciliu în *****, neangajat în câmpul muncii, în concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (2) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată.

Procurorul Cazacu Alla, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului **Mihailicenco Ierusalim** *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (2) din Codul Penal, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni pentru fiecare episod. În baza art. 84 CP a solicitat stabilirea prin cumul parțial a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, iar corpurile delicte urmează a fi nimicite.

Apărătorul inculpatului – Guțan Marcel, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Analizând materialele dosarului și probele cercetate în ședință, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. **Mihailicenco Ierusalim** *****începând cu o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, a consumat și a păstrat asupra sa ilegal droguri, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, a obținut în circumstanțe necunoscute substanța psihotropă, mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) în proporții mari, pentru consum propriu și a păstrat-o asupra sa, până la 29 noiembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 21:05 min., unde a fost observat și stopat de către echipajul de patrulare a BPRO a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pentru verificare în scopul contracarării

fenomenului de răspândire și păstrare a substanțelor narcotice pe sectorul deservit pe str. Alba Iulia, în intersecție cu șos. Balcani, mun. Chișinău.

2. Astfel, persistând bănuiala că numitul Mihailicenco Ierusalim păstrează asupra sa substanțe interzise, de către angajații poliției a fost escortat la sediul IP Buiucani, situat pe str. Calea Ieșilor, nr. 12, unde de la ultimul au fost ridicat un pachet de tip zip-lock in interiorul căreia se afla o substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare aibă, fiind sigilată și ulterior remis în adresa CTC și EJ al IGP ai MAI al RM, pentru examinare.
3. Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/-R-4393 din 19 decembrie 2024, s-a stabilit că substanța solidă, de culoarea albă, cu aspect de cristale, prezentată într-un pachet de hârtie, conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 0.387 g, care conform poziției nr. 156 din lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit precum și cantitățile acestora aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții mari.
4. Tot el, **Mihailicenco Ierusalim** *****în circumstanțe de timp și loc nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, a intrat în posesia substanței stupefiante - PVP, pe care a păstrat-o ilegal asupra sa până la 21.03.2025, aproximativ ora 17:20 min., când aflându-se pe str. Nicolae Costin 44/3 din mun. Chișinău, din cauza comportamentului suspect a fost stopat de colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani. Tot atunci la întrebarea adresată referitor la deținerea a cărorva obiecte sau substanțe interzise prin lege, Mihailicenco Ierusalim, a recunoscut faptul deținerii drogurilor asupra sa, și fiind escortat în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea leșilor 12, de la acesta a fost ridicat prin ordonanța și procesul - verbal de ridicare întocmite la 21 martie 2025, un pachețel de tip ”zip-lock” în interior cu substanța sub formă de praf alb și miros specific după care ambalat într-un plic și transmisă ulterior, în adresa CTC și EJ a IGP al MAI pentru examinare.
5. Conform concluziilor formulate în raportul de constatare tehnico - științifică nr. 34/12-R-1285 din 14.07.2025, substanța solidă, de culoare albă cu aspect de cristale și bulgări, separată din amestecul prezentat într-un pachet de tip ”zip-lock”, ridicată la data de 21.03.2025, prin procesul-verbal și ordonanța de ridicare de la cet. Mihailicenco Ierusalim *****a.n. *****, dom. str. A. Marinescu 15/2, ap. 24, conține PVP (α-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței care conține PVP, constituie 0,187 g.
6. Substanța dată constituie drog, potrivit art. 134^1 alin. (1) din Codul penal, prin care se înțelege „planta sau substanța stupefiantă ori psihotropă, sau amestecul ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern”.
7. Totodată, conform pct. 148 din compartimentul I „Substanțe stupefiante” al anexei Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, substanța stupefiantă PVP de la 0,07 g. până la 1 g., constituie proporții mari.
8. Tot el, **Mihailicenco Ierusalim** *****începând cu o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod

conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a obținut în circumstanțe necunoscute substanța stupefiantă „PVP”, păstrând substanța asupra sa până la 08 aprilie 2025, aproximativ la ora 13:00 min, moment în care a fost depistat pe str. Alexandru Marinescu nr. 15, mun. Chișinău, de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, care efectuau serviciul de menținere a ordinii publice.

9. Tot atunci, luând în considerație faptul că Mihailicenco Ierusalim Ruslan a comunicat că deține asupra sa substanțe interzise, a fost condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, pe adresa mun. Chișinău. str. Calea Ieșilor nr. 12. unde de la Mihailicenco Ierusalim Ruslan a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 08 aprilie 2025, un pachețel transparent de tip „zip-lock” ce conținea în interior o substanță de culoare albă.
10. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-1 597 din 05 iunie 2025, s-a stabilit că substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock”, depistată și ridicată la data de 08 aprilie 2025, în cadrul efectuării percheziției corporale asupra lui Mihailicenco Ierusalim Ruslan a.n.2001, conține PVP (α-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie 0,116 grame.
11. Conform pct.148 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, „Cu privire la Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța stupefiantă PVP (α-pirrolidinovalerophenone) de la 0.07 g, până la 1 g, constituie proporții mari.
12. În cadrul ședinței de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Mihailicenco Ierusalim Ruslan** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.
13. Apărătorul inculpatului, avocatul Guțan Marcel şi procurorul Cazacu Alla, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
14. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
15. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Mihailicenco Ierusalim *******prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția pe toate capetele de acuzare, declarând astfel că recunoaște faptele indicate în actele de acuzare. Suplimentar a comunicat că nu se află la evidența medicului narcolog și îi pare rău de cele comise. Totodată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
16. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.
17. Inculpatul **Mihailicenco Ierusalim *******în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

Episodul din 29.11.2024 (cauza penală 2025030043)

- ***declarațiile martorului Ciubatîi Andrei***, care fiind audiat, a comunicat că, la moment activează în calitate de Subofițer Superior al BPRO al DP a mun. Chișinău. La data de 29.11.2024, aproximativ la ora 21.05 minute, se afla la serviciu cu colegul Scripnic Alexandru, deplasându-se pe str. Alba Iulia, intersecție cu șos. Balcani, din motivul încălcării Regulamentului circulației rutiere, a fost stopat automobilul de model „Dacia", de culoare albastră, numărul de înmatriculare nu și-l amintește. Automobilul fiind stopat, din acesta au coborât mai multe persoane de etnie romă, la întrebările adresate, dacă dețin ceva interzis, două dintre persoane au comunicat că, dețin asupra sa droguri, astfel, au fost escortați la IP Buiucani în vederea documentării. Una din acele persoane se numea Mihailicenco Ierusalim, născut la *****, care comunicat că are asupra sa droguri, și anume a numit-o ca fiind „sare". În continuare, prezentând-o într-un pachet de țigări, unde se afla un pachet de tip Zip-Lock, cu o substanță de culoare cristalină albă. La IP Buiucani, pachețelul de tip Zip-Lock cu substanța cristalină de culoare albă, a fost ridicat de la acesta prin ordonanță și proces-verbal de ridicare. A doua persoană, numele căruia nu și-l amintește, avea asupra sa, alte substanțe narcotice, anume careva pastile (Vol. I, f.d.24-26);
- ***declarațiile martorului Scripnic Alexandru***, care fiind audiat, a declarat că, la moment activează în calitate de Subofițer Superior al BPRO al DP a mun, Chișinău. La data de 29.11.2024, aproximativ la ora 21.05 minute, se afla la serviciu cu colegul său, Ciubatîi Andrei cu automobilul de serviciu cu n.î. „MAI 1029", deplasându-se pe str. Alba Iulia, intersecție cu șos. Balcani, a observat automobilul de model „Dacia", de culoare albastră, care a încălcat Regulamentul circulației rutiere, anume două linii continue, din care motiv a fost stopat. Din automobilul în cauză, pe lângă șofer se aflau încă două persoane de gen masculin, care în momentul stopării au ieșit din automobil, având un comportament acestora suspect, le-au fost acordate un șir de întrebări, în urma cărora, cele două persoane de gen masculin, care erau în calitate de pasageri, au comunicat faptul că, au asupra sa droguri. Pentru documentarea încălcării șoferului, la fața locului a fost chemat un echipaj de la INSP, care au documentat cazul, iar persoanele care au recunoscut că, dețin supra sa droguri, le-au prezentat, și ulterior au fost conduși la IP Buiucani. Una din acele persoane, a fost identificat ca Mihailicenco Ierusalim, născut la *****, care a comunicat că, arc asupra sa droguri, într-un pachețel de țigări, anume în acesta a arătat un pachețel de tip „Zip Lock", ce conținea o substanță solidă cristalină de culoare albă. Pachețelul cu substanța narcotică în cauză, a fost ridicat la IP Buiucani de la Mihailicenco Ierusalim prin ordonanță și proces-verbal de ridicare. A doua persoană, de asemenea a fost documentată la IP Buiucani (Vol. I, f.d.28-30);
- ***procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2024***, în cadrul căruia au fost ridicate, de la Mihailicenco Ierusalim, un pachețel de tip zip-lock, transparent în care se află o substanță sub formă de praf și cristale ce a fost împachetat într-un plic de culoare aibă (Vol. I, f.d. 15);
- ***Raportul de constatare tehnico-științific nr. nr. 34/12-R-4393 din 19 decembrie 2024***, în cadrul căruia, s-a constatat substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, separată din amestec, prezentată într-un pachet din hârtie, de culoare albă, conține mephedrone (4-

methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței care conțin mephedrone, constituie 0,387 g (Vol. I, f.d. 18-20);

- ***Corpurile delicte:***
- Prin procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2024, a fost ridicată, de la Mihailicenco Ierusalim, substanța psihotropă, mephedrone (4-methylmethcathinone, 4- MMC), cu cantitatea de 0.387 g, fiind recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 09 ianuarie 2025 (Vol. I, f.d.21);

Episodul din 21.03.2025 (cauza penală 2025030968)

- ***declarațiile martorului Catanoi Alexei***, care a comunicat că, la moment activează în calitate de ofițer de investigații al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău. Cu referire la cazul dat poate comunica că, la data de 21.03.2025, aproximativ la ora 17:20 min., el împreună cu colegul de serviciu ofițerul de investigații Boldișor Constantin, se aflau pe sectorul deservit, pe str. Nicolae Costin 44/3 mun. Chișinău. Astfel, în timp ce se deplasau, la un moment dat, l-au observat pe cet. Mihailicenco Ierusalim, pe care îl cunosc deoarece anterior acesta a mai fost adus la IP Buiucani, la fel acesta este și consumator de droguri. Respectiv, ei au hotărât sa stopeze această persoană pentru verificare. La întrebările lor dacă deține asupra sa careva obiecte sau substanțe interzise, dânsul a recunoscut că deține și le-a arătat un pachețel de tip zip-lock cu o substanță de culoare albă cu aspect de cristale, asemănătoare cu droguri. Ulterior cet. Mihailicenco Ierusalim, a fost condus Ia sediul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, din str. Calea leșilor 12, mun. Chișinău, pentru a fi documentată, de la care a fost ridicat prin proces verbal și ordonanța, pachețelul zip-lock cu substanța menționată mai supra (Vol. II, f.d. 24-25);
- ***declarațiile martorului Boldișor Constantin***, care sunt similare cu ale martorului Catanoi Alexei (Vol. II, f.d. 27-28);
- ***procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 21.03.2025***, acțiunea procesuală în cadrul căreia de către OI al SII a IP Buiucani, Catanoi Alexei de la Mihailicenco Ierusalim, a fost ridicat un pachețel de tip ”zip-lock” în interior cu substanța sub formă de praf alb și miros specific (Vol. II, f.d.14);
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică și planșa ilustrativă nr. 34/12-R-1285 din 14.07.2025***, substanța solidă, de culoare albă cu aspect de cristale și bulgări, separată din amestecul prezentat într-un pachet de tip ”zip-lock”, ridicată la data de 21.03.2025, prin procesul-verbal și ordonanța de ridicare de la cet. Mihailicenco Ierusalim *****a.n. *****, dom. str. A. Marinescu 15/2, ap. 24, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței care conține PVP, constituie 0,187 g. Masa vegetală uscată, mărunțită de culoare cafenie, în cantitate de 0,003 g., separată din amestecul prezentat într-un pachet de tip zip-lock, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă tutun, care nu se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora (Vol. II, f.d. 17-19);
- ***Corpuri delicte***: un plic din hârtie de culoare albă în care se păstrează substanța stupefiantă de tip PVP, cu cantitatea de 0,187 g, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, fapt confirmat prin chitanța nr. 82 din 14.08.2025 (Vol. II, f.d. 22, 23);

Episodul din 08.04.2025 (cauza penală 2025030761)

- ***declarațiile martorului Mateescu Sandu***, care a declarat că. activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul IP Buiucani. La 08 aprilie 2025, efectuând măsuri de profilaxie în scopul prevenirii consumului și circulației ilegale de droguri, împreună cu ofițer de investigații a IP Buiucani, Rotaru Marin, deplasându-se pe str. Alexandru Marinescu 15, aproximativ la ora 13:00 min, au observat o persoană de gen masculin care manifesta un comportament suspect. Fiind stopat, acesta s-a prezentat ca Mihailicenco Ierusalim a.n.*****, iar la întrebările adresate dacă deține substanțe sau obiecte interzise asupra sa, acesta a recunoscut că deține asupra sa droguri pentru consum propriu. Drept urmare, a fost condus la IP Buiucani pentru documentare, unde, a ridicat de la acesta, prin proces-verbal și ordonanță de ridicare, un pachețel de tip zip-lock în care se afla o substanță de culoare albă, asemănătoare cu drog, fiind sigilat și transmis la Centrul Tehnico Criminalistic de Expertize Judiciare, iar potrivit raportului de constatare nr. 34/12-R-1597 din 05 iunie 2025 s-a stabilit că. substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf, prezentată într-un pachet zip-lock. ridicată de la Mihailicenco Ierusalim a.n.2001, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie 0.116 g. Aceasta este tot ce poate comunica la moment referitor la caz (Vol. III, f.d. 19-20);
- ***declarațiile martorului Rotaru Marin***, care a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul IP Buiucani. La 08.04.2025, efectuând măsuri de profilaxie în scopul prevenirii consumului și circulației ilegale de droguri, împreună cu ofițerul de investigații a IP Buiucani, Sandu Mateescu, deplasându-se pe str. Alexandru Marinescu 15, aproximativ la ora 13:00 min, au observat o persoană de gen masculin care manifesta un comportament suspect. Fiind stopat, acesta s-a prezentat ca Mihailicenco Ierusalim a.n.*****, iar la întrebările adresate dacă deține substanțe sau obiecte interzise asupra sa, acesta a recunoscut că deține asupra sa droguri pentru consum propriu. Drept urmare, a fost condus la IP Buiucani pentru documentare, unde, a ridicat de la acesta, prin proces-verbal și ordonanță de ridicare, un pachețel de tip zip-lock în care se alia o substanță de culoare albă, asemănătoare cu drug, fiind sigilat și transmis la Centrul Tehnico Criminalistic de Expertize Judiciare, iar potrivit raportului de constatare nr. 34/12-R-1597 din 05.06.2025 s-a stabilit că, substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf, prezentată într-un pachet zip-lock, ridicată de la Mihailicenco Ierusalim a.n. 2001, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie 0.116 g. Aceasta este tot ce poate comunica la moment referitor la caz (Vol. III, f.d. 21-22);
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-1597 din 05 iunie 2025***, potrivit căruia s-a stabilit că substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf, prezentată într-un pachet din polimer, de lip „zip-lock". depistată și ridicată la data de 08 aprilie 2025, în cadrul efectuării percheziției corporale asupra lui Mihailicenco Ierusalim Ruslan a.n.2001. conține PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP. constituie 0.116 grame (Vol. III, f.d. 15-17);
- ***procesul-verbal de ridicare din 08 aprilie 2025***, potrivit căruia de la Mihailicenco Ierusalim Ruslan a fost ridicat un pachețel transparent de lip „zip-lock" ce conținea în interior o substanță de culoare albă (Vol. III, f.d. 10);
- ***Corpuri delicte*** - un plic cafeniu sigilat cu impresiunea de ștampilă „EXPERT JUDICIAR 157 CTCEJ IGP MAI RM", în care se află substanța solidă ce conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate

de 0.116 g. Prin ordonanța din 24 iunie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict. Prin ordonanța din 24 iunie 2025 au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău (chitanța nr.26 din 24 iunie 2025) (Vol. III, f.d. 23, 24, 25).

19. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
20. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
21. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
22. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Mihailicenco Ierusalim Ruslan** din 29.11.2024, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal – individualizată prin: *Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare*", adică, păstrarea drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare; fapta inculpatului **Mihailicenco Ierusalim Ruslan** din 21.03.2025, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal – individualizată prin: *Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare*", adică, păstrarea drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare și fapta inculpatului **Mihailicenco Ierusalim Ruslan** din 08.04.2025, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal – individualizată prin: *Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare*", adică, păstrarea drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare.
23. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.
24. Conform art. 134/1 alin. (9) din Codul Penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.
25. *Obiectul material* al infracțiunii examinate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau

analogele acestora, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari.

26. Conform art. 134/1 alin. (1)-(6) din Codul Penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope. Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.
27. *Latura obiectivă* a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale. În speță este vorba despre păstrarea ilegală.
28. Infracţiunea analizată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.
29. *Latura subiectivă* a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii constau în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice, psihotrope sau de analoage ale acestora.
30. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
31. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Mihailicenco Ierusalim** *****în cele incriminate, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
32. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele

cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

33. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal şi săvârşită de către **Mihailicenco Ierusalim Ruslan** – se clasifică drept una uşoară şi pentru săvârşirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.
34. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică căința sinceră, regretarea celor comise, iar în calitate de circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.
35. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpata a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceasta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
36. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanţelor atenuante şi lipsa circumstanțelor agravante, iar infracţiunile comise de către inculpat se califică ca fiind uşoare. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.
37. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
38. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
39. Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui **Mihailicenco Ierusalim Ruslan** o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei pentru fiecare infracţiune în parte în limita sancțiunilor prevăzute de normele incriminate și cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, adică aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni.
40. Prin urmare, conform art. 84 din Codul Penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de

18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4)_Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe. (5) În cazul unui concurs de infracţiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detenţiunea pe viaţă

41. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
42. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
43. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatei este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celei din urmă.
44. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală,

corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

45. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

46. Astfel, corpurile delicte și anume:

- un fragment de pachețel de tip zip-lock în care se afla o substanță sub formă de praf și cristale, care conține substanța psihotropă, mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), cu cantitatea de 0,387 g – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 09.01.2025 (Vol. I, f.d.21) și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 09.05.2025 (Vol. I, f.d.22) – *de suspus nimicirii;*
- un plic din hârtie de culoare albă în care se păstrează substanța stupefiantă de tip PVP, cu cantitatea de 0,187 g – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 14.08.2025 (Vol. II, f.d.21) și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 14.08.2025 (Vol. II, f.d.22) – *de suspus nimicirii;*
- un plic cafeniu sigilat cu impresiunea de ștampilă „EXPERT JUDICIAR 157 CTCEJ IGP MAI RM”, în care se află substanța solidă ce conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0.116 g – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 24.06.2025 (Vol. III, f.d.23) și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 24.06.2025 (Vol. III, f.d.24) – *de suspus nimicirii.*

47. În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatei cheltuielile judiciare în sumă de 6 160 lei care sunt compuse

din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

48. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
49. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
50. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
51. Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de constatare tehnico-științific nr. nr. 34/12-R-4393 din 19 decembrie 2024 (Vol. I, f.d.18-20), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1 680 lei (Vol. I, f.d.17); Raportul de constatare tehnico-științifică și planșa ilustrativă nr. 34/12-R-1285 din 14.07.2025 (Vol. II, f.d. 17-19), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 2 800 lei (Vol. II, f.d.16) și Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-1597 din 05 iunie 2025 (Vol. III, f.d. 15-17), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1 680 lei (Vol. III, f.d.14).
52. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui **Mihailicenco Ierusalim** ******născut la *****, originar şi cu viza de domiciliu în *****, IDNP 2005003079468,* în beneficiul statului, suma de 6 160 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.
53. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art.art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Mihailicenco Ierusalim** ******născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul Penal (pentru fapta din 29.11.2024), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**,

cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaște **Mihailicenco Ierusalim** *****născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul Penal (pentru fapta din 21.03.2025), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaște **Mihailicenco Ierusalim** *****născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul Penal (pentru fapta din 08.04.2025), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Mihailicenco Ierusalim** *****născut la *****, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Mihailicenco Ierusalim** *****născut la *****, prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privința lui **Mihailicenco Ierusalim** *****născut la *****, până la rămânerea definitivă a sentinței măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara.

Corpurile delicte și anume:

- un fragment de pachețel de tip zip-lock în care se afla o substanță sub formă de praf și cristale, care conține substanța psihotropă, mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), cu cantitatea de 0,387 g – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 09.01.2025 (Vol. I, f.d.21) și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 09.05.2025 (Vol. I, f.d.22) – *de suspus nimicirii*;
- un plic din hârtie de culoare albă în care se păstrează substanța stupefiantă de tip PVP, cu cantitatea de 0,187 g – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 14.08.2025 (Vol. II, f.d.21) și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 14.08.2025 (Vol. II, f.d.22) – *de suspus nimicirii*;
- un plic cafeniu sigilat cu impresiunea de ștampilă „EXPERT JUDICIAR 157 CTCEJ IGP MAI RM", în care se află substanța solidă ce conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0.116 g – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 24.06.2025 (Vol. III, f.d.23) și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 24.06.2025 (Vol. III, f.d.24) – *de suspus nimicirii*.

Se încasează de la **Mihailicenco Ierusalim** *****născut la *****, originar și cu viza de domiciliu în *****, IDNP 2005003079468,* în beneficiul statului, suma de **6 160 (șase mii una sută șaizeci) lei** cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Petru PĂUN**