Dosarul nr.3-3095/2022
2-22187393-12-3-22122022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29.11.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Gabriela Popa,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului*****împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul –***** reprezentat de avocatul Litvinenco Igor, la data de 22.12.2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești(în continuare, UNEJ), completată prin cererea din 01.02.2024(f.d.39-40) cu privire la anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești ***** din 07 octombrie 2022, prin care executorului judecătoresc *****i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de 300 u.c..

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a invocat că, la data de 07 octombrie 2022, de către Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești a fost emisă o informație precum că s-a emis o decizie, prin care Executorului Judecătoresc*****i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Circumstanțele de fapt și de drept ce au dus la emiterea deciziei date, nu sunt clare din motiv că pârâtul până în prezent nu și-a redactat decizia motivată și ca urmare nu a publicat-o pe pagina web oficială a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în compartimentul dedicat Colegiului disciplinar, deși a expirat mai bine de o lună de la emiterea acesteia.

Invocă că, unicul temei ce a servit pentru emiterea deciziei contestate, reieșind din

dispozitivul acesteia a servit sesizarea ***** din 25 noiembrie 2020, înaintată de către********** La expirarea practic a 24 de luni de la sesizare, peste termenul de prescripție de tragere la răspundere, peste termenul de examinare a sesizărilor, contrar competenței sale, Colegiul a considerat că executorul judecătoresc***** a comis mai multe abateri disciplinare aferente pretențiilor depuse de***** V., și anume: c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

Potrivit pct.59 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, proiectul deciziei motivate a Colegiului se întocmește de către membrul raportor în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului. Dispozitivul deciziei privind examinarea sesizării se pronunță de către președintele Colegiului, în prezența participanților la procedura de examinare.

Totodată, potrivit prevederilor art.231 al Legii nr.113 din 17-06-2010 privind executorii judecătorești, „(5) în termen de până la 15 zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului, Colegiul disciplinar întocmește decizia motivată, care se semnează de către președintele ședinței și membrii Colegiului disciplinar care au participat la ședință. Același termen se aplică și pentru întocmirea opiniei separate.”

Reieșind din normele sus menționate, reiese că termenul limită pentru întocmirea proiectului deciziei motivate, a expirat la data de 21 octombrie 2022, iar pentru întocmirea deciziei motivate finale, a expirat la data de 28 octombrie 2022. Care sunt motivele tergiversării redactării deciziei motivate și contrasemnării acesteia, nu este clar. Ferm este că tergiversarea dată este foarte suspectă, fapt ce condiționează înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată în contencios administrativ.

Ulterior, la data de 16 decembrie 2022, s-a făcut cunoștință cu dosarul administrativ, însă s-a constata că acestea sunt necusute, lipseau registrul de evidență a dosarului, decizia motivată contestată lipsea. Urmare, s-a întocmit o solicitare de a redacta hotărârea motivată.

Potrivit prevederilor art.189 alin.(1) și (2) al Codului administrativ, „(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. (2) O acțiune în contencios administrativ

Potrivit art.224 alin.(1) lit.a) și b) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Având în vedere cele expuse în raport cu normele de drept invocate, reiese că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Prin supliment la cererea de chemare în judecată ***** din 01.02.2024(f.d.39-40), partea reclamantă a invocat că, la data de 29 ianuarie 2024, a făcut cunoștință cu dosarul, inclusiv cu dosarul administrativ. Studiind referința prezentată de pîrît, analizînd dosarul administrativ atașat la referință, a ajuns ferm la concluzia că cererea de chemare în judecată și-a găsit argumentare, prin urmare, aceasta este pasibilă de a fi admisă din următoarele motive: temei de tragere la răspundere disciplinară a lui ***** a servit sesizarea lui*****care a menționat că automobilul său a fost denunțat contrar termenilor procedurale, deși încă din data de 14 octombrie 2020, la cererea creditorului acesta urma să fie denunțat. Analizând materialele dosarului administrativ, consideră că, de fapt, acest mijloc de transport a fost denunțat de către ***** prin încheierea sa din 14.10.2020, încheiere care a fost remisă spre executare ASP, la Data de 19.10.2020. Nu este clar de ce acesta, nu a fost executat imediat de către organele responsabile, însă, urmare a controului repetat din partea executorului judecătoresc***** acet mijloc de transport a fost denunțat din căutare repetat și la data de 26.11.2020. Din ce motiv, componență de contravenție disciplinară în acțiunile lui ***** lipsesc.

La fel, invocă incălcări de procedură admise de pârât.

Potrivit pct.pct.41, 42, 43 din Regulamentul Comisiei Disciplinare, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției *****din 20.02.2017: în termen de 15 zile de la înregistrare, copia sesizării și actele ce o însoțesc se remit completului de admisibilitate și executorului judecătoresc vizat în sesizare prin poșta electronică sau prin alte mijloace de comunicare ce permite confirmarea recepționării. Sesizările se remit succesiv completelor de admisibilitate. Completele de admisibilitate se creează, prin dispoziția președintelui Colegiului, din membrii Colegiului a câte 3 membri fiecare. Completul se expune asupra admisibilității sau inadmisibilității sesizării în termen de cel mult 7 zile lucrătoare, de la data recepționării acesteia. Sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri: a) nu conține fapte, elemente noi, în raport cu o sesizare declarată anterior inadmisibilă sau respinsă ca neîntemeiată; b) nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii; c) nu este semnată de autor; d) nu este înaintată de persoana, al cărei drept este pretins a fi încălcat sau lipsește dovada împuternicirii corespunzătoare a altei persoane în acest sens; e) se referă la dezacordul cu un act procesual al executorului judecătoresc, motivele dezacordului fiind examinate de instanța de judecată, care a confirmat legalitatea actului sau legalitatea acestuia rezultă direct din prevederile legale; f) examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competența instanței de judecată sau de competența altor autorități publice ori instituții; g) a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Din materialele dosarului disciplinar reiese că sesizarea a fost efectuată la data de 25 noiembrie 2020. Potrivit prevederilor art.21[1] al Legii cu privire la executorii judecătorești, ”(1) Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.”

Invocă că, de la momentul sesizării, pînă la data de 07 octombrie 2022, au expirat 23 de luni. Faptul abaterii disciplinare, urma să fie cunoscut la data de maxim 10 decembrie 2020. Tragerea la răspundere peste termenul maxim de răspundere constituie

în sine o încălcare gravă a Regulamentului, cît și a prevederilor art.21^1 al Legii cu privire la executorii judecătorești.

În acest sens, constată că atît pe fond, cît și procedura, constatările comisiei disciplinare sunt ilegale și contrare probatoriului reținut însăși de pîrît.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul reclamantului, avocatul Litvinenco Igor, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 20.12.2022, a susținut în totalitate acțiunea în contencios administrativ înaintată și a solicitat admiterea integrală a acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâta – Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești(în continuare, UNEJ), prin referința prezentată instanței(f.d.32-34), nu a recunoscut acțiunea reclamantului și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, pârâta a invocat următoarele contraargumente: decizia Colegiului disciplinar pe lângă UNEJ*****din 07.10.2022, este legală, emisă de către autoritatea competentă, urmare a unei proceduri echitabile, cu respectarea dreptului la apărare a reclamantului și a unei examinări complete și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Aduce la cunoștința instanței de judecată faptul că, la 25.11.2020 Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a înregistrat sesizarea depusă de către*****către UNEJ cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc *****.

Potrivit alin.(1) art.22^2 din Legea privind executorii judecătorești: (1) Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicîndu-se motivele care au stat la baza sesizării.

*****u***** a invocat că, executorul judecătoresc a comis mai multe încălcări a legislației de executare și solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc *****.

Indică pârâtul că, Colegiul Disciplinar UNEJ a expediat în adresa executorului judecătoresc nota informativă privind sesizarea depusă de********** concomitent a solicitat Colegiul prezentarea de către ***** a copiei autentificate de pe materialul de executare și a oricăror altor acte întru combaterea referințelor din sesizare.

Prin decizia președintelui Colegiului disciplinar cu ***** Da din 29 martie 2021, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond, în condițiile pct.46 și 47 din Regulament, iar executorul judecătoresc a fost informat.

Se atestă astfel că, în cadrul procedurii disciplinare, executorului judecătoresc i-au fost asigurate toate garanțiile aferente dreptului la un proces echitabil. Acesta a fost informat despre toate etapele procedurii disciplinare, i-au fost notificate toate înscrisurile care au fost supuse examinării, i-a fost acordată posibilitatea în câteva rânduri de a prezenta explicații, informații și documente în apărarea acesteia, precum și i-au fost asigurate respectarea tuturor garanțiilor legale care rezidă din calitatea pe care a deținut-o

în cadrul procedurii disciplinare.

Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul a constatat că, acțiunile executorul judecătoresc ***** conțin elemente constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.art.21 alin.(2) lit.c) și e) din Legea privind executorii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.21 alin.(1), (2) din Legea privind executorii judecătorești: (1) Executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare. (2) Constituie abatere disciplinară: c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

Prin urmare, a decis Colegiul disciplinar de a aplica executorului judecătoresc ***** sancțiune disciplinară sub formă de amendă în mărime de 300 u.c..

Conform art.24 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Legea privind executorii judecătorești: (1) Sancțiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptei și constau în: c) amendă; (2) Mărimea amenzii prevăzută la alin.(1) lit.c) este de la 30 la 600 de unități convenționale. Ea se depune la contul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Neachitarea acestei amenzi în termen de 30 de zile atrage suspendarea de drept a activității executorului judecătoresc în condițiile art.18. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este un document executoriu.

Potrivit alin.(1) art.23^1 din Legea privind executorii judecătorești: (1) Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Totodată, potrivit art.22 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești: (1) Colegiul disciplinar se constituie pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Pârâtul aduce la cunoștință faptul că, amenda aplicată executorului judecătoresc ***** corespunde normelor imperative și este aplicată în limitele prevăzute de art.24 din Legea privind executorii judecătorești.

Prin urmare, pârâtul indică că, în contextul cererii de chemare în judecată depuse de*****împotriva deciziei de sancționare, se constată că aceasta este una declarativă, neavând la bază argumente temeinice care ar putea duce la anularea deciziei contestate, din care considerent prezumția de legalitate a actului administrativ nu a fost răsturnată.

Cu referire la legalitatea deciziei, menționează faptul că, aceasta este emisă de un organ abilitat de lege de a aplica sancțiuni disciplinare și cu respectarea tuturor drepturilor la un proces echitabil a executorului judecătoresc.

Având în vedere cele menționate supra, pârâtul solicită respingerea cererii de chemare în judecată depuse de executorul judecătoresc ***** către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești privind anularea deciziei*****din 07.10.2022 ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârâtului, avocatul stagiar Iurii Mihov, împuternicit în baza mandatului anexat la dosar(f.d.29), nu a recunoscut acțiunea

reclamantului ***** și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, reiterându-și argumentele expuse în referință.

Persoană terță –********antrenat în proces prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 27.12.2022(f.d.14), înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședințele de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul lipsei. În temeiul prevederilor art.218 lit.lit.c), d) Cod administrativ, care prevede că, participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară și neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților şi/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acţiunii în contenciosul administrativ – a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei terțe.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantului*****împotriva UNEJ privind anularea actului defavorabil, audiind explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea depusă, este admisibilă, însă neîntemeiată şi pasibilă de respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantul*****este destinatarul actului administrativ individual contestat – deciziei*****din 07.10.2024, prin care reclamantul a fost supus sancțiunii disciplinare sub forma de amendă și această decizie este defavorabilă pentru reclamant, deoarece impune sancțiuni disciplinare.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamantul***** este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ, statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Potrivit art.163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutăţeşte situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Potrivit art.31 alin.(5) din Legea nr.113/17.06.2010 privind executorii judecătorești prevede că, deciziile Colegiului disciplinar pot fi contestate în instanţa de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiţiei, fără a recurge la procedura prealabilă.

Contrar prevederilor art.129 alin.(3) Cod administrativ, autoritatea pârâtă nu a probat data și ora ajungerii actului administrativ la destinatar, în speță – reclamantul *****. Prin urmare, aceste circumstanțe vor fi interpretate de către instanța de judecată în favoarea reclamantului. Respectiv, instanța de judecată va aprecia că depunerea acțiunii în contencios administrativ în judecată la 22.12.2022, este realizată de către reclamant în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de art.209 alin.(1) lit.b) Cod administrativ.

Art.209 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, prevede că acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamantul*****este destinatarul actului administrativ individual defavorabil contestat, a respectat procedura prevăzută de lege, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, precum și lipsa dreptului vătămat, la fel și alte temeiuri prevăzute de lege, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – deciziei emise de Colegiul disciplinar pe lângă UNEJ*****din 07.10.2022(f.116-121 din dosarul administrativ). Prin decizia menționată au fost constatate abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc *****, expuse în sesizarea ***** din 25.11.2020, și anume: c)

săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare. S-a aplicat sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justiţiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Starea de fapt stabilită în cadrul examinării pricinii, după cronologia apariției circumstanțelor importante pentru soluționarea fondului cauzei, poate fi rezumată în felul următor:

La 25.11.2020,*****a depus o plângere în adresa Colegiului disciplinar, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc ***** pentru ilegalitățile comise prin neexecutarea încheierii judecătorești. În argumentarea plângerii depuse,*****a indicat că, prin cererea din 13.10.2020 depusă de el(*****u*****) în adresa companiei "Total Leasing & Finanace"SA, a solicitata ridicarea sechestrului aplicat asupra automobilului de model ***** și scoaterea din căutare. La 15.10.2020, a fost informat că, toate actele ce țin de scoaterea sechestrului au fost transmise executorului *****. Indică că timp de 41 de zile ***** nu execută încheierea din 03.09.2020 a Curții de Apel Chișinău. Mai mult ca atât încearcă să estoarcă de la petent suma de 10 000 lei. Consideră că acțiunile executorului judecătoresc ***** sunt ilegale,

ceea ce se dovedește prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.01.2020 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.09.2020. Indică că, potrivit legii, o încheiere a instanței de judecată se execută imediat. ***** timp de 41 de zile nu execută această încheiere, prin ce încalcă dreptul lui*****de a folosi automobilul său, fiind de fiecare data stopat de poliție și anunțat că automobilul este în căutare, dar la prezentarea încheierii judecătorești automobilul este eliberat(f.11 din dosarul administrativ).

Prin decizia Colegiului disciplinar din 29.03.2021, sesizarea ***** din 25.11.2020, depusă de********** a fost declarată admisibilă și primită spre examinare în fond(f.22 din dosarul administrativ).

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea instanței de judecată din 24.05.2019, a fost dispusă aplicarea sechestrului pe automobilul de model *****, cu ridicarea acestuia de la********** și transmiterea la păstrare proprietarului ÎCS OCN"Total Leasing & Finance"SA.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.01.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea ÎCS OCN"Total Leasing & Finance"SA împotriva***** ***** și lui*****privind revendicarea bunului dat în leasing și încasarea penalității(f.5-9 din dosarul administrativ).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.09.2020 cererea de apel depusă de ÎCS OCN"Total Leasing & Finance"SA împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.01.2020, a fost restituită(f.1-4 din dosarul administrativ).

Respectiv, la 29.09.2020, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.01.2020 a devenit irevocabilă.

La 13.10.2020, ÎCS OCN"Total Leasing & Finance"SA a depus executorului judecătoresc cererea cu privire la încetarea procedurii de executare conform art.83 lit.g) Cod se executare.

Art.85 Cod de executare, dictează necesitatea emiterii de către executorul judecătoresc, în astfel de circumstanțe, a unei încheieri de anulare a măsurilor de asigurare în decurs de 3 zile.

Pârâtul a constatat, în mod cert și clar(f.108, 1 aliniat din dosarul administrativ) că acțiunile executorului judecătoresc în partea denunțării din căutare a mijlocului de transport susmenționat sunt defectuoase, iar acțiunile executorului judecătoresc care a executat cererea creditorului din 13.10.2020 tocmai la 26.11.2020 – neconforme prevederilor legale. A mai stabilit pârâtul că, actele întocmite de către executorul judecătoresc au fost expediate instituțiilor abilitate la 03.08.2022, prin ce executorul judecătoresc a ignorat normele legale aplicabile. În asemenea circumstanțe Colegiul disciplinar a stabilit că, executorul judecătoresc nu a depus diligența necesară, nu a întreprins măsuri legale și prompte în concordanță cu solicitările legitime ale creditorului, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termeni legali a obligațiilor profesionale. Prin urmare, Colegiul disciplinar a constatat că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a manifestat lipsă de respect față de părțile procedurii de executare, ignorând prevederile art.art.3, 8, 21, 24, 25 din Codul de etică al executorului judecătoresc coroborat cu principiile inerente activității profesionale: profesionalismul, diligența, eficiența și legalitate. Pârâtul a mai concluzionat că, executorul judecătoresc,

prin acțiunile sale, a lăsat loc unor dubii rezonabile privind corectitudinea sa în abordarea și comuncarea cu părțile procedurii de executare, dar și cu organul disciplinar, or, actele atașate de acesta și explicațiile confuze oferite, care disonează cu probele administrate, urmare a inrerpelării INSP, nu au fost de natură să înlăture aparența unor intenții de manipulare a conținutului dosarului de executare, ceea ce contravene art.34 Cod de executare. Încălcările stabilite au fost calificate de către organul disciplinar conform art.21 alin.(2) lit.c), e) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii hjudecătorești.

Potrivit art.21 alin.(1), (2) din Legea privind executorii judecătorești: (1) Executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare. (2) Constituie abatere disciplinară: c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

Potrivit art.24 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Legea privind executorii judecătorești: (1) Sancțiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptei și constau în: c) amendă; (2) Mărimea amenzii prevăzută la alin.(1) lit.c) este de la 30 la 600 de unități convenționale. Ea se depune la contul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Neachitarea acestei amenzi în termen de 30 de zile atrage suspendarea de drept a activității executorului judecătoresc în condițiile art.18. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este un document executoriu.

Conform alin.(1) art.23^1 din Legea privind executorii judecătorești: (1) Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Totodată, potrivit art.22 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești: (1) Colegiul disciplinar se constituie pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Materialele dosarul administrativ, la fel demonstrează că pârâtul a solicitat reclamantului să prezinte opinia asupra plângerii depuse și toate probele relevante, respectând, astfel, prevederile art.art.38, 94 din Codul administrativ, ceea ce confirmă că actul contestet este emis cu respectarea procedurii prestabilite.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii reclamantului *****, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă un caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele și actele prezentate de pârât.

În acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă

referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanţele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actul contestat este legal în fond, emis cu respectarea procedurii prestabilite și de către organul competent. Or, de către pârât a fost respectată procedura de emitere a actului defavorabil contestat și ultimul este emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri/abuzuri la emiterea actului defavorabil emis în privința reclamantului *****, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului, nu există. Or, întreprinderea de către executorul judecătoresc a unei măsuri de executare aproximativ peste 1,5 ani atunci când, potrivi legii, ea urma a fi întreprinsă în decurs de 3 zile, aduce atindegere statutului profesional al executorului judecătoresc și constituie o încălcare, din motive imputabile executorului judecătoresc a teremenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale.

Alegațiile reclamantului consemnate în textul cererii de chemare în judecată și suplimentul la acțiune, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului defavorabil contestat, deoarece reclamantul interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante, iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise anume de către pârât la emiterea actului contestat. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că actul și activitatea administrativă desfășurată de către pârât, emitent al deciziei contestate de către reclamant, este conformă principiului legalității(art.21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în cadrul desfășurării activității administrative care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat de reclamant. Prezumția de legalitate de care beneficiază actul contestat, ca și orice alt act administrativ, ar deveni una iluzorie în cazul în care ar fi posibilă înlăturarea acesteia doar în baza unor interpretări teoretice ale cadrului legal, invocate de un participant sau altul, fie în cadrul procedurii administative, fie în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Respectiv, instanța de judecată conchide că actul contestat este legal, prin

urmare, temei de admitere a acțiunii în contencios administrativ depuse de reclamantul ***** privind anularea acestuia, nu există.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantului*****împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind anularea deciziei *****/***** din 07.10.2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia