Dosarul nr. 1-84/24
(1-24149337-24-1-30122024)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

29 aprilie 2025 sat. ***** r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,
Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Morarescu Maia
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror Ţurcanu Tatiana
Partea vătămată Arman Ana
Inculpatul Teaca Ruslan
Apărătorul inculpatului, avocat Tripac Vasile

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea inculpatului:

Teaca Ruslan *****, IDNP *****, născut la data de *****, originar și locuitor al s.***** r-nul Dubăsari, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, cu antecedente penale stinse,-

-prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 12.09.2006, condamnat în baza art.186 alin.2 lit. c) și d) Cod penal, la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-prin sentința Judecătoriei Militare din 18.11.2009, condamnat în baza art.371 alin.1 Cod penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 CP și stabilirea unui termen de probă de 2 ani;

-prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 30.07.2014, condamnat în baza art.186 alin.2 lit. c) și d) Cod penal, la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 26.12.2016, procesul penal în cauza penală pornită în baza art.186 alin.2 lit. c) și d) Cod penal, se încetează în temeiul intervenirii actului de amnistie; - prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 31.03.2017, condamnat în baza art.174 alin.1 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 CP și stabilirea unui termen de probă de 3 ani;

-prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 26.02.2018, condamnat în baza art.186 alin.2 lit. c) și d) și 290 alin.1 Cod penal și prin aplicarea art.84 și 85 alin.1 CP, pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

-prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.05.2018 modificată pedeapsa, cu stabilirea termenului definitiv de 4 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis; prin decizia CSJ din 30.10.2018 stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis

învinuit de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30 decembrie 2024 - 29 aprilie 2025.

Cauza judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Teaca Ruslan *****, la data de 18 iunie 2024, aproximativ la ora 22[00], fiind la domiciliul pe care îl închiria din satul***** r-nul Dubăsari, a inițiat un conflict verbal cu Arman Ana *****cu care conlocuiau în același domiciliu și se aflau în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În aceste împrejurări, Teaca Ruslan *****, manifestând un comportament agresiv, urmărind scopul provocării leziunilor corporale pentru a-și demonstra pretinsa superioritate și desconsiderare față de victima Arman Ana *****i-a aplicat acesteia două lovituri cu palma în zona feței, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 2*****, leziuni corporale sub formă de plagă contuză în regiunea temporală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur, leziune ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară, precum și traumă cranio-cerebrală închisă.

Astfel, prin acțiunile sale intenţionate, Teaca Ruslan ***** a comis infracţiunea prevăzută la art.201[1] alin.(1) lit.a) din Codul penal, *adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Tot el, Teaca Ruslan *****, în data de 12 septembrie 2024, aproximativ la ora 16[30], aflându-se la domiciliul său din satul***** raionul Dubăsari împreună cu Arman Ana *****cu care conlocuiau în același domiciliu și se aflau în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj), pe fondul consumului de alcool, a provocat un scandal prelungit cu victima în cadrul căruia o împiedica pe ultima să părăsească definitiv domiciliul în care conlocuiau, privând-o de valizele cu haine cu care aceasta intenționa să plece.

În continuare, în aceleași împrejurări, Teaca Ruslan *****, acționând cu intenţie directă pentru realizarea scopului de impunere a voinţei și a controlului personal prin izolarea și intimidarea victimei Arman Ana *****în timp ce ultima părăsea gospodăria în care conlocuiau, pentru a o împiedica, Teaca Ruslan i-a aplicat o lovitură cu un topor în regiunea frontală pe stânga a capului, în rezultatul căreia Arman Ana Vasile a căzut la sol, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402P2517 din 16.09.2024, o excoriație la nivelul părții piloase a capului, echimoză la nivelul feței; leziuni ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, prin acțiunile sale intenţionate, Teaca Ruslan ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit.b) din Codul penal, *adică acţiunea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.*

În ședința de judecată din 09.04.2025, inculpatul Teaca Ruslan *****, fiind asistat de către apărătorul său Tripac Vasile și care până la începerea cercetării judecătorești, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală - pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală declarând că recunoaște faptele comise

prin infracțiunilr prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta încriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Inculpatul Teaca Ruslan ***** a declarat că îi este clar, susține cererea și soliciută să fie admisă.

Apărătorul inculpatului, avocat Tripac *****în ședința de judecată a declarat susține cererea și solicit admiterea acesteia.

Partea vătămată Arman Ana a menționat că este de acord să fie examinată într-o procedură mai simplă.

Acuzatorul de stat, procurorul Țurcanu Tatiana a reiterat că întrunește condițiile pentru a fi admisă.

Corespunzător, cererea inculpatului Teaca Ruslan *****, de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, inculpatul Teaca Ruslan *****a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și a dat declaraţii sub jurământ în legătură cu învinuirea incriminată, atfel la întrebarea avocatului a declarat că locuiește în s. ***** r-nul Dubăsari, Arman Ana este concubine sa și locuiesc împreună în s.***** copilul concubinei locuiește cu bunica la moment, recunoaște toate faptele indicate în rechizitoriu.

Pe 18.06.2024 a avut loc un conflict cu Arman Ana, a lovit-o cu palmele, în urma conflictului dna Ana pe 12.09.2024 a vrut să plece și iarăși s-a iscat un conflict, a gătit bagajul a vrut să plec, iar el a împiedicat-o să plece. Pe 12.09.2024 esra în stare de ebrietate, nu ține minete toateevenimentele, posibil că cu toporul i-a cauzat leziuni dnei Ana, recunoaște calificarea juridică a acțiunilor imputate lui, recunoaște vin ape ambele cazuri, relațiile din familie sunt bune și lucrează împreună la spălătoria auto. Este de acord să execute pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, este de acord să achite cheltuielile judiciare în sumă de 768 lei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce incontestabil despre vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

Vinovăția inculpatului – Teaca Ruslan ***** în comiterea infracţiunilor incriminate de

către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depoziţiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat şi anume:

Pe capătul de acuzare din 18.06.2024:

-declarațiile victimei Arman Ana *****consemnate în procesele-verbale de audiere din 09.09.2024 și din 16.09.2024, care a comunicat, că din luna mai 2024 concubinează cu cet.Teaca Ruslan *****, locuind în gospodăria mamei acestuia din s.***** r-nul Dubăsari. Anterior a fost căsătorită și din acea căsătorie are un copil minor – Ghemu ***** care locuiește cu mama sa, adică cu bunica, în or. Călărași.

La 04 iunie 2024, aproximativ la ora 23:00, aflându-se la domiciliul său din s.***** r-nul Dubăsari și fiind în stare de ebrietate, din neatenție a căzut jos și s-a lovit mâna dreaptă de scara de beton. Atunci concubinul său Teaca Ruslan ***** a apelat la serviciul 112 pentru ajutor. Ea a fost transportată la Spitalul din or. Criuleni, unde i s-a aplicat ghips la mână. Referitor la vătămarea sa din 04.06.2024 nu învinuiește pe nimeni, s-a întâmplat din neatenția ei.

La 18.06.2024 s-a aflat acasă și s-a ocupat de lucrul prin gospodărie. Spre seară, aproximativ la ora 16:00, la ei în ospeție au venit niște prieteni de-ai lui Ruslan, pe nume Andrei și Ana. Toți patru au stat la masă și au servit vin. Aproximativ la ora 22:00, oaspeții au plecat și ea a rămas cu Ruslan acasă. Atunci între ei s-a iscat o ceartă, care a trecut într-un scandal. În urma acelui scandal, concubinul Teaca Ruslan i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea feței. A început să-i curgă sânge din nas și fiind speriată, a apelat la serviciul 112 și a anunțat că a fost bătută de concubin. Atunci ea a fost internată la Spitalul Raional Criuleni, unde a stat puțin timp.

În prezent ea continuă să concubineze cu Teaca Ruslan, comportamentul acestuia s-a normalizat și ei s-au împăcat. Nu dorește să fie recunoscută ca parte vătămată, nu are careva pretenții materiale față de concubinul său.

Fiind audiată suplimentar victima a declarat, că relația cu Teaca Ruslan a început de fapt din luna august 2023. Inițial ei locuiau în chirie în or. Chișinău, după care au plecat la muncă în Polonia. După ce s-au întors de la muncă din străinătate, au început a locui împreună, ca soț și soție, adică concubinau, la domiciliul părinților lui Ruslan din s.***** r-nul Dubăsari. Mai apoi au trăit împreună la o casă din s.***** luată ca gazdă. În scurt timp au revenit cu traiul înapoi la părinții lui Ruslan Teaca. Locuiau împreună ca soț și soție, însă nu aveau înregistrată căsătorie oficială.

Începând cu 12.09.2024 ea nu mai locuiește cu Ruslan. Incidentul din 18.06.2024 a avut loc la gospodăria unde locuiau la gazdă, amplasată în spatele magazinului alimentar din centrul s.***** r-nul Dubăsari (f.d. 49-55).

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi planşa din 19.06.2024**,** potrivit conţinutului căruia, la 19.06.2024, în intervalul orelor 12:00 şi 12:45, a fost efectuată cercetarea domiciliului cet. Teaca Ruslan, amplasată în s.***** r-nul Dubăsari. în cadrul cercetării domiciliului, inclusiv şi a gospodăriei, au fost ridicate următoarele obiecte: buletinul de identitate al cet. Arman Ana şi un telefon mobil (f. d. 19-22);

-raportul de expertiză judiciară nr. 2*****, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Arman Ana s-a constatat: plagă contuză în regiunea temporală, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată (18.06.2024, ora 2200) leziune ce condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, precum şi traumă cranio-

cerebrală.

Ţinând cont de aspectul morfologic, localizarea anatomică a plăgii contuze în regiunea temporală, cauzarea acesteia la cădere din poziţie ortostatică este puţin probabilă (f. d. 41-43).

Documentele:

-ordinul de restricție de urgență nr. 20 din 19.06.2024, prin care cet. Teaca Ruslan, a.n. *****, locuitor al s.***** r-nul Dubăsari, afost obligat să părăsească imediat locuința comună unde domiciliază împreună cu Arman Ana ș ii s-a interzis contactul cu victim (f.d. 26).

Pe capătul de acuzare din 12.09.2024:

-declaraţiile victimei Arman Ana *****oferite la faza de constatare, imediat după săvârşirea faptei infracţionale şi sesizarea poliţiei, consemnate în procesul-verbal de audiere 12.09.2024**,** potrivit cărora numita a declarat că, la 12.09.2024 se afla la domiciliul concubinului ei, Teaca Ruslan, din s.***** r. Dubăsari. De dimineaţă s-au aşezat la masă şi împreună au servit băuturi alcoolice. Aproximativ la ora 16:40 ea i-a spus lui Ruslan că vrea să plece în satul ei natal şi i-a cerut actele sale personale, care se aflau la concubin. Concubinul nu i-a dat actele de identitate şi nu i-a permis să plece de la el la satul ei natal şi atunci ea a decis să pllece fără acte. Din această cauză între ei doi s-a iscat un conflict, la care Teaca Ruslan a început a o numi cu cuvinte necenzurate. Văzând astea, ea s-a îndreptat spre poartă, iar concubinul a ajuns-o din urmă și a lovit-o cu toporul în cap, imediat a început a curge sânge. Văzând astea, ea a fugit de la el spre centrul s.***** r. Dubăsari, unde un cetățean a solicitat ambulanța (f.d. 129);

-declarațiile victimei Arman Ana *****consemnate în procesul-verbal de audiere 16.09.2024, care a comunicat că, la 12.09.2024, se afla la casa părinților lui Teaca Ruslan, din s.***** r-nul Dubăsari. Au cumpărat 2-3 kg de carne pentru frigărui și 2 sticle cu bere, cu volumul de 0,5 l. Au servit ambii berea procurată. După ce au făcut frigăruii, ea împreună cu Ruslan și părinții acestuia, pe nume Teaca Gheorghe și Teaca Feodora, au stat la masă și au servit 2 litri de vin, toți în mod egal. Ambii, adică ea și concubinul Ruslan, au ajuns să fie în stare de ebrietate. Atunci între ei s-a iscat o ceartă, nu ține minte motivul conflictului. După scandal, ea a decis să plece de la el și a mers în casă ca să-și facă bagajele. Hainele și alte lucruri personale le-a pus în două genți. Și-a luat și actele de identitate, pe care le-a pus într-o valiză. Când a ieșit din casă cu acele 2 genți, a fost stopată de Ruslan, care i-a spus că nu îi va permite să plece din ogradă. Ea l-a informat că nu mai dorește să concubineze cu el, la care Ruslan s-a revoltat și i-a luat din mână genţile cu haine. Ea văzând că nu poate pleca cu acele genți, a decis să-l părăsească fără valize, în una din care se aflau actele ei de identitate. Încercând să iasă din ogradă, ea era permanent oprită de Ruslan, care încerca să o convingă să renunțe. Ajungând aproape de poartă, Ruslan a apucat-o de la spate, îmbrâncind-o. În rezultatul îmbrâncelilor, ambii au căzut jos la pământ, lângă poarta gospodăriei. În timpul căderii, ea s-a lovit de asfalt. Nu ține minte dacă în acel moment Ruslan avea toporul în mână. Din câte își amintește, el nu a lovit în ea cu toporul în cap. Însă atunci când Ruslan nu îi permitea să iasă din ogradă, posibil că avea în mână un topor, iar la căderea ei jos, putea ca ea să se lovească la cap de acest topor. Ea este sigură că în mod direct, Teaca Ruslan nu a lovit-o cu toporul în cap. De la cădere, ea a primit leziuni la cap și la ochiul stâng. Văzând că îi curge sânge din nas, ea s-a speriat și a plecat din ogradă, iar Teaca Ruslan a rămas acasă. Apoi ea a mers pe jos până aproape de Casa de Cultură din s.***** r-nul Dubăsari, după care și-a pierdut cunoștința. La fața locului a venit ambulanța și poliția. Medicilor de la ambulanță le-a

spus că nu dorește să fie spitalizată. Ea a refuzat să plece la spital cu ambulanța, dar i-a rugat ca să o ducă până la gara auto din or. Criuleni, pentru ca să plece acasă. Mai adaugă, că la 12.09.2024 ea era beată, căci a consumat mult alcool. A spus atunci la poliție că a fost lovită cu toporul în cap de către concubinul Teaca Ruslan deoarece din cauza stării de ebrietate, nu își dădea seama ce vorbește. Concretizează că Ruslan nu a lovit-o în mod direct cu toporul în cap. Dar ține minte că în urma îmbrâncelilor de la poartă, ambii au căzut jos pe suprafața asfaltată și de atunci a început să-i curgă sânge din nas. Posibil că la acel moment Ruslan avea toporul în mână și de la cădere, ea s-a lovit de acel topor, dar nu este sigură în asta. Nu poate să spună că rana de pe capul ei este în urma contactului cu toporul. Anterior a mai existat un incident între ea și concubinul Teaca Ruslan, cel care a avut loc la 18.06.2024, când ultimul a lovit-o în față cu palma. Alte cazuri când ea ar fi fost agresată de Ruslan, nu au existat. În alt context, ea a declarat, că nu are frică față de concubinul Teaca Ruslan. Nu dorește să fie supusă examinării psihologice, și nici expertizei psihologice. La moment ea s-a despărțit de Ruslan, astfel, începând cu 12.09.2024 ei nu mai locuiesc împreună. La 12.09.2024 ea a fost transportată de ambulanță la gara din or. Criuleni, însă nu a găsit transport spre mun. Chișinău și respectiv, a revenit în s.***** r-nul Dubăsari. A rămas peste noapte la domiciliul unei cunoscute din s.***** pe nume Lunguleac Marina, după care, la 13.09.2024 a plecat la Chișinău. În prezent ea locuiește în s. Vălcineț, r-nul Călărași. I-au fost restituite gențile cu haine în care se aflau și actele sale de identitate. Ea nu dorește pe cazul dat să fie recunoscută ca parte vătămată, și nici ca parte civilă. Nu are careva pretenții materiale, morale sau de altă natură față de fostul său concubin Teaca Ruslan (f. d. 163-166);

-declarațiile martorului Bardier Marin, consemnate în procesul-verbal de audiere din 23.10.2024**,** care a comunicat că este originar și locuiește în s.***** r-nul Dubăsari. La data de 12.09.2024, aproximativ la ora 16:55 el a ieșit din sala antrenamentelor sportive, amplasată în clădirea Casei de Cultură a s.***** aflată vizavi de sediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari. Ieșind din sală și coborându-se pe scări, a observat că din direcția cimitirului spre el se îndrepta o doamnă, la care fața era murdară de sânge, avea mersul clătinat și comportamentul ei era asemănător al unei persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică avansată. În timpul mersului, doamna respectivă a căzut jos. El s-a apropiat de ea și a întrebat-o ce s-a întâmplat, la care aceasta i-a răspuns că concubinul ei a lovit-o cu toporul în cap. Auzind acestea, el a apelat serviciul 112, unde a informat că o doamnă stă cu fața însângerată la pământ. El a așteptat până când a venit un echipaj al poliției, cărui el i-a dat declarații. Apoi a venit la fața locului și ambulanța. El nu cunoaște cine este doamna respectivă, nici numele ei nu-l cunoaște (f. d. 178-180);

-declarațiile martorului Man Ruslan, consemnate în procesul-verbal de audiere din 29.10.2024, care a comunicat că este angajat la IP Dubăsari în funcție de subofițer superior de patrulare al SSP. La 12.09.2024 el era implicat în serviciu de 12 ore în cadrul echipajului de reacționare operativă al sectorului de poliție nr.1 (*****) al IP Dubăsari, împreună cu colegul său, subofițerul superior Cernega Valeriu, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Daster”, cu n/î MAI 1741.

Aproximativ la ora 17:05, de la operatorul 112 au primit informația că în preajma Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari se află cet. Arman Ana cu o plagă la cap și însângerată, din spusele ultimei a fost lovită cu toporul în cap de concubinul său, Teaca Ruslan. Ajunși la fața locului, acolo se afla locuitorul s.***** cet. Bardier Marin, și victima Arman Ana, ultima având fața însângerată, fiind așezată pe scări. Ei au început a documenta cazul, colegul Cernega Valeriu l-a interogat pe cet. Bardier Marin, iar el pe victima Arman Ana. La întrebarea lui ce s-a întâmplat, doamna Arman Ana a comunicat, că în urma unei neînțelegeri cu concubinul său, a fost lovită de Teaca Ruslan cu un topor în regiunea capului, iar ulterior ea a fugit din ogradă. În scurt timp de ei s-au apropiat un echipaj medical, însă Arman Ana nu a dorit să fie internată în spital. În urma discuțiile avute cu ultima, aceasta s-a urcat în automobilul ambulanței și a plecat cu ei (f. d. 181-183);

-declarațiile martorului Cernega Valeriu, consemnate în procesul-verbal de audiere din 29.10.2024**,** care a depus declarații similare cu cele ale martorului Man Ruslan (f. d. 184-186).

Comiterea infracțiunii de către inculpatul – Teaca Ruslan ***** se mai confirmă și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, și anume:

-procesul-verbal din 19.06.2024 de cercetare la fața locului**,** potrivit conținutului căruia, la 19.06.2024, în intervalul orelor 12:00 și 12:45, a fost efectuată cercetarea domiciliului cet. Teaca Ruslan, amplasată în s.***** r-nul Dubăsari. În cadrul cercetării domiciliului, inclusiv și a gospodăriei, au fost ridicate următoarele obiecte: buletinul de identitate al cet. Arman Ana și un telefon mobil (f. d. 19-22);

-procesul-verbal din 12.09.2024 de cercetare la fața locului**,** potrivit conținutului căruia, la 12.09.2024, în intervalul orelor 17:52 și 18:30, a fost efectuată cercetarea domiciliului cet. Teaca Ruslan, amplasată în s.***** r-nul Dubăsari. În cadrul cercetării domiciliului, inclusiv și a gospodăriei, au fost ridicate următoarele obiecte: un topor din metal, cu mâner din lemn și mostre ale substanței de culoare brun-roșietică (f. d. 134-141);

-procesul-verbal din 23.10.2024 de examinare a obiectului**,** în care a fost consemnată acțiunea de examinare a unui topor, confecționat din metal, și mânerul toporului, confecționat din lemn. Totodată s-a stabilit că toporul era acoperit cu urme de oxidare și particule de pământ (f. d. 195-198);

Corpul delict* –** un topor din metal, cu coada din lemn, ridicat din gospodăria cet. Teaca Ruslan, amplasată în s.** r-nul Dubăsari, recunoscut şi anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală din 23.10.2024 (f. d. 199).

Documentele:

-ordinul de restricție de urgență nr.20 din 19.06.2024, prin care cet. Teaca Ruslan, a. n. *****, locuitor al s.***** r-nul Dubăsari, a fost obligat să părăsească imediat locuința comună unde domiciliază împreună cu Arman Ana și i s-a interzis contactul cu victima (f. d. 26);

-raportul de expertiză judiciară nr. 2**,** potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Arman Ana s-a constatat: plagă contuză în regiunea temporală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, leziune ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, precum și traumă cranio-cerebrală (f. d. 41-43);

-ordinul de restricție de urgență nr.38 din 12.09.2024, prin care cet. Teaca Ruslan, a. n. *****, locuitor al s.***** r-nul Dubăsari, a fost obligat să părăsească imediat locuința comună unde domiciliază împreună cu Arman Ana și i s-a interzis contactul cu victima (f. d. 149);

-raportul de expertiză judiciară nr. 202402P2517 din 16.09.2024**,** potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Arman Ana, a.n. 1999 s-a constatat: excoriație la nivelul părții piloase a capului, echimoză la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 174-175).

Apreciind în ansamblu probele administrate la cauza penală şi concomitent acceptate de către inculpat, instanța de judecată consideră dovedită integral vinovăţia inculpatului Teaca Ruslan *****, conform art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, ajungând la concluzia încadrării juste a acţiunilor lui de către organul de urmărire penală dat fiind că, la data de 18 iunie 2024, aproximativ la ora 22^{00}, fiind la domiciliul pe care îl închiria din satul***** r-nul Dubăsari, a iniţiat un conflict verbal cu Arman Ana *****cu care conlocuiau în același domiciliu și se aflau în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În aceste împrejurări, Teaca Ruslan *****, manifestând un comportament agresiv, urmărind scopul provocării leziunilor corporale pentru a-și demonstra pretinsa superioritate și desconsiderare față de victima Arman Ana *****i-a aplicat acesteia două lovituri cu palma în zona feței, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 2*****, leziuni corporale sub formă de plagă contuză în regiunea temporală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur, leziune ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară, precum și traumă cranio-cerebrală închisă.

Tot el, Teaca Ruslan *****, în data de 12 septembrie 2024, aproximativ la ora 16^{30}, aflându-se la domiciliul său din satul***** raionul Dubăsari împreună cu Arman Ana *****cu care conlocuiau în același domiciliu și se aflau în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj), pe fondul consumului de alcool, a provocat un scandal prelungit cu victima în cadrul căruia o împiedica pe ultima să părăsească definitiv domiciliul în care conlocuiau, privând-o de valizele cu haine cu care aceasta intenționa să plece.

În continuare, în aceleași împrejurări, Teaca Ruslan *****, acționând cu intenție directă pentru realizarea scopului de impunere a voinţei şi a controlului personal prin izolarea și intimidarea victimei Arman Ana *****în timp ce ultima părăsea gospodăria în care conlocuiau, pentru a o împiedica, Teaca Ruslan i-a aplicat o lovitură cu un topor în regiunea frontală pe stânga a capului, în rezultatul căreia Arman Ana Vasile a căzut la sol, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402P2517 din 16.09.2024, o excoriație la nivelul părții piloase a capului, echimoză la nivelul feței; leziuni ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat, procuror Țurcanu Tatiana a pledat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Teaca Ruslan ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, şi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore.

A-l recunoaşte vinovat pe Teaca Ruslan ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, şi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui Teaca Ruslan *****, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

A încasa din contul inculpatului Teaca Ruslan ***** în beneficiul statului, suma de 768 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict: un topor din metal, cu coada din lemn, care a servit la comiterea infracțiuni, păstrarea căruia este asigurată în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Dubăsari, după intrarea sentinței în vigoare, să fie nimicit.

Până la intrarea sentinței în vigoare, a aplica în privința inculpatului Teaca Ruslan *****, măsura preventivă -obligarea de a nu părăsi țara.

Partea vătămată Arman Ana a declarat că pretenții materiale nu are, să fie pedepsit cât mai blând.

Apărătorul inculpatului, avocat Tripac *****a susținut că partea apărării rămâne să confirme faptul că într-adevăr acțiunile inculpatului corect au fost calificate în baza art. 201^1 Cod penal, fapt ce a servit și adresarea d-lui Teaca Ruslan cu o cerere prin care a recunoscut toate probele administrate la faza de urmărire penală și indicate în rechizitoriu, le-a acceptat și prin declarațiile de astăzi a recunoscut integral comiterea acestei infracțiuni. La aplicarea pedepsei solicită să se ia în considerație faptul că cu toate că a fost un conflict în relația de concubinaj cu soția, la moment s-a convins că relația acestui cuplu sunt bune, locuiesc împreună mai departe și educă împreună un copil al lui d-na Ana. Este de acord ca să-i fie aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității , dar cum a mai spus și partea vătămată solicită să-i fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă.

În ultimul cuvânt, inculpatul Teaca Ruslan ***** a specificat că se recunoaște vinovat și se căiește în cele comise.

Prin faptele comise, Teaca Ruslan *****, a atentat la *obiectul juridic principal* care îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei. *Victimă* în cazul infracţiunii respective poate fi orice membru al familiei făptuitorului.

Potrivit art. 133^1 Cod Penal al RM, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, la caz, Arman Ana în sensul normei enunțate supra, este membru de familie a inculpatului.

În cazul infracţiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, *latura obiectivă* are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau sănătăţii, suferinţe psihice ori a prejudiciului material

sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, în speță, aceasta s-a materializat prin acțiunile sale, în data de 18 iunie 2024, aproximativ la ora 22:00, fiind la domiciliul pe care îl închiria din satul***** r-nul Dubăsari, a iniţiat un conflict verbal cu Arman Ana *****cu care conlocuiau în același domiciliu și se aflau în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În aceste împrejurări, Teaca Ruslan *****, manifestând un comportament agresiv, urmărind scopul provocării leziunilor corporale pentru a-și demonstra pretinsa superioritate și desconsiderare față de victima Arman Ana *****i-a aplicat acesteia două lovituri cu palma în zona feței, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 2*****, leziuni corporale sub formă de plagă contuză în regiunea temporală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur, leziune ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară, precum și traumă cranio-cerebrală închisă.

Tot el, Teaca Ruslan *****, în data de 12 septembrie 2024, aproximativ la ora 16:30, aflându-se la domiciliul său din satul***** raionul Dubăsari împreună cu Arman Ana *****cu care conlocuiau în același domiciliu și se aflau în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj), pe fondul consumului de alcool, a provocat un scandal prelungit cu victima în cadrul căruia o împiedica pe ultima să părăsească definitiv domiciliul în care conlocuiau, privând-o de valizele cu haine cu care aceasta intenționa să plece.

În continuare, în aceleași împrejurări, Teaca Ruslan *****, acționând cu intenție directă pentru realizarea scopului de impunere a voinţei şi a controlului personal prin izolarea și intimidarea victimei Arman Ana *****în timp ce ultima părăsea gospodăria în care conlocuiau, pentru a o împiedica, Teaca Ruslan i-a aplicat o lovitură cu un topor în regiunea frontală pe stânga a capului, în rezultatul căreia Arman Ana Vasile a căzut la sol, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402P2517 din 16.09.2024, o excoriație la nivelul părții piloase a capului, echimoză la nivelul feței; leziuni ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

După cum rezultă din art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie – acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul infracţiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal şi anume intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei se atribuie la acțiunile de violență psihologică.

La caz violenţa psihologică poate fi manifestată prin impunerea voinţei sau a controlului personal, provocarea stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin: ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor; ameninţări verbale; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicerea realizării profesionale; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Latura subiectivă a infracţiunilor de violenţă în familie imputate inculpatului se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

Despre caracterul intenţiei făptuitorului – a fost directă sau indirectă – ne putem da seama analizând circumstanţele faptice ale celor comise: obiectul vulnerant folosit; zona corpului spre care au fost îndreptate şi exercitate actele de violenţă; intensitatea actelor de violenţă; gravitatea leziunilor cauzate; comportamentul anti şi post agresional al făptuitorului etc. În cazul unor îndoieli care nu pot fi înlăturate privind analiza acestor circumstanţe, interpretarea se va face în favoarea făptuitorului.

Motivele infracţiunii prevăzute la art. 201[1] Cod penal pot fi diverse: răzbunare, gelozie,

invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, naţională, rasială sau religioasă etc. Trăsăturile individualizante ale acestora pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei pentru infracţiunea de violenţă în familie.

Prin urmare, în cazul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal, sub aspectul laturii subiective instanţa apreciază că făptuitorul Teaca Ruslan ***** din cumulul de acţiuni întreprinse la 18 iunie 2024 și 12 septembrie 2024, a manifest intenţie directă în vederea comiterii infraţiunilor de violenţă în familie.

Subiectul infracţiunlori în cauză este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei. Astfel, Teaca Ruslan, întruneşte calităţile subiectului infracţiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii.

Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că potrivit art. 364[1] Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 80[1] Cod penal, care stipulează că *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.*

Instanța de fond reține, că potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile comise de către inculpatul Teaca Ruslan, face parte din categoria celor mai puțin grave, iar sancțiunea articolului incriminat acestuia prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteea, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților

fundamentale (CEDO), inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzației penale, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanța de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În același timp, este imperios a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, același articiol al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei). În acest mod, instanța de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este

vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 13^1) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Instanța de judecată potrivit art. 76 Cod penal nu a reținut în acțiunile inculpatului Teaca Rsulan careva circumstanțe atenuante.

Potrivit art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe agravante în acțiunile lui Teaca Ruslan.

Analizând personalitatea inculpatului Teaca Ruslan *****, s-a constat că ultimul locuiește s. ***** r-nul Dubăsari, se caracterizează pozitiv, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Populației (f.d. 62) și Caracteristicii Primăriei s. ***** r-nul Duibăsari nr. 171 din 11.09.2024 (f.d. 72); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit Certificatelor eliberate de către Spitalul Raional Criuleni nr. 684 din 13.11.2024 și nr. 482 din 20.09.2024 (f.d. 66, 68); potrivit Cazierului Contravențional în perioada de timp 01.01.2009-11.09.2024, Teaca Ruslan ***** a fost sancționat de șaisprezece ori, în baza art. 69 alin. (1) de cinci ori, conform art. 78 alin. (2) de două ori, conform art. 357 alin. (1) de două ori, în baza art. 354 alin. (1) de două ori, în baza art. 361 alin. (4) de trei ori, conform art. 353 alin. (1) odată, în baza art. 361 alin. (5) odată, dintre care cinci amenzzi au fost achitate și zece nepercepute (f.d. 73); conform cazierului judiciar „Revendicarea Forma-246" Teaca Ruslan ***** a fost anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 12.09.2006, condamnat în baza art.186 alin.2 lit. c) și d) Cod penal, la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Militare din 18.11.2009, condamnat în baza art.371 alin.1 Cod penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 CP și stabilirea unui termen de probă de 2 ani; - prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 30.07.2014, condamnat în baza art.186 alin.2 lit. c) și d) Cod penal, la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 26.12.2016, procesul penal în cauza penală pornită în baza art.186 alin.2 lit. c) și d) Cod penal, se încetează în temeiul intervenirii actului de amnistie; - prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 31.03.2017, condamnat în baza art.174 alin.1 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 CP și stabilirea unui termen de probă de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 26.02.2018, condamnat în baza art.186 alin.2 lit. c) și d) și 290 alin.1 Cod penal și prin aplicarea art.84 și 85 alin.1 CP, pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.05.2018 modificată pedeapsa, cu stabilirea termenului definitiv de 4 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis; prin decizia CSJ din 30.10.2018 stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (f. d. 77-111).

În continuare, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În baza tuturor circumstanţelor cauzei, reieşind din stipulările art. 61 alin. (2) Cod penal, care prevede, că scopul pedepsei penale este restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, audiind opinia inculpatului, instanța de judecată concluzionează, că actualmente pentru corectarea şi reeducarea inculpatului Teaca Ruslan ***** este oportună numirea pedepsei, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (una sută treizeci și cinci) ore, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal este oportună de numire a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (una sută treizeci și cinci) ore, conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui Teaca Ruslan ***** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de *240 (două sute patruzeci) ore*, reieşind din limita prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal și cu explicarea conținutului art. 67 alin. (2^1, 2^2, 3) Cod penal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (2^1, 2^2, 3) Cod penal este indicat faptul că (2^1) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul -verbal al şedinţei de judecată; (2^2) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare; (3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi

de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se informează Teaca Ruslan ***** despre obligația acestuia de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea executării pedepsei aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La caz, urmează a fi aplicată în privința lui Teaca Ruslan *****, măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, măsură care urmează a rămâne în vigoare până la definitivarea sentinței.

Referitor pretenției acuzatorului de stat, procurorului Țurcanu Tatiana, de a încasa din contul lui Teaca Ruslan ***** suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli judicare, instanța statuează că pretenția dată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2) pct. 1), cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali.

Potrivit art. 228 alin. (4) Cod de procedură penală, expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaților, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) - (7) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Asemenea, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Cu referire la acțiunea civilă instanța reține că potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Acțiunea civilă, la caz, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, în calitate de corp delict a fost recunoscut:-un topor din metal, cu coada din lemn, care a servit la comiterea infracțiuni, păstrarea căruia este asigurată în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Dubăsari, după intrarea sentinței în vigoare, care urmează să fie nimicit.

În conformitate cu prevederile art. art. 67, 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Teaca Ruslan *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii ***(pe capătul de acuzare din 18.06.2024)*** prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

Teaca Ruslan *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii ***(pe capătul de acuzare din 12.09.2024),*** prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui Teaca Ruslan ***** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore

Se explică lui Teaca Ruslan ***** prevederile art. 67 alin. (3) Cod Penal, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Teaca Ruslan ***** condamnat la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 5 zile din

momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată la organul de probaţiune Dubăsari.

Se aplică în privința lui Teaca Ruslan *****, măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, măsură care urmează a fi menținută până la definitivarea sentinței.

Se încasează din contul lui Teaca Ruslan ***** în beneficiul Statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei pentru efectuarea expertizei medico-legale cu titlu de cheltuieli judiciare.

Coprul delict-un topor din metal, cu coada din lemn, care a servit la comiterea infracțiuni, păstrarea căruia este asigurată în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Dubăsari, după intrarea sentinței în vigoare, urmează să fie nimicit.

Sentința pronunțată public la data de 29 aprilie 2025.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Nicolae Chirilov

Copia corespunde originalului

Judecător *Nicolae Chirilov*