PIGD 2-23093537-23-2-30062023
Дело №2-264/2023

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения была вынесена 24 июня 2024 года в ***.**
Мотивированное решение по делу составлено 30 августа 2024 года в ***.**

Суд Комрат (Центральное местонахождение)
в составе
Председательствующего, судьи Попович С.И.,
при секретаре Чакир В., Сукур К.,
в отсутствии участников процесса,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Варбан Елены к Олгун Прасковье о возмещении морального ущерба, причиненного правонарушением, -

у с т а н о в и л :

1. Фактические обстоятельства дела.

30.06.2023 года, истица Варбан Елена обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к ответчику Олгун Прасковье, с требованиями:

- взыскать с ответчика Олгун Прасковьи, в ее Варбан Елены пользу, в качестве возмещения, причиненного противоправными действиями Олгун Прасковьи и совершенного ею правонарушения, морального ущерба денежные средства в размере 5 000 леев,

- взыскать с ответчика Олгун Прасковьи, в ее Варбан Елены пользу, понесенные при подаче настоящего искового заявления затраты на оплату государственной пошлины в размере 150 лей, а также понесенные затраты на оказание юридической помощи, услуг адвоката в размере 1 000 лей.

2. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления.

Решением констатирующего субъекта ОУ СП №1 ИП Комрат старшего инспектора Бойкова К.И. от 13 июня 2023 года гр-ка Олгун Прасковья Ивановна была привлечена к ответственности за правонарушение по факту того, что *«13 августа 2022 года примерно в 21.50 часов в домовладении по улице Макаренко № ***** ***** Олгун П.И. оскорбила нецензурной бранью Варбан Елену, чем унизила ее честь и достоинство».*

Тем самым Олгун Прасковья была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст.69 КоП РМ и за совершение указанного правонарушения Олгун Прасковье было назначено наказание в виде штрафа в размере 9 условных единиц. Указанное решение вступило в законную силу и штраф оплачен правонарушителем Олгун Прасковьей.

В рамках указанного дела о правонарушении Варбан Елена была признана потерпевшей и допрошена в данном качестве. Однако в процессе рассмотрения дела гражданский иск истицей не подавался, и не обращалась к констатирующему органу с заявлением о признании ее гражданским истцом по делу.

Вместе с тем, в результате данного правонарушения ей как потерпевшей по делу был причинен значительный моральный вред.

В результате совершения Олгун Прасковьей указанного правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП РМ - оскорбление, то есть слова или действия, унижающие честь и достоинство личности, истице Варбан Елене были причинены значительные нравственные страдания, которые были ею перенесены непосредственно в момент совершения правонарушения и после его совершения.

На протяжении двенадцати лет истица находится под постоянным давлением со стороны Олгун Прасковьи, которая оказывает на нее постоянное психологическое давление, что причиняет ей моральные страдания.

Совершенное Олгун Прасковьей правонарушение поставило истицу в состояние неопределенности и стресса на длительный период времени, причинило моральные страдания и расстроило личные планы. Понижена общественная оценка ее личных (морально- нравственных) качеств как гражданина и члена общества, что повлекло за собой снижение внутренней самооценки своих собственных качеств, своего места в семье, коллективе, обществе.

Пострадала репутация, подразумевающая сложившееся общественное мнение о ее личных качествах. Причиненный моральный вред имеет неимущественный характер, он затронул ее внутренний мир и нарушил его психологическую составляющую.

При определении размера компенсации, оценке подлежит эмоциональное состояние как лица, которому нанесен вред.

Размер компенсации морального вреда напрямую зависит от степени вины причинителя. Присутствие осознанности, а, следовательно, умысла в действиях при нарушении нематериальных благ вызвало больше негативных эмоций и более сильные нравственные переживания, привело к потерям морального характера, к нарушению социальных связей истицы, что

потребовало от нее дополнительных усилий для нормализации дальнейшей жизни.

В результате противоправного посягательства, сознательно направленного на дискредитацию ее личности, унижение и утрату репутации, ей были причинены неизгладимые нравственные страдания, степень и глубину которых невозможно оценить и выразить в денежном или ином материальном эквиваленте.

Вследствие этого просит обратить внимание на то, что ею был понесен ущерб в области получения обычных человеческих удовольствий, ущемлены права и интересы как личности и как человека.

Полагает, что денежная компенсация в размере 5 000 лей будет соразмерной ценой тех страданий, ущемлений и неудобств, которые она была вынуждена претерпеть в результате совершения незаконных действий по отношению к ней.

Одновременно получение приемлемой суммы компенсации представляет собой возможность испытать положительные эмоции, соотносимые с нравственными страданиями, причиненными ею незаконными действиями представителей государства.

Согласно п.f) части (2) статьи 9 ГК РМ одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является причинение вреда другому лицу.

П.g) ч. (1). ст. 16 ГК РМ предусматривает, что защита гражданских прав осуществляется в соответствии с законом путем возмещения имущественного и в предусмотренных законом случаях неимущественного ущерба.

В соответствии с ч. (1) ст. 19 ГК РМ лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом полного возмещения, причиненного ему, в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба.

Согласно ч. (1), ч. (3) ст.20 ГК РМ если законом не предусмотрено иное, лицо отвечает только за ущерб, причиненный своим виновно совершенным, с умыслом или по неосторожности, деянием.

Ч. (1) ст. 1998 ГК РМ предусматривает, что лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях - также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

Причиненный ему неправомерными действиями Олгун Прасковьи действиями истице был причинен моральный ущерб, возмещение которого оценивает в 5 000 лей.

Также просит возместить понесенные ею затраты на оказание юридических услуг в процессе подготовки данного иска, которые составили 1000 лей и понесенные ею при подаче настоящего искового заявления затраты наоплату государственной пошлины в размере 150 лей.

3. Процедурные вопросы, аргументы сторон и участников процесса.

Истица Варбан Е. в судебное заседание не явилась. В исковом заявлении просит рассмотреть дело в ее отсутствии, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствии указанной стороны.

Ответчик Олгун П. в судебное заседание не явилась, будучи надлежащим образом извещена в соответствии со ст. 108 ГПК, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствии указанной стороны.

4. Оценка судебной инстанции.

Изучив исковое заявление и исследовав материалы дела, в содействие с применимыми нормами закона, суд находит поданное исковое заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Общим правилом деликтной ответственности, предусмотренной в ст. 1998 ГК, является то, что лицо, виновно совершившее неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях и моральный, причиненный действием или бездействием.

Согласно указанной правовой нормы, общими основаниями деликтной ответственности (т.е. вследствие причинения вреда) являются: ущерб, неправомерное деяние, причинная связь между неправомерным деянием и причиненным ущербом и виновность лица, совершившего неправомерные действия.

Наличие неправомерного деяния и вина ответчика Олгун П. выразившееся в совершении правонарушения подтверждается решением за №MAI04 098373 от 13.06.2023 года, констатирующего субъекта ИП Комрат по делу о правонарушении.

Данный факт является установленным вступившим в законную силу указанным решением констатирующего субъекта за №MAI04 098373 от 13.06.2023 года.

Согласно данному решению, Олгун П., признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 69 ч. (1) КоП - оскорбление, то есть слова или действия, унижающие честь и достоинство личности.

Как следует из содержания принятого решения - протокола, *«13 августа 2022 года примерно в 21.50 часов в домовладении по улице*****№*

***** ***** *Олгун П. оскорбила нецензурной бранью Варбан Е., чем унизила ее честь и достоинство».*

Противоправными действиями Олгун П., выразившимся в оскорблении Варбан Е., подтверждаются указанными материалами дела, в связи с чем она вправе претендовать на возмещение морального ущерба.

В силу изложенного, судебная инстанция считает, что требования истицы Варбан Е. в части взыскания компенсации морального вреда, причиненного в результате оскорбления ответчиком Олгун П., подлежат удовлетворению, исходя из нижеизложенного.

Согласно ст. 2036 ГК, (1) В случае причинения лицу морального вреда (нравственных или физических страданий) посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо возместить его в денежном эквиваленте.

(2) Моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

(4) Если законом не предусмотрено иное, простая, без выплаты возмещения, констатация нарушения права или признанного законом интереса обеспечивает справедливое удовлетворение потерпевшего, только если это соответствует характеру нарушенного права или признанного законом интереса и таким образом потерпевший сможет получить неимущественное благо, превосходящее моральный вред.

Статьей 2037 ГК, предусмотрено (1) Размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего.

(2) Характер и тяжесть морального вреда оцениваются судебной инстанцией с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред, сужения возможностей семейной и общественной жизни, а также социального статуса потерпевшего.

(3) При определении возмещения вреда судебная инстанция должна стремиться предоставить возмещение, которое, с одной стороны, сопоставимо по своему размеру с обычно предоставляемым при аналогичных обстоятельствах, а с другой – учитывает особенности дела.

В обоснование своего решения судебная инстанция отмечает, что обязательства компенсации морального вреда возникают при наличии условий:

- претерпевание вреда;

- причинная связь между вредом и действиями причинителя вреда;

- вина нарушителя.

При этом, моральный вред возмещается независимо от вины причинителя в случаях, когда:

а) вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности;

б) вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписи о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

в) вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

При оценке размера компенсации морального вреда судебная инстанция учитывает все обстоятельства в совокупности. В обязательном порядке принимается во внимание общий принцип справедливости. Моральный ущерб оценивается для каждого случая в отдельности, беря во внимание аргументы обеих сторон в процессе и исключая чрезмерно и явно преувеличенные требования.

Неоспоримым является тот факт, что Варбан Е. являясь потерпевшей стороной, действиями ответчика Олгун П., оказали психологическое давление на истицу, данное обстоятельство служит значимым доказательством для оценки размера морального ущерба.

Данные обстоятельства, безусловно являются основанием для взыскания с ответчика Олгун П. в пользу истицы Варбан Е. определенной компенсации причиненного ей морального вреда (ущерба).

Одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, является критерий справедливости, который подразумевает, что возмещение должно представлять собой полную и справедливую компенсацию. Данный критерий определяется необходимостью получения потерпевшей стороной полноценного возмещения за нанесенный моральный ущерб. Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

Судебная инстанция считает, что сумма в размере 1 000 леев будет справедливой компенсацией морального вреда, причиненного истице Варбан Е. в результате совершенного правонарушения ответчиком Олгун П.

Кроме того, суд отмечает, что в целях защиты своих прав в судебном порядке, истица Варбан Е. вынуждена были обратиться за

квалифицированной юридической помощью и понести соответствующие дополнительные судебные расходы.

Согласно ст. 94 ГПК, (1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Согласно ст. 96 ГПК, (1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

(1^1) Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Руководствуясь указанными правовыми нормами закона, суд считает необходимым взыскать с ответчика Олгун П. в пользу истицы Варбан Е. в качестве возмещения понесенных судебных расходов, связанные с рассмотрением данного дела - по представлению юридической помощи в размере 1 000 лев, по оплате государственной пошлины в размере 150 леев и по извещению ответчика в суд в размере 200 леев.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 9-16, 1998, 2036 и 2037 ГК, ст. ст. 94, 96, 98, 117-119, 130, 236-241 и 358 ГПК, -

р е ш и л :

Исковые требования истца Варбан Елены – удовлетворить частично.

Взыскать с ответчика Олгун Прасковьи (Olgun Prascovia IDNO *****) в пользу истца Варбан Елены (Varban Elena IDNO *****) в качестве возмещения морального вреда, причиненного правонарушением в размере 1 000 (одна тысяча) леев и судебных расходов, связанных с рассмотрением данного дела в общем размере 1 350 (одна тысяча триста пятьдесят) леев.

В остальной части исковых требований (о взыскании морального ущерба в размере 4 000 леев) - отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат (Центральное местонахождение).

Председательствующий:
Судья суда Комрат
(Центральное местонахождение) **Попович С.И.**

В связи с приостановлением полномочий судьи Суда Комрат Центральный офис Попович Сергея согласно решения Высшего Совета Магистратуры РМ №394/25 от 02.07.2024 года, решение подписывается Председателем суда Комрат Ботезату И.

Председатель суда Комрат **Игор Ботезату**