dosar nr.1-23003412-05-1a-24112023 Judecătoria Cahul, judecător A.Sîrbu

D E C I Z I E
în numele Legii

27 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Evghenii Bancov și Andrei Scripcenco
cu grefierul Anastasia Busuioc
cu participarea:
procurorului Dumitru Calendari
apărătorilor-avocați Marina Galupa și Alexandru Țurcanu
inculpatului Ivanov Ivan,
interpretului Liudmila Moldovanu

a judecat în ședință publică apelurile declarate de avocatul Alexandru Țurcanu în interesele inculpatului Ivanov Ivan, și de avocatul Marina Galupa în interesele inculpatului Topal Stepan, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 07 noiembrie 2023, pronunțată în cauza penală în privința inculpaților:

Topal Stepan *****, născut la *****, cetățean al Ucrainei, originar și domiciliat în Ucraina, *****, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, divorțat, fără antecedente penale,

Ivanov Ivan, născut la ***** cetățean al Ucrainei, domiciliat provizoriu în *****, căsătorit, cu doi copii miori la întreținere, cu studii medii, fără antecedente penale, IDNP *****,

acuzați de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.art.42 alin.(2),(3), 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Apărătorul Galupa Marina a pledat pentru admiterea propriului apel în sensul declarat.

Inculpatul Ivanov Ivan și apărătorul Țurcanu Alexandru au pledat pentru admiterea propriului apel în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelurilor declarate de avocați.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 09.01.2023 până la 07.11.2023, și în instanța de apel în termen de la 24.11.2023 până la 27.01.2026.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată –

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 07 noiembrie 2023 s-a hotărât:

- Topal Stepan se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și (3), 362[1] alin.(3) lit.a) din Codul penal și se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, echivalentul sumei de 67.500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul organizării deplasării persoanelor peste hotare pe un termen de 5 ani. Se menține măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar aplicată în privința inculpatului Topal Stepan, prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 2 octombrie 2023, până la 9 decembrie 2023, ora 15:00, inclusiv.

- Ivanov Ivan se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și (3), 362[1] alin.(3) lit.a) din Codul penal și se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, echivalentul sumei de 67.500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul organizării deplasării persoanelor peste hotare pe un termen de 5 ani. Se aplică în privința inculpatului Ivanov Ivan măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, în condițiile art.178 Cod de procedură penală, iar în cazul în care hotărârea prin prisma art.466 Cod de procedură penală devine definitivă și irevocabilă, în interiorul termenului sus menționat măsura preventiva se revocă;

- potrivit art.162 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală corpul delict: un disc DVD cu inscripția ,,DVD+R, ,,20.10.2022 Flamingo”, pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022 cu mai multe secvențe video; un DVD disc cu inscripția ,,DVD+R, ,,Parc” pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022, cu mai multe secvențe video; un DVD disc cu inscripția ,,DVD+R, Vama”, care sunt atașate la cauza penală, de păstrat la materialele pe tot termenul de păstrare a acestora;

- potrivit art.162 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală corpul delict: un telefon mobil de model ,,TECNO KE7” cu IMEI: *****, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IGPF Direcția Regională Sud, când sentința devine definitivă, de transmis proprietarului Topal Stepan;

Conform art.162 alin.(1) pct.1) Codul de procedură penală, se supune confiscării speciale in folosul statului suma de 5.760 Euro, motive pentru care solicitarea procurorului privind confiscarea în parte instanţa o va respinge ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Topal Stepan începând cu o perioadă nedeterminată de timp până la 20 octombrie 2022, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora s-a disjungat urmărirea penală și alte persoane nestabilite, au format în prealabil un grup criminal organizat, cu un înalt grad de organizare, distribuind roluri criminale între

membrii grupului, care este compus din cetățeni ai Ucrainei și ai Republicii Moldova, având scopul comiterii infracțiunii de migrație ilegală de pe teritoriul Ucrainei în Republica Moldova a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, cărora din cauza declarării stării de război în Ucraina, le este interzisă ieșire de pe teritoriul Ucrainei, acționând în calitate de organizator și coautor, dându-și seama de caracterului ilegal ale acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă, în scopul obținerii unui folos material, a organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova, prin eludarea controlului de frontieră, din direcția s.Dimitrovca Ucraina, în s.Valea Perjei Republica Moldova, a cetățenilor Ucrainei de gen masculin Oleksandr Hulko, a.n.*****, Yurii Pyvovar, a.n.*****, precum și a altor persoane nestabilite, de la care au obținut câte 2.000 de euro, care erau împărțiți între membrii grupului conform rolurilor avute, iar ulterior cetățenii ucraineni erau transportați la punctele de trecere a frontierei de stat cu România pentru a ajunge în statele Uniunii Europene.

Acțiunile inculpatului Topal Stepan au fost încadrate de instanța de fond în baza art.42 alin.(2) și (3), 362[1] alin.(3) lit.a) din Codul penal, conform indicilor: „organizarea migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct și indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat”.

Ivanov Ivan începând cu o perioadă nedeterminată de timp până la 20 octombrie 2022, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora s-a disjungat urmărirea penală și persoane nestabilite, au format în prealabil un grup criminal organizat, cu un înalt grad de organizare, distribuind roluri criminale între membrii grupului, care este compus din cetățeni ai Ucrainei și ai Republicii Moldova, având scopul comiterii infracțiunii de migrație ilegală de pe teritoriul Ucrainei în Republica Moldova a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, cărora din cauza declarării stării de război în Ucraina le este interzisă ieșire de pe teritoriul Ucrainei, acționând în calitate de organizator și coautor, dându-și seama de caracterul ilegal ale acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind conștient survenirea lor, cu intenția directă, în scopul obținerii unui folos material, a organizat intrarea ilegală, prin eludarea controlului de frontieră din direcția s.Dimitrovca Ucraina în s.Valea Perjei Republica Moldova, a cetățenilor Ucrainei de gen masculin Oleksandr Hulko, a.n.*****, Yurii Pyvovar, a.n.*****, precum și a altor persoane nestabilite, de la care au obținut câte 2.000 de euro, care erau împărțiți între membrii grupului criminal organizat conform rolurilor avute, iar ulterior, după transportarea părților vătămate în mun.Cahul, Ivanov Ivan a solicitat suplimentar suma de 350 de euro de la fiecare persoană, pentru organizarea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova prin Punctul de trecere a Frontierei de Stat Cahul-Oancea.

Acțiunile inculpatului Ivanov Ivan au fost încadrate de instanța de fond în baza art.42 alin.(2) și (3), 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, conform indicilor: „organizarea migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct și indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieşirii de pe acest

teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat”.

Solicitarea și argumentele cererilor de apel:

3. La 14 noiembrie 2023 *avocatul Alexandru Țurcanu* a declarat apel în interesele *inculpatului Ivanov Ivan*, prin care a solicitat casarea sentinţei Judecătoriei Cahul din 07 noiembrie 2023 emisă în privința numitului Ivanov Ivan, şi pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Ivanov Ivan, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2),(3), 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal.

În argumentarea apelului avocatul Țurcanu Alexandru susține că, în sentința de condamnare din 07 noiembrie 2023 instanţa nu a efectuat analiza multilaterală şi coerentă a tuturor probelor, legătură între ele, astfel nefiind motivată şi concluzia instanţei în ce privește acceptarea unor probe şi respingerea altora. La baza sentinţei de condamnare au fost puse probe care nu demonstrează vinovăția lui Ivanov Ivan, instanţa s-a bazat doar pe probele acuzării şi în mod arbitrar emițând o sentință de condamnare, pe când art.8 alin.(3) Cod de procedură penală prevede că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Instanţa în mod abuziv a ignorat cerințele art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, adică părțile vătămate Oleksandr Hulko şi Yurii Pyvovar la 31.10.2022 au fost audiați la judecătorul de instrucţie în lipsa lui Ivanov Ivan, care deja a avut statut de învinuit pe prezenta cauză penală, şi a pus la baza sentinţei declaraţiile lor, necătând la faptul că la 21 martie 2023 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea privind condamnarea Republicii Moldova în cauza Golovchenko vs. Republica Moldova (nr.66418/14), pentru fapte similare şi a constatat violare de către instanţe naționale art. 6 § l din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi art. 6 § 3 (d) din Convenţie.

Instanţa a preluat rolul activ a acuzatorului de stat şi a ignorat toate argumentele apărării invocate în interesele lui Ivanov Ivan, cum ar fi: recunoașterea persoanei după fotografie, când Ivanov Ivan se afla la domiciliul său. Efectuarea percheziţiilor la domiciliul lui Ivanov Ivan şi în autoturismul acestuia, care ulterior au fost recunoscute ca fiind ilegale. Anunțarea lui Ivanov Ivan în căutare a avut loc fără a-l cita la organul de urmărire penală. Fără emiterea ordonanţei de aducere forțată, fără prezentarea dovezilor că Ivanov Ivan nu se află la domiciliu, fără dovezi că dânsul se eschivează de a se prezenta la organul de urmărire penală.

Fiind citați în ședințele de judecată pentru a fi audiați în calitate de părţi vătămate, Oleksandr Hulko şi Yurii Pyvovar nu s-au prezentat şi nu au susținut declaraţiile sale depuse în cadrul urmăririi penale. La urmărirea penală părțile vătămate Oleksandr Hulko şi Yurii Pyvovar au fost audiați de judecătorul de instrucţie, însă în lipsa lui Ivanov Ivan şi apărătorul acestuia, fiind lipsit de dreptul la apărare şi de a pune întrebări părților vătămate. În cadrul urmăririi penale, şi în cadrul ședințelor de judecată, apărarea a

înaintat mai multe demersuri privind efectuarea confruntărilor între părțile vătămate şi învinuitul Ivanov Ivan, însă această acțiune nu a avut loc.

Fiind audiați în calitate de martorii Iuvorschi Marin, Manolov Gh., Bondarev Daria, Cristeva Larisa şi Carabadjac Elena, în calitate de părți vătămate Yurii Pyvovar și Oleksandr Hulko, fiind efectuate acţiuni privind recunoașterea persoanei după fotografie, percheziție la 21 octombrie 2022 la domiciliul lui Ivanov Ivan, careva obiecte ce au importanţă pentru urmărire penală nu au fost depistate.

Ulterior, prin încheiere judecătoriei Cahul sediul central din 24 octombrie 2022 şi decizia Curţii de Apel Cahul din 14 noiembrie 2022, a fost respins demersul procurorului privind recunoașterea legalității percheziţiilor efectuate la domiciliul şi în autoturismul lui Ivanov Ivan, ca fiind ilegale.

La 26 octombrie 2023 procurorul emite ordonanţă privind dispunerea investigaţiilor în vederea căutării învinuitului Ivanov Ivan şi reținerea acestuia, fără temeiuri rezonabile, deoarece probe care atestă faptul că Ivanov Ivan se ascunde de organul de urmărire penală, nu sunt. De exemplu: citație, aducere silită, informație despre traversarea frontierei de stat şi altele.

La 17 noiembrie 2022 Ivanov Ivan a fost reţinut în mun.Chişinău, locul în care se afla a comunicat angajatului MAI, care l-a telefonat pe data de 17 noiembrie 2022 şi l-a întrebat unde se află. Despre faptul că Ivanov Ivan are statut de învinuit, a aflat la 17 noiembrie 2022, când a fost reţinut. Fiind verificat telefonul mobil ce aparține lui Ivanov Ivan, informație care prezintă interes pentru organul de urmărire penală nu a fost depistată.

Conform raportului de analiză se menționează faptul că: „*… la 18 octombrie 2022 în jurul orelor 10:20 au fost identificate legăturile telefonice între Ivanov Ivan şi angajatul BMA Doţu Ilie, ulterior fiind conexiuni între angajații BMA Doţu Ilie şi Cojocari I. ...*” Este desenat un grafic cu linia galbenă pe fonul verde şi mențiune „*... se conturează un traseu conform antenelor BTS a operatorului de telefonie mobilă „Moldtelecom ...*”, însă precum că nr.de telefon ***** ce aparține cet.Ivanov Ivan la 18 octombrie 2022 s-a aflat în or.Ceadîr-Lunga, nu este indicat, sunt menționate doar câteva sate, care nici nu intră în raionul menționat. În rubrica concluzii este indicat faptul că „*... totodată la data de 18 octombrie 2022 au fost identificate legături telefonice Ivanov Ivan şi angajatul BMA SUD Doţu Ilie posesor al numărul de telefon ***** (imaginea 5), care la rândul său ar putea fi implicat în procesul de organizare a migrației ilegale pe caz ...*”.

În urma acestor concluzii raportul de analiză este lovit de nulitate, deoarece este întocmit de Poliția de Frontieră Direcția Regională Sud - în cadrul căruia ofițerul de urmărire penală efectuează acţiuni de urmărire penală pe prezentă cauza penală.

Concluzii precum că „*angajatul BMA SUD Doţu Ilie posesor al numărul de telefon ***** (imaginea 5), care la rândul său ar putea fi implicat în procesul de organizare a migrației ilegale*”, confirmă că raportul de analiză este lipsit de obiectivitate. Ivanov Ivan a comunicat că nu-și amintește data exactă, însă cu câteva zile înainte de perchiziția de la domiciliul său, a fost în or.Ceadîr-Lunga la școala sportivă, a indicat numele persoanei, însă această versiune nu a fost verificată de organul de urmărire penală.

Conform învinuirii Ivanov Ivan, face parte din grup criminal organizat, însă, învinuirea adusă nu specifică acţiunile săvârşite de către fiecare inculpat în parte. Procurorul în învinuirea adusă inculpatului Ivanov Ivan nu a indicat în ce mod **inculpații, în mod concomitent aveau rolul de organizatori şi autori** ai organizării migrației ilegale, şi totodată erau membri activi ai grupului criminal organizat.

Pentru existenţa unui grup criminal organizat urmează să fie întrunite anumite condiții, şi anume - organizarea persoanelor în grup criminal organizat urmează să aibă loc în prealabil, cu atribuirea în prealabil a rolurilor pentru flecare membru, precum şi trebuie să aibă un scop bine determinat, adică, comiterea unei sau mai multor infracțiuni. Urmează să existe o stabilitate, adică prezența unor legături permanente între membrii grupului criminal organizat. Stabilitatea presupune nivelul înalt de organizare, adică, elaborarea minuțioasă a planurilor de săvârșire a infracțiunilor, structura ierarhică şi repartizarea rolurilor, urmează a fi o stabilitate a nucleului grupului şi structurii organizatorice, care permite membrilor grupului de a conta la ajutorul reciproc în procesul săvârșirii infracţiunii.

Acuzarea nu a demonstrat prin probe concrete existenţa unui grup criminal organizat, limitându-se la invocarea în învinuirea într-o manieră incertă, vagă şi la general, al semnului calificativ „de un grup criminal organizat”.

Incriminând lui Ivanov Ivan săvârşirea infracţiunii prin participare într-un grup criminal organizat, procurorul nu a determinat rolul fiecăruia din inculpați în cadrul presupusului grup criminal organizat. Mai mult ca atât, în învinuirea formulată, procurorul a imputat tuturor inculpaților rolul de autor şi organizator al grupului criminal organizat. O asemenea formulare a învinuirii atribuie un caracter vag, incert şi general, or, din învinuirea înaintată nu se desprinde, cine în final este autorul şi organizatorul presupusului grup criminal organizat. Procurorul nu a determinat pentru fiecare inculpat în parte, rolul în ierarhia presupusului grup criminal organizat, neaducând fiecărui inculpat la cunoștință mijloacele şi modul prin care a fost săvârșită infracțiunea, caracterul vinei fiecărui inculpat în parte, acţiunile concrete întreprinse de fiecare inculpat, ce ar permite de a le încadra ca săvârșite de către un grup criminal organizat.

Procurorul nu a prezentat careva probe verosimile, care ar demonstra că, inculpații Ivanov Ivan, Topal Stepan, Cojocari Ion şi Curdoglo Mihail au avut intenția directă de a se organiza într-un grup criminal organizat, pentru a organiza migrația ilegală a persoanelor. La materialele cauzei penale, nu au fost prezentate careva probe pertinente, concludente şi utile, care demonstrează organizarea inculpaților din timp într-un grup criminal organizat, cu atribuirea în prealabil a rolurilor fiecăruia din ei, cu un scop bine determinat. Materialele dosarului nu denotă legătura directă dintre inculpați, care ar permite de a concluziona că, ultimii s-au reunit într-un grup stabil, pentru a comite acțiuni criminale legate de organizarea migrației ilegale.

Inexistența grupului criminal organizat se confirmă şi prin declarațiile inculpaților depuse la diferite etape ale procesului penal, care au declarat amănunțit despre legăturile reciproce dintre ei, cine cu cine se cunoaște şi în ce relații se află, care combat în tot poziţia procurorului, privind existenţa unui grup criminal organizat.

În viziunea apărării, lui Ivanov Ivan, Topal Stepan, Cojocari Ion şi Curdoglo Mihail le-a fost incriminată participația într-un grup criminal organizat, deoarece cauza penală a fost în conducere la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate şi Cauze Speciale. Există practica judiciară în care cazuri analogice sunt în conducere la procuraturi teritoriale, însă acţiunile persoanelor învinuite sunt calificate fără aplicarea noțiunii „grup criminal organizat", prin ce situația persoanelor învinuite este mai favorabilă.

Lui Ivanov Ivan şi Topal Stepan li se incriminează fapta prevăzută la art.42 alin.(2), (3) Cod penal - „Participația", când „Grupul criminal organizat" este prevăzut la art.46 din Cod penal, din care motiv acţiunile lui Ivanov Ivan şi Topal Stepan nu pot fi încadrate pe art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, care prevede "*săvârşite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală*", din care motiv această formulare urmează a fi exclusă din actul de învinuire, şi în aceste circumstanțe cauza penală urma să fie pornită în baza art.362^1 alin.(2) Cod penal. Înregistrările video vizionate în ședință de judecată nu pot fi considerate ca probe concludente, pertinente şi utile, din motivul că: nu se observă modele autoturismelor, nu se observă numerele de înmatriculare, nu se observă faţa persoanei care se află la volan, nu se observă în ce direcție se deplasează autoturismul, nu se observă din ce direcție se deplasează autoturismul.

Inculpatul Ivanov Ivan a declarat că: vina nu recunoaște, prima dată l-a văzut pe Topal Stepan, Oleksandr Hulko şi Yurii Pyvovar în parcul central din or.Cahul. A înțeles că sunt persoane străine, deoarece aveau asupra sa mai multe genți. Cineva din ei a întrebat dacă cunoaște cum pot găsi transport pentru a ajunge în or.Bucureşti, România. Ivanov Ivan i-a comunicat că are mașină, însă actele sunt expirate şi nu se poate deplasa peste hotarele Republicii Moldova, însă poate găsi un taximetrist, la ce ultimii au dat acord. Ivanov Ivan s-a deplasat în centrul or.Cahul, unde a găsit un taximetrist, care i-a comunicat că întâi trebuie să se alimenteze, la ce Ivanov Ivan i-a comunicat locul de unde trebuie să ia pasageri şi să se deplaseze la vamă pentru a ocupa rândul. Taximetristul când a venit la vamă cu autoturismul de model Renault, Ivanov Ivan i-a arătat rândul şi a plecat. Despre cele întâmplate a aflat ulterior, când a fost reţinut. Despre faptul că în privința lui este inițiată o cauză penală a aflat când a fost reţinut în mun.Chişinău. Despre faptul că în privința lui se petrec careva acţiuni de urmărire penală, nu a știut. Din momentul începerii urmăririi penale şi până la momentul reținerii nu a primit citație, nu a fost telefonat de nimeni pentru a se prezenta la organul de urmărire penală, în fiecare zi se afla la domiciliul său împreună cu membrii familiei. Peste hotare nu a fost plecat. În ziua reținerii a fost contactat de un angajat al MAI, căruia i-a comunicat locul aflării - mun.Chişinău stadionul de fotbal, unde şi a fost reţinut. Fiind reţinut, obiectele lui inclusiv şi telefonul mobil au fost verificate de către angajații MAI. Despre faptul că a fost anunțat în căutare a aflat în ziua reținerii. Pe Topal Stepan, Oleksandr Hulko şi Yurii Pyvovar a văzut în parc prima dată, anterior cu dânșii nu s-a întâlnit.

Astfel, consideră că în cadrul urmăririi penale careva probe concludente, pertinente şi utile nu a fost dobândite pentru a califica acţiunile lui Ivanov Ivan şi Topal Stepan în

baza art.42 alin.(2), (3). art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, deoarece nu întrunesc toate condițiile prevăzute de acestea articole.

4. La 20 noiembrie 2023 *avocatul Marina Galupa* a declarat apel în interesele *inculpatului Topal Stepan*, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 17 noiembrie 2023, și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a lui Topal Stepan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.rt.42 alin.(2),(3), 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal.

Avocatul a menționată că, lecturând sentinţa atacată, se vede cert că instanţa după introducerea declaraţiilor inculpaților, martorilor, părților vătămate, proceselor-verbale de studiere a actelor, CD, DVD a indicat conţinutul articolelor 8, 101, 385, 384, 389 Cod de procedură penală, articolele 14 (1), 51 (1), 52 (1), 113 (1) Cod penal, şi indică că acţiunile lui Topal Stepan şi Ivanov Ivan cad în componenţa infracţiunii prevăzute de art.362[1] alin.(3) Cod penal, indică conţinutul normei de drept, fără a face careva analiză a probelor cu adaptarea lor la circumstanţele cauzei.

Apărarea în instanţa de fond a avut poziţia de nevinovăție a inculpatului Topal Stepan, pe care o susține şi în prezent. Lui Topal Stepan şi Ivanov Ivan li se incriminează organizarea migrației ilegale, în scopul obținerii, direct si indirect, a unui folos financiar a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului şi a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acţiuni săvârșite de un grup criminal organizat. „Migrarea ilegală” este imputată prin intrare, ședere, tranzitării ilegale a teritoriului statului şi a ieşirii. Nici una din aceste forme de migrare nu este descrisă de organul de urmărire penală ca faptă săvârșite de careva inculpat.

Intrare - organul de urmărirea penală nu indică cu claritate modul, data, locul, ora, acţiunile fiecărui inculpat. În materialele dosarului lipsește careva proces-verbal de examinare a locului presupus de intrare în țară, cu descrierea lui amănunțită în scopul demonstrării posibilității traversării ilegale a frontierei Ucraina-Moldova evitând posturile, echipele de patrulare şi celelalte cordoane de securitate.

Ședere - în învinuire nu se descrie locul, perioada, modul, acțiunile fiecărui inculpat, în particular a lui Topal Stepan, îndreptate spre aflarea (șederea) părților vătămate în Moldova.

Martorii - angajatele hotelului „Rendez-vous” cu lux de amănunte au descris cazarea şi plecarea ucrainenilor Hulko O. şi Pyvovar Yu., ambele indicând că pe Topal Stepan nu l-au văzut, nu a fost, şi nu i-a însoțit pe cei cazați.

Tranzitarea - organul de urmărire penală nu indică acţiunile fiecărui inculpat îndreptate spre înfăptuirea traversării Moldovei (ca țară de tranzit) din Ucraina în România (conform spuselor părților vătămate). Nu se descrie marșrutul, transportul, modul, data, vremea, locația, costul (...)

Ieșirea - acuzarea trece cu vederea această agravantă, deoarece la fel nu descrie nici cum acţiunile tuturor inculpaților îndreptate spre ieșirea ucrainenilor de pe teritoriul Moldovei. Până la urmă, totuși Hulko O. şi Pyvovar Yu. au părăsit teritoriul Moldovei spre România, şi urmărirea penală nu a prezentat, a tăinuit actele acestor persoane care au servit posibilitate să iasă din Moldova.

La toate aceste acţiuni imputate inculpaților organul de urmărire penală nu descrie contribuția fiecărui inculpat separat îndreptată spre realizarea scopului invocat. Lipsa acestor momente, fapte, rolul fiecărui, contribuția fiecărui, demonstrează şi lipsa grupului criminal imputat. Mai ales că toți participanții din prezentul dosar anterior nu se cunoșteau, legătură nu țineau, careva misiuni în interesul grupului nu efectuau, nu este constatată careva ierarhie cu distribuirea rolurilor concrete. Toate acestea demonstrează lipsa grupului criminal imputat.

Examinarea în şedinţa de judecată a CD-urilor cu secvențele video ridicate de la camerele de luat vederi din oraș demonstrează lipsa legăturilor între inculpați şi învinuiții din dosarul disjuns. În secvența de la magazinul „Flamingo" se vede clar cum automobilul se parchează lângă acest magazin, din el coboară 5 persoane care între în magazin şi apoi ies din el peste ceva timp. În timp ce toți 5 se aflau în culinăria magazinului „Flamingo", pe alături trece automobilul asemănător cu cel a lui Ivanov Ivan. Dacă era să existe legătură între Ivanov Ivan şi Topal Stepan, atunci Ivanov Ivan era să se apropie de ei şi să se implice, dar aceasta lipsește. Din celelalte secvențe privind trecerea diferitor mijloace de transport în diferite direcții nu se demonstrează nimic legat de învinuirea imputată.

Dacă a se presupune că Topal Stepan a fost un conducător pentru traversarea frontierei Ucraina-Moldova, atunci nu este clar de ce dânsul a tranzitat Moldova până la frontiera cu România în scopul plecării sale în Europa. Dacă sarcina lui era numai acordarea suportului la traversarea ilegală a lui Hulko O. şi Pyvovar Yu. a frontierei Ucraina-Moldova. Dacă sarcina lui Topal Stepan a fost şi însoțirea pătimiților la tranzitarea Moldovei spre Europa, atunci urma ca dânsul să țină legătură telefonică cu taximetristul care să-i transporte, ceia ce nu a fost. Condiția „organizării tranzitării" nu se justifică, deoarece pătimiții de sine stătător s-au cazat, fiind însoțiți de o persoană, ruda unuia din ucraineni (din spusele administratorului Hotelului), au stat la hotel câteva zile, dar nu au plecat imediat mai departe.

Pătimiții indică că, au transmis prin telefon pozele pașapoartelor lor pentru a legaliza intrarea lor în Moldova, pentru a putea traversa frontiera la ieșirea din Moldova spre Europa, însă cercetând telefoanele lor, această acțiune lipsește, lipsesc pozele pașapoartelor în telefoanele inculpaților şi a învinuiților din dosarul disjuns. Totodată, la frontieră spre ieșire din Moldova pătimiți au prezentat pașapoartele fără a avea mențiunea solicitată în pașaport. Aceasta demonstrează neveridicitatea declaraţiilor lor.

Topal Stepan ca şi pătimiții s-au servit de o mașină ocazională şi în Ceadâr-Lunga şi în Cahul, faptul dat se demonstrează prin declaraţiile martorului-taximetrist Manolov Gheorghe, care i-a transportat spre vama Cahul. Nu poate fi Topal Stepan membru al grupului organizat legat de migrație ilegală, deoarece careva probe de acest gen lipsesc, şi prezența unei sume considerabile la el, a două genți mari cu haine, a tuturor actelor inclusiv permisul de conducere auto, demonstrează intenția lui de a părăsi Ucraina unde are loc conflict armat şi a pleca în Europa, unde se află copiii lui. Mai ales că, prezentându-se la frontiera Cahul-Oancea, dânsul a indicat anume acest temei de a pleca colaboratorului poliției de frontieră Bondareva Daria.

De aceia organul de urmărirea penală nu a anexat la materialele dosarului actele iniţiale întocmite de angajata poliției de frontieră Bondareva Daria, unde Pyvovar Yu. şi Hulko O. indică la modul de intrare în țară în zile diferite de cea indicată de Topal Stepan, motivul, circumstanţele, ca să nu se demonstreze contrariul poziției acuzării, adică nevinovăția inculpatului. Anume în aceste acte iniţiale Topal Stepan indică că a traversat frontiera Ucraina-Moldova în noaptea de 15 spre 16 octombrie 2022. Tot martora Bondareva Diana în şedinţa de judecată a indicat: când au venit angajații Direcției şi l-au reţinut pe Topal Stepan, au spus că cei doi ucraineni și-au schimbat declaraţiile. Tot martora Bondareva Diana a menționat că asemenea proceduri penale legate de lipsa în pașaport a mențiunii de intrare în Moldova la ucraineni s-au început după adoptarea dispoziției nr.101 din 18 octombrie 2022 de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a MAI. Până la Dispoziția data nu erau obstacole de a ieși din Moldova legate de lipsa ștampilei de intrare în țară a ucrainenilor refugiați, chiar şi în lipsa în genere a actului de identitate. Chiar şi dacă martorul face referire la Dispoziția din 18 octombrie 2022, ea este adoptată după intrarea lui Pyvovar Yu., Hulko O. , Topal S. în Moldova, deci este inaplicabilă față de ei.

Apărarea consideră că ucrainenii Pyvovar Yu. şi Hulko O. şi-au schimbat declaraţiile, fiind influențați de angajații Direcției, care neargumentat i-au audiat repetat, de aceia şi actele primare întocmite de Bondareva Daria intenționat nu sunt anexate la dosar, deoarece demonstrează nevinovăția inculpaților. Faptul neanexării explicațiilor iniţiale ale lui Topal S., Pyvovar Yu., Hulko O. este confirmat în ordonanţa procurorului PCCOCS oficiul SUD Dumitru Bărbuță din 30 decembrie 2022, la examinarea cererii avocatului. Cererea avocatului privind explicațiile inițiale a fost respinsă şi de instanţa de fond. Avocatul a făcut interpelare la Direcția Regională SUD a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, solicitând actele iniţiale pe Topal Stepan, Pyvovar Yu., Hulko O. întocmite de angajata poliției de frontiera Bondareva Daria. În răspunsul nr.35/33-4686 din 15 septembrie 2023 se menționează că, cauza a fost pornită de Procuratura PCCOCS şi careva acte referitoare la cazul dat în Direcția Regională Sud nu sunt păstrate. Se urmărește pronunțat faptul discriminării pe naționalitate a inculpaților, deoarece față de moldoveni cauza s-a disjungat şi până în prezent nu se cunoaște soarta dosarului, iar față de ucraineni s-a trimis în judecată.

În sentință, sub aspectul laturii obiective, instanţa indică că Topal Stepan şi Ivanov Ivan au comis organizarea intrării ilegale pe teritoriul Republicii Moldova prin eludarea controlului de frontieră din direcția Ucraina-Moldova a cetățenilor Ucraineni, Oleksandr Hulko, Yurii Pyvovar şi a altor persoane nestabilite, de la care au obținut câte 2.000 euro, care erau împărțiți între membrii grupului, iar ulterior transportați la punctele de trecere a frontiera cu România. În continuare instanţa indică că acest fapt rezultă cert din declaraţiile părților vătămate Oleksandr Hulko, Yurii Pyvovar ale martorilor şi din documentele anexate.

Instanţa urma să menționeze care anume documente le consideră drept probă şi cum aceste documente coroborează cu declaraţiile părților vătămate şi cu faptele imputate inculpaților. Cum rezultă, sub acest aspect instanţa îi indică numai pe Topal Stepan şi

Ivanov Ivan ca infractori. Referitor la „alte persoane” nu menționează. Deci are o altă părere care nu coincide cu poziţia învinuirii. Din această concluzie a instanţei rezultă, că fapta a fost comisă de 2 persoane: Topal Stepan şi Ivanov Ivan. Apoi instanţa trece la descrierea agravantei calificării infracţiunii prevăzute de art.362[1] Cod penal. Aici instanţa face trimitere la art.46 Cod penal care definește grupul criminal organizat. Şi reține prevederile Convenției ONU din 15.11.2000 „împotriva criminalității transnaționale organizate”. Art.2 al acestei Convenții prevede: „*În sensul prezentei Convenții: a) expresia „grup infracțional organizat” desemnează un grup structurat* alcătuit din trei sau mai multe persoane, *care există de o anumită perioadă şi acționează în înțelegere, în scopul săvîrşirii uneia ori mai multor infracțiuni grave sau infracțiuni prevăzute de prezenta Convenţie, pentru a obține, direct ori indirect, un avantaj financiar sau un alt avantaj material*”.

Deci, instanţa constată fapta comisă de două persoane: Topal Stepan şi Ivanov Ivan, (fără a indica „câte alte persoane nestabilite”). Deci Convenția ONU la situația constatată de instanţa de fond nu se referă, deoarece condiția Convenției este grupul din 3 sau mai multe persoane, dar instanţa constată doar două persoane.

Conform rechizitoriului, inculpații Topal Stepan şi Ivanov Ivan li se incriminează că au participat în calitate de organizatori şi coautori în cadrul grupului criminal organizat creat pentru comiterea infracţiunii menționate (organizarea migrației ilegale). Din conţinutul sentinţei rezultă că instanţa şi-a format concluzia sa doar pe declaraţiile părților vătămate, neaudiate în ședința de judecată la examinarea în fond. Deci instanţa nu a avut posibilitate să-i audă, să le dea întrebări, cum nu au avut posibilitatea data nici ambii inculpați, nici apărătorii acestora.

Din declaraţiile părților vătămate rezultă, că anume ei cu rudele lor au întreprins toate măsurile la investigarea lui Topal Stepan la trecerea ilegală a frontierei. Asupra acestei poziții a părților vătămate instanța nu se expune nicicum. Mai departe instanţa indică asupra doctrinei juridice, care nicicum nu se conformă cu situația incriminată inculpaților conform regulilor de comunicare, subordonare, disciplină, plan, roluri, acte, operațiuni concrete. Nici în rechizitoriu, nici în sentință nu se descriu aceste acţiuni, deoarece ele lipsesc. Lipsa se demonstrează prin examinarea telefonului lui Topal Stepan, în care lipseau careva apeluri, legături în genere. Iar din celelalte telefoane examinate nu rezultă legătura, deși părțile vătămate indică că pe parcurs chipurile Topal Stepan discuta prin telefon, aceasta demonstrează neveridicitatea declaraţiilor părților vătămate.

Instanţa în sentinţa sa indică că deosebește trăsăturile specifice, stabilitatea, criteriile, plan bine determinat, statornicia grupului criminal, indicând aceasta în linii generale, fără a le adapta la situația data concretă şi inculpații puși sub învinuire. Instanţa de judecată în concluzie indică că, rezultă săvârşirea faptei imputate inculpaților din declaraţiile tuturor persoanelor, la pachet, inclusiv a martorilor Bondareva Daria, Cristeva Larisa, Carabadjac Elena, Iavorschi Marin, însă nimeni din acești martori pe Topal Stepan sau Ivanov Ivan nu i-au văzut, nu-i cunosc, fapt confirmat prin declaraţiile lor la urmărirea penală şi în şedinţa de judecată, pe când instanţa indică că acești martori chipurile indică direct la inculpați că sunt implicați în comiterea infracţiunii.

Instanţa cu lux de amănunte indică la actele anexate la dosar cum ar fi: telefonul mobil a lui Topal Stepan (în care nu există nici o legătură telefonică cu nimeni), DVD-R, CD (din care nu se observă numere automobilelor, modelul, legătura cu inculpații, cui aparțin mijloacele de transport filmate), procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie (în condiția că toți învinuiții-inculpații erau la dispoziția anchetei şi nu încurca efectuarea acestei acţiuni pe viu). Mai mult ca atât, persoanele pe fotografii sunt selectați cu încălcarea legislaţiei, având trăsături diferite, procesele-verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografie şi anume pe Curdoglo Mihail şi Cojocari Ivan (față de care instanţa nu se expune ce circumstanță - probă prezintă ei în învinuirea prezentată lui Topal Stepan şi Ivanov Ivan), procesele-verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografie de către părțile vătămate Pyvovar Yurii şi Hulko Alecsandr pe Ivanov Ivan căruia iau transmis suma de 350 euro fiecare, însă prin sentinţa sa instanţa de judecată încasează această sumă de la Topal Stepan, fără aşi motiva soluția. Aceasta demonstrează că instanţa nu a constatat toate circumstanţele cauzei.

Susține că, instanţa de judecată continuă cu descrierea subiectului infracțiunilor, menționând poziţia sa în linii generale, în formă de teorie şi din nou notează norma de drept a art.362^1 alin(3) lit.a) Cod penal. Este de mirare faptul că argumentele părţii apărării au fost formulate în scris separat pe circa 20 de pagini, concret, cu analiza probelor şi circumstanţelor din dosar, însă instanţa pe 2 pagini, în linii generale, fără a se expune pe fiecare argument, supune criticii la pachet poziţia părţii apărării.

Este neclară poziţia instanţei care indică: „*instanţa constată că acuzarea a prezentat careva probe verosimile, care ar demonstra că inculpații au avut intenția de a se organiza într-un grup criminal organizat împreună cu alte persoane identificate în privința cărora a fost disjungată urmărirea penală şi alte persoane neidentificate de urmărirea penală*". Dacă instanţa a constatat aceste careva probe care ar demonstra (nu știu ce), urma să le indice minuțios care sunt aceste probe şi ce ar putea ele demonstra, cu analiza lor, ca inculpații să cunoască poziţia instanţei care a dus la condamnarea lor.

Deşi instanţa de judecată indirect indică despre coincidența declaraţiilor lui Topal Stepan cu ale martorului Bondareva Daria (angajata poliției de frontieră), referitor primele declarații ale lui Topal Stepan că a traversat frontiera în alt sector şi în altă zi decât Pyvovar Yurii şi Hulko Alecsandr, instanţa indică că nu reține aceste argumente atâta timp cât lipsește ștampila de intrare a postului vamal în Republica Moldova, nu este cert data când inculpatul a traversat frontiera de stat. Însă, în aceiași situație sunt şi părțile vătămate, care indică că au traversat ilegal frontiera Ucraina-Moldova la 17 octombrie 2022, şi lipsește ștampila de intrare a postului vamal în Moldova, adică tot nu este certă data intrării. Se presupune de instanţă că este certă data când pârțile vătămate au traversat frontiera Ucraina-Moldova. Instanţa acestor probe şi circumstanțe nu le dă nici o apreciere, nici o motivare, doar în sentință copie poziția acuzării.

Instanţa ocolește (intenționat) declaraţiile martorului Bondareva Daria, care a indicat că a întocmit un set de acte, indicând fiecare document în parte, cu explicații necesare prevăzute de lege. Acest set de acte la materialele dosarului nu este anexat, deşi existenţa lui este demonstrată prin ordonanţa procurorului Dumitru Bărbuța din

30.12.2022. Acest set de acte nu s-a anexat de acuzare intenționat, deoarece anume aceste acte ar demonstra nevinovăția inculpatului, ceia ce nu este convenabil urmăririi penale. Demersurile formulate în cadrul ședinței de judecat despre solicitare lor de la organul respectiv, au fost respinse neîntemeiat de instanţa de fond la toate etapele procesului.

Poziţia părţii apărării referitor la nevinovăția inculpaților nu a fost răsturnată de instanţă, care s-a axat chiar de la început pe poziţia acuzării. Instanţa de judecată tălmăcește în contradictoriu declaraţiile martorului Cristeva Larisa, angajata hotelului, care a indicat că, pe Topal Stepan nu-l cunoaște şi nici nu l-a văzut; la data de 13 octombrie 2022 (conform învinuirii 17 octombrie 2022) în jurul orelor 03 noaptea au venit la hotel 3 persoane de vârstă tânără şi unul mai în vârstă, dintre care cei trei tineri s-au cazat, iar cel în vârstă a plecat; persoana în vârstă de aproximativ 50-55 ani, cu mustață cu ten închis, şi la despărțire au spus că vor lua legătură. Deci persoana a treia, după cum este descrisă înfățișarea ei, nu este Topal Stepan, mai ales că martora în şedinţa de judecată a indicat că, pe Topal Stepan nu-l cunoaște şi nici nu l-a văzut. Adică declaraţiile acestui martor nu sunt în detrimentul poziției lui Topal Stepan, ci dimpotrivă demonstrează versiunea lui.

Iar poziţia părţii apărării privind declaraţiile pătimiților, care nu se probează cu nimic, nu coincid circumstanțelor cauzei şi nu se confirmă, referitor la biletele de transport, citația la comisariatul militar, convorbirile telefonice, locul traversării frontiere, data traversării, trimiterea prin telefon a datelor pașapoartelor lor, instanţa această poziție a apărării o respinge menționând că s-a avut posibilitate să distrugă aceste probe materiale. Însă privind distrugerea probelor nimeni nu indică, dar examinarea telefonului mobil a lui Topal Stepan nu a dus la confirmarea cărora imixtiuni în el. Este inexplicabilă poziţia instanţei, referitor la lipsa audierii părților vătămate la judecătorul de instrucţie a celorlalți învinuiți: Ivanov Ivan, Cojocari I,. Curdoglo I., deoarece faptele se stabilesc prin totalitatea probelor acumulate de organul de urmărire penală şi nu numai cele selectate de acuzare.

Instanţa nu a luat în considerație faptul, că inculpatul Topal Stepan are protecție temporară eliberată în modul stabilit de Legea privind azilul în Republica Moldova, şi Hotărîrii Guvernului nr.21 din 18.01.2023 „Privind acordarea protecției temporare persoanelor strămutate din Ucraina”, fapt confirmat prin legitimația anexată la dosar. Poziţia instanţei că nu are competență de a se expune asupra acestei cereri este nejustificată, deoarece statul deja i-a acordat această protecție lui Topal Stepan. Condițiile acordării protecției temporare cu notificarea legislaţiei sunt minuțios descrise în susținerile verbale.

Instanţa se face a nu cunoaște despre Convenția privind statutul refugiatului de la Geneva din 28.07.1951, Legea nr.677 din 23.11.2001 „Pentru aderarea Republicii Moldova la Convenția privind statutul refugiaților, precum şi la Protocolul privind statutul refugiaților, care în art.31 stipulează: „*refugiați aflați ilegal în țara de primire 1. Statele contractante nu vor aplica sancțiuni penale, pe motivul intrării sau șederii lor ilegale, refugiaților care, sosind direct din teritoriul unde viața sau libertatea lor erau amenințate în sensul prevăzut de art.1, intră sau se găsesc pe teritoriul lor fără*

autorizație, sub rezerva prezentării lor fără întârziere la autorități pentru a le expune motivele, recunoscute ca valabile, ale intrării sau prezentei lor ilegale". Aceste norme de drept au fost invocate instanţei pe parcursul examinării cauzei, inclusiv în susținerile verbale scrise, însă instanţa nu le menționează în sentință.

Nu este clară poziţia instanţei, precum că probele scrise prezentate de apărare referitor la sumele bănești depistate şi ridicate la Topal Stepan, care demonstrează proveniența lor de la vânzarea ovinelor şi a automobilului său, nu conving instanța. Rezultă că probele scrise nu conving instanţa, dar afirmațiile declarative a părților vătămate, neprobate, neconfirmate cu nimic – conving instanța referitor la sumele bănești ridicate la Topal Stepan şi la faptele imputate lui, numai în baza declaraţiilor părților vătămate neaudiate nemijlocit de instanţa de fond.

Chiar în sentinţă instanţa de judecată menționează, că câte 2.000 euro a primit Topal Stepan de la fiecare parte vătămată, câte 350 euro fiecare parte vătămată a transmis lui Ivanov Ivan. Dar supune confiscării speciale 5.760 euro - suma care depășește suma indicată de părțile vătămate şi indicată în rechizitoriu. Deşi organul de urmărirea penală incriminează fapta prevăzută de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal şi invocă că (...) au obținut câte 2.000 euro care erau împărțiți intre membrii grupului conform rolului avute.

Deci, de acuzare se incriminează suma de 4.000 euro (câte 2.000 euro fiecare), care era împărțită între membrii. Deci, dacă suma de 4.000 euro era împărțită între membrii, dar din dosar rezultă că s-au stabilit 4 membri, şi suma deja era împărțită, (revenind fiecărui membru câte 1.000 euro), rezultă că instanţa de judecată ilegal, nejustificat, confiscă de la Topal Stepan suma 5.760 euro, dar putea fi pusă în discuție doar 1.000 euro. Faptul că suma era împărțită este stabilit de organul de urmărire penală. Deci, fiind incriminată grupă criminală organizată, material suferă numai Topal Stepan, făcându-se o discriminare pe naționalitate, deoarece învinuiții moldoveni disjungaţi din dosar nu vor purta careva cheltuieli materiale.

Nici acuzarea, nici instanţa de judecată nu a descris acţiunile fiecărui inculpat privind intrarea, șederea, tranzitarea, ieșirea de pe teritoriul Moldovei. Tot odată nu este nici o descriere referitor la elementele şi atributele grupului criminal organizat, necesare pentru a fi imputate persoanei inculpate.

Instanţa de judecată nu sa expus nicicum asupra poziției părţii apărării că din spusele părților vătămate anume ei cu rudele sale au fost autorii şi instigatorii trecerii ilegale a frontierei.

Nu se justifică cu nimic neaudierea părților vătămate în ședința de judecată, deși partea vătămată are obligația de a se prezenta ori de câte ori este citată, iar acuzarea este obligată să asigure probele acuzării pentru a fi examinate în cadrul ședinței de judecată.

Instanţa a pus la baza condamnării inculpaților declaraţiile părților vătămate date la urmărirea penală, fără a le asculta în ședință, fără a le da întrebări, fără a verifica poziţia lor, ceia ce contravine normelor legale naționale şi internaționale. Deoarece examinarea acestei probe se face la orice etapă a procesului penal, inclusiv în instanţă.

Audierea părţii vătămate se efectuează conform regulilor audierii martorului. Anume declaraţiile lor sunt unice la dosar, prezintă cheie pentru urmărirea penală și

instanţă la formarea imaginii și la formularea acuzării și sentinţei de condamnare pe dosarul dat, şi au avut în rol decisiv la adoptarea sentinţei de condamnare. Nu este la dosar nici o dovadă ce ar demonstra măsurile întreprinse de instanţă (și acuzator) pentru a prezenta părțile vătămate la judecată. Acuzarea nejustificat le-a permis părților vătămate să părăsească Moldova în timpul desfășurării urmăririi penale, ba chiar a contribuit la perfectarea actelor legate de traversarea frontierei spre Europa, fără a preciza datele de contact. Recent Moldova a fost condamnată la data de 21 martie 2023 de CtEDO (cauza Golovcenko vs R.Moldova) pe un caz similar pentru neaudierea martorului în şedinţa de judecată. Curtea a menționat: „Cauza se referă la pretinsa instigare a reclamantului de către autorități la comiterea unei infracțiuni şi la condamnarea lui, contrar Articolului 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (în continuare „Convenția"). De asemenea, cauza se referă la omisiunea instanțelor naționale de a audia un martor-cheie, contrar cerințelor articolului 6 § 3 (d) din Convenţie. (...) Instanțele de judecată au condamnat reclamantul pentru organizarea migrației ilegale, respingând argumentele sale cu referire la faptul că ar fi fost provocat de către C. să comită o infracțiune și ar fi prestat serviciu legal. Instanțele naționale nu l-au audiat pe C. în mod direct, deoarece nu au putut asigura prezența sa în instanță, el părăsind țara, iar adresa lui fiind necunoscută. Prin urmare declarațiile pe care le-a depus C. a faza de urmărire penală au fost citite în timpul procesului judiciar.

La individualizarea pedepsei instanţa de judecată nu indică şi nici nu ține cont că Topal Stepan are copil minor la întreținere, fiind anexat la materialele dosarului mitrica şi pașaportul fetiței, anterior nejudecat, are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv. Drept agravantă instanţa indică la faptul, că inculpatul vina nu recunoaște și a încercat să ducă în eroare instanţa de judecată, având în vedere materialul caracterizant. Aşa dar, poziția de apărarea cu analiza probelor instanţa de judecată o apreciază ca încercare de a duce instanţa în eroare, ceia ce este incorect. Legislaţia oferă dreptul inculpatului de a se apăra prin orice mijloace şi aceste declarații sau mijloace nu pot fi tălmăcite în detrimentul inculpatului.

Inculpatul Topal Stepan, având o mână traumatizată, fiind bolnav *****(certificatul fiind anexat la dosar), s-a deținut în Penitenciarul nr.5 în condiții inumane, fără tratament, fără alimentație dietică, fără izolare, fără produse de igienă personală ca persoană bolnavă, fără minimele condiții sanitare. În Penitenciarul nr.5-Cahul, potrivit raportului Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată în Penitenciarul nr.5 Cahul, din 09 iunie 2017, condițiile de detenție sunt severe. Instanţa de judecată cunoscând aceste circumstanțe, a stabilind pedeapsa fără a ține cont de art.88 Cod penal şi perioada de arest a lui Topal Stepan. Topal Stepan s-a aflat în stare de arest de la 20 octombrie 2022 până la 12 aprilie 2023 inclusiv.

Prin ilegalități, nemotivări, încălcări, neargumentări, neadmiteri indicate mai sus, rezultă cert că instanţa s-a poziționat de partea acuzării, şi în mod vădit a încălcat norme de drept cu scopul de a-l condamna pe refugiatul Topal Stepan, cetăţean Ucrainean, discriminatoriu, a încălcat toate drepturile lui, inclusiv dreptul la un proces echitabil şi egalitatea armelor.

Termenul de declarare a apelurilor:

5. Potrivit art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată la data de 07 noiembrie 2023, cererea de apel depusă de avocatul Alexandr Țurcanu în interesele inculpatului Ivanov Ivan a fost înregistrată la data de 14 noiembrie 2023, iar cererea de apel depusă de avocatul Marina Galupa în interesele inculpatului Topal Stepan a fost înregistrată la data de 20 noiembrie 2023. Prin urmare se constată că ambele apeluri au fost depuse în termen.

Argumentele părților:

6.1 În ședința instanței de apel *procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud, Dumitru Calendari*, a pledat pentru respingerea cererilor de apel. A invocat că, pe cauza dată nu a găsit nici o cerere pe acțiunile ofițerului de urmărire penală sau a procurorului. La cercetarea judecătorească a verificat acele probe administrate, inclusiv și procesele-verbale ale ședințelor de judecată, nici o chestiune referitor la administrarea probelor partea apărării nu a invocat și la cele constatate de instanța de fond, partea apărării nu a invocat. Ce se referă la cele invocate despre art.46, nu a găsit nimic, probabil a scăpat ceva și să fie verificat învinuirea înaintată și recunoscută de instanța de judecată, dar dacă nu este aceasta invocat înseamnă că, apărarea încearcă să ducă în eroare. Despre ce fel de complicate se invocă, dacă se incrimina direct la inculpații Ivanov Ivan și Topal Stepan, autor și organizator. Referitor la ambii inculpați, părțile vătămate au dat declarații. Instanța în sentință constată că, cauza penală în privința altor persoane este disjunsă, ceea ce vine în contradicție cu cele spuse astăzi de apărător. Respectiv, dacă se axează pe acele materiale ale cauzei penale, pe care sunt, s-a verificat un șir de probe care au fost cercetate. Instanța de apel nu poate pronunța decizie contrar prevederilor alin.(6) art.414 Cod de procedură penală. Respectiv, din cele cercetate rezultă că, părțile vătămate au fost audiate în procedura specială, conform art.art.110 alin.(1), 110^1 Cod de procedură penală. Partea apărării a invocat unele chestiuni, dar a trecut fără nici o analiză prevederile art.110^1 alin.(9) Cod de procedură penală, ceea ce vine în contradicție cu poziția lor. Totodată, sunt materialele cauzei prezentate cu întocmirea proceselor-verbale de prezentare a materialelor cauzei penale spre cunoștință părții apărării. Nici apărătorii, nici învinuiții nu au invocat nici o pretenție referitor la administrarea probelor, nici o întrebare care ar trebui să fie pusă suplimentar părților vătămate prin prisma alin.(9) art.110^1 CPP, solicitând doar efectuarea confruntării cu învinuiții, care au refuzat să dea declarații, ceea ce este imposibil, deoarece tactica nu prevede asemenea lucru, învinuitul trebuia să dea declarații ca să fie petrecută confruntarea. Cum poate fi făcută confruntarea, atunci când învinuitul a renunțat la declarații și partea apărării a susținut această cerere. În cel de-al doilea rând, prin materiale nu s-a făcut legătură cu participanții, și, respectiv nu s-au acumulat probe. Alte cereri la prezentarea materialelor cauzei penale, nu au fost înaintate. Deci, actele procurorului și a ofițerului de urmărire penală partea apărării nu le-a atacat, respectiv nu poate fi vorba despre aplicarea

prevederilor art.94 și 251 Cod de procedură penală, cu toate efectele vechi și noi. Referitor la procesul-verbal al ședinței de judecată, și anume video care s-a cercetat anterior, instanța constată participarea ambilor inculpați, numărul automobilului, prezența lui Ivanov Ivan, expres invocă acest lucru. Partea apărării menționează doar că nu au nici o legătură, dar roagă să atrageți atenția la aceste procese-verbale, acțiunile și constatările făcute de instanța de fond. Respectiv, în baza celor verificate și constatate, instanța de judecată a pronunțat o sentință de condamnare motivată, întemeiată. Ce se referă la pedeapsă prin art.88 CP, este cazul și instanța de apel poate să aplice prevederile respective. Cu referire la achitarea inculpaților, cu temeiurile acesteia nu este de acord. Mai mult ca atât, avocatul Țurcanu Alexandr a invocat, cel puțin, temeiul de achitare, dar avocatul Galupa Marina a lăsat la discreția instanței toate cele cinci temeiuri de achitare, ceea ce nu este argumentat prin prisma probelor verificate și a acelor materiale ale dosarului date citirii. Respectiv, în soluția de achitare consideră că apelurile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

6.2 În ședința instanței de apel apărătorul inculpatului Ivanov Ivan – *avocatul Alexandru Țurcanu* a pledat pentru admiterea propriului apel pe rațiunile înserate în cererea de apel. Suplimentar a indicat că, instanța de judecată nu a efectuat analiza multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legăturii între ele, astfel nefiind motivată și concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe și, respectiv, respingerea altor. La baza sentinței de condamnare au fost puse probe, care nu demonstrează vinovăția lui Ivanov Ivan, pe când art.8 alin.(3) Cod de procedură penală prevede că, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se tratează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*. La stabilirea pedepsei instanța s-a bazat doar pe probele acuzării. Instanța în mod abuziv a ignorat cerințele art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, adică părțile vătămate Oleksandr Hulko și Yuri Pyvovar au fost audiate la judecătorul de instrucție în lipsa lui Ivanov Ivan, care deja a avut statut de învinuit, și a pus la baza sentinței declarațiile lor, necătând la faptul că, la 21 martie 2023 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea privind condamnarea Republicii Moldova în cauza Golovachenko vs Republica Moldova. Se observă că instanța a preluat rolul activ a acuzatorului de stat și a ignorat toate argumentele apărării invocate în interesele lui Ivanov Ivan, cum ar fi: recunoașterea persoanei după fotografie, când Ivanov Ivan se afla la domiciliul său; efectuarea percheziților la domiciliului și în autoturismul lui Ivanov Ivan, care ulterior au fost recunoscute ca fiind ilegale; anunțare lui Ivanov Ivan în căutare a avut loc fără a-1 cita la organul de urmărire penală, fără emiterea ordonanței privind aducerea forțată, fără prezentarea dovezilor că Ivanov Ivan nu se află la domiciliul său, fără dovezi că dânsul se eschivează de a se prezenta la organul de urmărire penală; audierea părților vătămate în lipsa învinuitul Ivanov Ivan și altele. Așadar, instanța a constatat că, Ivanov Ivan începând cu o perioadă nedeterminată de timp, până la 20 octombrie 2022, împreună și prin înțelegere cu Topal Stepan, Mihail Curdoglo, Ion Cojocari și alte persoane nestabilite, au format în prealabil un grup criminal organizat, cu un înalt grad de

organizare, distribuind rolurile criminale între membrii grupului, care este compus din cetățenii Ucrainei și Republicii Moldova, pentru a trafica cetățeni Ucraineni de gen masculin, cărora li se interzicea ieșirea de pe teritoriul Ucrainei din cauza declarării stării de război. Acțiunile lui Ivanov Ivan au fost încadrate în baza art.42 alin.(2) și (3) și art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal. Fiind citați în ședințele de judecată pentru a fi audiați, părțile vătămate Oleksandr Hulko și Pyvovar Yuri nu s-au prezentat și n-au susținut declarațiile sale depuse în cadrul urmăririi penale. La urmărirea penală părțile vătămate au fost audiați la judecătorul de instrucție, însă în lipsa lui Ivanov Ivan și a apărătorului acestuia, care a fost lipsit de dreptul la apărare și de a pune întrebări părților vătămate. În cadrul urmăririi penale și în ședințele de judecată, apărarea a înaintat mai multe demersuri privind efectuarea confruntărilor între părțile vătămate și învinuitul Ivanov Ivan, însă această acțiune nu a avut loc. Fiind audiat în calitate de martor, Iavorschi Marin a susțin declarațiile sale depuse în cadrul urmăririi penale, și la întrebările suplimentare a comunicat că, careva acțiuni de urmărire penală, până la începerea urmăririi penale, adică 20 octombrie 2022, în vederea documentării acțiunilor numiților Ivanov, Topal, Curdoglo și Cojocari Ion nu au fost efectuate; la perchezițiile din 21.10.2022, efectuate la domiciliul lui Ivanov Ivan, careva obiecte nu au fost ridicate, care este legătura între Ivanov Ivan și Topal Stepan nu cunoaște; la examinarea telefoanelor mobile ale părților vătămate, ale lui Ivanov Stepan și Topal Stepan, nu a fost depistată informație utilă pentru organul de urmărire penală; nu cunoaște care au fost atribuțiile lui Ivanov Ivan și Topal Stepan în această grupare criminală, nu cunoaște dacă Ivanov Ivan și Topal Stepan au comunicat între ei; nu cunoaște cui aparține nr.de telefon *****, adică numărul pe care părțile vătămate au transmis fotografiile pașapoartelor sale, pentru a le fi legalizată intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, și nu cunoaște din care motiv se vorbește despre grup criminal organizat. Fiind audiat în calitate de martor, Manolov a susținut declarațiile sale de la urmărirea penală și la întrebări a comunicat că, îl cunoaște pe Ivanov Ivan și că, Ivanov Ivan i-a comunicat că sunt trei persoane care caută autoturism pentru a se deplasa în or.București, România. Fiind audiată Bondareva Daria a susținut declarațiile de la urmărirea penală și a declarat că nu-l cunoaște pe Ivanov Ivan, dar posibil anterior l-a văzut datorită serviciului în cadrul Poliției de Frontieră. Cristeva Larisa și Carabadjac Elena au susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, și suplimentar au adăugat că, nu-l cunosc pe Ivanov Ivan și-l văd prima dată în ședința de judecată. Potrivit materialelor cauzei penale se atestă următoarele fapte: în declarațiile sale partea vătămată Pyvovar Yuri a comunicat că a transmis pozele pașapoartelor său și a lui Hulko pe numărul indicat mai sus. Cui aparține acest număr de telefon organul de urmărire penală nu a stabilit și nu au fost efectuate măsuri pentru a stabili utilizatorul acestui număr, deși au avut această posibilitate. În declarațiile sale partea vătămată Hulko Oleksandr cu certitudine a numit s*****. De unde persoana ajunsă pentru prima dată în viața sa în or.Cahul, numește cu certitudine strada. Acțiunile privind recunoașterea persoanei după fotografie au fost efectuate cu încălcarea prevederilor art.116 alin.(6) Cod de procedură penală, deoarece Ivanov Ivan se afla la domiciliu, nu se eschiva, iar organul de urmărire penală a efectuat recunoașterea

persoanei după fotografie, cu anexarea fotografiilor persoanelor care se deosebesc esențial între ele. La procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie nu este indicată data efectuării acestei acțiuni. La percheziția efectuat la 21.10.2022 la domiciliul și în autoturismul lui Ivanov Ivan, careva obiecte ce au importanță pentru urmărirea penală nu au fost depistate, iar prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 24.10.2022 și decizia Curții de Apel Cahul din 14.11.2022 a fost respins demersul procurorului privind recunoașterea legalității acestor percheziții, ca fiind ilegale. La 26.10.2023 procurorul emite ordonanță privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului Ivanov Ivan și reținerii acestuia fără temeiuri rezonabile, deși nu sunt careva probe că Ivanov Ivan se ascunde de organul de urmărire penală, de exemplu: citație, aducere silită, informație despre traversarea frontierei de stat. La 17.11.2022 Ivanov Ivan a fost reținut în mun.Chișinău, tot el i-a comunicat angajatului MAI locul în care se afla, fiind contactat telefonic. Despre faptul că are statut de învinuit, Ivanov Ivan a aflat la 17.11.2022, când a fost reținut. Fiind verificat telefonul mobil ce aparține lui Ivanov Ivan, informație ce prezintă interes nu a fost depistată. Conform raportului de analiză, la 18.10.2022, în jurul orelor 10:20, au fost identificate legături telefonice între Ivanov Ivan și angajatul BMA, Doțu, ulterior fiind conexiuni între angajații BMA, Doțu și Cojocari, este desenat un grafic cu linia galbenă pe fonul verde și mențiune „*se conturează un traseu, conform antenelor BTS a operatorului de telefonie mobilă „Moldtelecom*”. Însă, nu este indicat că numărul de telefon al lui Ivanov Ivan la 18.10.2022 să fi fost în or.Ceadîr-Lunga, sunt menționate doar câteva sate care nu intră în raionul menționat. În rubrica concluzii este indicat faptul că: la data de 18 octombrie 2022 au fost identificate legături telefonice între Ivanov Ivan și angajatul BMA, Doțu, posesor al numărului de telefon indicat (imaginea 5), care la rândul său ar putea fi implicat în procesul de organizare a migrației ilegale pe caz. Raportul de analiză menționat este lovit de nulitate, deoarece este întocmit de Poliția de Frontieră în cadrul căreia a activat ofițerul de urmărire penală care a efectuat acțiuni de urmărire penală pe prezenta cauză. Concluzia precum că angajatul BMA, Doțu, posesor al numărului de telefon, ar putea fi implicat în procesul de organizare a migrației ilegale pe caz, confirmă că raportul de analiză este lipsit de obiectivitate. Ivanov Ivan a comunicat că nu-și amintește data exactă, însă cu câteva zile înainte de perchezițiile de la domiciliul său, a fost în or.Ceadîr-Lunga la școala sportivă, a indicat numele persoanei, însă această versiune nu a fost verificată de organul de urmărire penală. Art.371 Cod de procedură penală prevede expres că citirea în şedinţa de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când martorul lipsește în ședință şi absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor şi bănuit, învinuit; sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 şi 110 CPP. Faptul care nu a avut loc. Conform învinuirii, Ivanov Ivan face parte din grupul criminal organizat, însă învinuirea formulată nu specifică acțiunile săvârșite de fiecare inculpat în parte. Procurorul nu a indicat în ce

mod inculpații concomitent aveau rolul de organizatori și autori ai organizării migrației ilegale, și totodată membri activi ai grupului criminal organizat. Potrivit art. 6 §3 lit.a) al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertarelor fundamentale, *orice acuzat are dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa*. Conform art.46 Cod penal, *grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni*. Fiind audiat martorul care a efectuat acțiuni de urmărire penală, a comunicat că, până la data de 20.10.2022 nu au fost petrecute careva acțiuni de urmărire penală. Înregistrările video vizionate în ședința de judecată, nu pot fi considerate ca probe concludente, pertinente și utile, din motiv că nu se observă modelele autoturismelor, numerele de înmatriculare, nu se observă fața persoanei află la volan, nu se observă în ce direcție și din ce direcția se deplasează autoturismul. În aceste circumstanțe sunt aplicabile prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală. Fiind audiat în calitate de inculpat, Ivanov Ivan nu a recunoscut vina, a declarat că prima dată i-a văzut pe Topal Stepan, Hulko Oleksandr și Pyvovar Yuri în parcul central din or.Cahul, a înțeles că sunt persoane străine deoarece aveau mai multe genți, cineva din ei a întrebat cum ar putea găsi transport pentru a ajunge în or.București, România. Ivanov Ivan i-a comunicat că are mașină, însă actele sunt expirate și nu se poate deplasa peste hotarele R.Moldova, însă poate găsi un taximetrist, ultimii au dat acord, Ivanov Ivan s-a deplasat în centrul or.Cahul, unde a găsit un taximetrist, care i-a comunicat că trebuie să se alimenteze, la ce Ivanov Ivan i-a comunicat locul de unde trebuie să ia pasageri și ca să se deplaseze la vamă pentru a ocupa rând; când taximetristul a venit la vamă cu autoturismul de model ”Renault”, Ivanov Ivan i-a arătat rândul și a plecat; despre faptul că a fost inițiată o cauză penală în privința lui și că a fost anunțat în căutare, a aflat când a fost reținut în mun.Chișinău; până la momentul reținerii nu a știut că în privința lui se petrec careva acțiuni de urmărire penală, nu a primit nici o citație, nici prin telefon nu a fost citat; în fiecare zi se afla la domiciliul său împreună cu membrii familiei sale, peste hotare nu a fost plecat. Prezumția nevinovăției este un principiu consacrat în Constituția Republicii Moldova, de care beneficiază orice persoană pe teritoriul acesteia. Respectiv, instanța la adoptarea sentinței trebuia să țină cont de acest principiu constituțional, care stă la baza unui proces echitabil într-un stat de drept. Dubiile referitor la vinovăția inculpaților Ivanov Ivan și Topal Stepan nu au fost înlăturate și urmau să fie interpretate în favoarea acestora. Consideră că, în cadrul urmăririi penale nu au fost dobândite careva probe concludente, pertinente și utile, pentru a califica acțiunile lui Ivanov Ivan și Topal Stepan în baza art.42 alin.(2),(3), art.362^1 alin.(3) Cod penal, deoarece nu întrunesc toate condițiile prevăzute de acest articol.

În ședința instanței de apel *inculpatul Ivanov Ivan* a comunicat că susține apelul apărătorului și careva completări nu are.

6.3 În ședința instanței de apel apărătorul inculpatului Topal Stepan – *avocatul Marina Galupa,* a pledat pentru admiterea propriului apel pe rațiunile înserate în cererea de apel. Suplimentar a invocat că, Topal Stepan este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2),(3), art.362^1 alin.(3) Cod penal. Art.42 merge în complicitate,

iar la final le încadrează grup criminal – art.46, care la caz nu este incriminat nici de organul de urmărire penală, nici de instanță. În sentința judecătorească instanța descrie fapta lui Topal Stepan începând cu perioada nedeterminată, până la 20 octombrie 2022, prin înțelegere și împreună cu alte persoane. Deci, în fapta și acțiunile lui Topal Stepan nu este descris Ivanov Ivan, și invers. Sentința dată este indicată ca pentru două persoane separat. Toată învinuirea este bazată numai pe declarațiile părților vătămate. Chiar dacă se menționează că părțile vătămate au fost audiate la urmărirea penală, în prezența lui Topal Stepan, și aceasta este suficient pentru ca aceste probe să fie puse la baza sentinței, dar aceste persoane au fost audiate la începutul urmăririi penale, când inculpatul nu știe întregul dosar și documentele anexate. Făcând cunoștință cu toate materialele dosarului, oricum apar întrebări și ei au fost lipsiți de posibilitatea dată de a acorda întrebări părților vătămate. Spune aceasta, deoarece nu este demonstrată cu nimic poziția părților vătămate. Părțile vătămate au menționat că Topal i-a întâlnit și împreună au venit la Bolgrad, unde și-au plănuit cursa de traversare a frontierei de stat; au indicat că inițiatorii părăsirii teritoriului Ucrainei au fost anume rudele lor, că soția uneia din părți vătămate și mama altei părți vătămate le-au dat un nr. de telefon pentru a hotărî întrebarea de trecere ilegală a frontierei de stat. La materialele dosarului este acest nr. de telefon, indicat de părțile vătămate, dar nimeni nu l-a verificat dacă există acest număr, cine este abonatul, și ce legătură cu acest număr de telefon ar avea Topal Stepan și Ivanov Ivan. Primul lucru care a fost făcut la reținerea lui Topal Stepan, a fost verificarea telefonului, deoarece părțile vătămate au spus că pe parcursul întregului traseu Topal Stepan vorbea cu cineva și discuta într-o limbă străină, probabil găgăuză, pe care ei nu o înțelegeau. Telefonul lui a fost examinat, nici un apel pe perioada dată el nu a făcut cu nimeni. Părțile vătămate indică că, au fost cazați într-un hotel. Au fost audiate ambele angajate de la hotel și niciuna nu l-a recunoscut pe Topal Stepan, dimpotrivă ele au menționat că acești doi au fost, dar cu ei era cu totul altă persoană, care s-a presupus că era rudă. Declarațiile părților vătămate nu se confirmă, cum nu se confirmă întregul traseu de traversare în Republica Moldova. Instanța, văzând că poziția legată de ”grup criminal” nu este argumentată, dar art.42 nu-l descrie, și ca să-și susțină poziția sa descrie art.46, dar din care probe îl ia nu se cunoaște, descrie Convenția și indică: ca să aibă loc grupul criminal trebuie să fie mai mult de trei persoane, îl indică pe Topal Stepan, și trebuie să indice alte persoane nestabilite, dar nimic nu invocă. Deși organul de urmărire penală a stabilit că sunt persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza, dar instanța nu le indică. Dacă s-ar vorbi despre un grup format din 2 sau 3 persoane, aliniatul (2) aceeași poziție are, acolo este indicat săvârșirea de 2 sau mai multe persoane. Pot fi și 3, care se încadrează în art.46 și mai multe persoane. Angajata Poliției de frontieră era prima persoană care i-a văzut pe toți 3. Deși, în Cahul au ajuns 5 persoane și, în înregistrare din mașină au ieșit 5 persoane, dar se axează doar pe 3 persoane – Topal Stepan și părțile vătămate, iar Ivanov Ivan nu era la frontieră. Însăși angajata Poliției de frontieră a menționat că, i-a audiat pe toți 3, a întocmit actele deoarece ei s-au prezentat ca fiind refugiați; până la 18 octombrie nu era necesară ștampila în pașaport, fugeau oamenii și fără acte; toți 3 au fost audiați cu înmânarea acelor acte, în care sunt indicate drepturile; a menționat că Topal Stepan indică

cu totul altă dată la traversarea frontierei de stat, decât acești doi, și nimic suspect nu a văzut; în momentul în care ea completa actele pe Topal Stepan, a apărut poliția de frontieră, și ei și-au schimbat declarațiile și Topal Stepan a fost reținut că ar fi organizat migrația ilegală. Pe parcursul ședințelor de judecată a prezentat probe că există aceste documente și, la cererea sa că aceste documente demonstrează că Topal Stepan nu este persoana care a organizat migrația, procurorul răspunde că nu el trebuie să le prezinte. A fost nevoită să facă interpelare la Poliția de frontieră pentru ca a-i fi prezentate actele inițiale întocmite de angajatul Poliției de frontieră, ei i-au răspuns că aceste acte au fost transmise. Faptul existenței actelor inițiale nu-l neagă nimeni, dar nici în dosar ele nu au apărut. Procurorul în ședința de judecată a menționat că ele sunt, dar a decis să nu le anexeze. Nu se poate de apreciat critic declarațiile acestei angajate, deoarece este o persoană cu funcție de răspundere, își exercită atribuțiile sale de serviciu. Iar, instanța de judecată face referire la un șir de acte, care au fost examinate în ședința de judecată, și la procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie. Toți sunt la dispoziția organului de urmărire penală, a fost pornită urmărirea penală în privința lui Ivanov, Topal, Cojocari și Manolov, este cunoscut locul lor de trai, dar nu se știe din ce motiv recunoașterea se face după fotografie. Instanța de judecată face referire la procesul-verbal de transmitere a banilor, în care se indică că, părțile vătămate au transmis câte 350 euro pentru a le pune ștampila în pașaport. Dar, nu se știe din ce motiv ei ajung la Cahul fără ștampilă, deși au dat bani ca să le fie pusă ștampila. Dacă s-au dat bani, atunci trebuie să aștepte ștampila. Ei au menționat că acești bani au fost dați lui Ivanov Ivan, dar de ce acești bani instanța îi încasează de la Topal Stepan. Când a fost făcută percheziția la Topal Stepan, s-a găsit suma de aproximativ 5.000 euro, el a menționat că este deținător de ovine, le-a vândut și au fost prezentate probe referitor la proveniența acestor bani. Instanța de fond indică că fiecare din părțile vătămate au plătit câte 2.000 euro, care erau împărțiți între membrii grupului, conform rolurilor sale. Și, dacă s-au împărțit acești bani – 4.000 euro, lui Topal Stepan iar fi revenit 1.000 euro, care ar putea fi supusă confiscării. Ceilalți bani nu au statut, dar instanța le confiscă fără să le fi oferit vreun statut, deși procurorul față de această sumă nu indică nimic. În apel a făcut referire la anumite argumente ale instanței de judecată și anume că, ea face referire la declarațiile părților vătămate, pe care nici nu le-a auzit, și că ele conving instanța referitor la veridicitatea lor. Celelalte probe care au fost examinate în natură în instanța de judecată, nu conving instanța. În cazul dat instanța de judecată urma să indice de ce nu conving, prin care argumente nu conving, și invers, dacă conving – prin ce se demonstrează. Într-un caz analogic de la CEDO, unde instanța de judecată a adoptat sentință fără a interoga persoanele, precum sunt părțile vătămate, Curtea foarte bine indică asupra acestui moment că, nu poate instanța de judecată să se pronunțe referitor la veridicitatea părților vătămate, fără a le audia în instanța de judecată. Instanța a fost privată de dreptul de a acorda întrebări de concretizare, precum și ei personal au fost lipsiți de acest drept, deoarece la finisarea urmăririi penale apar foarte multe întrebări, care necesită a fi examinate din nou, cât și apreciate de instanța de judecată. Însă, nici examinate, nici apreciate ele nu au fost. Procurorul a invocat că este numărul de telefon a părților

vătămate, a trimis citația referitor la ședința de judecată, căci sunt probe că ultimii au citit acest mesaj, dar răspuns nu este și nici în ședința de judecată nu au venit. Urma să fie prezentat că este o legătură cu părțile vătămate. Atunci când au fost reținuți Topal Stepan și părțile vătămate, de la ultimii imediat a fost luată cererea de acordare a statutului de refugiat. Această cerere a fost ridicată și de la Topal Stepan. Când a ridicat întrebarea, unde este cererea lui Topal Stepan, răspunsul procurorului era următorul: cererea lui Topal Stepan referitor la acordarea statutului de refugiat nu se examinează, ținând cont de faptul că este implicat angajatul Biroului de Migrațiune, Cojocari Ion. Nici nu i s-a refuzat, nici nu s-a examinat ace cerere. Topal Stepan a scris a doua cerere, și oficial a expediat-o la Chișinău, și din data de 10 noiembrie are statut de refugiat. Conform legii, refugiații nu pot fi trași la răspundere penală pentru faptele ilegale de traversare ilegală a frontierei de stat. Apare întrebarea – de ce acei doi sunt pătimiți, fiind refugiați, iar Topal Stepan este inculpat, fiind refugiat. Topal Stepan are statut de refugiat, fiind persoană care a fugit din țară implicată în conflict armat. Acest statut a fost prelungit pe toată perioada anchetei preliminare, și a expirat pe 01 martie. Statul l-a recunoscut ca refugiat, i-a oferit actele respective, a primit permis de ședere cu ajutorul căruia a primit tratament, a încercat să lucreze. Faptul că anume Topal Stepan i-a transportat prin Republica Moldova nu s-a demonstrat prin nimic, dar ce ține de ieșire, toate acțiunile lor au fost stopate și el nu a contribuit la ieșire, dar lui aceasta i se incriminează. Referitor la pedeapsă, chiar în procesele-verbale se poate găsi că, procurorul în mod deschis îi propunea lui Topal Stepan să recunoască vina în ședința de pregătire, care a durat un an, și să scrie cerere în baza art.364[1] CPP. Tot procurorul îi zicea că va primi amenda minimală și va pleca unde are nevoie. Topal Stepan din start a zis că nu poate recunoaște ceea ce nu a făcut. La individualizarea pedepsei se cunoaște că, atunci când persoana este sub arest și, din motiv că la Cahul condițiile sunt inumane, din start i se micșorează pedeapsa. Așa urma să procedeze instanța cu Topal Stepan, dar i-a dat amendă maximă, fără să aplice art.88 CP, care expres prevede că, perioada de arest preventiv duce la micșorarea pedepsei cu amendă. Din aceste considerente, sentința instanței de judecată este ilegală și urmează a fi casată, și în cazul dat nu poate fi o altă sentință decât cea de achitare.

7 În ședința instanței de apel nu s-a prezentat inculpatul Topal Stepan, dar care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, interesele lui fiind apărate de avocatul Marina Galupa.

La fel nu s-au prezentat părțile vătămate Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii, pentru asigurarea prezenței cărora au fost întreprinse toate măsurile posibile, la domiciliul acestora din Ucraina corespondența nu a fost reclamată, s-a constatat că aceștia în anul 2022 au traversat frontiera de West a R.Moldova spre ieșire, dar locul lor de reședință nu a fost posibil de stabilit.

Conform art.412 alin.(5) Cod de procedură penală „neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei”. CtEDO în jurisprudența sa a decis, în mod constant, că posibilitatea pe care trebuie să o aibă acuzatul de a lua parte la

ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art.6 CEDO, deoarece lit.c), d) și e) ale § 3 ale aceluiași text recunosc oricărui acuzat dreptul de a se apăra el însuși, de a interoga sau de a face să fie interogați martorii, de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa, motiv pentru care legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate.

Participantul la proces care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce-l vizează, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului, şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina) cât și nu constituie limitare a dreptului la o instanță și nici a dreptului la un proces echitabil, comportamentul părții de renunțare la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată, ce și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată (hotărârile CtEDO Mihaes versus Franța şi Kattan versus România).

Pornind de la normele citate și în raport cu circumstanțele cauzei constatate, ascultând opinia avocaților care au insistat asupra prezenței obligatorii a părților vătămate și examinării cauzei în lipsa inculpatului Topal Stepan, faptul că părțile vătămate, nu sunt prezente pe teritoriul Republicii Moldova și nu este cunoscut locul aflării acestora, motive din care Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vătămate Pyvovar Yuri și Hulko Oleksandr, cu luarea în considerare a argumentelor apărării la emiterea deciziei asupra fondului, precum și în lipsa inculpatului Topal Stepan în temeiul art.371 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, interesele căruia sunt apărate de avocatul Marina Galupa.

Aprecierea instanței de apel:

8. Completul de judecată, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide asupra necesității admiterii apelurilor declarate de avocatul Alexandru Țurcanu în interesele inculpatului Ivanov Ivan, și de avocatul Marina Galupa în interesele inculpatului Topal Stepan, casării totale a sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 07 noiembrie 2023, cu adoptarea hotărîrii noi, prin care inculpații Ivanov Ivan și Topal Stepan sunt condamnați pentru fapta penală prevăzută de art.42 alin.(2),(3) și art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal la pedepse în formă de amendă în mărimi mai mici decât cele decise de prima instanță, cu dispunerea confiscării speciale a mijloacelor bănești în sumă de 4.700 euro ridicate de la inculpatul Topal Stepan, restul mijloacelor bănești ridicate în sumă de 1.060 euro se restituie proprietarului Topal Stepan.

Pentru această soluție instanța de apel vine cu următoarele argumente.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță*".

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor*

examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanţă se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă".

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate. La solicitarea procurorului și părții apărării, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile martorilor Iavorschi Marin, Manolov Gheorghe, Bondareva Daria, Carabadjac Elena, Cristeva Larisa, Cojocar Maria, declarațiile părților vătămate Pyvovar Yuri și Hulko Oleksandr făcute în condiții speciale, declarațiile inculpaților Topal Stepan și Ivanov Ivan, audiați în prima instanță, probele materiale examinate de prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare.

9. În ședința primei instanțe ***inculpatul Topal Stepan*** a declarat că nu recunoaște vinovăția. În orașul Ceadâr-Lunga s-a întâlnit întâmplător cu părțile vătămate Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar, în apropiere de piața centrală. I-a întrebat unde se duc și au spus că în Europa și le-a răspuns că nu-i va fi trist. Nu le cunoștea numele părților vătămate, aceștia s-au prezentat ca Alexandru și Iura. Au mers să bea împreună o cafea. S-a apropiat de o persoană necunoscută și a întrebat cum să găsească un taxi, și i-a recomandat un taximetrist la 7 dimineața care îi va aștepta în piață, să-i ducă în or.Cahul, la vamă. Părțile vătămate au auzit discuția și au fost de acord. S-au despărțit, nu știe unde au plecat părțile vătămate, iar a doua zi la ora 7 dimineață s-au întâlnit toți 3 pe piață. A venit un taxi de culoare neagră, șoferul era un bărbat de aproximativ 35 ani, vorbea limba găgăuză cu inculpatul, însă părțile vătămate vorbeau limba rusă cu șoferul. Inculpatul s-a înțeles cu șoferul să-i transporte în mun.Cahul, nu ține minte cît i-a achitat pentru călătorie. Au plătit împreună, fiecare pentru călătoria sa. Când au ajuns la Cahul, taxiul s-a oprit la un magazin de unde au cumpărat mâncare și apă, apoi taxiul i-a lăsat pe toți 3 lângă parcul central și a plecat înapoi. Numele taximetristului nu-l ține minte. Nu i-a dus la vamă ca să plece în Europa, deoarece mașina lui nu avea acte. Taximetristul le-a spus că călătoria până în Germania costă 150 euro. În video se văd 5 persoane, însă nu știe cine era al cincilea. În parc stăteau de 15 minute și a trecut pe alături Ivanov Ivan, pe care nu l-a cunoscut până atunci. L-a salutat și l-a întrebat cum să ajungă la frontieră, i-a spus lui Ivanov Ivan că sunt din Ucraina și doresc să ajungă în Europa. Ivanov Ivan i-a zis că îi ducea el, însă nu are actele în regulă, dar îi va ajuta să găsească un taxi. A plecat Ivanov Ivan să caute o mașină și **ei singuri au oprit o mașină, s-au urcat în ea și i-a dus pînă la frontieră**. Nu este distanță mare dintre parc și frontieră. Pe drum, cu taximetristul în vârstă, nu a vorbit, acesta le-a zis că cineva l-a trimis după ei ca să ajungă din urmă un autocar care pleacă în Germania, și îi va lăsa la acea rută. **Nu știe de unde Ivanov a aflat că ei sunt la frontieră.** A așteptat la frontiera un timp oarecare, s-a apropiat o persoană

în vârstă, șofer cu mijloc de transport, s-au urcat în acea mașină și au intrat în postul de frontieră. Au fost verificate bagajele, banii. A dat explicații cum a trecut frontiera din Ucraina în Moldova, apoi și părțile vătămate au dat declarații. Au fost reținuți de Poliția de Frontieră până la ora 16-17, apoi l-au dus la IP Cahul, unde l-au ținut alte 3 zile, și apoi a fost arestat. Cu Ivanov Ivan s-a înțeles să le găsească un taxi cu care să plece în Europa. La frontieră, a prezentat actele emise de autoritățile din Ucraina. A fost audiat de o persoană de gen feminin, în calitate de martor, în explicații a scris cum a traversat frontiera din Ucraina cu Republica Moldova. Ea a întocmit acte la computer. Au fost verificate bagajele. Careva întrebări nu s-au pus. Le-a zis că a plecat din Ucraina din cauza războiului. Avea 2 genți sportive cu haine personale. Au verificat și banii care îi avea cu el. Părțile vătămate au fost audiate de același funcționar, ultima a întocmit actele și în privința lor. Erau cu toții în același birou și a văzut și auzit declarațiile lor. Părțile vătămate au declarat că au ajuns în Moldova prin șanț, plantații de viță-de-vie. El a declarat că a traversat prin Dimitrovca, Valea Perjei. Pe teritoriul Ucrainei nu a traversat împreună cu părțile vătămate. Careva bani de la părțile vătămate nu a cerut și nu a luat. Când era la vamă, a cerut azil, însă părțile vătămate nu au cerut. Nu știe de ce părțile vătămate au indicat asupra lui. Telefonul lui i-a fost cercetat, dar nu i-au zis ce au găsit în telefon. Nu ținea legătura prin telefon cu părțile vătămate. Nu cunoaște rudele părților vătămate. Nu este membru nici a unui grup. Banii pe care îi avea, erau de 100 euro, 50 euro și 55 lei. Părțile vătămate au văzut banii lor, el a achitat taxiul. Nu ține minte data când a ajuns în Republica Moldova, posibil 15 sau 16 octombrie 2022. Când i-au fost ridicate bunurile, banii, telefonul i-a fost întocmit un act, însă referitor la genți nu. Nu cunoaște nici o persoană cu numele Curdoglo Mihail, Cojocari Ion. Pe drumul din or.Ceadîr-Lunga spre Cahul nu a discutat cu nimeni la telefon. Banii care-i avea la el erau banii personali, a vândut consăteanului Carastan Alexandru automobilul de model „Opel” la suma de 2.400 dolari, apoi a vîndut 120 oi la prețul de 70 dolari. Rudele Cojuhari Maria și Nicolae locuiesc în or.Ceadîr-Lunga. În or.Cahul a ajuns atunci prima data, părțile vătămate la fel au zis că prima dată. Nu știe denumirea străzii. Pe Ivanov Ivan l-a cunoscut prima dată în parc. Pe 15 octombrie a traversat frontiera din satul natal Dimitrovca în s.Valea Perjei. E o distanță de 7km, pe jos prin livezi și pe marginea unui lac din Valea Perjei, singur, seara, noaptea, cu scopul de a tranzita și a pleca mai departe în Europa. **Pe teritoriul Moldovei a ajuns pe 16 octombrie în or.Ceadîr-Lunga**, 18km pe jos, la ora 1 noaptea. A rămas la rudele din or.Ceadîr-Lunga, Cojuhari Maria și Nicolae. A doua zi a ieșit în or.Ceadîr-Lunga să se plimbe. Nu a căutat să plece imediat, deoarece a vrut să se odihnească, să stea în ospeție 3-4 zile. Pe 20 octombrie s-a întâlnit cu părțile vătămate. Nu știe de or.Vulcănești. Nu știe de ce părțile vătămate au ajuns în or.Ceadîr-Lunga. Nu a fost în hotelul ”Rendez-vous” din or.Ceadîr-Lunga. A aflat de hotel de la martori. Părțile vătămate nu i-au zis unde stăteau în or.Ceadîr-Lunga. Când aștepta taxiul la frontieră, a venit Ivanov Ivan, însă nu ține minte exact în ce moment. Nu mai ține legătura cu părțile vătămate, nu știe unde se află părțile vătămate. (f.d.123-124 vol.IV)

1. În ședința primei instanțe ***inculpatul Ivanov Ivan*** a declarat că nu recunoaște vinovăția. Pe Topal Stepan și părțile vătămate le-a văzut pentru prima dată în parcul central din mun.Cahul, pe data de 20 octombrie 2022, când se întorcea după ce a dus copilul la Școala nr.1 din mun.Cahul. Cele trei persoane erau cu genți, unul din ei l-a întrebat cum poate ajunge în București. El le-a explicat că din parc nu se va opri careva mijloc de transport pentru a-i deplasa la București, trebuie să se ducă la gară sau la careva oprire din oraș, de unde pot fi preluați de careva mijloc de transport. Din discuție a înțeles că sunt din Ucraina și doresc să plece prin România în Germania, și că au nevoie de taxi. El personal putea să-i ducă cu propriul mijloc de transport, însă nu deținea la acel moment cartea verde, și le-a explicat că poate să-i ajute doar să le caute un taxi. S-au apropiat de mijlocul de transport care-i aparține, care era parcat nu departe. Pe lângă el a trecut un mijloc de transport, era Ion Cojocari un cunoscut angajat al BMA, care observându-l a stopat mijlocul său de transport, la care el i-a explicat situația că persoanele din parc sunt din Ucraina și cer ajutor în legătură cu un taxi pentru a putea să plece din țară. Ion Cojocari a sunat pe cineva pe telefon, comunicându-i că persoanele aflate în parc sunt din Ucraina, la pichetul de grăniceri. El a întrebat dacă persoanele respective nu au nevoie de BMA, și Cojocari Ion i-a comunicat că nu au nevoie, la pichetul de grăniceri se va ocupa de ei. După ce Ion Cojocari a preluat persoanele aflate în parc, care erau cetățeni ai Ucraineni, totuși el s-a dus să caute un taxi. A ajuns la ”Flamingo”, unde erau mai multe persoane, de la care a găsit un număr de la taxi, a sunat, însă toți taximetriștii erau ocupați, în final a găsit un taxi particular, a aflat că-l cheamă Manolov Gheorghe. Ultimul a fost de acord să transporte cele trei persoane la București, a întrebat cine sunt persoanele și unde se află acum. El i-a comunicat că se duce la punctul de trecere a frontierei și va ține rând, iar persoanele date trebuie să se afle la punctul de trecere a frontierei. Inculpatul s-a dus la frontieră și a ocupat rând, fără persoanele care se aflau în parc din Ucraina. Manolov Gheorghe s-a dus să schimbe bani, pentru a-și putea alimenta mijlocul de transport. Când a ajuns la punctul de trece a frontierei, cele trei persoane se aflau în apropierea barierei de trecere, fără Ion Cojocari. El a prins rând, după care de el s-a apropiat unul din acele trei persoane, la care i-a comunicat că el a rezervat loc pentru un taxi, care-i va deplasa în București. Peste zece minute a venit Manolov Gheorghe, el i-a arătat acele trei persoane, au schimbat mijloacele de transport cu locurile, după care el a plecat în direcția domiciliului. Nu cunoaște denumirea străzii unde se aflau cele trei persoane din parc. După ce a ajutat cele trei persoane, în jurul orelor 17.00 el a plecat în mun.Chișinău, la un campionat de fotbal. A doua zi soția l-a telefonat și i-a comunicat că la ei în domiciliu se petrece percheziție, și în mijlocul de transport ce-i aparține de model ”Mercedes”, și se caută bani și persoane cetățeni ai Ucrainei. Nu a fost de acord cu această percheziție, comunicându-i soției că este necesar prezența unui avocat. Percheziția s-a petrecut în lipsa lui. În urma efectuării percheziției, nu a fost găsite mijloace financiare și nici cetățeni ai Ucrainei. Nu i s-a comunicat de către organul de urmărire penală despre efectuarea percheziției la el la domiciliu, despre acest lucru a aflat de la soție. Nu i s-au înmânat careva acte procedurale în urma efectuării percheziției. În ziua percheziției el a venit acasă după amiază. A fost

reținut peste o lună după percheziție. În toată această perioadă până la reținere, el nu a ieșit din țară. Pe numele lui nu a parvenit citații sau înștiințări despre anunțarea în căutare. În ziua reținerii el se afla pe stadionul la Izvor din mun.Chișinău. Cu trei zile înainte de reținere a fost telefonat de un angajat al PF, care dorea să-l audieze în privința trecerii frontierei persoanelor din Ucraina, la care el i-a comunicat unde se află și adresa, unde a și fost reținut. La momentul reținerii i s-au ridicat bunuri, inclusiv telefonul mobil, la care a indicat și PIN codul. I-a fost aplicată măsură preventivă - arest inițial pe un termen de 15 zile. A aflat că este învinuit de comiterea unei infracțiuni și este anunțat în căutare la momentul reținerii. Dacă era citat sau înștiințat să se prezinte la organul de urmărire penală, se prezenta. Cu câteva zile înainte de petrecerea percheziției, de unul singur a fost în or.Ceadîr-Lunga, în legătură cu campionatul de fotbal, și pentru a discuta cu Ghenov Ivan, cu care s-a întâlnit lângă terenul de fotbal, până la masă în timpul de lucru. În or.Ceadîr-Lunga nu a discutat cu nimeni în apropierea unui hotel. Despre acest fapt a comunicat procurorului, dar nimeni nu a dorit să-l asculte. Din materialele cauzei reiese, că s-a întâlnit cu părțile vătămate, acest fapt nu este adevărat. Când s-a întâlnit cu cele trei persoane, nu s-a prezentat cine este. Nu ține minte dacă a fost verificat telefonul în prezența lui, însă nu s-a găsit careva informație, și anume copii de pașapoarte, ulterior telefonul i-a fost restituit. Părțile vătămate nu i-au transmis sume de bani sau careva sume de mulțumire. Nu recunoaște vina în cele încriminate, el doar a dorit să ajute aceste persoane, însă, din motiv că nu deținea cartea verde, nu a fost posibil să-i ajute, prestează servicii de taxi și ajută orice persoană. A vizionat înregistrarea video și nu cunoaște automobilul care se afla în regiunea magazinului ”Flamingo”, iar automobilul de model ”Mercedes” care se afla în regiunea magazinului ”Flamingo”, îi aparține. În afară de el, cu mijlocul de transport de model ”Mercedes” se mai deplasează și alte persoane, membrii familiei și cunoscuți de ai lui. A solicitat organului de urmărire penală să i se facă confruntarea cu părțile vătămate, dar i s-a refuzat. Are multe întrebări față de părțile vătămate. Insistă să fie prezente părțile vătămate în ședința de judecată pentru a putea să le pună întrebări. Când s-a întâlnit cu persoanele din parc, a înțeles că sunt din Ucraina. Pe Topal Stepan l-a văzut pentru prima dată în parc, nu-i cunoștea numele prenumele, nu a discutat cu el anterior pe telefon. Cu Topal Stepan nu au prieteni comuni sau cunoscuți. Nu-i este cunoscut persoana pe nume Mihail Curdoglo, pentru prima dată aude numele. Când i-a fost verificat telefonul, numărul de telefon a inculpatului Topal Stepan și altor învinuiți nu au fost găsite. Persoanele din parc au spus că doresc să-i ajute să se deplaseze în București, că sunt din Ucraina, toate cele trei persoane au discutat cu el. Nu poate să spună dacă toți trei erau dintr-o companie. Ei nu i-au spus cum au ajuns în Republica Moldova. Topal Stepan nu i-a dat lui careva sume bănești. Nu s-au schimbat cu cele trei persoane din parc cu numerele de telefoane. Nu cunoaște așa hotel cu denumirea ”Rendez-vous” din or.Ceadîr-Lunga, și nu ține careva legături cu taximetriști din or.Ceadîr-Lunga. Mijlocul de transport ,,Mercedes E class” culoare neagră cu numărul de înmatriculare *****, înmatriculat în Bulgaria, îi aparține. Nu a cerut careva recompense de la cele trei persoane din parc. Nici de la Manolov Gheorghe nu a cerut careva recompense pentru că i-a găsit clienți. Părțile vătămate nu i-au comunicat că i-au dat

sume de bani lui Topal Stepan. Din mass-media a auzit că persoanele din Ucraina trec ilegal frontiera, dar la el nu au apărut careva dubii că cele trei persoane din parc au trecut ilegal frontiera. Nu poate spune de ce părțile vătămate au comunicat că i-au transmis sume de bani, nu vede să fi avut astfel de intenție, posibil organul de urmărire penală i-a impus. Unul din persoanele din parc este Topal Stepan, însă persoanele care sunt indicate ca părți vătămate nu le poate identifica. Persoanele din parc nu l-au întrebat în ce oraș se află și pe ce stradă. Persoanele din parc nu l-au întrebat, ce documente au nevoie pentru a trece frontiera de stat. (f.d.120-122 vol.IV)

2. În condiții speciale, în temeiul art.109 alin.(3) Cod de procedură penală, la data de 31 octombrie 2022 a fost audiată în fața judecătorului de instrucție ***partea vătămată Hulko Olexandr***, care a declarat că, din sala de judecată îi este cunoscută o persoană (se indică la învinuitul Stepan Topal), la început s-a prezentat ca Anton, la inspectorat a aflat că se numește Stepan Topal, cu persoana dată nu se află în careva relații. La 15 octombrie 2022 l-a telefonat mama sa, Natalia, i-a comunicat că este o posibilitate de a ieși de pe teritoriul Ucrainei, în legătură cu faptul introducerii legii marțiale, potrivit căreia persoanele de vârsta 18-60 ani nu pot părăsi teritoriul Ucrainei, au discutat că trebuie să meargă în Odessa, alte detalii n-au discutat. Mama i-a spus că îi va trimite numărul de telefon a lui Yurii Pyvovar (*****), cu care urmează să discute modalitate ieșirii din țară. Ulterior, la 16 octombrie 2022 a fost telefonat de către Yurii Pyvovar, a făcut cunoștință, a cumpărat 2 bilete pentru el și Yurii, pentru data de 16 octombrie 2022. La 16 octombrie 2022 i-a comunicat lui Yurii că a cumpărat bilete și le-a transmis prin ”viber”. La 17 octombrie 2022 aproximativ ora 08:15 au ajuns în Odessa, unde Iurii, din câte cunoaște, l-a sunat pe Stepan Topal care inițial s-a prezentat ”Anton”. După ce l-a telefonat, l-a întrebat pe Iurii cât va costa procesul de traversare a frontierei de stat, la care i-a spus să nu-și facă griji că el va achita. Ulterior Iurii l-a telefonat pe Stepan pentru a discuta unde urmează a se întâlni, apoi s-au întâlnit cu Topal și au plecat la o cafenea din regiunea autogării, unde Stepan le-a comunicat că urmează să traverseze frontiera de stat cu Republica Moldova prin regiunea orașului Bolgrad. Careva discuții despre bani, costul traversării frontierei de stat, nu au fost. Nu s-a discutat cu Stepan despre faptul dacă va traversa cu ei frontiera de stat. La ora 09:00 au plecat împreună cu Stepan și Iurii în orașul Arciz. În timpul deplasării spre orașul Arciz au fost stopați de către organele de drept ale Ucrainei, care au înmânat lui Topal Stepan citația de a se prezenta la centrul militar. În Arciz a întrebat unde vor merge, Stepan a spus că vor merge la el în sat. În orașul Arciz împreună cu Topal s-au deplasat la o zonă rezidențială, unde Topal a discutat cu o doamnă într-o limbă necunoscută, după care în același loc, după o perioadă de timp, s-a apropiat un microbuz de culoare albă. În acel microbuz era doar șoferul de aproximativ 45 de ani, vorbea în limba ucraineană și în altă limbă, cu acel șofer comunica doar Stepan. În acel microbuz erau 4 persoane. Cu acel microbuz a ajuns până în s.Dmitrovca, unde s-au oprit la o casă necunoscută. Au intrat în acea casă, care era deschisă. La acea vilă Stepan a discutat la telefon cu alte persoane într-o limbă necunoscută, posibil despre traversarea frontierei, după care a comunicat că vor traversa frontiera de stat în timpul nopții. În aceeași zi, la 18 octombrie 2022, aproximativ la ora

18:00, la locuința respectivă din staul Dmitrovca s-a mai apropiat o persoană pe nume Pavel, numele de familie nu-l cunoaște, de vârsta peste 20 de ani. Au stat afară, au mâncat și, din câte a înțeles, Stepan de asemenea va merge cu ei, întrucât a primit citație de a se prezenta la centrul militar. În acea casă nu a văzut alte persoane, nu a memorat strada. Când s-au întâlnit cu Stepan în Odessa, el avea la el o geantă. Ulterior când s-au pornit din satul Dmitrovca, Stepan avea asupra sa încă careva pachete cu lucruri personale, pe care le-a luat din acea casă. Au dorit să iasă, dar au văzut niște oameni și au decis să aștepte, au ieșit după ce au plecat acele peroane. În s.Dmitrovca nu au observat să fie efectuate careva înrolări de persoane în forțele armate ale Ucrainei. S-au întâlnit pe una din străzi de unde au plecat toți patru cu scopul traversării ilegale a frontierei Republicii Moldova. Tot acest timp Stepan vorbea la telefon permanent cu persoane necunoscute într-o limbă necunoscută - posibil turcă, arabă. Au ajuns la un drum, după care s-au retras în vii, după care Stepan a plecat să cerceteze locul la un anumit post, au auzit glasuri bărbătești posibil a grănicerilor, Stepan s-a întors și a spus să ia lucrurile și să se retragă în adâncul viilor. După ce vocile s-au îndepărtat, Stepan iarăși a cercetat locul, după care s-au deplasat în direcția frontierei de stat, spre Republica Moldova. Pământul era arat, au înțeles că au trecut sectorul dat, din discuții a înțeles că în Republica Moldova urmează să-i aștepte mașină. Au mers prin câmpuri aproximativ 40 min. până au ajuns. Când a trecut frontiera avea telefonul asupra sa, însă Stepan și Pavel a spus să-l deconecteze. După ce au trecut frontiera, Stepan a vorbit la telefon într-o limbă necunoscută lui, și i-a spus că urmează să-i ia un automobil de pe traseu. Ei au mers până într-un câmp în regiunea satului Valea Perjei, deoarece erau obosiți au făcut un popas. Stepan a telefonat o persoană și a spus că trebuie să transmită banii, după care a transmis telefonul lui Iurii Pyvovar pentru a discuta referitor la cuantumul sumei. După ce Iurii Pyvovar a vorbit cu persoana dată, i-a restituit telefonul lui Stepan și i-a transmis banii suma de 2.000 euro și încă o sumă care nu o cunoaște, în bancnote verzi nu cunoaște nominalul de 100 de euro și de 50 euro. Stepan a luat banii i-a numărat și i-a pus în buzunar. A doua sumă la fel Iurii a dat-o. După cum a înțeles, Pavel a transmis deja banii printr-o altă persoană. Au mers mai departe până au ajuns la drum, de unde i-a preluat o mașină veche, marca nu o cunoaște, era foarte întuneric, i-a preluat aproximativ la ora 02-03 noaptea. În mașină era șoferul cu un pasager, fața căruia nu a văzut-o. Toți patru au urcat pe bancheta din spate. Nu cunoaște dacă Stepan se cunoștea cu persoanele date. Pe drum Stepan comunica cu acele persoane în altă limbă. Au ajuns în or.Ceadîr-Lunga și s-au oprit la hotelul ”Rendez-vous”, din câte-și aduce aminte în hotel au intrat toate persoanele care se aflau în mașină, inclusiv și șoferul. Posibil șoferul sau pasagerul au discutat cu persoanele de la hotel pentru a-i caza, iar a doua zi vor achita, deoarece nu aveau lei asupra lor. În hotel a rămas împreună cu Pavel și Yurii, toți în camera nr.27, care avea 4 paturi. Iar Stepan a plecat cu persoanele care i-au adus la hotel. Aceasta a avut loc la 18.10.2022 ora 04:00. La 18.10.2022, aproximativ ora 12:00, după ce s-au trezit, a venit Stepan, iar Iurii a fotografiat pașapoartele și le-a expediat prin aplicația „Telegram” unei persoane, fotografia pașaportului lui Stepan nu a expediat. Iurii a fotografiat pașapoartele după convorbirea cu o persoană necunoscută lui. În acel moment

Stepan se afla în stradă. După ce a expediat fotografiile, a ieșit în stradă și s-au deplasat la terasa unde se afla Stepan și încă o persoană, posibil căreia au expediat fotografiile pașapoartelor. S-au întâlnit cu acel om, pe care ulterior a aflat că se numește Ivanov Ivan, care le-a comunicat că trebuie să achite câte 350 euro pentru oficializarea traversării frontierei de stat Moldo-Ucrainene, și anume aplicarea ștampilelor în pașapoarte cu o dată de aproximativ două-trei săptămâni în urmă. Împreună cu Iurii au decis că vor transmite câte 350 de euro lui Ivanov Ivan, vârsta de aproximativ 50 ani, aproximativ 1,70m, tenul închis, a transmis banii însă Pavel, după cum a înțeles a transmis prin altcineva. Ivanov Ivan a comunicat să aștepte 2-3 zile, pașapoartele fizic nu le-a transmis. La 19 octombrie 2022 seara Yurii a primit un apel, însă nu a ridicat, după care l-a telefonat mama și l-a întrebat de ce Yurii nu răspunde la telefon. Ulterior nu-și amintește pe cine a mai sunat, însă a înțeles că se amână plecarea pentru a doua zi dimineață, dintre ei sigur vor pleca două persoane, discuția dată nu a fost cu Stepan, posibil cu o persoană pe nume Piotr. La 20 octombrie 2022 la ora 05:00 dimineața s-au trezit și a venit Stepan, care a spus să iasă că îi așteaptă automobilul, au urmat, **se gândeau că merg la Chișinău, iar pe drum au aflat că merg în direcția or.Cahul**. În mașină se afla el, Yurii, Stepan, Pavel și șoferul. **Șoferul era aceeași persoană care i-a transportat până la hotelul din Ceadâr-Lunga.** În timpul deplasării a aflat că plecă în orașul Cahul, de unde ulterior urmează a se deplasa în România. În timpul deplasării Stepan probabil a discutat cu Ivanov Ivan și s-a decis de a se opri în parc unde trebuia să se întâlnească, însă el nu era prezent, nu cunoaște care era scopul întâlnirii, ulterior au plecat la magazin după care au mers în direcția parcului. În parc deja se afla mașina lui Ivanov Ivan de model „Mercedes”, culoare neagră. Ivanov Ivan a spus că se va apropia un om important cu un microbuz, cu care urmează să se deplaseze la frontieră spre România. Ivanov Ivan le-a comunicat că, în cazul în care vor fi întrebați, să comunice că au traversat frontiera singuri din regiunea Transnistriei și că nu cunoaște pe nimeni și nimeni nu i-a ajutat. În caz că vor fi opriți la postul vamal, să dea declarații cât mai simple și totul va fi bine. Pavel a rămas în Cahul, deoarece nu a transmis suma de 350 de euro și ceva nu s-a primit cu persoana care se înțelesese, iar el cu Yurii și Stepan au plecat cu persoana care venise cu microbuzul. Persoana care a venit cu microbuzul era îmbrăcat în sacou, vorbea rusește cu accent, avea 1,75m., culoarea neagră a părului, tuns scurt, tenul întunecat, nu s-a prezentat cine este. Persoana dată i-a spus să dea declarații, partea vătămată urma să spună că este cunoscut cu Yurii și pleacă în Bulgaria, iar cu Stepan a făcut cunoștință în or.Ceadîr-Lunga. Mașina cu care a intrat pe teritoriul frontierei nu o cunoaște de ce model era și ce număr avea, era veche. După ce a transmis actele la control, șoferul care i-a lăsat în vamă a trecut pe lângă ei și i-a întrebat dacă sunt refugiați, dacă aveau transport, a făcut chip că nu-i știe și a plecat înapoi în Moldova. Între timp Stepan a discutat pe telefon cu cineva, după care s-a apropiat automobilul și alături de automobil se afla Ivanov Ivan, care a comunicat să urce în automobilul dat. După care Ivanov Ivan a plecat într-o direcție necunoscută. Împreună cu Stepan și Iurii au urcat în automobilul dat și s-au deplasat la punctul vamal. La trecerea frontierei au fost verificați, urma să depună o

explicație despre cum au ajuns în Republica Moldova și traversarea frontierei cu România. (f.d.153-156 vol.II)

3. În condiții speciale, în temeiul art.109 alin.(3) Cod de procedură penală, la 31 octombrie 2022 a fost audiat în fața judecătorului de instrucție ***partea vătămată Pyvovar Yurii***, care a declarat că, din ședința de judecată îi este cunoscut Stepan Topal, nu este în careva relații cu Topal Stepan. A făcut cunoștință cu Topal Stepan când a decis să traverseze frontiera. În octombrie 2022 a hotărât de a traversa ilegal frontiera, a vorbit cu soția Nadejda, care se afla în Germania, ea a găsit contactele persoanelor care-l puteau ajuta la traversarea ilegală a frontierei. A găsit un om în Germania și i-a dat contactele lui (*****), i-a spus că va răspunde un om pe nume Piotr din Germania. A telefonat, i-a comunicat că trebuie să meargă în Odessa. Împreună cu soția se afla și mama lui Alexandru, nu-i ține minte numele de familie, posibil Alexandru Hulko, este cetățean al Ucrainei, anterior nu se cunoșteau. Soția sa cu mama lui se cunosc din Germania, i-a comunicat să-l telefoneze și să se înțeleagă, a luat bilete la tren în direcția Kiev- Odessa. Piotr i-a comunicat la telefon ca va fi întâmpinat acolo. La 17 octombrie 2022 a sosit în Odessa și s-au întâlnit cu Stepan Topal care este prezent în sala de judecată, s-au urcat în autobuzul de cursă Odessa-Arciz, s-au deplasat în trei. Au ajuns la Arciz și Stepan s-a înțeles să-i i-a până în s.Dmitrovca cu un microbuz de culoare albă, în microbuz erau 4 persoane, nu cunoaște cum se numea șoferul. Toate conversațiile erau într-o limbă necunoscută, nu cunoaște despre ce au discutat. Cu acest microbuz au ajuns până în satul Dimitrovca. Au mers aproximativ o oră și nu au vorbit nimic. Au ajuns în s.Dimitrovca, unde s-au cazat la o vilă, posibil era a lui Stepan, nu cunoaște exact. Când deja se afla în Moldova de asemenea a mers prin câmpuri unde trebuia să se întâlnească un automobil. Stepan a telefonat șoferul care trebuia să-i ducă la destinație. După ce a traversat frontieră, înainte să urce în mașină a transmis banii pentru traversarea ilegală a frontierei. La hotel au ajuns la ora 03:00, el, Alexandru și Pavel au înnoptat. A doua zi, la 18 octombrie 2022 aproximativ la ora 12:00 a venit Topal și a spus că trebuie să transmită câte 350 euro de fiecare pentru legalizarea traversării frontierei de stat. De asemenea el a transmis pozele pașapoartelor, al său și a lui Alexandru, pe numărul de telefon (*****). A ieșit din hotel, a transmis banii unui om care stătea pe o bancă și pe care nu-l mai văzuse anterior. Pavel nu a achitat, spunea că el deja a achitat, nu dorește să mai achite, nu a văzut dacă Topal a achitat suma de 350 de euro pentru legalizarea frontierei. S-au întors în hotel, au stat 2 zile. La 20 octombrie 2022, ora 06:00, după ei a venit o mașina de culoare neagră de model ”Hyundai”, la volan era un om plinuț, care nu s-a prezentat. Au urcat în mașină. La telefon le-a spus că trebuie să vină după ei un automobil. Piotr vorbea cu el la telefon. Topal la 20 octombrie 2020 de asemenea a venit la hotel. Toate înțelegerile erau făcute prin el cu Piotr. Acel om care vorbea la telefon și cu Topal. Au urcat în mașină și au ajuns până în Cahul, au coborât în parc, în parc îi aștepta un om, căruia i-a transmis anterior câte 350 de euro, a spus că după ei va veni un automobil care îi va duce la punctul de trecere a frontierei cu România. Pavel nu a mers cu ei, deoarece, după cum a înțeles, a avut neînțelegeri cu banii. Ei au mers în trei. După ei a venit un microbuz de culoare galben deschis, modelul nu-și aduce aminte, au urcat în el în trei,

șoferul nu-l cunoaște, avea undeva 35 de ani, destul de înalt, nici gras nici slab, cu ei vorbea în limba rusă, s-a dus până la punctul de trecere și le-a spus să nu spună cum au trecut frontiera în Moldova și că s-au cunoscut în hotel. I-a lăsat la aproximativ 150m până la punctul de trecere a frontierei, au mers pe jos până la punctul de trecere a frontierei, unde i-au comunicat că pe jos nu puteau trece, este nevoie să treacă cu un transport. Stepan a sunat și după ei a venit un taxi. Pe care număr a sunat nu cunoaște. De asemenea, vorbeau într-o limbă străină. A urcat în taxi de model „Dacia Duster" de culoare albastră-închisă, nu era inscripția taxi, șoferul era aproximativ de vârsta de peste 50 ani, și a intrat pe teritoriul frontierei. Au trecut la verificarea actelor și bagajelor, le-au spus că vor scrie lămurire. Primul a fost chemat Stepan, apoi pe el, și la urmă pe Alexandru. Când Alexandru era la interogare, au venit oameni care au comunicat că trebuie să-l audieze suplimentar. A așteptat și după ei au venit colaboratorii poliției. Nu le-au explicat de ce anume trebuia să treacă prin Cahul. Nu cunoaște persoana care i-a dus până la punctul de trecere a frontierei. Nu are nici o pretenție față de cineva, nu i-a fost pricinuită nici o pagubă de ordin material și moral, consider că banii au fost transmiși pentru traversarea frontierei, ceea ce a și avut loc. Concretizează că i-a fost cauzat un prejudiciu de 4.350 euro și are pretenții materiale față de Stepan - 4000 euro și 350 euro persoanei necunoscute din Ceadâr-Lunga. Când a ajuns la acea vilă, era ora 15:00 data de 17 octombrie 2022 și a rămas până la ora 19:00. Șoferul a plecat imediat, la vilă au rămas doar ei trei, pe parcurs s-a mai apropiat o persoană pe nume Pavel, cetățean al Ucrainei, numele de familie nu-l cunoaște, aproximativ 27-28 de ani. Cu acesta de asemenea nu a discutat nimic, a venit și el să traverseze frontiera. La ora 19:00 au strâns lucrurile și au trecut prin sat, au ieșit la vii, au mers mult prin vii și podgorii, când au trecut frontiera era deja ora 02:00 noaptea. Stepan cunoștea drumul, el îi direcționa unde să meargă. Când au trecut frontiera fugeau, se ascundeau prin vii, Stepan cu Pavel s-au asigurat că nu sunt colaboratorii poliției de frontieră, a auzit vocile grănicerilor și a trecut prin șanțuri. (f.d.158-161 vol.II)

4. În ședința primei instanțe ***martorul Iavorschi Marin*** a declarat că, îi cunoaște pe inculpați din timpul serviciului. Activând în calitate de șef de serviciu în poliția de frontieră, a fost înștiințat să se deplaseze la punctul de control de trecere a frontierei Cahul, precum că 3 cetățeni ai Ucrainei s-au prezentat pe direcția ieșire din Republica Moldova și nu au permis legal de intrare în țară. S-a deplasat la fața locului, persoanele date au fost însoțite până la sediul Direcției Regionale Sud. Din discuțiile cu persoanele, acestea fiind Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan, a aflat că au achitat suma de 7.000 dolari pentru traversarea ilegală a frontierei de stat. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii i-au comunicat că i-au transmis lui Topal Stepan suma de aproximativ 7.000 dolari pentru traversarea ilegală a frontierei de stat, că în Republica Moldova au fost cazați într-un hotel din Ceadâr-Lunga, apoi au fost aduși în mun.Cahul, pentru a traversa în continuare frontiera de stat și a ajunge în Uniunea Europeană. La fel Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au mai comunicat, că i-au mai dat lui Ivanov Ivan sume de bani, posibil 150 euro, pentru a aplica în pașapoarte ștampila de intrare în Republica Moldova. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au fost aduși de o persoană necunoscută în mun.Cahul, în

regiunea parcului, de ei s-au apropiat Ivanov Ivan cu un mijloc de transport „Mercedes”, acesta urma să hotărască întrebarea cu privire la aplicarea ștampilei de intrare. În punctul de trecere Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au fost aduși de un prieten taximetrist de-al lui Ivanov Ivan. Nu ține minte dacă a stabilit cum și pe unde au intrat Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii pe teritoriul Republicii Moldova. Cunoaște că Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au traversat frontiera Ucrainei în Republica Moldova cu un mijloc de transport. În aceea zi au trecut ilegal frontiera de stat 4 cetățeni Ucraineni. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii i-au comunicat că mijloacele de bani au fost transmise lui Ivanov Ivan, pentru a ajunge în unele din orașele României. Hotelul se afla în Ceadâr-Lunga, Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au fost cazați de către Ivanov Ivan. În hotelul din Ceadâr-Lunga se aflau 4 cetățeni ucraineni. Nu ține minte de către cine au fost duși Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii la hotelul Ceadâr-Lunga. Topal Stepan i-a arătat că are la el suma de 7.000 euro, la întrebările de unde are această sumă, a motivat că a vândut ceva în Ucraina. Este convins că Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii i-au achitat lui Topal Stepan în dolari. A participat la măsurile de investigație dar nu ține minte câte zile. Nu ține minte dacă Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii mai aveau și alți bani în afară de dolari. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii i-au plătit suma de 7000 dolari pentru ambii lui Topal Stepan pe teritoriul Republicii Moldova la hotelul în care erau cazați. Cunoaște despre perchezițiile la Ivanov Ivan, dar nu a fost ridicat nimic. Ivanov Ivan a fost reținut în mun.Chișinău peste câteva zile de la reținerea lui Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii. Nu știe cum a fost stabilit locul aflării lui Ivanov Ivan în mun.Chișinău. Ivanov Ivan a fost anunțat în căutare, la acel moment Ivanov Ivan se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au comunicat că s-a întâlnit cu Ivanov Ivan în parcul din mun.Cahul și la hotel. S-au întâlnit în zile diferite. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au comunicat că Ivanov Ivan contra plată îi va ajuta cu aplicarea ștampilei de intrare în Republica Moldova și asigurarea transportării până în România, pentru acest serviciu au achitat câte 350 euro fiecare. (f.d.102-103, 104-106 vol.IV)

Audiat *suplimentar* la data de 10 martie 2023 martorul Iavorschi Marin a indicat, că declarațiile sale date în ședința de judecată din 28 februarie 2023 urmează rectificate, sumele de 7.000 dolari cu suma de 6.000 euro, iar suma de 150 euro cu 350 euro. Nu poate să spună cu certitudine care este legătura dintre Ivanov Ivan și Topal Stepan. Nu a participat la ridicarea telefoanelor mobile ale inculpaților. Nu ține minte dacă în telefonul lui Ivanov Ivan a fost depistate careva legături cu Topal Stepan. Topal Stepan trebuia să treacă ilegal părțile vătămate, iar Ivanov Ivan trebuia să-i ajute contra plată la aplicarea ștampilei de intrare în Republica Moldova. Nu au fost efectuate măsuri speciale de investigație în privința inculpaților. Nu poate să răspundă care este legătura dintre Ivanov Ivan și Topal Stepan cu privire la grupul criminal organizat. Nu cunoaște de ce nu au fost aplicate ștampila de intrare părților vătămate de către Ivanov Ivan. Nu a luat nici o explicație de la părțile vătămate și de la Topal Stepan. Nu cunoaște dacă alți colegi au luat explicație de la părțile vătămate și de la Topal Stepan. Părțile vătămate i-au comunicat că Ivanov Ivan trebuia să-i ajute cu aplicarea ștampilei de ieșire și să ajungă în orașele din România. Nu cunoaște dacă părțile vătămate cunoșteau că nu au ștampila de

intrare a Republicii Moldova în pașapoartele lor. Nu ține minte dacă în baza de date a traversării frontierei Republicii Moldova este informația că părțile vătămate au traversat-o legal. Părțile vătămate i-au transmis lui Ivanov Ivan pașapoartele, când era în hotel. Nu cunoaște dacă Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au transmis altor persoane informație cu privire la traversarea frontierei. Nu cunoaște dacă Ivanov Ivan a participat și la alte cazuri de traversarea ilegală a frontierei de stat. Nu ține minte în totalitate declarațiile date la urmărirea penală. Când a dat declarațiile a făcut referire la inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan. Nu poate să răspundă de ce, și nu cunoaște de ce Topal Stepan și Ivanov Ivan fac parte din grupul criminal organizat. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii i-au comunicat că Ivanov Ivan trebuia să le aplice în pașapoartele acestora ștampilă fictivă de intrare pe teritoriul Republicii Moldova. Nu au fost stabiliți toți membri grupului criminal organizat. Nu cunoaște legătura dintre inculpați și alte persoane din grupul criminal organizat. Personal a participat la acțiuni de urmărire penală și anume la percheziția domiciliului lui Ivanov Stepan. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii i-au comunicat că au achitat suma de 350 euro lui Ivanov Ivan. Nu a indicat acest fapt la urmărirea penală, deoarece a omis. Personal nu a comunicat despre declarațiile date în formă verbală de către Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii. Personal i-a însoțit pe Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan de la punctul de trecere a frontierei și i-a condus la Direcția Regională Sud, și acolo el a întocmit procesul-verbal de constatare a infracțiunii. Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan aveau bagaj. La punctul de trecere a mai fost cu un coleg, dar nu ține minte cine. Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan nu aveau intrarea legală în Republica Moldova. Nu a întocmit nici un proces-verbal cu privire la declarațiile date de către Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan, dar cunoaște detaliile, deoarece Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan i-au comunicat circumstanțele date. Topal Stepan benevol i-a predat suma de 6.000 euro pe care o deținea la el. Nu ține minte dacă Topal Stepan i-a spus că a fugit de război. A vizualizat camerele video de la punctul de trecere în interes de serviciu și pentru a stabili toate circumstanțele. Nu cunoaște unde a fost cazat Topal Stepan. Nu cunoaște peroanele implicate în cazul dat și de ce organul de urmărire penală a constatat că este grup criminal organizat. Nu cunoaște cum Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii au făcut cunoștință cu Topal Stepan. Topal Stepan a încasat suma de aproximativ 6.000 euro de la Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și de la o altă persoană care nu i-a fost stabilită identitatea. A comunicat cu Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan separat. Nu a ridicat de la Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan pașapoartele acestora. La vizualizarea înregistrării video nu a participat Topal Stepan. Nu ține minte câte secvențe video a vizualizat. În video erau Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii, Topal Stepan, Ivanov Ivan și taximetristul. Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii au trecut ilegal pe jos prin zona frontierei verde. Nu cunoaște care persoane din Ucraina i-au îndrumat pe Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii să treacă ilegal frontiera. Susține declarațiile date la urmărirea penală. La f.d.174-176 vol.II este semnătura lui. Din discuțiile cu Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan a aflat că aceștia au traversat pe la Valea Perjei. A aflat că Ivanov Ivan și Topal Stepan din luna martie erau un grup criminal organizat, dar nu cunoaște din ce

sursă a stabilit acest fapt. Nu ține minte toate detaliile, deoarece a trecut mult timp. Organizator al migrației ilegală a cetățenilor Ucrainenii din Ucraina pe teritoriul Republicii Moldova este Ivanov Ivan, dar nu cunoaște prin ce se atestă acest fapt.

9.5 În ședința primei instanțe ***martorul Manolov Gheorghe*** a declarat că, din sala ședinței de judecată îl cunoaște pe Ivanov Ivan, deoarece l-a văzut la magazinul „Flamingo", când s-au urcat în mașină cele 3 persoane. Prestează servicii de transport cu mijlocul de transport „Renault Kangoo" număr de înmatriculare *****. În luna octombrie 2022, pe la orele 10:00, a fost telefonat de un coleg pe nume Alexandru și i-a comunicat că niște persoane doresc să fie transportate până la București. Colegul Alexandru avea mijlocul de transport de model „Volkswagen Șaran" înmatriculat în România. **S-a deplasat la magazinul „Flamingo", la stație în automobilul său au urcat 3 persoane, erau 2 bărbați mai tineri și unul era mai în vârstă**. Ivanov Ivan i-a arătat doar gestul să se oprească. Nu mai erau alte persoane decât cele 3 persoane și Ivanov Ivan la stația de autobuz. Posibil că îi cunoștea mijlocul de transport că a fost informat de Alexandru, de aceea i-a făcut semn. La magazinul „Flamingo" l-a văzut pe Ivanov Ivan, dar nu a comunicat cu acesta. A alimentat mijlocul de transport la stația Peco „Petrom" din bani proprii. **Cunoaște că Ivanov Ivan a fost la punctul de trecere, deoarece polițiști de frontieră au vizualizat secvențele video și i-au comunicat că era în spatele lui, dar el nu l-a văzut acolo**. Când a ajuns la punctul de trecere Cahul-Oancea, era mult transport, fiind ziua de transportare a coletelor în Italia de către microbuze, dar a trecut bariera repede în 2-3 minute. Nu-și amintește dacă l-a văzut pe Ivanov Ivan în punctul de trecere, și nici nu i-a făcut semn. Anterior de acest caz nu l-a cunoscut pe Ivanov Ivan. Posibil a trecut bariera înainte celor două automobile care stăteau în fața lui. Când au fost luate pașapoartele la control, atunci a văzut că acele persoane aveau pașaport Ucrainean. Cele 3 persoane aveau cu ei bagaj mic. Apoi, i-au adus pașaportul lui și i-a spus să se parcheze lângă Duty-free, fapt pe care l-a făcut. A stat la Duty-free timp de 3 ore și apoi s-a întors înapoi. Cu prețul călătorie s-a înțeles cu colegul „Alexandru " și i-a comunicat că acele 3 persoane trebuie să îi achite 100 euro de persoană. La f.d.163, 164 vol.II este semnătura lui. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Procesul-verbal de audiere i-a fost citit și mențiunea din acest proces-verbal este scrisă de către el. Organul de urmărire penală i-a citit procesul-verbal de audiere și a fost de acord cu el. După acest incident nu l-a mai văzut pe Ivanov Ivan. Nu i-a fost plătită călătoria de cele trei persoane. Cele trei persoane și-au luat bagajele și i-au urmat pe polițiștii de frontieră. Nu s-a interesat de ce sunt reținute acele 3 persoane și nici ei nu i-au comunicat. Polițiști de frontieră i-au spus de video de la barieră, acest video nu l-a văzut. A mai prestat servicii de transport cetățenilor Ucraineni, dar nu a avut probleme. Nu ține minte toate circumstanțele, deoarece a trecut o perioadă de timp. (f.d.107-108 vol.IV)

9.6 În ședința primei instanțe ***martorul Bondareva Daria*** a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Ivanov Ivan, deoarece locuiesc în același oraș. Pe inculpatul Topal Stepan îl cunoaște din serviciu. Fiind implicată în serviciu, la punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, s-au apropiat 3 cetățeni ai Ucrainei. În timpul controlului preliminar, a observat că în pașapoartele acestora lipsește ștampila

de intrare în Republica Moldova. După procedură, a înștiințat persoanele că va fi efectuat controlul de linia a 2. A început să intervieveze separat persoanele cum au trecut frontiera Ucrainei spre Republica Moldova, a fost efectuat controlul bagajelor acestora. Topal Stepan a traversat frontiera de stat într-o zi, și alte persoane au traversat a doua zi și în alt sector, ambele fiind în competența Direcției Regionale Sud. Asupra lui Topal Stepan a fost depistată valută străină în dolari și euro, dar nu a calculat suma, deoarece nu este în competența ei. În bagajul lui Topal Stepan au fost depistat haine cu etichete și la întrebarea ei ce muncește în Ucraina, acesta a comunicat că la stână. Pe Topal Stepan l-a audiat primul. După, a audiat și celelalte persoane cu aceeași procedură. Când a terminat de audiat ultima persoană, au venit angajații Direcției Regionale Sud, pentru a aflat toate circumstanțele. Topal Stepan era liniștit, iar celelalte persoane erau stresate și speriate. Angajații Direcției Regionale Sud au însoțit persoanele la sediul Direcției Regionale Sud. Totodată, a preîntâmpinat persoanele audiate, că declarațiile date nu au nici o valoare juridică, așa cum urmează a fi audiate de organul de urmărire penală. Toate actele întocmite de ea, au fost ridicate de către angajați Direcției Regionale Sud. Cetățenii Ucrainei s-au prezentat la bariera de control și apoi i-au comunicat de către un alt angajat că acești 3 cetățeni Ucraineni se deplasau pe jos în punctul de trecere a frontierei. Astfel, le-a comunicat că frontiera nu poate să o traverseze pe jos și doar cu un mijloc de transport. Ulterior le-a văzut pe cele 3 persoane la traversarea frontierei într-un mijloc de transport de model „Renault Kangoo” ce îi aparține lui Manolov Gheorghe. A fost depistat de către un alt angajat că lipsește ștampila de intrare. În baza dispoziției nr.101 din 18.10.2022, a efectuat controlul de nivelul 2 al cetățenilor Ucraineni. Angajatul BMA, Cojocari Ion, a fost în punctul de trecere a frontierei. Nu a văzut ca Cojocari Ion să discute cu cele 3 persoane. Din declarațiile angajatului, nu a observat cum cei 3 cetățeni ucrainenei au ajuns la barieră și anume cum se deplasau pe str.Prieteniei. Nu ține minte dacă l-a văzut la punctul de trecere pe Ivanov Ivan. A avut o discuție cu Cojocaru Maria referitor la trecerea lui Cojocari Ion a punctului de trecere. Nu-și aduce aminte cum i-au comunicat părțile vătămate că au traversat ilegal frontiera. Topal Stepan a comunicat că locuiește în apropiere de zona de frontieră și cunoaște sectorul, astfel singur a traversat frontiera. Nu ține minte dacă cei 3 cetățeni ucrainenei au comunicat unde urmau să ajungă. Nu l-a întrebat pe Topal Stepan de unde are acei bani. Asupra celor 2 persoane a depistat bani, dar într-o sumă mai mică. Cei 3 cetățeni ucrainenei i-au comunicat că au traversat frontiera ilegal, deoarece fug de război. Cele 2 persoane erau mai apropiate și erau stresate, iar Topal Stepan nu prea comunica cu acestea. L-a rugat pe Topal Stepan să îi scrie numele și prenume, dar nu avea un scris citeț, astfel ea a scris declarațiile acestuia, dar a fost contrasemnată de către el. A luat explicații și de la cele 2 persoane. Explicațiile celor 2 persoane se diferă de cele spuse de Topal Stepan. Nu ține minte dacă cele 2 persoane au achitat careva sume de bani pentru traversarea ilegală a frontierei. Declarațiile au fost scrise pe o blanchetă tip. Persoanele au fost însoțite de către angajați Direcției Regionale Sud la sediu împreună cu actele întocmite de către ea. Angajații Direcției Regionale Sud i-au preîntâmpinat că declarațiile date la audierea ei nu mai au valoare juridică, deoarece cele 2 persoane au dat declarați false. În aceeași zi colegii ei de

la Direcția Regională Sud i-au comunicat că, după ce Topal Stepan a fost separat de cele 2 părți vătămate, acestea 2 persoane au declarat că Topal Stepan i-a învățat ce să declare, însă aceste declarații nu corespund adevărului și aceștia au mai dat alte declarații. În aceea zi angajatul BMA, Cojocari Ion, a venit pe teritoriul punctului de trecere, fără interes de serviciu, a intrat pe teritoriul punctului trecere, deoarece toți îl cunosc că este angajat al BMA. Nu cunoaște dacă cei 3 cetățeni ucrainenei au solicitat azil. A întocmit informarea prin care l-a informat pe Topal Stepan de controlul care urmează, procesul-verbal privind controlul de frontieră, procesul-verbal de constatare, proces-verbal de audiere, acestea fiind contrasemnate de către ea și de către Topal Stepan, cât și cele 2 persoane. Persoanei se înmânează partea de sus a informării cât și a procesul-verbal privind efectuarea controlului de frontieră. Informarea nu are un număr de evidență și nici nu se înregistrează, doar dosarul cu toate materialele se înregistrează în registrul R/2. Conform procedurii legale nu se întocmește un act de primire-predare a actelor dintre ea și altă autoritate. Când depistează că lipsește ștampila de intrare în Republica Moldova, efectuează controlul de nivelul 2 și apoi după situație le permite persoanelor să părăsească teritoriul Republicii Moldova. Au apărut dubii cu privire la cei 2 cetățeni ucrainenei, deoarece erau stresați, aveau un comportament diferit decât cel al lui Topal Stepan. Topal Stepan avea un bagaj mai mare, iar cele 2 părți vătămate aveau un bagaj mic. Consideră că nu este o coincidență că Cojocari Ion s-a prezentat în punctul de frontieră în aceea zi. Nu-și aduce aminte ce i-au spus cele 2 părți vătămate cu referire la locul de muncă. (f.d.109-111 vol.IV)

9.7 În ședința primei instanțe ***martorul Cristeva Larisa*** a declarat că, inculpații nu-i sunt cunoscuți. Activa în hotelul ”Randez-vous” în calitate de cameristă și administrator, a activat în acest hotel din anul 2017 până la 15 noiembrie 2022. Nu i-a văzut pe inculpați în hotel să fi rezervat camere, posibil i-a văzut prin oraș. La 13 octombrie 2022, în jurul orelor 03:00 noaptea, au venit la hotel trei persoane de vârstă tânără și unul mai în vârstă, dintre care cei trei tineri s-au cazat, iar cel în vârstă a plecat. Din buletine s-au identificat a fi persoane din Ucraina, locuitori ai satelor ucrainene din apropiere de UTA Găgăuzia, dat fiind că vorbeau în limba găgăuză. Din cele trei persoane a înregistrat doar o persoană, care a achitat pentru cazarea a trei locuri. Era necesar să achite pentru cameră 750 lei. Persoana care a însoțit tinerii era în vârstă de aproximativ 50-55 ani, cu mustață, cu ten închis, și la despărțire au spus că vor lua legătura. Din acei tineri cazați nu a întrebat nimeni despre careva schimb valutar. La Inspectoratul de Poliție nu a declarat că a făcut înregistrarea persoanelor și nu a văzut pașapoartele, deoarece se temea că va veni IFS și vor fi verificări. A verificat doar buletinul unei persoane, nu-și aduce aminte cum arăta, deoarece era ora trei de noapte. Când a venit după schimbul de serviciu a treia zi, cele trei persoane nu mai erau cazate. După ea în tură a lucrat Carabadjac Elena. Cele trei persoane le-a văzut doar la momentul cazării. Din tabelul foto prezentat de procurorul la vol.I f.d.32 și 60 recunoaște doar pe Hulko Oleksandr. Pe persoana în vârstă care a venit cu cei trei tineri nu l-a mai văzut și nici cei trei tineri nu i-a mai văzut. După câte ține minte persoanele s-au cazat la data de 13 octombrie 2022, era o zi la jumătate de săptămână. Mai bine ținea minte toate cele întâmplate când a dat declarații la urmărirea

penală peste trei-patru zile și se folosea de registru de evidență a persoanelor cazate, posibil s-au cazat la data de 17 octombrie 2022. Anchetatorul îi prezenta foto tabele, i se pare trei la număr, și din foto tabele a recunoscut doar o persoană, nu a semnat careva act. Tabelele foto aveau dimensiuni mici, ca din pașaport. Nu poate explica cu ce au venit persoanele la hotel, nimeni din angajați nu i-a explicat cu ce au venit la hotel. Semnătura pe f.d.168 vol.II este a ei, dar nu înțelege ce este scris. (f.d.112-113 vol.IV)

9.8 În ședința primei instanțe ***martorul Carabadjac Elena*** a declarat că, inculpații nu-i sunt cunoscuți. Activa în hotelul ”Rendez-vous” din or.Ceadîr-Lunga, în calitate de administrator. Nu ține minte cine a fost cazați pe data de 13 octombrie 2022. Cunoaște persoana din materialele dosarului penal, este Pivovar Iurii. Din tabelul foto prezentat de procuror din vol.1 f.60 recunoaște doar pe Hulko Oleksandr. Posibil în luna octombrie 2022 aceste două persoane recunoscute pe foto au fost cazate în hotel. Când a venit la serviciu, aceste două persoane erau deja cazate în hotel. Camera era de trei locuri, dar s-au cazat două persoane, care au fost cazate timp de trei zile în hotel, vineri dimineața au plecat din hotel, la ora cinci dimineața. Nu a văzut dacă au fost însoțiți de cineva la plecare. Nu ține minte dacă a auzit zgomot de automobil când cele două persoane au plecat. Nu ține minte faptul că la urmărea penală a declarat că au plecat trei persoane. Mai bine ținea minte cele întâmplate când a dat declarații la urmărirea penală. În tura lui a mai venit un tânăr pe care l-a cazat în camera nr.27. Nu i-a verificat pașaportul și nu l-a înregistrat că s-a cazat în hotel, nu ține minte dacă toți trei au plecat împreună. Nu poate explica de ce colega a spus că s-au cazat trei persoane. Persoanele s-au cazat pe la mijlocul lunii octombrie. La urmărirea penală a declarat că s-a auzit zgomot de mașină când au plecat cele două persoane. Persoanele cazate și-a achitat cazarea fiecare pentru el. Persoanele cazate ieșeau doar după mâncare. La persoanele cazate în cameră nu au întrat persoane străine. Când a venit la serviciu, Larisa Cristeva i-a explicat câte camere sunt libere și câte sunt ocupate. Cele două persoane care au părăsit hotelul, și-au luat rămas bun, însă nu au declarat unde se duc. Când a fost audiată la urmărirea penală, i s-au prezentat două tabele cu foto ca la buletin. Nu a numit numele de familie a persoanelor de pe foto tabel. Nu ține minte dacă a semnat procesul-verbal de recunoaștere după fotografii. (f.d.115-116 vol.IV)

9.9 În ședința primei instanțe ***martorul Cojocar Maria*** a declarat că, pe Topal Stepan îl cunoaște, sunt rude de pe bunici. Pe Ivanov Ivan nu-l cunoaște. Topal Stepan a venit din Ucraina la domiciliul ei, situat în *****, pe data de 16 octombrie 2022. Avea 2 genți mari la el. A venit din motiv că în Ucraina, satul Dimitrovca, a vândut toată gospodăria și vrea să plece în Germania la copii. Gospodăria care a vîndut-o se compunea din ovine și mașină. I-a zis că are asupra sa aproximativ 6.000 euro și a întrebat care este modalitatea legală de trecere a frontierei Republicii Moldova cu acești bani. Până la arestarea lui Topal Stepan, acesta a trăit la ei câteva zile. Ulterior și-a luat toate hainele. Nu-i cunoaște nici pe Curdoglo Mihail, nici pe Cojocari Ion, nu a auzit aceste nume în discuțiile cu Topal Stepan. În Ceadâr-Lunga cunoaște că este un hotel ”Rendez-vous”. Când și-a luat hainele și a plecat definitiv, n i-a comunicat unde, cu cine și cu ce transport se duce. Topal Stepan nu i-a comunicat cum a ajuns în Republica Moldova. Nu l-a

întrebat dacă a trecut frontiera legal. Nu cunoaște dacă bărbaților le este interzis sa părăsească teritoriul Ucrainei. Nu cunoaște dacă la ora 02.00 sunt rutiere de la Dimitrova până la Ceadâr-Lunga. Ține minte evenimentele, deoarece peste 2 săptămâni urma ziua de naștere. Când Topal S. a plecat, cineva i-a comunicat că a fost reținut la vamă, din motiv că avea careva probleme. Până la 16 octombrie 2022 Topal Stepan venea rar la ea. În acele 4 zile cît a stat la ea, el a ieșit în oraș odată sau de 2 ori. Locuiește la ei, dar în ultima perioadă locuiește cu o doamnă în apartament. (f.d.118 vol.IV)

9.10 Alte probe decât declarațiile părților vătămate și a martorilor, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

- *procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 20 octombrie 2022* (f.d.20 vol.I), potrivit căruia organul de constatare al Direcției regionale Sud a IGPF MAI, examinând materialul înregistrat în REI-II al DR Sud IGPF sub nr.20228721474 din 20 octombrie 2022, pe faptul că la 20 octombrie 2022 la ora 09:45 în PTF Cahul la ieșire din Republica Moldova s-a prezentat cetățeanul ucrainean Topal Stepan, a.n.*****. În urma controlului de frontieră, în baza de date „Traversări" persoana nu are intrare legală în Republica Moldova, unde a declarat că la 17 octombrie 2022 în jurul orelor 01.00 - 07.00 a traversat ilegal frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova prin regiunea localității s.Valea Perjei. Totodată s-a constatat că Topal Stepan contra sumei de 2000 euro pentru fiecare persoană a organizat traversarea ilegală a cet.Pyvovar Yurii și Hulko Oleksandr la 18 octombrie 2022 aproximativ la orele 02.00 pe direcția s.Dimitrovca – s.Valea Perjei;

- *Raportul msp al IGPF al MAI, Direcția Regională Sud, Bondareva Daria, din 20 octombrie 2022* (f.d.24 vol.I), prin care informează că, la data de 20 octombrie 2022, ora 09:45, PTF Cahul la ieșire din Republica Moldova s-a prezentat cetățeanul ucrainean Topal Stepan, iar în urma controlului de frontieră, în baza de date „Traversări" persoana nu are intrare legală în Republica Moldova. A declarat că la data de 17.10.2022 în jurul orei 01.00 – 07.00 a traversat ilegal FS din UA în RM prin regiunea localității s.Valea Perjei. Trecerea permisă;

- *Raportul msp al IGPF al MAI, Direcția Regională Sud, Bondareva Daria, din 20 octombrie 2022* (f.d.25 vol.I), prin care informează că, la data de 20 octombrie 2022 ora 09:45, PTF Cahul la ieșire din Republica Moldova, s-au prezentat doi cetățeni ucraineni: Pyvovar Yurii a.n.***** și Hulko Oleksandr, iar în urma controlului de frontieră, în baza de date „Traversări" persoana nu are intrare legală în Republica Moldova. A declarat că la data de 17.10.2022, ora 02:00 a traversat ilegal FS din UA în RM prin regiunea localității s.Valea Perjei. Trecerea permisă;

- *cererea lui Pyvovar Yurii din 20 octombrie 2022* (f.d.26 vol.I), prin care solicită a fi recunoscut în calitate de parte vătămată în prezenta cauză penală, deoarece i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 4.350 euro;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 octombrie 2022, cu tabel foto* (f.d.36-37, 38-39 vol.I) și anume a telefonului de model "Samsung A-52" cu IMEY *****/IMEU *****ce aparține lui Yurii Pyvovar, potrivit căruia la pornirea telefonului se observă pe ecran pictogramele diferitor aplicații pentru utilizarea telefonului. Apăsând

pe pictograma telefonului cu logo de culoare verde în forma unui receptor, se identifică jurnalul de apeluri, în urma examinării jurnalului de apeluri, constată că pe acest telefon, la data de 17.10.2022, la orele 08:09, 08:25 (cu durata de 22 de secunde) și 08:29 (cu durata de 44 de secunde), au fost primite apeluri de la numărul de telefon +*****, neînregistrat sub vreun nume. De asemenea, către numărul de telefon +***** a fost efectuat un apel ieșit la data de 17.10.2022, la ora 19:38, cu durata de 1 minut și 19 secunde. La 18.10.2022, orele 11:15 (cu durata de 18 secunde), 11:16 (cu durata de 24 secunde) și 11:28 (cu durata de 23 secunde), au fost efectuate apeluri ieșite către numărul +*****. Nu au fost identificate alte convorbiri cu acest număr de telefon în timpul examinării. În timpul examinării, în rubrica jurnalului de convorbiri este prezent numărul de telefon *****, înregistrat în agenda telefonică sub denumirea „Piotr". Către acest număr au fost efectuate apeluri ieșite începând cu data de 15.10.2022, la ora 11:42 (cu durata de 2 minute și 30 de secunde) și la ora 20:35 (cu durata de 19 secunde), precum și la data de 18.10.2022 - toate apeluri ieșite la ora 10:12 (cu durata de 1 minut și 16 secunde), la ora 11:33 (cu durata de 33 de secunde), la ora 12:05 și la ora 12:22 (cu duratele de 25, respectiv 21 de secunde). Ultima convorbire cu numărul de telefon *****, înregistrat în agenda telefonică drept „Piotr", este apelul de ieșire efectuată la 19.10.2022, ora 10:38, cu durata de 2 minute și 3 secunde. Alte convorbiri telefonice nu au fost identificate în timpul examinării;

- *cererea lui Oleksandr Hulko din 20 octombrie 2022* (f.d.42 vol.I), prin care solicită a fi recunoscut în calitate de parte vătămată în prezenta cauză penală, deoarece i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 350 euro;

- *informația despre cursul valutar* BNM din 18 octombrie 2022 (f.d.58-60 vol.I), potrivit căreia 1 euro valora 18,9332 lei;

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20 octombrie 2022* (f.d.61-62 vol.I), potrivit căruia partea vătămată Pyvovar Yurii a recunoscut persoana de pe imaginea cu nr.5, care i-a adus în punctul de trecere a frontierei de stat cu automobilul său și i-a instruit cum să se comporte la trecerea frontierei în postul vamal;

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.10.2022* (f.d.63-64 vol.I), potrivit căruia partea vătămată Hulko Oleksandr a recunoscut persoana de pe imaginea cu nr.1, care i-a preluat din parc și i-a transportat în punctul de trecere a frontierei de stat cu automobilul său și i-a instruit cum să se comporte în postul vamal;

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20 octombrie 2022* (f.d.65-67 vol.I), potrivit căruia partea vătămată Pyvovar Yurii a recunoscut persoana de pe imaginea cu nr.3, care s-a dovedit a fi inculpatul Ivanov Ivan, ca persoană căreia i-a transmis suma de 350 euro în orașul Ceadâr-Lunga, pentru perfectarea actelor și legalizarea intrării în Republica Moldova;

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20 octombrie 2022* (f.d.69-70 vol.I), potrivit căruia partea vătămată Hulko Oleksandr a recunoscut persoana de pe imaginea cu nr.6, care s-a dovedit a fi inculpatul Ivanov Ivan, ca persoană căreia i-a transmis la data de 18.10.2022 suma de 350 euro în orașul Ceadâr-Lunga, pentru

perfectarea actelor și legalizarea intrării în Republica Moldova, iar la data de 20.10.2022 s-au întâlnit în parc;

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 31 octombrie 2022* (f.d.72-74 vol.I), potrivit căruia partea vătămată Hulko Oleksandr a recunoscut persoana de pe imaginea cu nr.4, care s-a dovedit a fi Curdoglo Mihail, ca persoană care i-a preluat după trecerea frontierei de stat, i-a transportat în hotelul din Ceadâr-Lunga, ulterior i-a adus în orașul Cahul;

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 31 octombrie 2022* (f.d.75-77 vol.I), potrivit căruia partea vătămată Pyvovar Yurii a recunoscut persoana de pe imaginea cu nr.1, care s-a dovedit a fi Curdoglo Mihail, ca persoana care i-a transportat de la hotelul din Ceadâr-Lunga în orașul Cahul la data de 20 octombrie 2022;

- *procesul-verbal de ridicare din 20 octombrie 2022* (f.d.75-77 vol.I), prin care de la Topal Stepan a fost ridicat un telefon mobil de model TECNO KE7 cu IMEI: *****, și bani 69 bancnote cu nominalul de 50 euro, 23 bancnote cu nominalul de 100 euro, o bancnotă cu nominalul de 10 euro, în sumă totală de 5.760 euro;

- *extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova pentru perioada 20.09.2017 - 20.10.2022* (f.d.87 vol.I), potrivit căruia se atestă că Topal Stepan la PTF Cahul-Oancea s-a prezentat în calitate de pasager, la data de 20.10.2022 orele 09:33, pentru ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova;

- *procesul-verbal de ridicare din 27 octombrie 2022* (f.d.6 vol.I*)*, prin care a fost ridicat un DVD-R cu fișiere video din data de 20 octombrie 2022 intervalul orelor 07:00-10:00 de la intersecția restaurantului ”Flamingo” str.Prospectul Republicii nr.17; un DVD-R cu fișiere video din data de 20 octombrie 2022 cu inscripția ”Vama”, intervalul de timp 07:00-10:00, din intersecția str.Alexei Șciusev; un DVD-R pe care sunt ridicate fișiere video din data de 20 octombrie 2022, la parcul Grigore Vieru str.Bogdan Petriceicu Hașdeu nr.2, cu inscripția ,,Parc”;

- *CD-DVD* disc cu înregistrări video (f.d.7,vol.II);

- *procesul-verbal de examinare din 27 octombrie 2022* (f.d.8-9 vol.II), cu obiectele supuse examinării:

a) un DVD disc cu inscripția „DVD+R, „20.10.2022 Flamingo”, pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022 cu capacitatea de 966Mb, cu mai multe secvențe
video, înregistrarea video este efectuată prin intermediul camerei video de la intersecția străzilor Prospectul Republicii cu B.P.Haşdeu din mun.Cahul, secvența cu denumirea „ch01_20221020072906”, începe cu filmarea în **07:29:15** - a mijlocului de transport de culoarea neagră asemănător model ”Hunday” cu n/î *****, virează dinspre str.B.P.Haşdeu spre magazinul Flamingo situat pe str.Prospectul Republicii, unde stopează în faţa magazinului ”Flamingo”, **din care coboară 5 persoane de gen masculin**, după care se îndreaptă spre magazinul ”Flamingo”. Secvența cu denumirea „ch01_20221020073020”,
începe cu filmarea în 07:33:26 - a mijlocului de transport de culoarea neagră asemănător model ”Mercedes” cu n/î *****, virează de pe str.Prospectul Republicii spre dreapta pe

str.B.P.Haşdeu. Secvența cu denumirea „ch01_20221020074301”, începe cu filmarea în **07:44** - a mijlocului de transport de culoarea neagră asemănător model ”Hunday” cu n/î *****, se observă cum **5 persoane de gen masculin, se urcă în mijlocul de transport şi se deplasează de la magazinul ”Flamingo” pe str.Prospectul Republicii**. Secvența cu denumirea „ch01_20221020074604”, începe cu filmarea în 07:49:37 - a mijlocului de transport de culoarea neagră asemănător model ”Hunday” cu n/î *****, se deplasează pe str.B.P.Haşdeu.

b) un DVD disc cu inscripția „DVD+R, „Parc” pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022 cu capacitatea de 3.38Gb, cu mai multe secvențe video, înregistrarea video este efectuată prin intermediul camerei video de la str.Mihai Eminescu din mun.Cahul, secvența cu denumirea „ch21_20221020081500", începe cu filmarea în 08:17:12 - mijlocul de transport de culoarea albă asemănător cu un microbuz cu n/î *****, se deplasează de pe str.Mihai Eminescu spre str.Alexei Şciusev, iar în 08:17:57 se deplasează mijlocul de transport de model ”Mercedes” cu n/î ***** asemănător cu cel menționat supra, virează la dreapta spre str.Lev Tolstoi. Secvența cu denumirea „ch21_20221020085329„ începe cu filmarea în 08:53:49 - a mijlocului de transport de culoarea albă asemănător cu un microbuz cu n/î *****, ce se deplasează de pe str.Alexei Şciusev spre str.Mihai Eminescu.

c) un DVD disc cu inscripția „DVD+R, Vama”, pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022 cu capacitatea de 3.08Gb, cu mai multe secvențe video, înregistrarea video este efectuată prin intermediul camerei video de la str.Alexei Şciusev din mun.Cahul, secvența cu denumirea „ch25_20221020081816” începe cu filmarea în 08:18:26 - mijlocul de transport de culoarea albă asemănător cu un microbuz cu n/î *****, se deplasează de pe str.Alexei Şciusev spre Punctul de Trecere a Frontierei de stat Cahul; secvența cu denumirea „ch25_20221020085126” începe cu filmarea în 08:52:56 - mijlocul de transport de culoarea albă asemănător cu un microbuz cu n/î *****, se deplasează dinspre Punctul de Trecere a Frontierei de stat Cahul spre str.Alexei Şciusev. Secvența cu denumirea „ch25_20221020092045” începe cu filmarea în 09:20 - mijlocul de transport de culoarea neagră asemănător model ”Mercedes” cu n/î *****, se deplasează de pe str.Alexei Şciusev spre Punctul de Trecere a Frontierei de stat Cahul. Secvența cu denumirea „ch25_20221020094141” începe cu filmarea în 09:41:40 - mijlocul de transport de culoarea neagră asemănător model ”Mercedes” cu n/î *****, se deplasează dinspre Punctul de Trecere a Frontierei de Stat Cahul spre str.Alexei Şciusev;

- *procesul-verbal de ridicare din 06 decembrie 2022* (f.d.11 vol.II), prin care a fost ridicat un CD-R cu fișiere video din data de 20 octombrie 2022 intervalul orelor 08:00-10:30 din Punctul de Trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea;

- *CD-R de model Omega* pe care se află un fișier video, disjuns din cauza penală nr.2022871394 (f.d.12 vol.II);

- *procesul-verbal de examinare din 19 decembrie 2022* (f.d.13-14 vol.II) obiectul expus examinării este un CD-R cu inscripția „Omega”, capacitatea 700Mb, pe care este stocată înregistrarea video din data de 20.10.2022 „PCTF_Bariera_l”. Pe acest CD este prezent un fișier media cu inscripția „Hobbih npoeier” cu capacitatea 615Mb. Examinând

secvența video observă următoarele: în partea de sus stânga este prezentă denumirea camerei video şi anume „PCTF_Bariera_l”, după care urmează data şi ora „20.10.2022 ora 8:22:07”. Astfel înregistrarea video începe cu bariera care se află la intrare în PTF Cahul, unde pe partea dreaptă este vizibil un rând de mijloace de transport, primul fiind un autocar cu numerele de înmatriculare *****, pe partea dreaptă este prezent în mijloc de transport Volkswagen, în urma căruia este vizibil un alt microbuz asemănător cu „Mercedes Sprinter”. Totodată este vizibil un alt mijloc de transport care se apropie spre barieră pe direcția ieșire şi anume un microbuz de culoare albă asemănător cu ”Toyota HI-ACE” cu numerele de înmatriculare *****, care se oprește lângă barieră, iar după ce se deschide bariera continuă deplasarea în PTF Cahul spre sensul de ieșire din Republica Moldova. Imediat după acest mijloc de transport, prin bariera deschisă intră un alt mijloc de transport de marca Ford asemănător cu Escape, de culoare neagră cu numerele de înmatriculare ***** şi se îndreaptă pe direcția de ieșire din Republica Moldova. La orele 08:34:21 microbuzul alb iese de pe teritoriul PTF Cahul şi se oprește imediat după barieră pe partea dreaptă, ulterior din mijlocul de transport coboară o persoană de gen masculin, corpolentă, cu caracteristicile exteriorului asemănătoare cu cele ale cet.Cojocari Ion ***** *****, care se îndreaptă spre cabina de lângă barieră. Ulterior, peste un minut, aceeași persoană se îndreaptă în direcția autocarului cu numerele de înmatriculare ***** şi poartă o discuție cu șoferul autocarului, după care peste aproximativ un minut se îndreaptă înapoi spre mijlocul de transport de culoare albă cu numerele de înmatriculare *****, urcă la volan şi începe deplasarea şi parchează mijlocul de transport imediat după autocarul cu numerele de înmatriculare *****. Șoferul automobilului de culoare albă iese din mașină, alte careva acțiuni ale acestuia nu sunt vizibile din motiv că se află după autocar. Peste aproximativ 30 secunde, acesta revine înapoi la mijlocul de transport şi urcă la volan, după care se îndreaptă spre orașul Cahul, însă virează la stânga peste aproximativ 150m. În continuare, la orele 09:28, după autocarul cu numerele de înmatriculare ***** se parchează un camion asemănător cu Volvo, numerele de înmatriculare nu sunt vizibile. De după camionul asemănător cu Volvo iese o persoană de gen masculin şi se îndreaptă spre barieră. Când acesta ajunge în drept cu autocarul cu numerele de înmatriculare *****, se apropie un autoturism asemănător cu ”Renault Kangoo” de culoare albastră, cu numerele de înmatriculare *****. În timp ce persoana menționată se deplasează spre barieră, indică la mijlocul de transport, asemănător cu ”Renault Kangoo” de culoare albastră, cu numerele de înmatriculare *****. Persoana care indică la mijlocul de transport asemănător cu ”Renault Kangoo” cu număr de înmatriculare ***** are un exterior asemănător cu Ivanov Ivan a.n.*****. Ulterior persoana asemănătoare cu Ivanov Ivan se îndreaptă la portbagajul mijlocului de transport asemănător cu ”Renault Kangoo” culoare albastră cu numerele de înmatriculare ***** şi îl deschide. Din acest mijloc de transport coboară șoferul şi se îndreaptă spre portbagaj. Totodată în partea dreaptă de lângă cabina de la barieră, spre mijlocul de transport asemănător cu Renault Kangoo culoare albastră cu numerele de înmatriculare ***** se îndreaptă 3 persoane de gen masculin ale căror exterior este asemănător cu cel al cetățenilor Ucrainei Hulko Oleksandr a.n.*****, Pyvovar Yurii a.n.***** şi Topal

Stepan a.n.*****. După aceasta, persoanele menționate supra, încarcă bagajele și urcă în mijlocul de transport, șoferul urcă la volan şi intră în PTF Cahul şi pleacă pe sensul de ieșire din Republica Moldova, iar persoana asemănătoare cu Ivanov Ivan pleacă după autocar. Totodată după ce persoanele au intrat în PTF Cahul, cetățeanul asemănător cu Ivanov Ivan urcă în mijlocul de transport asemănător cu ”Mercede E” universal, care se află în spatele autocarului cu numerele de înmatriculare *****, după care se întoarce şi pleacă în direcția mun.Cahul. În momentul în care mijlocul de transport asemănător cu ”Mercedes E” universal pleacă, numerele de înmatriculare sunt observate şi anume *****;

- *procesul-verbal de ridicare din 25 noiembrie 2022* (f.d.22-33 vol.II), prin intermediul căruia au fost ridicate 6 file din Registrul nr-2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Direcției Regionale Sud al IGPF, a copiilor sesizărilor înregistrate la 20 octombrie 2022, precum și raportul nr.81 cu privire la situația în zona de competență la data de 20 octombrie 2022, pe 5 file;

- *raportul de analiză pe cauza penală nr.2022871394 din 30 decembrie 2022* (f.d.53-61 vol.II), întocmit de Serviciul analiză de risc al Secției investigații speciale și analiză de risc a Direcției Regionale Sud al IGPF, a descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate de la companiile SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom”, a numerelor de telefonie mobilă utilizat de către Cojocari Ion ***** și *****, și numărul de telefon utilizat de către Ivanov Ivan *****, la care sunt atașate 2 CD-R de model „Maxell”, conexiunile telefonice a lui Cojocari Ion și Ivanov Ivan din data de 20 octombrie 2022. În urma măsurilor speciale de investigații întreprinse, fiind analizate comunicațiile telefonice prezentate de operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom” sa stabilit că în perioada lunilor martie-octombrie 2022 numerele de telefon *****, ***** și *****, au avut conexiuni telefonice directe cît cu numere comune, însă este identificată legătura telefonică directă a cetățeanului Ivanov Ivan posesor al numărului de telefon ***** și cetățeanului Cojocaru Ion posesor al numărului de telefon ***** având 46 conexiuni telefonice. A fost identificată și legătura telefonică a numărului de telefon ***** din posesia cetățeanului Ivanov Ivan cu numărul de telefon ***** din posesia cetățeanului Donțu Ilie (angajat BMA Sud). Fiind studiate declarațiile părților vătămate, a fost cunoscut faptul că în data de 18 octombrie 2022 o persoană s-a prezentat la hotelul din or.Ceadîr-Lunga, unde i-au fost înmânate pașapoartele și o sumă de bani pentru a le fi aplicate ștampile în pașaport. Fiind analizate comunicațiile telefonice de la numărul de telefon ***** aflat în posesia cetățeanului Ivanov Ivan, se conturează un traseu conform antenelor BTS a operatorului de telefonie mobilă „Moldetelecom” cu care posesorul numărului de telefon ***** a avut conexiuni. În data de 18.10.2022 în jurul orelor 10.20, au fost identificate legături telefonice a cet.Ivanov Ivan și angajatul BMA Sud Doțu Ilie numărul de telefon *****, ulterior fiind conexiuni între angajații BMA Sud Doțu Ilie și Cojocari Ion. **Din analiza comunicațiilor telefonice prezentate de operatorii de telefonie mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom” în data de 20 octombrie** 2022 nu au fost identificate legături telefonie între ***** și *****, însă în perioada orelor 08.00 – 09.40 ambele numere de

telefon au avut conexiuni cu antenele BTS a operatorilor de telefonie mobilă din or.Cahul regiunea de vest a orașului, cât și din proximitatea Punctului de trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea. Totodată, în acest interval de timp ambele numere de telefon au folosit internet mobil, ceia ce denotă faptul că posesorii numerelor de telefon ***** și ***** puteau avea conexiuni între ei prin intermediul aplicaților de telefonie mobilă: Viber, Telegram, Whatsapp, ambii fiind conectați la astfel de aplicații;

- CD-R pe care se află descifrările convorbirilor telefonice, disjunse din cauza penală nr.2022871394 (f.d.62, 63 vol.II);

- *procesul-verbal de examinare din 30 decembrie 2022, cu tabel foto* (f.d.177-196, 182-185 vol.II), prin intermediul căruia au fost examinate cu participarea unui specialist mijloacele financiare ridicate de la Topal Stepan, și anume 69 bancnote cu nominalul de 50 euro, 23 bancnote cu nominalul de 100 euro, o bancnotă cu nominalul 10 euro, în sumă totală de 5.760 euro, care nu au seme de falsificare.

10. Organul de urmărire penală just a calificat acțiunile lui Topal Stepan și Ivanov Ivan în baza art.42 alin.(2),(3) art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, conform indiciilor „*organizarea migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct și indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului şi a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat*".

În pofida faptului că inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de fond și apel nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, fapta și vinovăția acestora a fost confirmată prin probele anexate la materialele cauzei, cercetate în ședința primei instanțe și verificate în instanța de apel.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Mai mult că vinovăția inculpaților Topal Stepan și Ivanov Ivan în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează între ele, fapt ce atestă că la pronunțarea sentinței prima instanță just a ajuns la concluzia, că fapta penală reținută în culpa inculpaților Topal Stepan și Ivanov Ivan a avut loc și a fost săvârșită de către inculpați, în circumstanțele descrise mai sus.

Completul de judecată constată o motivare amplă și temeinică a sentinței primei instanțe cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO.

În conformitate cu prevederile art.8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumția de nevinovăție, care este respectată până la pronunțarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, când prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluție de achitare.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componență a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

Conform art.113 alin.(1),(2) Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților li s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Probele administrate în susținerea învinuirii sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că acțiunile inculpaților Topal Stepan și Ivanov Ivan întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracţiune prevăzute în art.42 alin.(2),(3) art.362^1 alin. (3) lit.a) din Codul penal.

11. Pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute la art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, urmează cu întâietate de stabilit existenţa elementelor componenței de bază a infracţiunii prevăzute la art.362^1 Cod penal, şi suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpaților.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art.362^1 Cod penal atentează la relațiile sociale cu privire la reglementarea intrării, ședерii, tranzitării legale a teritoriului statului Republica Moldova, inviolabilitatea hotarelor Republicii Moldova, cât și ordinea stabilită de trecere a frontierei de stat.

Datorită specificului său, infracțiunea respectivă nu are obiect material.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează prin acțiuni active de organizare a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, sau prin dirijarea realizării acestor acțiuni. Precum și crearea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale în scopurile indicate în dispoziția articolului dat. Fapta se consideră consumată din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin a uneia din acțiunile indicate în dispoziția alin.(1) art.362[1] Cod penal.

Noțiunea de ”organizare” ca element al laturii obiective (art.362[1] alin.(1) Cod penal) presupune orice acțiune activă în vederea intrării, șederii, tranzitării și plecării străinilor, și nu urmează a fi confundată sau asimilată cu noțiunea de ”grup criminal organizat” de la art.46 Cod penal.

Dispoziția art.362[1] alin.(1) Cod penal, este de alternativă, conținând diferite modalități de comitere: organizarea intrării ilegale pe teritoriul Republicii Moldova sau a altui stat a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, organizarea șederii pe teritoriul Republicii Moldova sau a altui stat a persoanei care nu este nici cetățean/rezident al acestui stat, sau organizarea tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova sau a altui stat.

Cu privire la conținutul noțiunii „organizare” în contextul laturii obiective a infracțiunii de organizare a migrației ilegale trebuie de remarcat că, acțiunea prejudiciabilă se poate înfățișa sub următoarele modalități faptice cu titlu de exemplu: - organizarea confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor oficiale false; - organizarea eliberării sau obținerii documentelor în mod ilegal ori printr-o declarație falsă; - organizarea folosirii documentelor oficiale de către o altă persoană decît titularul legitim. În final, termenul „ilegal” se referă numai la persoanele care nu sunt cetățeni ai statului de tranzit sau de intrare.

În speță inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan au atentat la relaţiile sociale cu privire la intrarea și tranzitarea în condiții legale pe teritoriul Republicii Moldova a persoanei care nu este cetățean/rezident al acestui stat.

Latura subiectivă a infracţiunii de migrațiune ilegală se manifestă prin vinovăție intenționată (intenție directă), deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale organizează intrarea, șederea sau tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova sau a altui stat, sau ieșirea de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Caracterul direct al intenției este determinat de scopul special, indicat expres în dispoziția legii – săvârșirea faptei în scopul obținerii unui folos financiar sau material, direct sau indirect. Motivele infracțiunii nu au relevanță pentru calificare.

Prezența intenției în acțiunile inculpaților Topal Stepan și Ivanov Ivan rezultă din materialitatea faptei, adică din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art.362[1] alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită

vârsta de 16 ani. Respectiv, inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan întrunesc semnele subiectului infracţiunii prevăzute la art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal.

Victimă a infracțiunii de organizare a migrației ilegale este migrantul ilegal, în cazul din speță sunt cetățenii ucraineni Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar.

Totodată potrivit art.42 alin.(2),(3) Cod penal „*se consideră autor persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.*

Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora", în cazul din speță inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan în calitate de organizatori și coautori au săvârșit nemijlocit fapta penală prevăzută la art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, acțiuni manifestate prin organizarea intrării ilegale, prin eludarea controlului de frontieră din direcția localităților de frontieră din s.Dimitrovca (Ucraina) în s.Valea Perjei (Republica Moldova), a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar, precum și a altor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, de la care au obținut în prealabil câte 2.000 euro, iar ulterior după intrarea în Republica Moldova, inculpatul Ivanov Ivan a încasat suplimentar de la părțile vătămate câte 350 euro de la fiecare, pentru organizarea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova prin Punctul de Trecere a Frontiere de Stat Cahul-Oancea.

12. Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal „săvârșite de un grup criminal organizat", este necesar ca infracțiunea să fie săvârșită cu participație și în prezența unor indici care să ateste o gamă de conexiuni între coparticipanți, un nivel centralizat de organizare, și un anumit grad de stabilitate și cooperare pe durata itinerarului de deplasare stabilit.

Sub acest aspect, Completul de judecată reține că inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan au săvârșit infracțiunea incriminată ca fiind membri activi ai unui grup criminal organizat, deoarece conform prevederilor art.46 Cod penal, grup criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Respectiv atât avocatul Țurcanu Alexandr în interesele inculpatului Ivanov Ivan, cât și avocatul Marina Galupa în interesele inculpatului Topal Stepan în cererile de apel au insistat asupra lipsei grupului criminal organizat, și că inculpații nu sunt parte a căreiva grupări criminale organizate.

La acest capitol instanţa de fond just a constatat că, potrivit prevederilor art.46 Cod penal, prin grup criminal organizat se înţelege o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Respectiv, pentru existența unui grup criminal organizat, urmează să fie întrunite anumite condiții, și anume – organizarea (cooperarea) persoanelor în grup urmează să aibă loc în prealabil, cu atribuirea rolurilor pentru fiecare membru, precum și trebuie să aibă un scop bine

determinat, adică, comiterea unei sau a mai multor infracțiuni. Totodată, urmează să existe o stabilitate, adică prezența unor legături permanente între membrii grupului criminal organizat. Stabilitatea presupune nivelul înalt de organizare, adică, elaborarea minuțioasă a planurilor de săvârșire a infracțiunilor, structura ierarhică și repartizarea rolurilor dintre participanți, disciplina interioară, etc. Urmează a fi o stabilitate nucleului grupului și structurii organizatorice, care permite membrilor grupului de a conta pe ajutorul reciproc în procesul săvârșirii infracțiunii. Stabilitatea grupului poate fi exprimată prin prezența unor metode statornice de activitate infracțională, care adesea sânt garanția săvârșirii cu succes a infracțiunii.

Acuzarea a prezentat probe care demonstrează că inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan împreună cu alte persoane identificate și neidentificate au avut o intenție și scop comun de a organiza traficarea persoanelor nerezidente, și această activitate s-a realizat în cadrul unui grup criminal organizat, cu implicarea membrilor atât din Republica Moldova, cât și de peste hotare, iar acțiunile fiecăruia din inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan definește rolul acestora în activitatea grupului criminal.

În acest sens instanța de prim nivel justificat a reținut existența grupului criminal organizat, prin prisma faptului că inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan au comis fapta prejudiciabilă împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, cu distribuirea rolurilor criminale între membrii grupului, format din cetățeni ai Ucrainei și Republicii Moldova, având scopul comiterii infracțiunii de migrațiune ilegală de pe teritoriul Ucrainei în Republica Moldova și apoi spre Uniunea Europeană a cetățenilor Ucrainei care au interdicția de a ieși din țara de origine ca urmare a conflictului militar din Ucraina.

Despre existența grupului criminal organizat ne vorbește modul în care părțile vătămate Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar au fost traficate: inițial rudele acestora din Germania au apelat telefonic persoane neidentificate, ulterior, în urma acțiunilor coordonate de persoane neidentificate prin conexiuni prin rețele sociale, părțile vătămate au fost întâlnite de inculpatul Topal Stepan în orașul Odessa (Ucraina), transportate cu transport rutier particular până în satul Dimitrovca din regiunea Odessa, apoi călăuziți de Topal Stepan în mod pedestru peste frontiera de stat pe direcția satului Valea Perjei (R.Moldova), pe teritoriul R.Moldova întâmpinați de o persoană cu mijloc de transport și transportați în or.Ceadîr-Lunga, cazați în hotel, după care le-a fost organizată transportarea în or.Cahul și la Punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea pentru a ajunge în România.

Faptul că cazul cu părțile vătămate Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar nu este unic, este demonstrat, fiind probat cu certitudine, că pe teritoriul Ucrainei de către inculpatul Topal Stepan a mai fost preluat un bărbat neidentificat, care a fost traficat concomitent cu părțile vătămate Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar până în or.Cahul, unde a fost pierdut din vizor, dar care pe înregistrarea video apare lângă magazinul ”Flamingo” din or.Cahul, ieșind împreună cu Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar din automobilul cu care au fost transportați din or.Ceadîr-Lunga.

Nu în ultimul rând se atestă și implicarea neoficială în procesul de traficare a angajatului Biroului de Migrație și Azil, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

Cu referire la rolul inculpaților Topal Stepan și Ivanov Ivan în interiorul grupului criminal organizat, reieșind din probele administrate, nimic nu atestă că aceștia ar fi organizatori sau conducătorii acestui grup.

Conform art.42 alin.(3) Cod de procedură penală, ”*Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora*”.

Rolul inculpatului Topal Stepan, care a însoțit părțile vătămate la trecerea ilegală a frontierei din Ucraina în Republica Moldova și a încasat de la părțile vătămate bani în valoare de 4.000 euro, și cel al inculpatului Ivanov Ivan, care s-a implicat în organizarea trecerii părților vătămate din R.Moldova în România, atestă că aceștia sunt autorii infracțiunii, responsabili fiecare de diferite etape ale traficului. Însă nici o probă nu atestă că Topal Stepan și Ivanov Ivan ar fi creat grupul criminal organizat sau ar fi organizat săvîrşirea acestei infracţiuni.

De altfel, și în învinuirea formulată în rechizitoriu faptul organizării săvârșirii infracțiunii de către Topal Stepan și Ivanov Ivan este relatat doar prin expresia ”*acționând în calitate de organizator*”, fără a fi descris prin ce se manifestă rolul de organizator al acestora.

La fel în circumstanțele de fapt ale infracțiunii descrisă în rechizitoriu este consemnat că inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan, pe lângă organizarea migrației ilegale a părților vătămate Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar au realizat și migrația ilegală *a altor persoane nestabilite*. Chiar dacă din probele administrate s-ar putea presupune rezonabil că inculpații și complicii acestora au organizat migrația ilegală și a altor persoane decât părțile vătămate, atât timp cât persoanele nu sunt identificate și organul de urmărire penală nu a descris fapta concretă de migrațiune a altor persoane neidentificate (timpul, locul, mecanismul realizării migrării), învinuirea pe acest capăt este lipsită de concretizare și încalcă în mod evident dreptul la apărare al inculpaților. Pentru a evita caracterul abstract al învinuirii pentru fapte comise în privința persoanelor neidentificate, Completul de judecată consideră întemeiat de a interveni și de a remedia această eroare prin reformularea faptei pentru care inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan urmează a fi condamnați, prin excluderea sintagmei ”*a organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova, prin eludarea controlului de frontieră ... a altor persoane nestabilite*”.

Din considerentele menționate Completul de judecată consideră necesar de a exclude din învinuirea ambilor inculpați Topal Stepan și Ivanov Ivan elementul organizării săvârșirii infracțiunii (art.42 alin.(3) Cod penal), precum și circumstanța faptică de săvârșire a infracțiunii și în privința altor persoane decât părțile vătămate Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar.

13. Probele administrate la caz demonstrează latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de organizare a migrației ilegale de către Topal Stepan și Ivanov Ivan în calitate de coautori, împreună cu alte persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă.

În contextul celor reiterate supra, Completul de judecată constată că fapta penală reținută în culpa inculpaților Topal Stepan și Ivanov Ivan a avut loc și a fost săvârșită de către aceștia, în circumstanțele descrise mai sus, sub rezerva precizării modului de participație.

În acest sens, inculpatul Topal Stepan a înaintat versiunea, precum că, în *or.Ceadîr-Lunga s-a întâlnit întâmplător cu părțile vătămate Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar… au servit împreună o cafea, s-a apropiat de o persoană necunoscută și a întrebat cum să găsească un taxi și i-a recomandat un taximetrist la 7 dimineață care îi va aștepta în piață să-i ducă în or.Cahul, la vamă … părțile vătămate au căzut de acord … s-au despărțit nu știe unde au plecat ei și a doua zi la piață s-au întâlnit toți trei la orele 7.00, a venit șoferul de taxi și s-a înțeles cu ei să-i transporte în mun.Cahul … au sosit în oraș, au coborât toți trei din taxi în parcul central și a plecat înapoi.* Instanța de apel nicicum nu poate admite versiunea inculpatului Topal Stepan, or acesta în mod evident ascunde circumstanțe importante ale cauzei, în special că din or.Ceadîr-Lunga împreună cu el și părțile vătămate s-a îmbarcat încă un bărbat neidentificat care a ajuns cu ei în or.Cahul și inițial au ieșit din automobil lângă magazinul ”Flamingo”, și aceasta o atestă indubitabil înregistrarea video de la intersecția străzilor la care este amplasat magazinul ”Flamingo”. În situația dată sunt mult mai credibile declarațiile părților vătămate. În special partea vătămată Pyvovar Yurii a declarat că, ”… *a făcut cunoștință cu Topal Stepan când a decis să traverseze frontiera … La data de 17 octombrie 2022 a sosit în Odessa și s-a întâlnit cu Stepan Topal … s-au urcat în autobuz cu ruta Odessa-Arciz, s-au deplasat în trei (Olexandr Hulko, el și Stepan Topal). Au ajuns în Arciz și Stepan s-a înțeles să-i i-a până în s.Dimitrovca, cu un microbuz de culoare albă, în microbuz erau patru persoane, nu cunoaște cum se numea șoferul… au ajuns în ***** unde s-au cazat la o vilă, posibil era a lui Stepan. Când deja se afla în Moldova de asemenea a mers prin câmpuri unde trebuia să-i întâlnească un automobil. Stepan a telefonat șoferul care trebuia să-i ducă la destinație. După ce a traversat frontiera, înainte să urce în automobil a transmis banii pentru traversarea ilegală a frontierei. Au ajuns la hotel la orele 03.00 … A doua zi, la 18 octombrie 2022, în jurul orei 12:00, a venit Topal și a spus că este necesar să transmită încă câte 350 euro de fiecare pentru legalizarea traversării frontierei de stat … În data de 20 octombrie 2022 la orele 06.00 a venit o mașină și au urcat în ea, tot atunci a venit și Topal și au ajuns în Cahul, au coborât în parc…*

Totodată partea vătămată Hulko Olexandr a relatat că, ”… *îl cunoaşte pe învinuitul Stepan Topal, care inițial s-a prezentat a fi Anton … La data de 17 octombrie 2022 aproximativ la orele 08:15 a ajuns în Odessa, unde Iurii din câte cunoaşte l-a sunat pe Stepan Topal care inițial s-a prezentat Anton. Ulterior Yurii l-a telefonat pe Stepan pentru a discuta unde urmează a se întâlni, ulterior s-au întâlnit cu Topal și au plecat la o cafenea din regiunea autogării, unde Stepan le-a comunicat că urmează să traverseze*

frontiera de stat cu Republica Moldova prin regiunea oraşului Bolgrad. La orele 09:00 au plecat împreună cu Stepan şi Yurii în oraşul Arciz ... În Arciz a întrebat unde vor merge, Stepan a spus că vor merge la el în sat ... În s.Dimitrovca au ajuns cu un microbuz ... În acea zi la data de 18 octombrie 2022 în jurul orei 18:00, s-a apropiat încă o persoană pe nume Pavel ... din câte a înțeles cu ei v-a merge și Stepan deoarece a primit citație de a se prezenta la centru militar.

În urma analizei declarațiilor inculpatului Topal Stepan cu a părților vătămate, cu certitudine se demonstrează că în urma contactării telefonice de către Pyvovar Yurii, Topal Stepan le-a organizat transportarea acestora: a lui Pyvovar Yurii și Olexandr Hulko în s.Dimitrovca și ulterior prin eludarea controlului vamal, prin câmpii și vii, au ajuns în Republic Moldova.

Faptul cazării părților vătămate Pyvovar Yurii și Olexandr Hulko în or.Ceadîr-Lunga, hotelul ”Rendez-vous” sunt confirmate prin declarațiile martorilor Cristeva Larisa și Carabadjac Elena.

Completul de judecată reține că, anume partea vătămată Hulko Olexandr în mod detaliat, în declaraţiile sale, povestește implicarea lui Topal Stepan, care a călăuzit părțile vătămate la trecerea ilegală a frontierei de stat a Ucrainei cu Republica Moldova, și anume acesta a relatat că: ”… *Stepan mereu vorbea la telefon cu persoane necunoscute în limbă necunoscută, posibil turcă, arabă ... ajungând la un drum s-au retras în vii, Stepan a plecat să cerceteze locul la un anumit post, au auzit glasuri bărbăteşti posibil a grănicerilor, Stepan s-a întors şi a spus să ia lucrurile şi să se retragă în adâncul viilor. După ce vocile s-au îndepărtat, Stepan iarăşi a cercetat locul, după care s-au deplasat în direcția frontierei de stat spre Republica Moldova. Au mers prin câmpuri aproximativ 40 minute până au ajuns. După ce au traversat frontiera Stepan a vorbit la telefon într-o limbă necunoscută şi i-a spus că urmează să-i ia un automobil de pe traseu ... Au mers până într-un câmp în regiunea satului Valea Perjei, deoarece au fost obosiți au făcut popas ... Yurii Pyvovar a transmis suma de bani lui Stepan Topal ... ulterior i-a preluat un automobil vechi ... au ajuns în or.Ceadîr-Lunga şi s-au oprit la hotelul ”Rendez-vous”, era orele 04.00 data de 18 octombrie 2022. În data de 18 octombrie 2022 orele 12.00 a venit Stepan, Yurii a fotografiat paşapoartele şi le-a expediat prin Telegram. Stepan se afla în stradă cu încă o persoană, care ulterior a aflat că era Ivanov Ivan*”.

Versiunea inculpatului Topal Stepan se combate și prin declarațiile martorului Iavorschi Marin, care a relatat că ”… *din declarațiile persoanelor Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii, a aflat că aceştia au achitat pentru a fi traversați ilegal în Republica Moldova. Pyvovar Yurii i-a comunicat că i-au transmis lui Topal Stepan suma de bani, aproximativ 6000 euro pentru traversarea ilegală a frontierei de stat… Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii au comunicat că au fost cazați într-un hotel din Ceadîr-Lunga, şi apoi au fost aduşi în mun.Cahul pentru a traversa în continuare frontiera de stat pentru a ajunge în Uniunea Europeană. La fel Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii i-a comunicat, că i-a dat lui Ivanov Ivan sume de bani, posibil 350 euro, pentru a aplica în paşapoartele lor ştampila de intrare în Republic Moldova. Hulko Oleksandr şi Pyvovar Yurii au*

comunicat că Ivanov Ivan contra plată îi va ajuta cu aplicarea ştampilei de intrare în Republica Moldova şi asigurarea transportării până în România".

Martorul Bondareva Daria a declarat că, "*... cei trei ucraineni i-au comunicat că au traversat frontiera ilegal, deoarece fug de război. Cele două persoane erau mai apropiate şi erau mai stresate, iar Topal Stepan nu prea comunica cu acestea ... Explicaţiile celor două persoane se diferă de cele spuse de Topal Stepan ... Colegii ei de la Direcţia Regională Sud i-au comunicat că, după ce Topal Stepan a fost separat de cele 2 părţi vătămate, aceste două persoane au declarat că Topal Stepan i-a învăţat ce să declare, însă aceste declaraţii nu corespund adevărului şi aceştia au mai dat alte declaraţii.*

Martorul Manolov Gheorghe a relatat că „*... prestează servicii de transport ... în luna octombrie 2022, pe la orele 10:00*, *a fost contactat telefonic de către un coleg, ca nişte persoane să fie transportate până la Bucureşti. S-a deplasat la magazinul „Flamingo", unde de la staţie au urcat 3 persoane. Ivanov Ivan i-a arătat doar gestul să se oprească. Erau 2 bărbaţi mai tineri iar unul era mai în vârstă.*

În confirmarea declarațiilor părților vătămate și a martorilor vine și procesul-verbal de examinare din 27 octombrie 2022 a înregistrărilor video din 20 octombrie 2022, efectuate prin camera de supraveghere de la intersecția străzilor Prospectul Republicii cu str.B.P.Hașdeu din mun.Cahul, potrivit căruia la orele 07.29.15 mijlocul de transport de culoare neagră asemănător cu model "Hunday" cu număr de înmatriculare *****, virează dinspre str.B.P.Hașdeu la dreapta spre magazinul "Flamingo", situat pe str.Prospectul Republicii, unde stopează în fața magazinului "Flamingo", **din care coboară 5 persoane de gen masculin** și se îndreaptă spre magazinul "Flamingo". Totodată în secvența cu ora 07.33.26 mijlocul de transport de culoare neagră asemănător cu modelul "Mercedes" n/î *****, virează de pe str.Prospectul Republicii spre dreapta pe str.B.P.Hașdeu. Ulterior la 07.44 în mijlocul de transport staționat de culoare neagră asemănător cu modelul "Hunday" cu n/î ***** se urcă 5 persoane de gen masculin și se deplasează de la magazinul Flamingo pe str.Prospectul Republicii. La 07.49.37 mijlocului de transport de culoare neagră asemănător model "Hunday" cu n/î ***** se deplasează pe str.B.P.Hașdeu (spre ieșirea din oraș în direcția or.Ceadîr-Lunga);

La 20 octombrie 2022 în filmarea 08.17.12 se observă un mijloc de transport de culoare albă asemănător cu un microbuz cu n/î ***** se deplasează de pe str.Mihai Eminescu spre str.Alexei Șciusev (regiunea parcului), iar în 08.17.57 se deplasează mijlocul de transport asemănător cu cel de model "Mercedes" cu n/î *****, virează la dreapta spre str.Lev Tolstoi (regiunea parcului). Secvența care începe cu 08.53.49 – mijlocul de transport de culoare albă asemănător cu un microbuz cu n/î ***** ce se deplasează de pe str.Alexei Șciusev spre str.Mihai Eminescu (direcția de deplasare dinspre postul vamal în oraș).

În continuare inculpatul Topal Stepan în declaraţiile sale a menționat că, *în video se văd 5 persoane, însă nu ştie cine era al cincilea. În parc a stat 15 minute şi a trecut pe alături Ivanov Ivan, pe care nu l-a cunoscut până atunci. L-a salutat şi l-a întrebat cum să ajungă la frontieră, i-a spus lui Ivanov Ivan că sunt din Ucraina şi doresc să ajungă în*

Europa. Ivanov Ivan i-a zis că îi ducea el, însă nu are actele în regulă, dar îi va ajuta să găsească un taxi. A plecat Ivanov Ivan să caute un automobil și ei singuri au oprit o mașină, s-a urcat în ea și i-a dus până la frontieră. A așteptat la frontieră un timp oarecare, s-a apropiat o persoană în vârstă, șofer cu mijloc de transport, s-au urcat în acea mașină și au intrat în postul de frontieră. Pe Ivanov Ivan l-a cunoscut prima dată în parc.

Pe rațiunile sus descrise se resping afirmațiile avocatului Marina Galupa expuse în cererea de apel, precum că lui Topal Stepan și Ivanov Ivan li se încriminează organizarea migrației ilegale, organizarea, în scopul obținerii direct și indirect a unui folos financiar a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statutului și a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, iar niciuna din aceste forme de migrare nu este descrisă de organul de urmărire penală ca faptă săvârșită de careva inculpat.

Inculpatul Ivanov Ivan în ședința instanței de fond a înaintat versiunea sa, declarând că, *pe Topal Stepan și părțile vătămate le-a văzut pentru prima dată în parcul central din mun.Cahul, pe data de 20 octombrie 2022, când se întorcea după ce a dus copilul la școala nr.1 din mun.Cahul, cele trei persoane erau cu genți, nu ține minte care din ei l-a întrebat cum pot ajunge în Bucureşti. El le-a explicat că din parc nu se va opri careva mijloc de transport pentru a-i deplasa la București, trebuie să se ducă la gară sau la careva oprire din oraș, de unde pot fi preluați de careva mijloace de transport. El personal putea să-i ducă cu mijlocul de transport ce îi aparține, însă nu deținea la acel moment cartea vedre și le-a explicat că poate să-i ajute să le caute un taxi. S-a apropiat de mijlocul său de transport parcat nu departe. Pe lângă el se deplasa cu un mijloc de transport un cunoscut angajat al BMA, și anume Ion Cojocari, când l-a observat a stopat, el i-a explicat situația că peroanele din parc sunt din Ucraina și cer ajutor în legătură cu un taxi pentru a putea pleca din țară ... După ce Ion Cojocari a preluat persoanele din parc cetățeni ai Ucrainei, el totuși s-a dus să caute un taxi. A ajuns la "Flamingo", unde erau mai multe persoane de la care a găsit un număr de taxi particular, care ulterior a aflat că se numește Manolov Gheorghe. Ultimul s-a apropiat și a fost de acord să transporte cele trei persane la București, a întrebat cine sunt persoanele și unde se află acum. Le-a spus că se duce la punctul de trecere a frontierei și va ține rând și persoanele date trebuie să se afle la punctul de trecere a frontierei. Când a ajuns la punctul de trecere a frontierei, cele trei persoane se aflau în apropierea barierei de trecere fără Ion Cojocaru. Peste 10 minute a venit Manolov Gheorghe el i-a arătat actele celor trei persoane, după care el a plecat în direcția domiciliului. În or.Ceadîr Lunga a fost în legătură cu campionatul de fotbal și pentru a discuta cu Ghenov Ivan, cu care s-a întâlnit lângă terenul de fotbal, până la masă în timpul de lucru.*

Or, partea vătămată Pyvovar Yurii a relatat că, *... în data de 18 octombrie 2022 ... Topal i-a pus că trebuie să transmită câte 350 euro de fiecare pentru legalizarea traversării frontierei de stat ... A ieşit din hotel, a transmis banii unui om care stătea pe o bancă ... În parcul din Cahul aştepta un om, căruia i-a transmis anterior câte 350 euro și*

i-a spus că după ei va veni un automobil care îi va duce la punctul de trecere a frontierei cu România.

Faptul că Ivanov Ivan s-a aflat în or.Ceadîr-Lunga și a primit 350 de euro de fiecare parte vătămată se confirmă și prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.10.202, potrivit căruia partea vătămată Pyvovar Yurii l-a recunoscut pe Ivanov Ivan ca persoana cu nr.3, că anume acestei persoane i-a transmis suma de 350 euro în or.Ceadîr-Lunga pentru perfectarea actelor și legalizarea intrării în Republica Moldova.

Asemenea partea vătămată Oleksandr Hulko a declarat că, … *Yurii a fotografiat paşapoartele după convorbirea cu o persoană necunoscută lui. În acel moment Stepan se afla în stradă. După ce a expediat fotografiile, a ieşit în stradă şi s-au deplasat la terasa unde se afla Stepan şi încă o persoană, posibil căreia au expediat fotografiile paşapoartelor. S-au întâlnit cu acel om pe care ulterior a aflat că se numeşte Ivanov Ivan, care le-a comunicat că trebuie să achite 350 euro pentru oficializarea traversării frontierei de stat Moldo-Ucrainene şi anume aplicarea ştampilelor în paşapoarte cu o dată de aproximativ două-trei săptămâni în urmă. Împreună cu Yurii au decis că vor transmite câte 350 de euro lui Ivanov Ivan vârstă de aproximativ 50 ani, înălţimea aproximativ de 1,70m, ten închis…. În parc deja se afla maşina lui Ivanov Ivan de model „Mercedes" de culoare neagră. Ivanov Ivan i-a spus că se va apropia un om important cu un microbuz cu care urmează să se deplaseze la frontieră spre România. Ivanov Ivan le-a comunicat că în cazul în care vor fi întrebaţi să comunice că au traversat frontiera singuri din regiune Transnistriei şi că nu cunoaşte pe nimeni şi nimeni nu i-a ajutat.*

Mai mult ca atât, potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20 octombrie 2022, partea vătămată Hulko Oleksandr l-a recunoscut pe Ivanov Ivan ca persoana cu nr.6, că anume acestei persoane i-a transmis la data de 18.10.2022 suma de 350 de euro în orașul Ceadîr-Lunga, pentru perfectarea actelor și legalizarea intrării în Republica Moldova, iar la 20.10.2022 s-a întâlnit cu el în parc.

Declarațiile părților vătămate în acest sens, sunt confirmate și prin înregistrările video din parcul central al or.Cahul (disc cu inscripția „DVD-R Parc") din 20.10.2022: în secvență la 08.17.12 mijlocului de transport pe str.Mihai Eminescu spre str.Alexei Șciusev, iar în secvența 08.17.57 se deplasează mijlocul de transport de model "Mercedes" cu n/î ***** care virează spre dreapta spre str.Lev Tolstoi.

Pe înregistrările video cu inscripția „DVD+R Vama": începând cu 08.18.26 se observă mijlocul de transport de culoare albă asemănător cu microbuzul cu n/î ***** ce se deplasează de pe str.Alexei Șciusev spre Punctul de Trecere a Frontierei de Stat Cahul, iar la 09.20 mijlocul de transport de culoare neagră asemănător cu modelul "Mercedes" cu n/î ***** se deplasează de pe str.Alexei Șciusev spre Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Cahul".

Pe înregistrările video de la Punctul de Trecere a Frontierei Cahul se observă că, … persoana care inică spre mijlocul de transport asemănător cu "Renault Kangoo" de culoare albastră, cu numerele de înmatriculare *****, este asemănător cu Ivanov Ivan. Ulterior persoana asemănătoare cu Ivanov Ivan se îndreaptă la portbagajul mijlocului de

transport ”Renault Kangoo” cu n/î ***** și îl deschide. Din acest mijloc de transport coboară șoferul și de asemenea se îndreaptă spre portbagaj. Din partea dreaptă de lângă cabina grănicerului de la barieră, 3 persoane de gen masculin asemănătoare cu cetățenii Ucrainei Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan se apropie spre mijlocul de transport ”Renault Kangoo” cu n/î IAH211, după aceasta ei încarcă bagajele în mijlocul de transport, persoana asemănătoare cu Ivanov Ivan pleacă în spate după autocar iar celelalte persoane și șoferul urcă în mijlocul de transport și, intrând în PTF Cahul, pleacă pe sensul de ieșire din Republica Moldova.

În finalitate conform, raportului de analiză a descifrărilor comunicărilor telefonice ridicate de la companiile SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom” din 30.12.2022, întocmit de Serviciul analiză de risc al Secției investigații speciale și analiză de risc a Direcției Regionale Sud al IGPF, se atestă conexiunile telefonice între Cojocari Ion și Ivanov Ivan din data de 20.10.2022.

În consecință, versiunile invocate de inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan au fost combătute prind declarațiile părților vătămate Pyvovar Yurii și Olexandr Hulko și probele sus analizare care vin în coroborare întrutotul cu declarațiile părților vătămate.

14. În consecință necesită a fi respinse ca neîntemeiate afirmațiile expuse în cererile de apel, privind achitarea inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan de comiterea infracțiunii imputate, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Avocații în cererile de apel indică că, instanța de fond nu a efectuat o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura dintre ele astfel nefiind motivată și concluzia instanței în ce privește acceptare unor probe și respectiv respingerea altora, or instanța de apel a făcut o analiză corespunzătoare, care cu certitudine demonstrează implicarea inculpaților în faptele încriminate.

Avocatul Alexandr Țurcanu în cererea de apel a indicat că instanța de fond în mod abuziv a ignorat cerințele art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, prin faptul că părțile vătămate Pyvovar Yurii și Olexandr Hulko au fost audiați la judecătorul de instrucție în lipsa învinuitului Ivanov Ivan.

Lecturând materialele cauzei penale, se atestă că, în data de 21 octombrie 2022 la domiciliul lui Ivanova Natalia – soția inculpatului Ivanov Ivan, și în automobilul de model ”Mercedes E320” s-a efectuat percheziții, fapt confirmat prin procesele-verbale de percheziție din 21.10.2022. Prin raportul șefului SIS al SIS și AR a DR Sud a IGPF din 26.10.22 (f.d.160-161 vol.I) se atestă că, în urma discuțiilor cu soția lui Ivanov Ivan – Ivanova Natalia a declarat că nu cunoaște unde se află soțul său, respectiv la 26 octombrie 2022 procurorul a emis ordonanță privind dispunerea investigațiilor în vederea căutări și reținerii inculpatului Ivanov Ivan (f.d.165-168 vol.I). Respectiv în privința învinuitului Ivanov Ivan a fost pornit dosar de căutare, iar la data de 17 noiembrie 2022 a fost reținut învinuitul Ivanov Ivan (f.d.173 vol.I). Faptul că învinuitul Ivanov Ivan în această perioadă s-a ascuns de organul de urmărire penală se atestă și prin declarațiile lui făcute în ședința de judecată, declarând că soția prin telefon i-a comunicat despre faptul petrecerii percheziției.

Părțile vătămate Pyvovar Yurii și Olexandr Hulko au fost audiate la data de 31 octombrie2022 în condițiile art.109 Cod de procedură penală în prezența procurorului, învinuitului Topal Stepan și avocatului Marina Galupa.

Respectiv inculpatul Ivanov Ivan cunoscând că la domiciliul său a fost efectuată percheziție, iar soția acestuia comunica organului de urmărire penală că nu cunoaște unde se află soțul ei, procurorul corect a purces la anunțarea în căutare a lui Ivanov Ivan, și părțile vătămate corect au fost audiate în lipsa lui Ivanov Ivan, care era anunțat în căutare.

Completul de judecată acceptă, că procurorul urma să invite la audierea părților vătămate apărătorul lui Ivanov Ivan, contractat sau după caz desemnat din oficiu, ceia ce nu a fost făcut fără vreo explicație, și în acest aspect a fost încălcat dreptul la apărare al lui Ivanov Ivan. Însă această deficiență nu duce la nulitatea probelor cu declarațiile părților vătămate Pyvovar Yurii și Olexandr Hulko, și nici la subminarea credibilității acestora. Respectiva încălcare a dreptului la apărare a inculpatului Ivanov Ivan poate fi despăgubit prin prisma prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală.

Pe aceleași rațiuni necesită a fi respinse și afirmațiile apelantului-apărător Țurcanu Alexandru, precum că instanța de fond a ignorat argumentele apărării că anunțarea lui Ivanov Ivan în căutare a avut loc fără citarea lui la organul de urmărire penală, fără emiterea ordonanței de aducere forțată, fără prezentarea dovezii că Ivanov Ivan nu se află la domiciliu, fără dovezi că el se eschivează de organul de urmărire penală, în situați în care soția inculpatului Ivanova Natalia a declarat în data de 26 octombrie 2022 că nu cunoaște unde se află soțul său. Prin însăși faptul percheziților la care nu a fost găsit Ivanov Ivan este neutralizat tot spectrul acestor argumente ale apărării.

Se respinge și afirmația părătorului, precum că a solicitat efectuarea confruntărilor între părțile vătămate și învinuitul/inculpatul Ivanov Ivan atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, însă această acțiune nu a avut loc.

Într-adevăr partea apărării a solicitat în cadrul urmăririi penale efectuarea confruntării între părțile vătămate și învinuitul Ivanov Ivan, iar procurorul prin ordonanţa sa din 30 decembrie 2022 a respins cererea formulată de avocatul Țurcan Alexandru, pe motiv că, Ivanov Ivan a refuzat să facă declarații pe prezenta cauză penală, din care considerent nu erau divergențele dintre părțile vătămate și învinuit.

Partea apărării își manifestă dezacordul și cu Raportul de analiză, în concluzia căruia se atestă că au fost identificate legături telefonice între Ivanov Ivan și angajatul BMA Sud, Doțu Ilie, considerând că acest raport este lovit de nulitate deoarece este întocmit de IGPF Direcția Regională Sud, pe care Completul de judecată asemenea o va respinge pe motiv că acest Raport prin sine nu reprezintă un mijloc de probă, ci doar sistematizează datele obținute prin alte mijloace de probă, cu anumite concluzii. Criticând acest Raport de analiză, apărarea omite să indice care date puse la baza acestui Raport nu ar corespunde informațiilor obținute prin procedeele probatorii (la caz informațiile ridicate de la companiile de telefonie mobilă SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom”), astfel că nici acest argument nu constituie temei de achitare a inculpatului Ivanov Ivan.

15. Apărătorul Galupa Marina în cererea de apel invocă ca temei de achitare a inculpatului Topal Stepan lipsa legăturii între ultimul și inculpatul Ivanov Ivan, concluzie dedusă din înregistrările video de la magazinul ”Flamingo”, unde se vede că în timp ce cele 5 persoane (inclusiv părțile vătămate și inculpatul Topal Stepan) se aflau în magazinul ”Flamingo”, iar pe alături trece un automobil asemănător cu al inculpatului Ivanov Ivan, și dacă avea să există o careva legătură între ei toți, Ivanov Ivan avea să se apropie de ei și să se implice.

Or, așa cum Completul de judecată mai sus a constatat, că părțile vătămate au declarat că pe Ivanov Ivan l-au văzut în or.Ceadîr Lunga, ca persoană care va ”legaliza” intrarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova contra sumei de 350 de euro, văzându-l inițial cu Topal Stepan lângă hotelul ”Randez-vous” pe o banchetă, ulterior deja în parc în or.Cahul.

Chiar și inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan nu neagă faptul că Topal Stepan a apelat la Ivanov Ivan în parcul din or.Cahul, însă invocând versiunea precum că prima oară l-a văzut în parc și cu Ivanov Ivan s-a înțeles ca ultimul să-i găsească un taxi până în Europa.

Avocatul Marina Galupa în cererea de apel a indicat ca temei de achitare a inculpatului Topal Stepan faptul că, chiar de se presupune că ultimul a fost conducătorul traversării frontierei Ucraina-Moldova, atunci nu este clar – de ce dânsul a tranzitat Moldova până la frontiera cu România în scopul plecării sale în Europa, dacă sarcina lui era acordarea suportului la traversarea ilegală a lui Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii a frontierei Ucraina-Moldova. Or, această neclaritate legată de planurile de viitor, în perspectivă scurtă sau lungă, ale inculpatului Topal Stepan, nu poate exclude de principiu situația în care inculpatul Topal Stepan după săvârșirea faptelor culpabile de migrațiune ilegală să călătorească în țările Uniunii Europene din varii motive. Această circumstanță nu este pertinentă cauzei penale.

Următorul motiv de casare a sentinței instanței de fond, invocat de apelant, este faptul că organul de urmărire penală nu a anexat la materialele dosarului actele inițial întocmite de angajata poliției de frontieră Bondareva Daria, unde Pyvovar Yurii și Hulko Oleksandr indică la modul de intrare în țară în zile diferite de cea indicată de Topal Stepan.

Or, analizând declarațiile făcute de martorul Bondareva Daria, aceasta a relatat că, … *înainte de audierea celor tei persoane, i-a preîntâmpinat că declarațiile făcute nu au nici o valoare juridică așa cum urmează a fi audiați de organul de urmărire penală … Toate actele întocmite de ea, au fost ridicate de către angajații Direcției Regionale Sud.* Completul de judecată nu exclude că anumite acte întocmite de polițista Bondareva Daria nu au fost anexate la cauza penală și chiar puteau fi nimicite, însă o atare situație nici pe aproape nu este în stare să răstoarne o învinuire bazată pe probe, așa cum această situație (circumstanțele trecerii frontierei Ucraina – R.Moldova) i-a fost cunoscută inculpatului Topal Stepan, și la data audierii părților vătămate în fața judecătorului de instrucție Topal Stepan și apărătorul său au avut posibilitatea să formuleze față de părțile vătămate întrebări referitor la circumstanțele trecerii frontierei și referitor la explicațiile oferite polițistei Bondareva Daria.

Totodată partea apărării a mai invocat în cererea de apel precum că, ucrainenii Pyvovar Yurii și Hulko Oleksandr și-au schimbat declarațiile fiind influențați de angajații Direcției, care neargumentat i-au audiat repetat, de aceia și actele primare întocmite de Bondareva Daria nu sunt intenționat anexate la dosar, deoarece demonstrează nevinovăția inculpaților pe care instanța de apel nu o v-a accepta di simplu motiv că, reieșind din declarațiile aceluiași martor Bondareva Daria, ultima a relatat că, … *colegii ei de la Direcția Regională Sud, i-au comunicat că după ce Topal Stepan a fost separat de cele 2 părți vătămate, aceste 2 persoane au declarat că Topal Stepan i-a învățat ce să declare, însă aceste declarații nu corespund adevărului și aceștia au mai dat alte declarații*…

În continuare partea apărării reține că martorul Cristeva Larisa, angajata hotelului, a indicat că pe Topal Stepan nu-l cunoaște, or, martorul în ședința instanței de fond a relatat că, *.. la data de 13 octombrie 2022 în jurul orelor 03.00 noaptea au venit la hotel trei persoane, trei de vîrstă* tânără și unul mai în vârstă, dintre care cei trei tineri s-au cazat cel mai în vârstă a plecat … și în coroborare cu declarațiile părților vătămate care au relatat că … au ajuns în or.Ceadîr-Lunga și s-au oprit la hotelul ”Rendez-vous”, unde s-au cazat ... era în jurul orei 03/00-04.00, iar Topal Stepan a plecat. Deci părțile vătămate nici nu au declarat că Topal Stepan ar fi intrat în incinta hotelului. Iar persoana mai în vârstă descrisă de martorul Cristeva Larisa putea fi și persoana neidentificată care i-a preluat cu automobilul din zona de frontieră și i-a adus la hotel.

Partea apărării în cererea de apel a remarcat faptul, că instanța de fond a examinat cauza în lipsa audieri părții vătămate la judecătorul de instrucție a celorlalți învinuiți, Ivanov Ivan, Cojocari Ion și Curdoglo I., or cum a fost mai sus explicat faptul că audierile părților vătămate s-au efectuat în lipsa lui Ivanov Ivan din cauza că acesta a fost anunțat în căutare iar în privința persoanelor Cojocari Ion și Curdoglo I., organul de urmărire penală a dispus disjungerea cauzei penale în privința acestor persoane, respectiv instanța de apel nici nu este abilitată să se expună asupra respectivelor acțiuni în raport cu Cojocari Ion și Curdoglo I.

Completul de judecată constată justă poziția instanței de fond, precum că instanța de judecată nu se va expune asupra argumentul apărării precum că inculpatul Topal Stepan, fiind sub protecţia Legii privind azilul în Republica Moldova nr.270 din 18.12.2008 şi Hotărîrii Guvernului nr.21 din 18.02.2023 „privind acordarea protecției temporare persoanelor strămutate din Ucraina”, Convenția privind statutul refugiatului de la Geneva din 28.07.1951, Legea nr.677 din 23.11.2001 „pentru aderarea Republicii Moldova la Convenția privind statutul refugiaților, precum şi la Protocolul privind statutul refugiaților”, or, la caz, instanța de judecată nu este competentă să se expună acestui argument, deoarece nu are competență materială să se expună asupra cererii de azil a inculpatului, și dacă a fost sau nu corect examinată.

16. În rezultatul recapitulării probelor analizate și apreciate, și înlăturării omisiunilor admise de prima instanță, Completul de judecată că inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan în afara oricărui dubiu rezonabil au săvârșit cu participație infracțiunea de organizare a migrației ilegale în următoarele circumstanțe:

Topal Stepan începând cu o perioadă nedeterminată de timp până la 20 octombrie 2022, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, precum și alte persoane neidentificate, au format în prealabil un grup criminal organizat, cu un înalt grad de organizare, distribuind roluri criminale între membrii grupului compus din cetățeni ai Ucrainei și ai Republicii Moldova, având scopul comiterii infracțiunii de migrație ilegală de pe teritoriul Ucrainei în Republica Moldova a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, cărora din cauza declarării stării de război în Ucraina le este interzisă ieșire de pe teritoriul Ucrainei, acționând în calitate de coautor, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă, în scopul obținerii unui folos material, a organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova, prin eludarea controlului de frontieră, din direcția s.Dimitrovca Ucraina, în s.Valea Perjei Republica Moldova, a cetățenilor Ucrainei de gen masculin Oleksandr Hulko, a.n.*****, și Yurii Pyvovar, a.n.*****, de la care au obținut câte 2.000 de euro, care erau împărțiți între membrii grupului conform rolurilor avute, iar ulterior cetățenii ucraineni erau transportați la punctele de trecere a frontierei de stat cu România pentru a ajunge în statele Uniunii Europene.

Prin acțiunile sale inculpatul Topal Stepan a săvârșit fapta penală prevăzută de art.42 alin.(2), 362[1] alin.(3) lit.a) din Codul penal, conform indicilor: „organizarea migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct și indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat”.

Ivanov Ivan începând cu o perioadă nedeterminată de timp până la 20 octombrie 2022, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, precum și alte persoane neidentificate, au format în prealabil un grup criminal organizat, cu un înalt grad de organizare, distribuind rolurile criminale între membrii grupului compus din cetățeni ai Ucrainei și ai Republicii Moldova, având scopul comiterii infracțiunii de migrație ilegală de pe teritoriul Ucrainei în Republica Moldova a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, cărora din cauza declarării stării de război în Ucraina le este interzisă ieșire de pe teritoriul Ucrainei, acționând în calitate de coautor, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind conștient survenirea lor, cu intenția directă, în scopul obținerii unui folos material, a organizat intrarea ilegală, prin eludarea controlului de frontieră din direcția s.Dimitrovca Ucraina în s.Valea Perjei Republica Moldova, a cetățenilor Ucrainei de gen masculin Oleksandr Hulko, a.n.*****, și Yurii Pyvovar, a.n.*****, de la care au obținut câte 2.000 de euro, care erau împărțiți între membrii grupului criminal organizat conform rolurilor avute, iar ulterior, după transportarea părților vătămate în mun.Cahul, Ivanov Ivan a solicitat suplimentar suma de 350 de euro de la fiecare persoană, pentru organizarea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova prin Punctul de trecere a Frontierei de Stat Cahul-Oancea.

Prin acțiunile sale inculpatul Ivanov Ivan a săvârșit fapta penală prevăzută de art.42 alin.(2), 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, conform indicilor: „organizarea migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct și indirect, a unui folos financiar, a intrării, ședерii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat”.

17. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă inculpaților Topal Stepan și Ivanov Ivan, Completul de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal - gravitatea infracţiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei, precum şi de scopul pedepsei penale, consfințit la art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia.

Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art.75 alin.(1) Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață ale familiei condamnatului.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art.75 alin.(1) Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal.

În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal.

Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Completul de judecată reține că infracțiunea comisă de inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan prevăzută de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma art.16 alin.(4) Cod penal.

Pentru infracțiunea prevăzută la art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, legiuitorul a prevăzut pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

La fel s-a ținut cont și de circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art.76 Cod penal și circumstanțele din categoria celor vizate la art.77 Cod penal.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. La fel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sub imperiul normelor enunțate se reține că, corectarea și reeducarea inculpatului constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare, cauzând noi suferințe, corespunzător, neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Astfel, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

La fel, instanța de apel reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

În acest sens, Completul de judecată acordă deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sub aspectul personalității inculpaților a fost reținut faptul că inculpatul Topal Stepan este divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Ucrainei, originar și domiciliat Ucraina regiunea *****.

Iar inculpatul Ivanov Ivan este căsătorit, cu doi copii minori la întreținere, cu studii medii, fără antecedente penale, cetățean al Ucrainei, cu domiciliul provizoriu în *****.

Totodată, instanța de fond just a reținut că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea acestora, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Întemeiată este poziția părții apărării, precum că instanța de fond la individualizarea pedepsei nu a luat în calcul perioada aflării inculpaților în stare de arest, unde condițiile sunt precare, Topal Stepan suferind de hepatită C. În acest sens prescriu și prevederile art.88 alin.(5) Cod penal: ”*Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, instanţa de judecată, ţinînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia*”. Atenuarea pedepsei cu amenda nu este lăsată la latitudinea discreționară a instanței, ci instanța are obligația de a atenua pedeapsa cu amenda.

Instanța de fond a recurs la aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă – cea mai blândă din cele alternative prevăzute de lege, și în virtutea principiului neagravării situației în propriul apel, instanța de apel nu ar putea decide o altă pedeapsă.

Corectarea acestei erori este posibilă doar prin casarea sentinței primei instanțe.

Luând în considerație că inculpatul Topal Stepan până la numirea cauzei spre judecare s-a aflat în stare de arest preventiv de la 20.10.2022 până la 14.03.2023, Completul de judecată consideră necesar de a-i stabili pedeapsa atenuată în formă de amendă în mărime de 1150 unități convenționale (echivalent bănesc 57.500 lei).

Luând în considerație că inculpatul Ivanov Ivan până la numirea cauzei spre judecare s-a aflat în stare de arest preventiv de la 17.11.2022 până la 01.12.2022, Completul de judecată consideră necesar de a-i stabili pedeapsa atenuată în formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale (echivalent bănesc 65.000 lei).

Urmare a încălcării de către procurorul care a condus urmărirea penală a dreptului la apărare a inculpatului Ivanov Ivan prin neinvitarea unui apărător să participe la audierea părților vătămate Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar în fața judecătorului de instrucție – încălcare gravă care nu a mai fost posibil de recuperat pe parcursul judecării cauzei până în prezent, or toate încercările de a cita părțile vătămate în ședințele primei instanțe și instanței de apel nu s-au încununat cu succes, în temeiul art.385 alin.(4) Cod de

procedură penală, Completul de judecată, drept compensare pentru această încălcare, consideră justificat de a reduce pedeapsa inculpatului Ivanov Ivan cu 150 unități convenționale, stabilindu-i spre executare pedeapsa amenzii la minimul prevăzut de lege, în mărime de 1150 unități convenționale (echivalent bănesc 57.500 lei).

18. Referitor la confiscarea specială, în cadrul examinării cauzei în prima instanță acuzatorul de stat a solicitat aplicarea prevederilor art.106 Cod penal în privința banilor ridicați de la Topal Stepan în sumă de 4.700 euro, iar diferența de 1.060 euro a fi restituită acestuia.

În corespundere cu prevederile art.106 Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;

b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infracto;

e) deţinute contrar dispoziţiilor legale;

f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Pot fi confiscate numai în condiţiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni. Confiscarea specială ca măsură de siguranţă, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință directă a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală şi să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranţă îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate, măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale. Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că:

1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.);

2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune;

3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale şi a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise instanța de fond just a constatat că, potrivit procesului-verbal de ridicare din 20.10.2022, de la Topal Stepan au fost ridicați bani in suma de 5.760 Euro (69 de bancnote de 50 euro, 23 bancnote de 100 euro, o bancnotă de 10 euro), iar reieșind din declarațiile părților vătămate Pyvovar Yurii și Oleksandr Hulko, aceștia i-au transmis lui Topal Stepan a cate 2.000 Euro pentru a-i ajuta sa treacă frontiera de stat în Republica Moldova, ulterior ajungând în or.Ceadîr-Lunga la hotelul ”Rendez-vous” i-au transmis lui Ivanov Ivan cate 350 euro pentru oficializarea traversării frontierei de stat în Republica Moldova cu o data din urma, cu aplicarea ștampilei corespunzătoare.

Însă instanţa de fond eronat a supus confiscării speciale toți banii ridicați de la Topal Stepan, și anume suma de 5.760 Euro, concluzionat că Topal Stepan a comis infracțiunea prevăzută la art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal în complicitate cu Ivanov Ivan, iar organul de urmărire penală nu a probat ca o parte din banii ridicați i-ar aparține lui personal.

În consecință, Completul de judecată constată că probele cercetate atestă că Topal Stepan și Ivanov Ivan au obținut de la părțile vătămate Pyvovar Yurii și Oleksandr Hulko, pentru organizarea migrației ilegale, bani în sumă totală de 4.700 de euro, care necesită a fi confiscată, iar diferența de 1.060 euro necesită a fi restituită inculpatului Topal Stepan. Este în afara oricărui dubiu, că ingerința confiscării sumei de 4.700 euro corespunde testului de proporționalitate.

Elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă, conducându-se de prevederile art.413-414, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Completul de judecată –

D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de avocatul Alexandr Țurcanu în interesele inculpatului Ivanov Ivan, și de avocatul Marina Galupa în interesele inculpatului Topal Stepan.

Se casează total, inclusiv din oficiu conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 07 noiembrie 2023, de condamnare a inculpaților Topal Stepan și Ivanov Ivan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2),(3) și art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal.

Se adoptă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Topal Stepan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2) și art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, pentru care, cu aplicarea art.88 alin.(5) Cod penal, i se aplică pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1150 unități convenționale (echivalent bănesc 57.500 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul organizării deplasării persoanelor peste hotare pe termen de 5 ani.

Ivanov Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2) și art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, pentru care, cu aplicarea art.88 alin.(5) Cod penal și art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, i se aplică pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1150 unități convenționale (echivalent bănesc 57.500 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul organizării deplasării persoanelor peste hotare pe termen de 5 ani.

Se supune confiscării speciale de la inculpatul Topal Stepan în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă de 4.700 (patru mii șapte sute) euro.

Restul mijloacelor bănești ridicate în sumă de 1.060 (una mie șaizeci) euro se restituie proprietarului Topal Stepan.

Corpurile delicte: un disc optic cu inscripția „DVD+R, „20.10.2022 Flamingo”, pe care se află înregistrări video din data de 20.10.2022; un disc optic cu inscripția „DVD+R, „Parc” pe care se află înregistrări video din data de 20.10.2022; un disc optic cu inscripția „DVD+R, Vama” – a le păstra la materialele prezentului dosar penal pe tot termenul de păstrare a prezentului dosar și a dosarelor disjunse; - un telefon mobil de model „TECNO KE7” cu IMEI: *****, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției Regionale Sud IGPF, de transmis proprietarului Topal Stepan la devenirea sentinței irevocabilă.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 27 ianuarie 2026, ora 17.15.

Preşedintele completului: Vitalie Movilă

Judecătorii: Evghenii Bancov

Andrei Scripcenco