Dosarul nr. 2-1707/2021

HOTĂRÂRE SUPLIMENTARĂ

în numele Legii

22 decembrie 2023 *****

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Ion Dadu , unipersonal a examinat chestiunea privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră către Rotaru Irina, intervenient accesoriu Academia „Ștefan cel Mare” a MAI cu privire la încasarea prejudiciului material și

c o n s t a t ă :

În data de 22 septembrie 2021, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră către Rotaru Irina, intervenient accesoriu Academia „Ștefan cel Mare” a MAI cu privire la încasarea prejudiciului material.

Prin hotărîrea judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 09 noiembrie 2023 s-a admis acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră către Rotaru Irina, intervenient accesoriu Academia „Ștefan cel Mare” a MAI cu privire la încasarea prejudiciului material. Se încasează de la Rotaru Irina IDNP ***** în beneficiul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră c/f 1006601000196, suma de 115509,60 / o sută cincisprezece mii cinci sute nouă,60/ lei, cu titlu de cheltuieli pentru instruire. Se încasează de la Rotaru Irina IDNP ***** în beneficiul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră c/f 1006601000196, suma de 372,00 /trei sute șaptezeci și doi/ lei, cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică. Se încasează de la Rotaru Irina IDNP *****în beneficiul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră c/f 1006601000196, suma de 942,22 / nouă sute patruzeci și doi,22/ lei, cu titlu de cheltuieli pentru combustibil.

Studiind dispozitivul hotărîrii nr. 2-1707/2021 din 09.11.2023, judecătorul din oficiu a constatat că a omis să se expună asupra cheltuielilor de judecată în partea ce ține de încasarea taxei de stat , astfel încît s-a autosesizat în emiterea unei hotărîri suplimentare în acest sens.

Participanții la proces, nu au fost citați, instanța stabilind posibilitatea examinării chestiunii privind emiterea hotărârii suplimentare, fără citarea acestora.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii hotărârii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) CPC al RM, instanţa care a pronunţat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le

îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale - la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărârilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Potrivit prevederilor art.4 alin.(l) pct.13 din Legea taxei de stat nr. 1216/1992 (în vigoare la data înaintării acţiunii în judecată), sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale - la înaintarea acțiunilor și la contestarea Hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Potrivit art. 1 alin.(2) şi art. 56 din Legea nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliţia de Frontieră, Poliţia de Frontieră este organul administraţiei publice în subordinea Ministerului Afacerilor Interne şi activitatea acestuia este finanţată din bugetul de stat.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, rezultă că Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră a fost scutit de la plata taxei de stat la depunerea prezentei acțiuni și în cazul admiterii acțiunii, cheltuielile de judecată urmează a fi compensate din contul pîrîtei la bugetul de stat.

Având în vedere prevederile art. 3 alin.(1) lit. a) din Legea nr.1216 din 03.12.1992 privind taxa de stat (în vigoare la data depunerii prezentei acţiuni), reieşind din valoarea pretenţiilor admise, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pîrîtei Rotaru Irina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 465,28 lei.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), art. art. 269-270 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se încasează de la Rotaru Irina IDNP ***** în beneficiul statului , taxa de stat în sumă de 3 465,28 /trei mii patru sute șaizeci și cinci, 28 bani) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Judecător / semnat / Ion Dadu

Copia corespunde originalului

Judecător Ion Dadu