Dosar penal nr. 1-154/2026
1-26022771-09-1-25022026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 octombrie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălți sediul Central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Guțu Andrei,
Grefier Moroșan Nona,
Cu participarea: -Procurorului Leonid Gagiu, -Apărătorului Movilă Corina,
examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăție, cauza penală cu privire la învinuirea lui

CEBOTARI STANISLAV *****, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat s. ***** r-nul *****, cetățenia Republicii Moldova, studiile medii, supus militar, *****, nu are persoanele la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 25.06.2026-12.10.2026.
procedura de citare legal executată,
în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Cebotari Stanislav, împreună cu alte persoane cunoscute de OUP, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, și alte persoane necunoscute, în intervalul de timp cuprins între data de 21.04.2015 până la data de 22.04.2015, acționând cu intenție directă, din interes material, urmând scopul introducerii în circuit a bunurilor care constituie venituri ilicite, precum și de a tăinui originea ilicită a bunurilor, de a ajuta persoana implicată în comiterea infracțiunii principale prevăzute de art.2606 alin.(2) lit.b) Cod penal, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, au întreprins măsuri în vederea atribuirii unui aspect legal provenienței mijloacelor bănești în sumă de 37.777,89 euro echivalent a 167 180,65 RON obținute urmare a comiterii infracțiunii de Fraudă informatică în raport cu firma Crown Gabelstapler GmbH & Co KG, Philipp-Hauck-StraBe 12, D-85622 Feldkirchen Germania.comisă în următoarele circumstanțe: „ La data de 20.04.2015 o contabilă din cadrul firmei Crown Gabelstapler GmbH & Co KG, Philipp-Hauck-StraBe 12, D- 85622 Feldkirchen Germania, a finalizat în jurul orelor 10:50 o operație de plată în programul de contabilitate intern al firmei, ce conținea o comandă de transfer în valoare de 37.777,89 euro din contul firmei DE47 7002 0270 0034 1216 64 deschis la banca UniCredit în contul unei firme furnizoare Grumeth GmbH, Bad Wurzach, către banca Sparkasse Ravensburg DE5 5 6505 0110 0031 8133

45. La ora 11:00 deja din aceeași zi, făptuitorii au accesat în mod ilicit comanda de transfer memorată sub forma unui fișier Excel și au modificat în acesta destinatarul transferului. Fișierul manipulat cu privire la destinatar a fost memorat imediat de către făptuitori. Datele destinatarului conțineau acum firma românească "Gheostas com srl" cu nr. IBAN: ***** deschis la Banca Transilvania S.A.. Datorită faptului că manipularea datelor a rămas neobservată, transferul a fost realizat în data de 20.04.2015. Plata nu a putut fi anulată, astfel că firma a înregistrat o daună în valoare de 37.777,89 euro. Suma obținută a fost transferată mai departe în ziua intrării sumei în cont către contul altei persoane cunoscute de OUP, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, cu nr. de IBAN *****deschis la Banca Transilvania".

Astfel, cunoscând cu certitudine că societatea „GHEOSTAS-COM" SRL, identificată prin ***** și număr de înregistrare la Registrul Comerțului J22/1856/11.12.2014 cu sediul social în mun.Iași, str.Sfântul Andrei 28A, jud.Iași, România, nu desfășoară careva activitate și nu realizează venituri, nu poate obține careva profit din activitatea economică din lipsă de activitate, dar poate fi folosită ca instrument pentru a legaliza o anumită sumă de mijloace financiare cu proveniență ilicită datorită deținerii legale a contului bancar în instituția bancară din România Banca Comercială „Banca Transilvania" cu nr. IBAN-ul cu nr.*****, poate face viramente financiare și operațiuni debitare către alte entități economice, persoane juridice și persoane fizice, cu scopul atribuirii mijloacelor bănești obținute din activitate infracțională un aspect legal, au transmis rechizitele bancare ale contului bancar menționat supra, admițând transferarea la data de 21.04.2015, din contul firmei DE47 7002 0270 0034 1216 64 deschis la banca UniCredit în contul IBAN-ul cu nr.***** ce aparține societății „GHEOSTAS-COM" SRL a sumei de 37777,89 Euro.

Continuându-și acțiunile sale criminale, cunoscând despre existența sumei de mijloace financiare la contul societății, bani iliciți obținuți prin infracțiune în sumă de 3777,89 Euro, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor precum și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracţiunii principale de fraudă informatică, cu explicația „ împrumut Codreanu Olga", în lipsa unui acord juridic de împrumut încheiat între societatea finanțatoare și beneficiarul împrumutului, în aceiași zi, prin intermediul serviciului de internet banking BT24, de către Cebotari Stanislav, unic împuternicit cu drept de semnătură în cont, mijloacele financiare în sumă de 37700 Euro au fost transferate în contul bancar cu nr. de IBAN ***** deschis pe numele altei persoane cunoscute de OUP, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată la aceiași instituție bancară din România.

Obținând acces la mijloacele financiare, la data de 21.04.2015, Codreanu Olga fiind ghidată de către altă persoane cunoscute de OUP, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată și la insistența ultimului a efectuat 3 ridicări de numerar în valoare totală de 14500 Euro în data de 21.04.2015 și două ridicări în numerar în valoare totală de 9920 Euro în data de 22.04.2015, bani pe care i-a transmis imediat după ridicare numitului Salcuțan Gheorghe, 7400 Euro au fost transferați prin intermediul serviciului Western Union prin Internet Banking BT24 în mai multe tranșe către destinatari neidentificați de către Salcuțan Gheorghe la care ultimul avea accesul acordat

de către Codreanu Olga, suma de 4750 Euro a fost restituită societății „GHEOSTAS-COM" SRL cu explicația „împrumut GEOSTAS COM" din numele și de pe contul bancar a altei persoane cunoscute de OUP, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată prin intermediul aplicației Internet Banking de către Salcuțan Gheorghe, iar suma de 2000 Euro a fost schimbată în lei RO și transferată pe contul deschis în lei pe numele titularei Olga Codreanu.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art.243 alin.3) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi : „ Spălarea banilor", după indicii calificativi: „Spălarea banilor săvârșită prin convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, dobândirea, deținerea bunurilor de către o persoană care trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari".

2. La etapa urmăririi penale, inculpatul, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procuror și învnuit, asistat de avocatul sau, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală dată.

3. În şedinţă de judecată, inculpatul a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit. Recunoaște vinovăția. Acordul de recunoaștere l-a încheiat benevol cu bună știință în prezența apărătorului. Înțelege consecințele acordului de vinovăție, pedeapsa și își susține poziția privitor la acordul încheiat. Sunt prieten cu Cojocaru Dan, ca consateni, la rindul sau Dan avea prietena Codreanu Olga in anii 2014-2015. Am aflat ca ei concubinau, si locuiau la Balti. Intr-o zi din septembrie-octombrie 2014 Dan m-a sunat si mi-a propus sa vin in Balti la BD Dacia, el mi-a propus sa plecam la Romania sa procuram si sa facem carduri. Mai aproape de anul nou, impreuna cu Salcutanu si Olga si Danu am plecat la Romania, unde am facut doua carduri bancare, in ziua aceea ne-am intors acasa, la fel Gheorghe mi-a oferit sa deschidem o firma de constructie, in care el era ca ghid si am plecat sa facem toate actele, dupa efectuarea actelor date aceste acte am dat lui Gheorghe. Eu am înțeles faptul ca o firma Germana a facut un alt transfer la alta firma germana apoi cineva a falsificat transfer si banii au plecat la o firma din Romania suma 37.777, 89 euro. Ulterior s-a facut un fals si banii au nimerit in contul firmei rominesti. Cu toate s-a ocupat Gheorghe (Deleu – Salcutan) a folosit datele mele personale, IBAN-ul ca persoana fizica. Detineam cetatenie Romana. Pina la urma am inteles ca s-a deschis un cont bancar pe mine ca cetatean romin. Ulterior banii au fost transferati pe contul lui Codreanu Olga, la fel a inregistrat-o intreprinderea „Geo Stas„ SRL cu filiala la Romania si eu ca cetatean Moldovean, initial am inteles ca vom fi 2 fondatori eu si Gheorghe (Deleu – Salcutan) ulterior am vazut ca doar eu sunt fondator.

Concretiez ca banii pe firma germana au ajuns de pe contul ,,Geo Stas,, SRL. Banii nu i-am scos de pe cont, ce s-a intimplat cu banii nu cunosc. Ei imi promiteau ca daca scot o anumita suma voi avea un procent din suma data. Initial Olga mi-a zis ca plecam sa deschidem un cont bancar si banii vor veni dintr-o mostenire. Pentru aceasta mi-a dat 1000 de lei moldovenesti, ulterior am inteles ca nu este chestia de mostenire dar altceva. Banii nu am primit, nu am scos. Nu tin minte sa fie intocmita vrio procura. In or. Iasi am mers la un oficiu care se ocupa cu deschiderea firmei, acolo o doamna rominca l-a ghidat pe Salcutan. Acolo am semnat mai multe acte, insa nu pot admite ca am semnat o procura. La momentul fondarii firmei eu aveam calitate de administrator si unicul fondator. Cand s-a deschis contul bancar a SRL ,,GEO-STAS,, – persoana care avea dreptul de a gestiona cu aceasta era Salcutan, deoarece el mi-a spus initial sa-I las toate actele si el se va ocupa de asta, iar contul bancar era scris pe numele meu. Actele inclusiv stampila am lasat lui Gheorghe. Momentul transferului banilor din firma germana ulterior suma 37.777, 89 euro a nimerit pe contul SRL ,,GEO-STAS,, ulterior banii au nimerit pe cont persoanei fizice Codreanu Olga. Ce a facut ea cu suma data nu cunosc. Nu am semnat ordinul de acte bancare care permite transferul pe contul persoanei fizice Codreanu Olga, eu consider ca a facut-o Salcutan. Intrerpinderea SRL ,,GEO-STAS,, nu a desfasurat nici o activitate comerciala, ce s-a intimplat cu societatea comerciala in continuare nu cunosc. Dar din materialele cauzei am inteles ca intrerpinderea era lichidata de autoritatile romine. Referitor la pedeapsa, care am discutat-o in acord cu procurorul. Se căiește în cele comise.,, /f.d.__/

4. La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Matei Anastasia care a declarat că nu își amintește în ce an în mun. Bălți, prin intermediul cunoscutei sale Olga Codreanu a făcut cunoștință cu Gheorghe Salcuțan cu care Olga la rândul ei făcuse cunoștință cu ceva timp mai înainte. Ulterior s-au mai văzut de câteva ori, după care acesta a dispărut și a reapărut deja aproximativ peste un an, nu își amintește în care an anume, când ultimul i-a comunicat că există o posibilitate de a face ușor mulți bani. În primăvara —vara unuia din ani ea s-a întâlnit cu Gheorghe Salcułan care i-a comunicat că tot ce o să facă ei este legal, ei vor merge în Romania și vor deschide conturi la anumite bănci după care, când pe conturile bancare vor fi transferați banii ei vor merge să-i ridice și să-i transmită lui Gheorghe, iar pentru aceasta urma să primească o sumă de bani. Respectiv de două sau trei ori, ea împreună cu Gheorghe Salcułan au mers în or. Iași Romania cu automobilul acestuia, unde prima dată ea a deschis la trei sau patru bănci conturi bancare, după care au revenit acasă, ulterior a două dată când a mers în Iași a ridicat cardurile bancare împreună cu dispozitivele token și a revenit în Republica Moldova, iar a treia dată a mers pentru a ridica cardul bancar cu dispozitivul token care nu a fost posibil să-l ridice anterior. A menționat că ea s-a deplasat în or. Iași numai împreună cu Gheorghe Salcułan, alte persoane nu au mers cu ei. Imediat după ce a primit cardurile bancare împreună cu dispozitivele token i le-a transmis lui Gheorghe care i-a comunicat că să aștepte sunetul

lui, ca când vor fi transferați banii pe cont să meargă să-i ridice. Ulterior ea nu a mai fost telefonată de către Gheorghe Salcułan, careva bani nu a ridicat de pe conturile bancare care au fost deschise de ea la solicitarea lui Gheorghe și nu cunoaște care este soarta acestor conturi la moment. /f.d.__/

- declarațiile martorului Sîrbu Ilie Igor care a declarant că aproximativ în toamna anului 2014 prin intermediul cunoscutei sale Olga Codreanu a făcut cunoștință cu Gheorghe Salcutan, cu care Olga se cunoștea de mai mult timp. În acea zi când a făcut cunoștință la o cafea, Gheorghe i-a comunicat că poate să facă ușor bani cu ajutorul lui anume i-a comunicat că tot ce o să facă ei este legal, urma ca el să deschidă conturi bancare la băncile din Romania iar pentru aceasta urma să fie remunerat de către Gheorghe, suma concretă cu care urma să-l remunereze nu i-a fost numită, i s-a spus că îi va achita în dependentă de situație. Peste aproximativ trei luni după întâlnirea cu Gheorghe, la data de 4 decembrie 2014 el împreună cu Olga Codreanu si Dan Cojocaru, cu mașina ultimului pornind din or. Bălți s-au deplasat în or. Iași: iar Gheorghe Salcułan împreună cu o persoană cu numele Stas: cel pe numele căruia a fost deschisă firma ”Geostas " și s-au deplasat împreună cu mașina lui Gheorghe. În acea zi a mers împreună cu Gheorghe la aproximativ 5-6 bănci unde urma să deschidă conturile bancare, la 2 sau 3 din ele au fost deschise conturi bancare, la restul băncilor le fusese refuzat de a fi deschise conturi deoarece nu întruneau careva condilii solicitate de bancă, nu-și amintește la care bănci a fost deoarece de fiecare dată mergeau la diferite bănci. După ce a deschis conturi bancare la două sau la trei bănci diferite din orașul Iași, a revenit acasă. Tot atunci în acea zi de către bancă au fost eliberate si modem-urile care generau parola de acces si permiteau accesarea contului bancar prin intermediul internetului (internet banking), acestea au fost procurate de ei de la bănci pe banii care le-au fost dați de Gheorghe Slacuțan și drept rezultat au fost transmise ultimului împreună cu login-ul și parola primite. Peste aproximativ o săptămână după acesta a mers repetat în or. Iași împreună cu cei numiți mai sus în aceiași componentă și cu aceleași mijloace de transport. Atunci a ridicat de la băncile la care deschiseseră conturi cardurile bancare și a deschis iarăși 2 sau 3 conturi bancare la alte bănci. Ulterior, peste o perioadă de timp iarăși s-au deplasat în or. Iasi pentru a deschide noi conturi și a ridica cardurile bancare de la băncile la care deja aveau deschise conturi. La Iași a fost aproximativ de trei ori împreună cu Olga. Dan, Stas și Gheorghe iar a patra dată când a fost, a fost doar cu Gheorghe Salcuțan și doi cunoscuți de ai ultimului. Acesta îl telefonase la ora 02 și 00 minute (noaptea) și l-a rugat să comande un taxi și să se deplaseze în or. Chișinău, ceea ce a făcut, a comandat un taxi de la Bălti ei s-au deplasat în Chișinău unde a fost întâlnit de Gheorghe unde împreună cu acesta si cei doi cunoscuți ai lui cu automobilul lui Gheorghe nu-și amintește modelul automobilului s-au deplasat în or.Iași unde a deschis iarăși câteva conturi în bănci diferite după care a revenit acasă. A comunicat că el a deschis cu succes doar 3 sau 4 conturi bancare la băncile din or. Iași, la restul fiindu-i refuzat de a fi deschise conturi. Tot în acea perioadă, data concretă nu și-o amintește el, Cojocaru Dan, Cebotari Stanislav si Olga Codreanu au mers cu automobilul ce aparține lui Cojocaru Dan în or. Bucuresti unde nu-și amintește cu care scop s-au deplasat, își amintește doar că era ceva legat de firma ”Geostas Com” posibil au fost deschise conturi bancare pentru aceasta. Careva bani

el personal nu a ridicat de la bănci de pe conturile care au fost deschise pe numele său, careva bani cu titlul de remunerație pentru ceea ce a făcut nu a primit, banii se achitau doar celor care ridicau banii de pe conturile bancare iar el din motiv că nu a retras nimic nu a primit careva remunerații. Cunoaște doar că o singură dată când au fost ei la Iasi, Olga a retras de pe contul său bancar o sumă de bani, dar ce sumă el nu cunoaște și nici nu cunoaște ce a făcut cu banii respective. /f.d.__/

- declarațiile martorului Codreanu Olga care a declarat că cu referință la obiectul de cercetare în limitele prezentei cauze penale vine cu următoarele precizări și anume că aproximativ prin anul 2011-2012, prin intermediul cunoscutei sale Ana Sainciuc a făcut cunoștință cu numitul Gherghe Salcuțan. Aproximativ în perioada lunilor iulie-august a anul 2014, a fost telefonată pe numărul de mobil ***** de către Salcuțan Gheorghe de pe un număr din câte își amintește, de la un operator de telefonie mobilă din Italia, cu propunerea de a face bani, în România, necomunicându-și de fapt despre ce activitate este vorba însă comunicându-și că referitor la detalii voi fi contactată de către o persoană cu prenumele Boris, numele de familie nu-l cunoaște. Peste aproximativ 2-3 zile, pe numărul său de telefon ***** a fost telefonată de către persoana cu prenumele Boris cu care a convenit să se întâlnească și să discută referitor la propunerea lui Gherghe Sacuțan. A doua zi, în sectorul Dacia din mun.Bălți, la „ Andys Pizza”, după masa, s-a întâlnit cu persoana cu prenumele Boris, care i-a comunicat despre faptul existenței posibilității de a câștiga bani, urmare a ridicării banilor din conturi deschise în băncile din România, bani proveniți de la persoane fizice din Germania care dispun de mijloace bănești dar care nu dorește să achite comision mare de eliberare a numerarului în băncile din Germania și acceptă eliberarea banilor prin băncile din România, prin transferul mijloacelor bănești pe conturi care urmau a fi deschise pe numele său în diferite instituții bancare din România, iar el urma să I ridic în numerar și să-I transmită suma întreagă lui Salcuțan Gheorghe, pentru serviciu acordat urma să primească o remunerare de 5 procente din suma ridicată care urma a fi împărțită între el, Boris și Gheorghe Salcuțan. Căzând de accord cu oferta propusă de către Boris și Gheorghe Salcuțan a convenit că voi fi contactată pe parcurs și voi merge împreună cu Gheorghe Salcuțan la Iași România pentru a deschide conturi în bancă. După discuția cu Boris a fost telefonată din nou de către Gheorghe Salcuțan care l-a întrebat dacă ar mai fi doritori să participe la activitățile respective cu aceleași condiții, la ceia i-a comunicat că o să se intereseze. In acest sens a telefonat o rudă pe nume Sîrbu Ilie, i-a comunicat despre activitatea posibilă de a obține careva surse financiare la ce ultimul a dat acordul. Din cite își amintește la începutul lunii august a anului 2014, a fost telefonată de către Gheorghe Salcuțan care i-a comunicat că trebuie să plece la România pentru a deschide conturi. Din câte își amintește peste câteva zile, împreună cu Gheorghe Salcuțan și Sîrbu Ilie, cu automobilul personal al lui Gheorghe Salcuțan de model Mercedes, de culoare gri metalizat, nr./înm. nu-și amintește, s-a deplasat la lași România, traversând frontiera de stat pe la punctul de trecere al frontierei Sculeni. Ajungând la Iași s-a deplasat la următoarele instituții bancare și anume Banca Transilvania, BCR și GarantiBank, unde pe numele său au fost deschise câte un cont bancar, cu respectarea procedurilor impuse de instituțiile bancare. Peste 4-5 zile a venit din nou la băncile

respective și a ridicat cârdurile bancare, și niște dispozitive TOKEN- care se folosea la Internet Banking, pe care imediat le-a transmis lui Gheorghe Salcuțan. în luna aprilie a anului 2015 de către Gheorghe Salcuțan a fost informată că trebuie să se deplaseze la Iași România pentru că urma a fi transferată o sumă de bani pe contul ei de la Banca Transilvania și banii respectivi urmau a fi ridicați de către dînsa. La data de 21.04.2015, de către ea personal, de la diferite filiale ale Băncii Transilvania, fiind însoțită de către Gheorghe Salcuțan, a ridicat în numerar bani, în valută EURO, următoarele sume 5000 Euro, 4500 Euro, 5000 Euro, care i-am transmis ultimului. Tot în acea zi de la bancomate fiind însoțită de către Victor Roman a ridicat RON conform ratei de schimb în 2 tranșe suma de 2000 Euro. Totodată poate concretiza că personal careva transferuri prin intermediul Wester Union prin Internet Banking nu a efectuat, transferurile erau efectuate de către Salcuțan Gheorghe la care se aflau toate parolele și datele de acces. A menționat că la 22.04.2015 a mai efectuat 2 ridicări de numerar în valută EURO în sumă de 9920 Euro, bani pe care imediat îi transmiteam lui Gherghe Salcuțan. Cu referință la proveniența banilor extrași din contul bancar de la Banca Transilvania cunoaște, din spusele lui Gheorghe Salcuțan că sunt bani ale persoanelor fizice din Germania, bani care îi extrag, îi transmit ultimului care la rândul său îi transmite înapoi persoanelor fizice, prin ce metodă nu cunoaște. Referitor la societatea comercială "Geostas corn" SRL a comunicat că de fapt ea a fost deschisă de către Salcuțan Gheorghe împreună cu Stanislav Cebotari, la inițiativa lui Salcuțan Gheorghe, cu scopul de a primi transferuri de bani în cuantum mai mare, deoarece pe firmă erau posibile de făcut transferuri în sume mai mari ca pe persoană fizică. La întrebarea cum au ajuns banii în suma de 37700 Euro în contul ei, a comunicat că credea că este transferată din Germania, așa spunea Gheorghe Salcuțan. Nu cunoaște că banii în sumă de 37700 Euro parveniți în contul ei gestionat de Banca Transilvania din Iași la 21.04.2015 au fost transferați de către "Geostas corn" SRL. Suplimentar a comunicat că careva acțiuni prin intermediul rețelelor informaționale în raport cu banii parveniți la dânsa pe cont nu a efectuat. Întreprinderea Crown Gabelstapler Gmbh & Co KG din Germania nu-i este cunoscută. /f.d.__/

Mijloacele materiale de probă -înscrisurile în copii parvenite de la autoritățile competente ale Republicii Federale Germane, după cum urmează:

-Reclamație/Cererea de declanșare a unei acțiuni penale depuse în adresa organelor competente ale Republicii Federale Germane de către firma germană Crown Gabelstapler GmbH & Co KG pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale persoanelor necunoscute soldată cu sustragerea banilor în sumă de 37777,89 EURO din 03.06.2015.

-Lista propunerilor de plată.

-Extras din fișier informatic privind operațiunea contabilă manipulată.

-UC e Banking UNICREDIT Detalii-Plată SEPA (CCT) care conține informații aferente plăților efectuate prin transfer de către firma reclamantă Crown Gabelstapler GmbH & Co KG la 20.04.2015.

-Raport de expertiză criminalistică (comanda 201505528) din concluziile căruia rezultă că la firma Crown Gabelstapler GmbH & Co KG au fost manipulate datele în sistemul intern informational de contabilitate și plăți rezultat al cărui fapt au fost tranferat nejustificat suma de 37777,89 Euro către firma din România SRL„Geostas com".

-Informația de la Banca TRANSILVANIA România cu privire la contul deținut de către SRL„Geostas com” și rulajele din cont-date ce confirmă alimentarea contului la data de 21.04.2015 printr-un transfer parvenit de la Crown Gabelstapler GmbH & Co KG prin intermediul UNIBANC.

-Informația de la Banca TRANSILVANIA România cu privire la contul deținut de către Codreanu Olga și rulajele din cont-date ce confirmă alimentarea contului la data de 20.04.2015 printr-un transfer parvenit de la SRL„Geostas Com” și extragerea pe data de 21-22.04.2015 a banilor în sumă de 37777,89 EURO.

-Delegația conform prevederilor art.258 Cod procedură penală în adresa procuraturii mun.Bălți din 04.08.2021.

-Procesul verbal de ridicare din 09.08.2021 cu anexe-înscrisuri ce confirmă date cu privire la deschiderea de către persoane inclusiv Codreanu Olga în perioada anului 2014-2015 a conturilor bancare în instituțiile bancare din România și coparticiparea la aceste activități a mai multor persoane.

-Cererea de asistență juridică internațională în materie penală formulată autorităților judiciare competente ale României.

-Actele întocmite în executarea cererii de asistență judiciară internațională formulate în cauza penală nr.2018048038:

-Procesul verbal nr.372/II/5/2021 din 28.10.2021.

-Ordonanța din 11.05.2021 privind ridicarea înscrisurilor de la Oficiul Registrului Comerțului.

-Proces verbal de ridicare din 11.05.2021 a actelor de la Registrul Comerțului privitor la SRL„Geostas com” cu înscrisurile anexe.

-Datele referitoare la deținerea contului bancar de către Codreanu Olga la Banca Transilvania și actele ce au stat la baza deschiderii lui.

-Ordonanța din 11.05.2021 privind comunicarea S.A.Banca Transilvania a înscrisurilor și datelor privind situația financiară a numitei Codreanu Olga.

-Răspunsul ANAF din 31.05.2021 și 24.05.2021.

-Mandat de obținere a datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane nr.63/UP.

-Informația ridicată de la S.A.„Banca Transilvania” cu privire la deținerea de către Codreanu Olga a contului bancar și rulajul de pe contul deținut în perioada anului 2014-2015.

5. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art.243 alin.3) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi : „ Spălarea banilor”, după indicii calificativi: „Spălarea banilor săvârșită prin convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, dobândirea, deținerea bunurilor de către o persoană care trebuia să știe că acestea

constituie venituri ilicite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari”.

6. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76, 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume închisoare pe un termen de 4 ani.

Totodată, potrivit art.90 alin.(1) din Cod penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor –

comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, or, ultimul este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, astfel pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art.61 din Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.

Or, instanța de judecată precizează că, pedeapsa ce urmează de aplicat inculpatului, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, poate fi atinsă și prin *pedeapsă penală neprivativă de libertate*.

Respectiv, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul fixând pentru el o perioadă de probațiune obligându-l, în ordinea art. 90 alin. (6) din Cod penal, a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să repare daunele cauzate victimei și sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a

obține o judecare operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 40000 la 60000 de unități convenționale sau cu lichidarea persoanei juridice; potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care sa ajuns la acord între procuror, învinuit și avocat, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78, din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei cu închisoare.

7. Măsura preventivă.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În cadrul urmăririi penale și judecarea cauzei nu a fost aplicată careva măsură preentivă. Instanța nu a stabilit motive pentru aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului.

8. Măsuri de siguranță nu sunt.

9. Cheltuieli de judecată nu sunt.

10. Acțiune civilă nu este.
11. Corpuri delicte nu sunt.
12. În conformitate cu prevederile art.382 – 398, 509 CPP, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între inculpat și procuror, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat CEBOTARI STANISLAV în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani.

În conformitate cu art.90 Cod Penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 2 /doi/ ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei cu închisoare stabilite, dacă în acest termen de probă nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă CEBOTARI STANISLAV: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se informează CEBOTARI STANISLAV despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a prezentei sentinţe în vederea executării pedepsei aplicate.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Judecător Guțu Andrei