Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central judecător: Vitalie Guţan

Dosarul nr. 2ri-419/24
2-21181136-02-2ri-30072024

D E C I Z I E

15 mai 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi şi Roman Pascari

examinând recursul declarat de creditorul FPC „Asconi" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central emisă la 27 martie 2024, în cauza de insolvabilitate la contestaţia creditorului FPC „Asconi" SRL înaintată la creanţa creditorului Iosip Liliana admisă spre validare în tabelul definitiv a creanţelor creditorilor SRL „Berhord",

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 08.12.2021, debitorul SRL „Berhord" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria persoană.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 13 decembrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Berhord" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria persoană.
3. La 06.01.2022, creditorul FCP „Asconi" SRL a depus cerere de admitere a creanţelor.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17 ianuarie 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Berhord" şi cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului FPC „Asconi" SRL, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Berhord", numărul de identificare de stat şi codul fiscal 1003600050470, cu sediul: MD-2075, str. Nicolae Milescu-Spătaru, mun. Chişinău, Republica Moldova; s-a ridicat dreptul lui Iosip Andrei de administrare a SRL „Berhord"; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL „Berhord" - Stejar Veaceslav, deţinătorul autorizaţiei nr. 92 din 14.01.2015, s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de admitere a creanţelor până la 03.03.2022, s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pe data de 13.04.2022, ora 09-30.

5. La 03.03.2022, în termen, creditorul Iosip Liliana a înaintat cerere de admitere a creanţelor în mărime de 57 000 lei (f.d. 197-205, vol. V).
6. Tot la 03.03.2022, Iosip Liliana a mai depus o cerere de admitere a creanţei în mărime de 141 898 lei (f.d. 117-128, vol. V).
7. În tabelul prezentat de administratorul insolvabilităţii Stejar Veaceslav la 18.03.2022, creanţa creditorului Iosip Liliana a fost inclusă şi admisă spre validare la rangul II în mărimea solicitată de 141 898 lei şi la rangul VI în mărimea solicitată de 57 000 lei (f.d. 160-168, vol. VI).
8. La 07.04.2022, creditorul FPC „Asconi" SRL a înaintat contestaţie la creanţa creditorului Iosip Liliana în sumă de 141 898 lei şi 57 000 lei, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi respingerea integrală a cererii de admitere a creanţelor depusă Iosip Liliana cu excluderea acesteia din tabel (f. d. 45-46, vol. VII).
9. La 20.01.2023, creditorul FPC „Asconi" SRL a înaintat contestaţie suplimentară la creanţa creditorului Iosip Liliana.
10. În motivarea contestaţiei suplimentare, a invocat că Iosip Liliana nu şi-a îndeplinit obligatia de a prezenta înscrisurile pe care-şi întemeiază pretenţiile în forma ceruta de lege, şi anume acestea nu sunt certificate corespunzător, lipsind semnătura creditorului alături de menţiunea pentru conformitate cu originalul pe acestea, prin urmare, actele prezentate nu puteau fi reţinute de către administratorul insolvabilităţii, iar creanţele pretinsa de Iosip Liliana nefiind justificate prin acte conforme, nu puteau fi admise spre validare.
11. Susţine că cererile de admitere a creanţelor depuse de Iosip Liliana, sunt neconforme, contrare dispoziţiilor legale, fapt pentru care consideră ca acestea urmează a fi respinse, or actele anexate nu confirmă în vreun fel sumele înaintate spre validare.
12. Mai mult decât atât, chiar dacă înscrisurile prezentate de Iosip Liliana ar fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul, potrivit dispoziţiilor Codului de procedura civilă, totuşi, acestea nu confirmă sumele creanţelor înaintate de Iosip Liliana spre validare.
13. Astfel, din analiza acestor acte anexate, nu poate identifica temeiul creanţelor pretinse a fi validate, or, niciunul din acestea nu demonstrează cum s-au format pretinsele creanţe în cuantum de 57 000 lei şi 141 898 lei.
14. Un alt aspect important care trezeşte dubii cu privire la existenta datoriei este şi faptul ca până în prezent Iosip Liliana nu a întreprins careva acţiuni în vederea încasării sumei pentru datoria ce se pretinde a fi în temeiul calităţii sale de salariat, or, reieşind din suma solicitată, rezultă că acesta nu ar fi fost remunerat pentru mai mult de 9 luni, timp în care acesta nu a avut careva încercări de a recupera sumele menţionate, în special ţinând cont de faptul ca potrivit informaţiei din Registrul persoanelor juridice cu privire la SRL „Berhord", anexat la materialele dosarului, Iosip Liliana are calitate de administrator statutar al societatii-debitoare.
15. Solicită FPC „Asconi" SRL admiterea contestaţiei, respingerea integrală a cererii de admitere a creanţei depusă de Iosip Liliana, prin care a solicitat includerea în tabel şi validarea creanţei în sumă de 57 000 lei şi 141 898 lei şi în cazul în care

administratorul insolvabilităţii SRL „Berhord” a inclus creanţele nominalizate în tabelul definitiv al creanţelor, obligarea acestuia să excludă creanţa pretinsului creditor Iosip Liliana, în sumă de 57 000 lei şi 141 898 lei.

16. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24 februarie 2023, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL „Berhord” din 16.02.2023 privind aplicarea faţă de debitorul SRL „Berhord” a procedurii de restructurare, s-a dispus intentarea procedurii de restructurare faţă de debitorul SRL „Berhord”, s-a stabilit termenul de propunere a planului procedurii de restructurare de 30 de zile de la data adoptării prezentei încheieri şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL „Berhord” - Guţu Sergiu, deţinătorul autorizaţiei nr. 110 din 14.01.2015.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din data de 27 martie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia creditorului FPC „Asconi” SRL înaintată la creanţa creditorului Iosip Liliana admisă spre validare în tabelul definitiv a creanţelor creditorilor SRL „Berhord”.

Solicitările recurentului:

18. Nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond la data de 28 iunie 2024, creditorul FPC „Asconi” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea recursului casarea integrală a încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 27.03.2024 prin care instanţa a decis respingerea contestaţiei înaintate de către SRL „Asconi” asupra creanţelor pretinsului creditor Iosip Liliana în sumă de 57 000 MDL şi în sumă de 141 898 MDL şi soluţionarea prin decizie a problemei respective cu admiterea contestaţiei şi respingerea integrală a cererii de admitere a creanţelor depusă de Iosip Liliana, prin care a solicitat includerea în tabel şi validarea creanţelor în sumă de 57 000 MDL şi în sumă de 141 898 MDL şi obligarea Administratorului insolvabilităţii „Berhord” S.R.L. să excludă creanţele pretinsului creditor Iosip Liliana în sumă de 57 000 MDL şi în sumă de 141 898 MDL.
19. În motivarea cererii de recurs recurentul a reiterat motivele de fapt şi de drept indicate în contestaţia din prima instanţă.
20. Totodată, cu referire la art. 167 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a indicat că, Iosip Liliana nu şi-a îndeplinit obligaţia de a prezenta înscrisurile pe care îşi întemeiază pretenţiile în forma cerută de lege, şi anume semnăturile pretinse a fi aplicate de Iosip Liliana diferă pe cererile de admitere a creanţelor şi pe actele anexate la acestea, iar actele anexate la cererea de admitere a creanţei, nu sunt certificate corespunzător, lipsind semnătura creditorului alături de menţiunea pentru conformitate cu originalul pe acestea, prin urmare, actele prezentate nu puteau fi reţinute de către Administratorul insolvabilităţii, iar creanţele pretinse de Iosip Liliana nefiind prezentate în forma cerută de lege, nu puteau fi admise spre validare de către administratorul insolvabilităţii.
21. Relevă că, nerespectarea formalităţilor impuse de lege cu privire la certificarea în mod corespunzător a actelor în baza cărora pretinsul Creditor invocă existenţa

creanţei în sarcina debitorului insolvabil, nu a fost analizată de către instanţă. Din acest motiv reiterează acest argument, deoarece el dovedeşte netemeinicia validării creanţelor pretinsului creditor Iosip Liliana.

22. Prin urmare, consideră reprezentantul recurentului că cererea de admitere a creanţelor depusă de Iosip Liliana, este una neconformă, contrară dispoziţiilor legale citate mai sus, fapt pentru care consideră că cererea de admitere a creanţelor înaintată de Iosip Liliana urmează a fi respinsă, or actele anexate nu confirmă în vreun fel sumele înaintate spre validare.
23. Susţine recurentul că, instanţa nu a analizat şi nu a dat o apreciere corespunzătoare argumentelor recurentului luând în considerare faptul că legea presupune o anumită procedură de înaintare a creanţelor care nu a fost respectată de Iosip Liliana. Din cauza lipsei acestui element esenţial, lipsa semnăturii Creditorului alături de menţiunea pentru conformitate cu originalul, atât administratorul insolvabilităţii cât şi instanţa urmau să respingă cererea pretinsului creditor, lucru care nu s-a întâmplat în realitate.
24. Mai invocă ceea că, actele anexate de către Iosip Liliana la cererea de admitere a creanţelor nu poate fi dedus momentul apariţiei datoriei societăţii faţă de salariatul Iosip Liliana, or, momentul naşterii pretinsei datorii este important în special din perspectiva termenului de prescripţie extinctivă, potrivit art. 391 alin. (1) din Codul civil.
25. La fel, menţionează că pretinsul creditor Iosip Liliana nu a prezentat suficiente probe pentru a dovedi formarea creanţei în sumă de 146 819 MDL cu titlu de restanţă salarială. În acest sens, la data de 26.04.2023, administratorul insolvabilităţii a prezentat instanţei acte din contabilitatea întreprinderii, cu privire la achitarea salariilor şi reţinerea impozitului pe venit IALS21. Din analiza *prima facie* a acestui act, după cum înţelege recurentul, rezultă că pentru anul 2021, în urma reducerii sumelor pentru prima de asigurare şi a impozitului pe venit ar rezulta că debitorul insolvabil SRL „Berhord”, în ipoteza în care nu a efectuat nici o plată salarială în decursul unui an calendaristic, ar putea fi obligat la plata către angajatul său, Iosip Liliana a unei remuneraţii în sumă de 45 000 lei. În acest context accentuiază că, de fapt, pretinsul creditor nu a demonstrat şi din actele respective nu rezultă că acest salariu nu ar fi fost achitat.
26. Iar faptul că, administratorul insolvabilităţii a prezentat şi formularul IPC21, doar pentru luna noiembrie 2021. Astfel, nici din acest înscris nu rezultă care ar fi restanţa salarială faţă de creditor, sau existenţa *per general* a acesteia.
27. Menţionează că la întrebările adresate în cadrul şedinţei de judecată, nici administratorul insolvabilităţii, nici pretinsul creditor nu au putut explica relevanţa acestor acte sau cum din ele ar rezulta pretinsa creanţă a Lilianei Iosip. Administratorul insolvabilităţii a menţionat că aceste acte i-au fost pregătite şi transmise pentru prezentare de către contabilă şi nu poate efectiv explica de unde ar rezulta din acestea existenţa şi cuantumul creanţei pretinse. Acest moment i-a atras atenţia, reieşind din faptul că administratorul insolvabilităţii nu trebuie să întreprindă acţiuni în beneficiul unui pretins creditor anume, şi totuşi acesta a

prezentat anumite înscrisuri, chiar dacă din ele nu rezultă existenţa şi cuantumul creanţei, pe când creditorul contestat nu şi-a îndeplinit sarcina probaţiunii, care potrivit legii insolvabilităţii îi aparţine, potrivit art. 144 alin. (6) din legea insolvabilităţii redat mai sus.

28. În acelaşi context, accentuează că administratorul insolvabilității în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că, contabilitatea debitorului insolvabil era dusă de o companie terţă şi că acesta nu a primit materialele din contabilitate, acesta fiind motivul pentru care nu poate efectua inventarierea masei debitoare, care, în detrimentul creditorilor şi contrar prevederilor din legea insolvabilităţii, nu a fost făcută nici până la moment. Respectiv, prezentarea IALS21 şi IPC21 de către administratorul insolvabilităţii pentru a motiva creanţele a doi pretinşi creditori: asociatul majoritar (90%) al debitorului insolvabil şi administratorul statutar al companiei insolvabil: Iosip Liliana şi Iosip Andrei, care sunt soţ şi soţie, sunt circumstanţe de fapt care luate împreună cu circumstanţa inexistenţei unor acte care să confirme cuantumul exact al datoriei pretinse de Iosip Liliana şi cu celelalte aspecte enumerate în contestaţiile depuse în prezentul recurs, duce la concluzia caracterului litigios al creanţei şi necesitatea casării încheierii de respingere a contestaţiei SRL „Asconi”.
29. Dat fiind faptul că potenţiala restanţă salarială care a putut fi determinată la prima vedere din analiza actelor anexate la dosar, care reprezintă sursa formării acestei restanțe, diferă într-atât de mult cu suma pretinsă a fi restantă creditorului Iosip Liliana, denotă dar caracterul litigios al acestei creanţe, or, pentru validarea şi înscrierea unei creanţe în tabelul definitiv al creanţelor aceasta trebuie să fie certă, lichidă şi exigibilă.
30. Totodată, consideră că, din analiza actelor anexate de către Iosip Liliana nu poate fi identificată nici valoarea, veridicitatea şi temeiul formării creanţei în cuantum de 57 000 lei.
31. Recurentul nu este de acord cu constatările instanței, în special din motiv că înscrisurile prezentate de Iosip Liliana nu au fost confirmate în niciun fel, or, extrasele din contabilitatea internă, unde este indicată pretinsa sumă restantă (cartela contului 412.4 pentru perioada ianuarie 2019 - ianuarie 2022) a societăţii se bucură de o prezumţie relativă de opozabilitate. Relativitatea acestei prezumţii se referă la obligaţiile societăţii raportat cu creditorii săi, nu şi a terţilor, însă, la caz, atenţionează că contestaţia depusă de către SRL „Asconi” priveşte afectarea drepturilor personale ale SRL „Asconi” raportat cu drepturile creditorului Iosip Liliana. Creditorul SRL „Asconi” este parte terţă în ceea ce ţine raportul contractual existent între Iosip Liliana şi societatea debitoare, deci în acest caz, evidenţa contabilă internă a societăţii debitoare nu se bucură de o prezumţie de opozabilitate fiind necesar prezentarea unor acte suplimentare care ar dovedi atât certitudinea cât şi volumul creanţei restante faţă de pretinsul creditor Iosip Liliana în sarcina societăţii debitoare. La caz, atenţionăm că nu a fost efectuat nici măcar un audit financiar care ar dovedi cu certitudine existenţa creanţelor pretinse.
32. De asemenea, nu este de acord cu constatarea instanței că, creanţa solicitată de

Iosip Liliana a fi validată în mărime de 57 000 lei şi 141 898 lei este restanţa la plata salariului şi la împrumutul acordat, iar modalitatea de formare a acesteia este simplă şi nu necesită careva explicaţii suplimentare, contrar poziţiei contestatorului.

33. Atenționează că, calitatea de manager al societăţii debitoare, şi, în special, faptul că pretinsul creditor Iosip Liliana are calitatea de asociat cu o cotă de 90% din societatea debitoare, generează existenţa unor obligaţii de diligenţă şi prudenţă deosebită, inclusiv în ceea ce ţine executarea obligaţiilor salariate.
34. În ipoteza în care Iosip Liliana a sesizat apariţia temeiurilor de intentare a procedurii de insolvenţă, şi anume incapacitatea de plată a societăţii debitoare în ceea ce ţine creanţele sale salariale, asociatul cu o cotă de participaţie de 90%, care este şi salariat al societăţii şi pretinde că nu a primit mai multe plăţi salariale, era obligat să întreprindă careva acţiuni pentru redresarea situaţiei create, iar pasivitatea sa ne sugerează ideea conform căreia societatea debitoare, în realitate, era aptă şi îşi executa obligaţiile salariale faţă de angajaţi, or, în situaţia asociatul cu cota de participare de 90%, Iosip Liliana, urma să iniţieze, în termen de 30 de zile de la data survenirii incapacităţii de plată a societăţii debitoare, procedura de insolvabilitate, în conformitate cu art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilităţii.

Termenul de declarare a recursului

35. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
36. Potrivit art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.
37. Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 27 martie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 iunie 2024, însă din materialele cauzei nu e clar data recepţionării de către recurent a actului contestat.
38. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanței de recurs:

39. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursul declarat de creditorul FPC „Asconi” SRL urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 27 martie 2024, reieşind din următoarele considerente.
40. În corespundere art. 426 alin. (2) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

41. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
42. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
43. În conformitate cu art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.
44. Materialele cauzei atestă faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17 ianuarie 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Berhord" şi cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului FPC „Asconi" SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Berhord"; s-a ridicat dreptul lui Iosip Andrei de administrare a SRL „Berhord"; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL „Berhord" - Stejar Veaceslav, deţinătorul autorizaţiei nr. 92 din 14.01.2015; s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de admitere a creanţelor până la 03.03.2022; s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pe data de 13.04.2022, ora 09-30 (f.d. 87, vol. III).
45. La 02.03.2022, în termen, creditorul Iosip Liliana a înaintat cerere de admitere a creanţelor în mărime de 57 000 lei (f.d. 197-205, vol. IV). Iar la 03.03.2022, Iosip Liliana a mai depus o cerere de admitere a creanţei în mărime de 141 898 lei (f.d. 117-128, vol. VI).
46. În tabelul prezentat de administratorul insolvabilităţii Stejar Veaceslav la 18.03.2022, creanţa creditorului Iosip Liliana a fost inclusă şi admisă spre validare la rangul II cu suma solicitată de 141 898 lei şi la rangul VI în mărimea solicitată de 57000 lei (f.d. 160-168, vol. VI).
47. La 07.04.2022, creditorul FPC „Asconi" SRL a înaintat contestaţie la creanţa creditorului Iosip Liliana în sumă de 57 000 lei şi 141 898 lei, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi respingerea integrală a cererii de admitere a creanţelor depusă Iosip Liliana cu excluderea acesteia din tabel (f.d. 45-46, vol. VII).
48. La 20.01.2023, creditorul FPC „Asconi" SRL a înaintat contestaţie suplimentară la creanţa creditorului Iosip Liliana.
49. Şedinţa de validare stabilită pentru data de 13.04.2022 nu a avut loc, din motivul expirării la data de 17.03.2022 a împuternicirilor de drept acordate judecătorului pe un termen de cinci ani prin decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 74-VIII din 15.03.2017, publicat în Monitorul Oficial din 17.03.2017 nr. 78-84, fiind în imposibilitate de a continua examinarea cauzelor repartizate.

50. Prin încheierea judecătorului din 27.10.2022, a fost stabilită şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 16.11.2022, ulterior, din motivul aflării judecătorului în concediu medical, fiind stabilită validarea pentru data de 20.01.2023, ora 09-00.
51. Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.
52. Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19.
53. Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executoriu.
54. Totodată, potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.
55. Iar potrivit prevederilor art. 144 alin. (1) al aceleaşi legi, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.
56. Potrivit alin.(4) art. 144 din Legea insolvabilităţii, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.
57. Alin.(9) al aceluiaşi articol prevede că, instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

58. La caz, se constată că, şedinţa de validare a fost stabilită prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate pentru data de 13.04.2022. Prin urmare, contestaţiile la tabelului definitiv al creanţelor urmau a fi depuse cel târziu până la data de 07.04.2022, inclusiv, aşa cum imperativ este statuat în art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii.
59. Se reţine că, creditorul FPC „Asconi" SRL a înaintat contestaţia iniţială la 07.04.2022. Prin urmare, termenul de depunere a contestaţiei de către creditorul FPC „Asconi" SRL a fost respectat.
60. Materialele cauzei atestă faptul că, creditorul Iosip Liliana a înaintat două cereri de admitere a creanţelor, în valoare de 57 000 lei şi 141 898 lei, incluse în tabel şi admise spre validare la rangul II cu suma solicitată de 141 898 lei şi la rangul VI în mărimea solicitată de 57000 lei, iar creditorul FPC „Asconi" SRL a contestat creanţa acestui creditor și a solicitat respingerea cererii de validare și radierea creanţei lui Iosip Liliana din tabel.
61. În vederea stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei contestaţiei înaintate de FPC „Asconi" SRL asupra creanţelor admise spre validare a creditorului Iosip Liliana în mărime de 141 898 lei și 57 000 lei, instanţa de insolvabilitate a dat apreciere apariţiei acestor creanţe, precum şi naturii juridice a lor.
62. Colegiul constată că, la depunerea cererii de admitere a creanţelor în mărime de 57 000 lei lei, creditorul Iosip Liliana a invocat faptul că, la 17.05.2019, între SRL „Berhord" şi Iosip Liliana a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2/2019, prin care a împrumutat debitorului 66 000 lei, pe care la 18.05.2019 i-a depus pe conturile bancare ale SRL „Berhord" deţinute în BC „Mobiasbanca" SA, iar până la momentul înaintării prezentei cereri, de către debitorul SRL „Berhord" a fost restituită doar suma de 9 000 lei, restanta fiind de 57 000 lei.
63. Astfel, contrar afirmaţiei contestatarului FPC „Asconi" SRL, înscrisurile anexate la cererea de validare probează cele invocate de creditorul Iosip Liliana că, potrivit contractului de împrumut anexat la cerere, cât şi extrasului din contul deţinut de SRL „Berhord" în OTP Bank, se atestă cert acordarea către SRL „Berhord" de către Iosip Liliana a împrumutului în sumă totală de 66 000 lei (f.d. 200-204, vol. IV), iar cartela contului 412.4 pentru perioada ianuarie 2019 - ianuarie 2022, atestă restituirea doar a sumei de 9 000 lei, respectiv restanţa pe aceste contracte de împrumut este de 57 000 lei (f.d. 205, vol. IV).
64. De asemenea, se atestă ceea că, la data de 01.04.2003, între SRL „Berhord" şi Afanasiev Liliana a fost încheiat Contractul individual de muncă nr. 2/03, ultima fiind angajată în calitate de Director General al întreprinderii pe o perioadă nedeterminată cu un salariu lunar de 1 000 lei (f.d. 20-122, vol. V). Ulterior, prin Acordul adiţional nr. 2/03-2 din 25.03.2005 la contractul individual de muncă nr. 2/03 din 01.04.2003, Afanasiev Liliana a fost transferată în funcţia de manager din 25.03.2005 (f.d. 123, vol. V).
65. Prin Acordul adiţional nr. 2/03-7 din 10.12.2007 la contractul individual de muncă nr. 2/03 din 01.04.2003, au fost schimbate datele personale ale salariatului Afanasiev Liliana în Iosip Liliana (f.d. 124, vol. V). Iar prin Acordul adiţional nr.

2/03-13 din 02.05.2019 la contractul individual de muncă nr. 2/03 din 01.04.2003, a fost stabilit salariul lunar de 15000 lei (f.d. 125, vol. V).

66. Potrivit informaţiei eliberate din contabilitate angajatorului, fişa contabilă nr. 531 latorii salariale), restanţa SRL ”Berhord” faţă de salariat constituie suma de 141 898 lei d. 126-127, voi. V).

67. Mai mult, la 26.04.2023, administratorul insolvabilității a prezentat instanţei acte din contabilitatea întreprinderii cu privire la achitarea salariilor şi reţinerea impozitului pe venit şi anume: IALS21 notă de informare privind salariul şi alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaţilor, precum şi plăţile achitate rezidenţilor din alte surse de venit decât salariul şi impozitul de venit reţinut din aceste plăți pentru perioada fiscală A/2021, în care figurează şi Iosip Liliana, precum şi darea de seama IPC21, în care la declaraţia privind calcularea şi utilizarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi informaţia privind evidenţa nominală a asiguraţilor în sistemul public de asigurări sociale, figurează şi Iosip Liliana (f.d. 236-240, vol. X).

68. Prin urmare, Colegiul civil atestă că, instanţa de fond just a ajuns la concluzia că creditorul Iosip Liliana a prezentat suficiente probe care ar demonstra atât calitatea sa de creditor în temeiul relaţiilor de muncă şi de împrumut, cât şi mărimea creanţelor deţinute faţă debitorul SRL „Berhord”.

69. Mai mult ca atât, contrar celor afirmate de FPC „Asconi” SRL, împuternicit de a verifica creanţele creditorilor este administratorul insolvabilităţii, în temeiul art. 141 alin. (2) al Legii insolvabilităţii şi nu creditorii.

70. Iar din declaraţiile administratorului insolvabilităţii în şedinţă rezultă cert că a verificat creanţa creditorului Iosip Liliana şi aceasta este reflectată în evidenţa contabilă, fapt care s-a şi materializat prin admiterea acesteia spre validare în tabel.

71. Mai mult ca atât, creditorul contestatar FPC „Asconi” SRL în contestația sa nu a invocat nici un argument plauzibil în susţinerea dezacordului cu creanţele creditorilor, ci s-a rezumat doar la o formalitate de înaintare a contestaţiei, iar creditorul salariat a prezentat suficiente probe care ar demonstra atât calitatea sa de salariat, cât şi mărimea restanţelor salariale, cît şi a datoriilor, astfel fiind lipsită de consistenţă juridică afirmaţia contestatarului în sensul enunţat.

72. În speţă, sunt aplicabile prevederile art. 61 alin. (1) CPC care stabileşte că părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.

73. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

74. Mai mult ca atât, art. 4 CPC stabileşte că sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

75. Colegiul civil atestă că, instanţa de insolvabilitate întemeiat a constatat că creditorul salariat a prezentat suficiente probe care ar demonstra atât calitatea lor de salariat, cât şi mărimea restanţelor salariale şi că sunt neîntemeiată şi lipsită de consistenţă juridică afirmaţia contestatarului cum că cele invocate în cererile creditorilor contestaţi nu sunt probate.
76. Raportând prevederile legale la circumstanţele cauzei deduse judecăţii, Colegiul constată caracterul cert, licit şi exigibil al creanţei înaintate de Iosip Liliana, or, probele prezentate în confirmarea creanţei sale probează incontestabil existența acesteia, fiind întemeiată soluţia de respingere a contestaţiei FPC „Asconi" SRL.
77. Astfel, Colegiul civil constată că, argumentele recurentului în susținerea poziției invocate supra sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse.
78. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa ierarhic inferioară şi nu redă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii recurate şi urmează a fi respins.
79. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate în recursul declarat de creditorul FPC „Asconi" SRL nu sunt relevante, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate și urmează a fi respinse.
80. Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emisă la 27 martie 2024.
81. În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de creditorul FPC „Asconi" SRL.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, emisă la 27 martie 2024, în cauza de insolvabilitate la contestaţia creditorului FPC „Asconi" SRL înaintată la creanţa creditorului Iosip Liliana admisă spre validare în tabelul definitiv a creanţelor creditorilor SRL „Berhord".

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari