Dosarul Nr. 4-133/25
4-25082922-46-4-1*****62025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Valentina Mînăscurtă
Părților
a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui

Axenti Ionuț, născut la *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** ***** ap.*****, studii medii, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional -,

Cauza parvenită spre examinare la 11.06.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 17.07.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Axenti Ionuț, la 21.05.2025, ora 21:*****, aflându-se în mun. *****, str. ***** 20 ap.53 având un conflict cu concubina s-a Sciurii Valeria a agresat-o fizic, constatându-se vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale.

Pe faptul dat la 07.06.2025, de către agentul constatator al IP *****, Livandovschii Rozalina în privința lui Axenti Ionuț a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art.78[1] Cod Contravențional, care împreună cu materialele acumulate au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator Livandovschii Rozalina a confirmat cele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție, considerând că Axenti Ionuț, se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, solicitând ca acesta să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate și pedepsit conform legii, cu arest contravențional, ținând cont de faptul că ultimul nu este la prima sa abatere, doar că anterior erau calificate acțiunile sale în baza art.78

din Cod contravențional, de fiecare dată fiind amendat, invocând că având de executat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată, a executat-o cu mare dificultate.

Persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional, fiind audiat în ședința de judecată vina în comiterea contravenției imputate a recunoscut-o integral, a confirmat că în urma unui conflict inițiat pe fon de gelozie, a agresat-o fizic pe concubina sa, precum și faptul că după incident s-au împăcat iar relațiile dintre ei la moment sunt normale, deși s-au despărțit. A mai menționat că, de cele comise îi pare foarte rău, promițând că pe viitor nu va mai încălca legea, acceptând să execute o eventuală pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Valentina Mînăscurtă, acționând în interesele persoanei în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sperând că contravenientul a tras concluziile necesare asupra comportamentului său și că pe viitor nu va mai admite asemenea încălcări, mai ales în situația în care și victima a solicitat o astfel de pedeapsă.

Victima Sciurii Valeria în ședința de judecată a confirmat că concubinul său la data respectivă avea un comportament agresiv din cauza geloziei față de prietena sa, la care se aflau în ospeție unde ultimul i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele și pumnii peste diferite părți ale corpului, în urma cărui fapt prietena sa l-a alungat acasă. Nu a alertat poliția din start, crezând că ultimul se va liniști, însă ultimul a venit spre seară, la domiciliul său și a început să facă gălăgie, să o numească cu cuvinte necenzurate, să o amenințe cu răfuiala fizică, a început să întindă mâinile, după care plângea, vizând-o cît de vânătă și umflată era. S-a adresat la poliție pentru a se lua măsurile conform legii. La moment relațiile dintre ei sunt normale. A solicitat să i se mai acorde o șansă, prin aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, considerând că ultimul deja totul a înțeles, sperând că pe viitor nu va mai comite fapte similare.

Avocatul Angela Cebotari, care a fost desemnată pentru a apăra interesele victimei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, avocații fiind în grevă generală cu unele excepții, astfel, ținând cont de opinia participanților la proces, în special de opinia victimei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Alte persoane în prezenta cauză contravențională nu au fost audiate

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Examinând cauza, instanța de judecată a reținut că potrivit art. 2 Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, prin violență în familie se înțelege orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale.

Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 din Legea menționată, subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul şi victima. Aceştia pot fi, în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, *persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)* sau dintre părinți şi copii, iar în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, *persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)*.

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că, părțile implicate în proces sunt subiecți în contextul legii sus nominalizate.

În lumina celor expuse, în speța dată urmează de reținut că reieșind din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Axenti Ionuț a aplicat forța fizică în privința concubinei la moment fostei sale concubine, pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate, fapt care la recunoscut nemijlocit și în fața instanței.

Astfel, în afară de recunoașterea integrală a vinei, faptul comiterii contravenției de către Axenti Ionuț se confirmă pe deplin și prin: comunicarea telefonică nr.3027 din 21.05.2025, înregistrată în R-2, (f.d.5); iar din cererea și procesul-verbal de audiere a a victimei Șciurii Valeria rezultă că, a fost agresată fizic în regiunea feței de către concubinul ei Axenti Ionuț (f.d.6); chestionar de constatare și evaluare a riscului în cazurile de violență în familie (f.d.8); ordin de restricție de urgență nr.83 din 21.05.2025 (f.d.9); raportul ofițerului superior de sector al SP al SSP a IP ***** agent superior Cebotari Andrei (f.d.*****); fișa de referire nr.34/48- 309 din 21.05.2025 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f.d.12); raportul de constatare nr. 202529P0166 din 26.05.2025, întocmit în privința părții vătămate Șciurii Valeria, la care s-a depistat echimoze pe frunte, la ochi, gât, brațe, antebrațe și ambele coapse care au putut fi produse în perioada de timp indicată prin acțiunea traumatică cu obiect contodent cu suprafața limitată mecanism de lovire repetată și presiune (mușcare), condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.14-15); proces-verbal de consemnare a declarațiilor Axenti Ionuț din 07.06.2025 (f.d.17); avertizare scrisă din 07.06.2025 (f.d.18).

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 07.06.2025, semnat de către Axenti Ionuț asupra căruia ultimul nu a formulat obiecții.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor

legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa. Mai mult ca atât, se impune a fi menționat faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, acestuia fiindu-i explicate toate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin semnătura lui aplicată la toate rubricile.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Astfel, probele sus indicate formează un probator al vinovăției lui Axenti Ionuț şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, ultimul a comis contravenția imputată, instanța de judecată încadrând-o juridic în baza **art.78[1] Cod contravențional, având următorii indici de calificare: ”Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.**

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.***** din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.425 alin.(1) şi (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea, în limita prevăzută de lege. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Instanța a ținut cont și de faptul că, contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

În concluzie, având în vedere faptul că persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a recunoscut vina integral și de cele comise sincer s-a căit și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea, este apt de muncă, acceptând să execute o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece ultimul nu este la prima sa abatere de la lege, instanța de judecată consideră că aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 50 ore, ar fi eficientă, capabilă să-și atingă scopul. Or, sancțiunea aplicată are ca scop corectarea și reeducarea celui vinovat, mai ales în situația în care victima a solicitat și ea acordarea unei șase pentru acesta, concluzionând că ultimul totuși a tras concluziile necesare în urma comportamentului său anterior, precum și faptul că, ei deja s-au despărțit. Prin urmare, instanța consideră că riscul comiterii de noi contravenții diminuîndu-se.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Axenti Ionuț de comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Axenti Ionuț că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Axenti Ionuț, să se prezinte în termen de ***** zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune ***** pentru supravegherea executării pedepsei stabilită lui Axenti Ionuț.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**