Dosarul nr. 4r-1352/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23179677-02-4r-27032024 Judecător: Stela BLEȘCEAGA

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iunie 2026 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Dragoș CHETRARU în numele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, SC „KSN Inter" SRL, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 februarie 2024, în cauza contravențională la contestația împotriva deciziei de sancționare din 14 noiembrie 2023, întocmite în privința SC „KSN Inter" SRL în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 15.12.2025 până la 21.02.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 27.03.2024 până la 09.06.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 13 octombrie 2023, agentul constatator al ISSPNPC, Cristina ŞTIRBU a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. IPN01 000693 în privinţa lui „KSN INTER" SRL, reprezentată de administratorul Rodica KUȘNIRENCO pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, fiind constatată încălcarea prevederilor art. 13 alin. (12) lit. e) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, în vigoare din 27 octombrie 2003 pentru faptul că la 15 august 2023, la ora 15:19, precum și la 16:10, comerciantul a utilizat practici incorecte și înșelătoare, care denaturează sau sunt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului Ion CALMAȚUI prin lansarea unei invitaţii pe site-ul info@gsmshop.md a produselor de model „Samsung WW80J52" la un anumit preţ de

999 de lei, cât și produsul „XiaoMi Redmi Note 11 Pro5G” la un anumit preţ de 29 de lei, care au fost achitaţi cu cartele, însă i-a fost refuzată furnizarea produselor în lipsa unui temei rezonabil.

În continuare, șeful ISSPNPC, Sergiu DĂRĂNUŢA a emis decizia de sancționare cu seria și nr. DPN01 000547 din 14 noiembrie 2023 în absenţa reprezentantului făptuitorului, prin care persoana juridică „KSN INTER” SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional și a fost sancționată cu amendă în mărime de 240 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 12 000 de lei, decizia fiind remisă destinatarului la 21 noiembrie 2023 conform avizului de recepţie.

În fapt, potrivit deciziei de sancționare, în acţiunile lui „KSN INTER” SRL a fost reţinută săvârşirea faptei privind utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte/înșelătoare, care denaturează sau sunt susceptibile să denatureze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului Ion CALMAȚUI prin lansarea unei invitații pe site-ul info@gsmshop.md a produselor de model „Samsung ***** (*****)” la un anumit preț de 999 de lei, cât și produsul „Xiaomi Redmi Note 11 Pro 5G 64 Gb Grey (*****)” la un anumit preț de 29 de lei, care au fost achitate cu cartela, însă i-a fost refuzată furnizarea produselor în lipsa unui motiv rezonabil.

Respectiv, la 21 august 2023 în cancelaria instituției, a parvenit sesizarea nr. 1136-C din partea lui Ion CALMAȚUI privitor la pretinsele acțiuni ilegale admise de către SC „KSN INTER” SRL, iar ca urmare a examinării petiției, cât și în baza materialelor acumulate la dosarul contravențional, inspectorul principal Cristina ȘTIRBU a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria IPN 01 nr. 000693 din 13 octombrie 2023.

2. La 05 decembrie 2023, administratorul societăţii comerciale „KSN INTER” SRL, Rodica KUŞNIRENCO a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare cu seria și nr. DPN01 000547 din 14 noiembrie 2023, prin care a solicitat anularea anularea deciziei cu încetarea procesului contravențional în cauza pendinte.

Prin contestaţie a argumentat că la examinarea cauzei contravenționale a fost îngrădit dreptul la apărare al „KSN INTER” SRL prin interzicerea la participarea la examinarea acesteia, or „KSN INTER” SRL fiind citat la ISSPNPC, s-a prezentat la inspectorul Cristina ȘTIRBU, unde în cadrul examinării cazului, inspectorului Cristina ȘTIRBU i-au fost prezentate împuterniciri și anume procura pe numele directorului comercial Serghei KUȘNIRENCO, care a fost copiată de către inspectorul și copia autentificată a fost atașată la materialele dosarului. Totodată inspectorului i-au fost prezentate probe prin care „KSN INTER” SRL a susținut poziția sa de dezacord cu existența încălcărilor din partea sa, dar necătând la faptul că la prima ședința de examinare cazului, „KSN INTER” SRL a prezentat toată informația și probele în susținerea poziției sale, încă de „KSN INTER” SRL a fost citat pentru explicații suplimentare.

A mai menționat că agentul economic duce activitatea zilnic, respectiv citările repetate și solicitarea prezenței repetate fără careva motiv au fost inacceptabile, iar despre acest fapt a fost comunicat inspectorului, care a reacționat însă agresiv și a comunicat că „KSN INTER" SRL va fi chemată și este obligată să se prezinte de atâtea ori de câte va fi necesar și consideră că asemenea comportament a inspectorului a impus „KSN INTER" SRL să depună plângere pe numele inspectorului în legătură cu acțiunile abuzive a acestuia, dar răspuns la plângerea sa nu a primit până la momentul actual.

Ulterior, pentru 14 noiembrie 2023, „KSN INTER" SRL a fost citat pentru adoptarea deciziei pe cazul contravențional, iar astfel la data stabilită, directorul comercial Serghei KUȘNIRENCO s-a prezentat la sediul ISSPNPC, dar nu a fost admis la examinarea din cauza că nu avea asupra sa procura în original și explicațiile precum că deja a fost admis în proces, că anterior a prezentat procura și copia autentificată acesteia este atașată la materialele dosarului contravențional, pentru ISSPNPC nu au fost convingătoare. Astfel, cauza a fost examinată și adoptată decizia în lipsa „KSN INTER" SRL, căruia i-a fost îngrădit dreptul la un proces echitabil, fiind restricționat ilegal dreptul la participarea în procesul examinării cauzei contravenționale, creându-se o impresie că sunt obiectul unui atac nemijlocit asupra întreprinderii, atât din partea persoanei necunoscute Ion CALMAȚUI, cât și din partea ISSPNPC.

A mai menționat că consumatorul Ion CALMAȚUI prin site-ul info@zgsmshop.md a procurat de la „KSN INTER" SRL 2 produse indicate și a precizat că "info@gsmshop.md" nu este site și de pe acesta nu este posibil nici de a procura careva marfă și nici de a plasa comanda, iar acest lucru din start face decizia ca fiind neîntemeiată dat fiind faptul că conține datele neveridice asupra circumstanțelor pretinsei comitere a contravenției. Adaugă că info@gsmshop.md este o adresă poștală de la care nu este posibil procurarea unui produs în genere, iar consumatorul Ion CALMAȚUI la 15 august 2023 a accesat site-ul „KSN INTER" SRL, la compartimentul „produse la preț redus sau cu defecte" la care a găsit 2 produse nominalizate și a făcut solicitarea de produs „Samsung *****" la preț de 999 lei, dar în scurt timp după plasarea solicitării a fost contactat de operatorul „KSN INTER" SRL și a fost anunțat că acest produs a fost într-un singur exemplar și cu părere de rău, până la plasarea solicitării a fost vândut.

A precizat că, consumatorul Ion CALMAȚUI, cel mai probabil nu a făcut cunoștință cu Regulamentul de activitate a site-ului „gsmshop.md" și „KSN INTER" SRL, fiind deranjat de asemenea situație și a considerat să acționeze prin urmare. Astfel, tot în aceeași zi, consumatorul Ion CALMAȚUI a plasat solicitarea de procurare unui alt produs „Xiaomi Redmi Note 11 Pro 5G 64 Gb Grey" la preț de 29 lei și de aceasta dată, neglijând de Regulamentul plasat pe site „KSN INTER" SRL, până la anunțarea din partea operatorului „KSN INTER" SRL despre disponibilitatea produsului, l-a achitat prin card bancar, iar în scurt timp, consumatorul Ion

CALMAȚUI a fost anunțat despre indisponibilitatea produsului și mijloacele bănești nu au fost acceptate de către „KSN INTER” SRL pe care banca le-a restituit plătitorului. Menționează că pe site-ul oficial al „KSN INTER” SRL - „gsmshop.md”, la compartimentul „FAQ (Frequently Asked Questions)” sunt plasate regulile de efectuare achiziției, iar astfel, pe site-ul oficial al „KSN INTER” SRL – „gsmshop.md” este posibil doar de plasat solicitarea pentru un anumit produs, însă ca urmare, solicitarea plasată este prelucrată de un operator și clientul este contactat pentru a comunica despre disponibilitatea produsului.

Prin urmare, a menționat că potrivit Regulilor plasate pe site este indicat că „Practic toate produsele, pentru care este indicat prețul, sunt în stoc. Totodată, majoritatea produselor fizic nu se afla la sediul magazinului nostru. Astfel Va recomandăm sa va deplasați in adresa magazinului doar după confirmarea de către operatorul a disponibilității produsului solicitat. Facem lot posibilul ca preturile si disponibilitatea mărfurilor sa fie actualizata zilnic. În unele cazuri a produselor unice la vânzare informația nu se actualizează imediat. Astfel repetat subliniem ca solicitarea se consideră acceptata doar după confirmarea de către operatorul. IMPORTANT: Ofertele plusate pe site sunt actuale si valabile în limita stocului vânzătorului și/sau furnizorului. Stocul se verifica și se comunică solicitantului în orele de lucru afișate pe suitul GSMSHOP.MD”.

A mai menționat că consumatorul Ion CALMAȚUI a accesat rubrica „produse la preț redus sau cu defecte”, produsele care, în mod rezonabil sunt într-o unitate și respectiv, vânzarea lor poate avea loc în orice moment, iar anume pentru aceste cauze și sunt plasate pe site Regulile de achiziții, în care este direct indicat că solicitarea se consideră acceptată și drept se consideră comanda doar după anunțarea de către operator despre disponibilitatea produsului, or consideră că aceste Reguli și conduita agentului economic sunt în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare și în special ale prevederilor art. 1022 alin. (1) Cod civil.

A menționat că la emiterea deciziei contestate, ISSPNPC a ținut o poziție superficială, din start parțială, acceptând poziția consumatorului fără a lua în considerație situația reală și fără a aprecia argumentele sau probele prezentate de „KSN INTER” SRL, numindu-le „en gros” fără un motiv rezonabil, iar cu privire la ilegalitățile ISSPNPC, se referă la sancțiunea aplicată de acest organ față de „KSN INTER” SRL.

În acest mod, a subliniat că sancțiunea aplicată, încă odată denotă faptul ilegalității, superficialității atitudinii Inspectoratului fața de agentul economic, cât și atitudinii subiective abuzive fața de acesta, or potrivit Deciziei contestate fața de „KSN INTER” SRL a fost aplicată amenda în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional în forma de amenda de 60 unități convenționale, dar totodată ISSPNPC s-a referit la altă cauza, cu privire la Decizia DPN01 nr. 000471 din 26 septembrie 2023, care a fost autosesizată de ISSPNPC.

În contestație a fost menționat că ISSPNPC (în persoana Șefului Inspectoratului) are o poziție arbitrară și personală fața de „KSN INTER” SRL, când examinează un caz și verifică toată activitatea întreprinderii în scopul aplicării sancțiunii mai aspre, chiar dacă Decizia DPN01 nr. 000471 din 26 septembrie 2023 este contestată de „KSN INTER” SRL în instanța de judecată, iar ISSPNPC cunoaște despre aceasta reieșind din faptul contestația se depune la sediul Agentului constatator și pe aceasta este aplicată ștampila de intrare a Inspectoratului, or este firesc să presupună că Șeful ISSPNPC nu cunoaște că potrivit art. 448 alin. (5) Cod contravențional, contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale.

Astfel, aplicând amenda de 60 unități convenționale, ISSPNPC putea în baza art. 34 alin. (2) Cod contravențional să-i aplice lui „KSN INTER” SRL amenda de 120 unități convenționale, adică în orice situație nu mai mult decât amenda maximă prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional de 120 unități convenționale, dar în situația de față, ISSPNPC a aplicat amenda de 240 unități convenționale ce depășește atât dublul amenzii aplicate în baza art. 334 alin. (3) lit. d) Cod contravențional de către ISSPNPC, cât și limita maximă stabilită în articolul dat, adică amenda este ilegală.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 februarie 2024, contestația depusă de administratorul societăţii comerciale „KSN INTER” SRL împotriva deciziei în cauza contravențională cu seria și nr. DPN01 000547 din 14 noiembrie 2023 de sancționare a lui „KSN INTER” SRL cu amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 12000 (douăsprezece mii) de lei, emisă de șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu DĂRĂNUŢĂ, pe semnele contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) din Codul contravențional, a fost respinsă ca nefondată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Dragoș CHETRARU în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, SC „KSN Inter” SRL a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 februarie 2024 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului nominalizat, apărătorul a invocat faptul că info@gsmshop.md nu este site și de pe aceasta nu este posibil nici de a procura careva marfa și nici de a plasa comanda. Acest lucru din start face decizia ca fiind neîntemeiată dat fiind faptul că conține datele neveridice asupra circumstanțelor pretinsei comiterii contravenției. info@gsmshop.md este adresă poștală de la care nu este posibil procurarea vreunui produs în genere.

Partea apărării a mai invocat în cererea de recurs că, consumatorul Ion CALMAȚUI, la 15 august 2023, a accesat site-ul SRL „KSN INTER”, compartimentul „produse la preț redus sau cu defecte" la care a găsit 2 produse nominalizate. A făcut solicitarea de produs Samsung WW80j52E01 IW/CE la preț de

999 lei. În scurt timp după plasarea solicitării a fost contactat de operatorul SRL „KSN INTER” și anunțat că acest produs a fost într-un singur exemplar și cu părere de rău, până la plasarea solicitării a fost vândut. Consumatorul Ion CALMAȚUI, cel mai probabil nu a făcut cunoștința cu Regulamentul de activitate a site-ului gsmshop.md și SRL „KSN INTER”, a fost deranjat de asemenea situație și a considerat să acționeze prin urmare. Astfel, tot în aceeași zi, consumatorul Ion CALMAȚUI a plasat solicitarea de procurare unui alt produs Xiaomi Redmi Note 11 Pro 5G 64 Gb Grey la preț de 29 lei și de aceasta dată, neglijând de Regulamentul plasat pe site-ul SRL „KSN INTER”, până la anunțarea din partea operatorului SRL „KSN INTER” despre disponibilitatea produsului, l-a achitat prin card bancar. În scurt timp, consumatorul Ion CALMAȚUI a fost anunțat despre indisponibilitatea produsului, iar mijloacele bănești nu au fost acceptate de către SRL „KSN INTER” și banca le-a restitui plătitorului.

A mai invocat apărătorul că, pe site-ul oficial al SRL „KSN INTER” gsmshop.md la compartimentul FAQ (Frequently Asked Questions) sunt plasate regulile de efectuare achiziției. Astfel, pe site-ul oficial al SRL „KSN INTER” gsmshop.md este posibil doar de plasat solicitarea pentru un anumit produs. Ca urmare, solicitarea plasată este prelucrată de un operator și clientul este contactat pentru a comunica despre disponibilitatea produsului.

Partea apărării a mai menționat în recurs că consumatorul Ion CALMAȚUI a accesat „produse la preț redus sau cu defecte”, produsele care, în mod rezonabil sunt într-o unitate și respectiv vânzarea lor poate avea loc în orice moment. Anume pentru aceste cauze și sunt plasate pe site Regulile de achiziții, în care este direct indicat că solicitarea se consideră acceptată și se consideră drept comandă doar după anunțarea de către operator despre disponibilitatea produsului.

Apărătorul a mai menționat că la emiterea deciziei contestate, ISSPNPC a preluat o poziție superficială, din start parțială, acceptând poziția consumatorului fără a lua în considerație situația reală, fără a aprecia argumentele și probele prezentate de SRL „KSN INTER”, numindu-le „en gros” fără un motiv rezonabil.

A mai invocat partea apărării că potrivit Deciziei contestate fața de SRL „KSN INTER” a fost aplicată amenda în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional în forma de amendă de 60 unități convenționale. Totodată ISSPNPC s-a referit la altă cauză, care nu a fost prezentată de către vreuna din părți - Decizia DPN01 nr. 000471 din 26 septembrie 2023, dar a fost autosesizată de ISSPNPC. Astfel, se denotă clar că ISSPNPC (în persoana Șefului Inspectoratului) are o poziția arbitrară și personală față de SRL „KSN INTER”, examinând un caz, verifică toată activitatea întreprinderii în scopul aplicării sancțiunii mai aspre. Toate acestea deși Decizia DPN01 nr. 000471 din 26 septembrie 2023 a fost contestată de SRL „KSN INTER” în instanța de judecată, iar ISSPNPC cunoaște despre aceasta, reieșind din faptul că, contestația se depune la sediul agentului constatator și pe aceasta este aplicată ștampila de intrare a Inspectoratului.

Apărătorul a mai menționat că aplicând amenda de 60 unități convenționale, ISSPNPC putea în baza art. 34 alin. (2²) Cod contravențional să aplice în privința SRL „KSN INTER” amenda de 120 unități convenționale, în orice situație - nu mai mult decât amenda maximă prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional -120 unități convenționale. În situația de față, ISSPNPC a aplicat amenda de 240 unități convenționale, ce depășește atât dublul amenzii aplicate în baza art. 334 alin. (3) lit. d) Cod contravențional de către ISSPNPC, cât și limita maximă stabilită în articolul dat.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

La 18 martie 2026, prin intermediul poștei electronice a parvenit referința înaintată de reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Regina CIOBANU, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de avocat în numele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existenţa cauzelor care*

înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

7. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la 13 octombrie 2023, agentul constatator al ISSPNPC, Cristina ŞTIRBU a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. IPN01 000693 în privinţa „KSN INTER" SRL, reprezentată de administratorul Rodica KUȘNIRENCO pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, fiind constatată încălcarea prevederilor art. 13 alin. (12) lit. e) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, în vigoare din 27 octombrie 2003 pentru faptul că la 15 august 2023, la ora 15:19, precum și la 16:10, comerciantul a utilizat practici incorecte și înşelătoare, care denaturează sau sunt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului Ion CALMAȚUI prin lansarea unei invitaţii pe site-ul info@gsmshop.md a produselor de model „Samsung WW80J52" la un anumit preţ de 999 de lei, cât și produsul „XiaoMi Redmi Note 11 Pro5G" la un anumit preţ de 29 de lei, care au fost achitaţi cu cartele, însă i-a fost refuzată furnizarea produselor în lipsa unui temei rezonabil.

În continuare, şeful ISSPNPC, Sergiu DĂRĂNUŢA a emis decizia de sancționare cu seria și nr. DPN01 000547 din 14 noiembrie 2023 în absența reprezentantului făptuitorului, prin care persoana juridică „KSN INTER" SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional și a fost sancționată cu amendă în mărime de 240 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 12 000 de lei, decizia fiind remisă destinatarului la 21 noiembrie 2023 conform avizului de recepţie.

În fapt, potrivit deciziei de sancţionare, în acţiunile lui „KSN INTER" SRL a fost reţinută săvârşirea faptei privind utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte/înșelătoare, care denaturează sau sunt susceptibile să denatureze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului Ion CALMAȚUI prin lansarea unei invitații pe site-ul info@gsmshop.md a produselor de model „Samsung ***** (*****)" la un anumit preț de 999 de lei, cât și produsul „Xiaomi Redmi Note 11 Pro 5G 64 Gb Grey (*****)" la un anumit preț de 29 de lei, care au fost achitate cu cartela, însă i-a fost refuzată furnizarea produselor în lipsa unui motiv rezonabil.

Respectiv, la 21 august 2023 în cancelaria instituției, a parvenit sesizarea nr. 1136-C din partea lui Ion CALMAȚUI privitor la pretinsele acțiuni ilegale admise de către SC „KSN INTER" SRL, iar ca urmare a examinării petiției, cât și în baza materialelor acumulate la dosarul contravențional, inspectorul principal Cristina ȘTIRBU a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria IPN 01 nr. 000693 din 13 octombrie 2023.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale*

efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

8. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile și concludente pentru examinarea completă și multilaterală a cauzei și pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate SC „KSN Inter” SRL.

A fost stabilită în acțiunile SC „KSN Inter” SRL utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte/înșelătoare, care denaturează sau sunt susceptibile să denatureze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului Ion CALMAȚUI prin lansarea unei invitații pe site-ul info@gsmshop.md a produselor de model „Samsung ***** (*****)” la un anumit preț de 999 de lei, cât și produsul „Xiaomi Redmi Note 11 Pro 5G 64 Gb Grey (*****)” la un anumit preț de 29 de lei, care au fost achitate cu cartela, însă i-a fost refuzată furnizarea produselor în lipsa unui motiv rezonabil.

9. Cu referire la alegațiile invocate de partea apărării în cererea de recurs, Colegiul penal atestă existenţa unei activităţi de întreprinzător de către Societatea Comercială „KSN INTER” SRL, care relevă activitatea prestată de ultima în domeniul comerţului cu produse prin intermediul magazinelor on-line, pe când reprezentantul făptuitorului a infirmat evaziv faptele constatate, fără să ofere o versiune credibilă, exprimată doar prin invocarea regulamentului intern care ar obliga consumatorul să accepte condiţiile vânzătorului.

Colegiul penal atestă că fapta a fost argumentată prin extrasul baza de date „AccesWeb”, privind datele societăţii comerciale „KSN INTER” SRL care relevă că figurează în calitate de administrator Rodica KUȘNIRENCO, iar potrivit extraselor din corespondența purtată de autorul sesizării Ion CALMAȚUI cu operatorii „KSN INTER” SRL prin adresa de e-mail info@gsmshop.md se confirmă existenţa ambelor

comenzi plasate de Ion CALMAȚUI, cât şi preţurile indicate de acesta, care sunt vădit diminuate în raport cu alte produse similare, plasate spre comercializare de exemplu de alte magazine şi în acelaşi timp nu se relevă faptul că ar fi deteriorate sau uzate într-un anumit mod, oferind credibilitate aşadar anume poziţiei agentului constatator şi a consumatorului în acest sens.

Tot aici, potrivit plângerii formulate de consumatorul Ion CALMAȚUI, ultimul a reiterat anume circumstanțele constatate de ISSPNPC la caz, invocând inclusiv faptul că s-a propus comercializarea lor la un cuantum majorat, or altfel va fi respinsă cererea sa, ce denotă o acţiune vădită manipulatorie din partea comerciantului „KSN INTER" SRL.

Colegiul penal menționează că societatea comercială „KSN INTER" SRL reprezintă o persoană juridică în sensul art. 17 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, adică care este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate şi corespunzător alin. (2) din ultimul articol, poate răspunde contravenţional, deoarece norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei.

Cu referire la prevederea legală expusă supra, Colegiul penal atestă că nu pot fi atribuite acţiunile manipulatorii şi înşelătorii unor categorii de raporturi juridice civile precum cele invocate, iar regulamentul invocat nu poate constitui un remediu pentru eschivarea de la răspunderea pentru lansarea unei invitaţii de a cumpăra produse la un anumit preţ în cazul în care comerciantul ulterior renunţă la încheierea acestui act juridic.

Tot aici, Colegiul penal atestă că Legea nr. 105/2003, în art. 13 alin. (12) lit. e) stabileşte cert şi imperativ faptul că sunt considerate ca fiind înşelătoare, în orice situaţie, practicile comerciale privind lansarea unei invitaţii de a cumpăra produse la un anumit preţ în cazul în care comerciantul nu dezvăluie în invitaţie existenţa unor motive rezonabile în a căror bază ar aprecia că nu va 14 putea să furnizeze, el însuşi sau prin intermediul altui comerciant, acele produse sau produse similare la acelaşi preţ, pentru o perioadă şi într-o cantitate rezonabilă, avându-se în vedere produsul, amploarea publicităţii şi preţul oferit.

În speță, Colegiul penal atestă că de către „KSN INTER" SRL nu a fost oferită nici o explicaţie plauzibilă la aspectul motivelor rezonabile pentru care nu ar putea furniza produsele în viitor sau altor produse similare, precum şi nu a argumentat dacă într-adevăr au fost vândute bunurile indicate, oferind doar teze formale la caz.

De asemenea, conform art. 9 lit. k) din Legea nr. 105/2003, comerciantul „KSN INTER" SRL a fost obligat să nu refuze comercializarea produselor fără motive justificate, care nu au fost aduse la cunoştinţa consumatorului Ion CALMAȚUI.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal atestă că aceasta a fost aplicată în limitele legale impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravenţional, condiţionate corect şi de existenţa unei decizii de sancţionare anterioare, emise la 26 septembrie 2023 în privinţa aceluiaşi făptuitor „KSN INTER" SRL.

Colegiul penal menționează că potrivit art. 34 alin. (2/2) Cod contravențional, *comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întâi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întâi*.

Potrivit sancţiunii normei speciale prevăzute la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional, persoana juridică se sancţionează cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale, astfel încât, limita maximă este de 120 de unități convenționale, iar amenda în mărime dublă constituie 240 de unități convenționale, adică corespunzător celei aplicate de directorul ISSPNPC.

Colegiul penal atestă că la aplicarea deciziei de sancţionare în acest cuantum s-a ţinut cont de comiterea repetată a altei fapte contravenţionale la 27 aprilie 2023, adică în acelaşi an, pentru care „KSN INTER" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea faptelor prevăzute de art. 278 Cod contravenţional prin decizia asupra cauzei contravenţionale din 26 septembrie 2023, iar faptul contestării sale, suspendă într-adevăr doar executarea pedepsei, însă în nici un caz nu infirmă vinovăţia făptuitorului, care a fost recunoscut vinovat anterior, adică nevinovăţia persoanei juridice „KSN INTER" SRL poate fi stabilită doar prin anularea deciziei de sancţionare anterioare de către instanţa de judecată, situaţie care nu a fost demonstrată la momentul adoptării deciziei de sancţionare în cazul pendinte şi nici la momentul examinării prezentei contestaţii.

Astfel, Colegiul penal atestă că sancționarea făptuitorului nu a fost făcută în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana juridică vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 000693 din 13 octombrie 2023 şi în decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000547 din 14 noiembrie 2023.

10. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) Curtea a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin

înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru repararea erorilor de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

11. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

12. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Dragoș CHETRARU în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, SC „KSN Inter” SRL, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 februarie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU